



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés

Escuela de Negocios

**Contador Público y Licenciatura en
Administración de Empresas**

¿Hacia dónde evoluciona el reporte corporativo?

Autora: Lara Bissio

Legajo Nro.: 28.185

Mentor: Juan José Fermín del Valle

Buenos Aires, Mayo 2021

Índice

Resumen Ejecutivo / Abstract	4
1. Problemática y objetivos de investigación.....	5
1.1. Problemática.....	5
1.2. Preguntas de investigación.....	8
1.3. Objetivos.....	8
1.4. Justificación de las razones de estudio	9
2. Marco Teórico	10
2.1. Accountability	10
2.2. Teoría de la Agencia y Asimetría de la Información	10
2.3. Comunicar la estrategia.....	11
2.4. Organismos interesados en la presentación de la información no financiera	13
2.5. “The End of Accounting and the Path Forward for Investors and Managers” de Baruch Lev y Feng Gu	16
3. Estrategia Metodológica.....	17
3.1. Tipo de estudio.....	17
3.2. Técnicas de recolección de datos.....	17
4. Información en el Reporte corporativo	18
4.1. Principales organismos sobre el reporte de información no financiera	18
4.2. Qué información están exponiendo las grandes empresas	27
4.3. ¿Qué información buscan los inversores?.....	32
4.3.1. Opinión de Inversores en respuesta a las discusiones.....	33
4.3.2. Opinión de directores de relaciones con los inversores (IROs) de empresas argentinas.....	36
4.4. Conclusión sobre Información en el Reporte corporativo	39
5. Herramientas para compartir la información	42

5.1. Core & More de Accountancy Europe (2017)	42
5.2. Ejemplos de otros usos de la tecnología para compartir información no financiera.....	45
5.3. Opinión de directores de relaciones con los inversores (IROs) de empresas argentinas.....	46
5.4. Conclusión sobre las herramientas para compartir la información	47
6. Principales Iniciativas en curso	50
6.2. Conclusión sobre las principales iniciativas en curso	53
7. Conclusión	55
7.1. ¿Qué cambios requiere el actual sistema de reporte corporativo respecto a la información que se presenta para satisfacer el interés de los inversores?.....	55
7.1.1. ¿Cuál es la visión sobre las demandas de reporte corporativo por parte de quienes en las organizaciones manejan la relación con los inversores?.....	56
7.1.2. ¿Qué cambios pueden esperarse en los contenidos de reporte corporativo, en la forma de integrarlos y en la forma de comunicarlos?	57
7.1.3. ¿Cómo puede la tecnología facilitar la obtención y comunicación de información de calidad?	58
7.2. Reflexiones y comentarios finales	58
Referencias	60
Anexos	68

Resumen Ejecutivo / Abstract

Este trabajo busca conocer hacia dónde se dirigen las tendencias que se están dando en los reportes corporativos, preguntándose qué cambios requiere el actual sistema de reporte corporativo respecto a la información que se presenta para satisfacer el interés de los inversores. Para ello se recogieron diversas opiniones de directores de relaciones con los inversores de empresas argentinas, por medio de entrevistas, y de inversores y organismos internacionales especializados en el reporte de información no financiera, a través de publicaciones o cartas públicas. Los resultados indican que hay un interés cada vez mayor en que las empresas revelen información relacionada al impacto que tienen sobre el medio ambiente, también en que se desarrolle un único organismo que desarrolle los estándares para la información a reportar y que así se pueda asegurar su calidad. Adicionalmente, comienza a observarse una mayor integración entre la información financiera y la no financiera.

Palabras Clave: Reporte Corporativo – Inversores – Información no financiera – Medio ambiente, social y gobernanza – Informe de Sostenibilidad – Reporte Integrado – Información financiera – Relaciones con inversores.

This work seeks to know where the trends that are taking place in corporate reports are heading, asking what changes the current corporate reporting system requires with respect to the information that is presented to satisfy the interest of investors. For this, various opinions were collected of: investors relationship officers of Argentine companies, through interviews, and of investors and international organizations specialized in the reporting of non-financial information, through publications or public letters. The results indicate that there is a growing interest in companies disclosing information related to the impact they have on the environment, also in the development of a single organism that settles the standards for the information to be reported and thus can ensure its quality. In addition, a greater integration between financial and non-financial information begins to be observed.

Key Words: Corporate Reporting – Investors – Non-financial information – Environment, social and governance – Sustainability Report – Integrated Reporting – Financial information – Investors relations.

1. Problemática y objetivos de investigación

*“The goal is to turn data into information,
and information into insight.”*

Carly Fiorina, ex-CEO of HP.

1.1. Problemática

La contabilidad tiene la capacidad de – en un periodo determinado, en una organización – transformar los datos que se obtienen de diversas transacciones en información que se plasma en los estados financieros. Ello sirve para interpretar el desempeño de la organización en el pasado y tomar decisiones en vistas al futuro. Las empresas presentan anualmente un reporte corporativo para dar a conocer esta información. Es una vía de comunicación con los diversos *stakeholders* como parte de sus obligaciones de *accountability* y administrativas (Federation of European Accountants, 2015, pág. 7). Pero estos reportes no solo contienen la información de los estados financieros, sino que además brindan información sobre la gestión de la compañía en cuestiones tales como su relación con el entorno y actividades de responsabilidad social empresarial. En fin, es una forma de transmitir información – además de la regulatoria – sobre cómo se lleva a cabo la actividad económica, a diversos interesados, pero principalmente a los inversores y otros proveedores de fondos.

La información de los estados financieros, por sí sola, no puede presentar una imagen completa de la empresa. Su objetivo no es mostrar el valor de la compañía, sino proporcionar información financiera sobre la entidad que informa que sea útil para los inversores, prestamistas y otros acreedores existentes y potenciales al tomar decisiones relacionadas con el suministro de recursos a la entidad (Fundación IFRS, 2021). El gráfico 1 muestra cómo fue declinando la importancia de la información financiera de las organizaciones para los inversores. El valor de la empresa ya no depende principalmente de los activos tangibles, sino de los activos intangibles que no suelen ser reconocidos en los balances (Federation of European Accountants, 2015, pág. 9). Por ello, es preciso que las compañías puedan proveer información relevante a aquellos que

deseen vincularse con ellas, en especial a quienes proveen fondos, ya sea como capital o como deuda.

Gráfico 1: Participación del Valor de Mercado atribuida a las Ganancias y al Valor Contable



Fuente: Lev y Gu (2016) pág. 31

Cada vez se busca más información fuera de la misma empresa para medir su valor de mercado. Y esa información no es exclusivamente financiera (ello no implica que la información financiera sea irrelevante para mostrar los resultados de la gestión). Los tiempos cambian, los modelos de negocios cambian: “[l]as corporaciones y los inversores se están moviendo rápidamente en un mundo en constante evolución, y los informes corporativos también deben cambiar para reflejar estas dinámicas” (Federation of European Accountants, 2015, pág. 3).

Asimismo, es necesario destacar que los reportes corporativos “continúan teniendo un rol crítico al permitir a los inversores monitorear la eficiencia de la gerencia y tomar decisiones más informadas sobre dónde invertir” (ICAEW, 2017, pág. 7), “al menos en el mediano plazo” (Ibíd.). El concepto de reporte corporativo es abarcativo de todo lo que una entidad presenta a interesados externos y, por lo tanto, comprende tanto el Reporte Financiero, el Reporte sobre Sustentabilidad y el Reporte Integrado. Dado el esfuerzo que conlleva a las empresas preparar estos informes, sería valioso (tanto para las compañías como para los proveedores de fondos) que aumente la utilidad de la información que presentan. También que la medición de los impactos – definidos como cambios

en importantes resultados positivos o negativos para las personas o el planeta – estén conectados a los estados financieros (Harvard Business School, 2019).

La necesidad de información más allá de la financiera, que tradicionalmente se presenta, queda en evidencia en una carta de Larry Fink CEO de BlackRock (2020) a otros CEO en la que destaca lo siguiente:

“[...] we will be increasingly disposed to vote against management and board directors when companies are not making sufficient progress on sustainability-related disclosures and the business practices and plans underlying them.”

Demuestra que el déficit de información no es sólo respecto de informar sobre el valor de las organizaciones, sino también respecto de su gestión y de sus posibilidades de generar riqueza en el futuro. Frente a esta cuestión, han surgido más de 1500 estándares distintos sobre la obtención y presentación de información no financiera (Barton, 2019). Por lo que Dominic Barton, presidente en el año 2019 del International Integrated Reporting Council (IIRC), destaca el pedido de diversas empresas por un estándar común: “if I do report on this and there isn’t a common standard, how can people in the system gain?” (Ibíd.). Janine Guillot, CEO de Sustainability Accounting Standards Board (SASB) junto con Maha Eltohy, miembro del Comité Ejecutivo del World Economic Forum (WEF), señalan la complejidad de la situación actual para los inversores:

“However, in the absence of consistent, comparable, reliable sustainability information, the investors around the world who collectively allocate tens of trillions of dollars are effectively aiming for that money’s highest and best use with one eye closed. A coherent, comprehensive system of corporate disclosure – including both financial and sustainability information – would provide important new insights into the vital interconnections between business and the world in which it operates.” (Guillot, 2021)

Asimismo, Global Reporting Initiative (GRI) e International Integrated Reporting Council (IIRC) son las organizaciones que más se han destacado por sus propuestas: el Informe de Sostenibilidad y el Reporte Integrado, respectivamente.

De todos modos, no se logran satisfacer las necesidades de los inversores. Un informe de Alliance for Corporate Transparency (2019), sobre la divulgación de información no financiera por parte de empresas europeas – este continente ha llevado la vanguardia respecto a la presentación de información no financiera –

concluye que a pesar de que cada vez más empresas proporcionan información sobre sostenibilidad, la calidad y la comparabilidad de los informes no es suficiente para comprender sus repercusiones, riesgos y planes de acción.

Aún se necesita avanzar más: integrar los distintos principios y normas, decidir qué información exponer: cómo hacerlo, qué organismo u organismos deberían regular esta información y en qué medida, y quiénes y cómo deberían auditar y controlar la información.

1.2. Preguntas de investigación

1.2.1. Pregunta central: ¿Qué cambios requiere el actual sistema de reporte corporativo respecto a la información que se presenta para satisfacer el interés de los inversores, desde la perspectiva de empresas argentinas que cotizan en el extranjero?

1.2.2. Preguntas secundarias:

1.2.2.1. ¿Cuál es la visión sobre las demandas de reporte corporativo por parte de quienes en las organizaciones manejan la relación con los inversores?

1.2.2.2. ¿Qué cambios pueden esperarse en los contenidos del reporte corporativo, en la forma de integrarlos y en la forma de comunicarlos?

1.2.2.3. ¿Cómo puede la tecnología facilitar la obtención y comunicación de información de calidad?

1.3. Objetivos

1.3.1. General

Indagar sobre qué información se está requiriendo a las empresas que no se refleja actualmente en los reportes corporativos.

1.3.2. Específicos

1.3.2.1. Obtener la opinión de distintas personas de las empresas que están en contacto con los inversores sobre qué piden los inversores.

1.3.2.2. Recopilar distintas propuestas sobre la elaboración y presentación de los reportes corporativos.

1.3.2.3. Recopilar distintas propuestas sobre el uso de la tecnología y evaluar la factibilidad de uso en las entrevistas mencionadas previamente.

1.4. Justificación de las razones de estudio

En esta época se está prestando mayor atención a la adaptabilidad de las empresas a su entorno y a los cambios en los modelos de negocios. Durante estos años de estudio he leído casos de fracaso y éxito de distintas empresas por su capacidad de adaptarse o de ver oportunidades. También aprendí que la existencia de métricas permite un mayor entendimiento y control sobre las acciones y decisiones que se toman. Estos conocimientos y muchos otros adquiridos, llevaron a la motivación de este trabajo. Me interesó qué información piden actores vitales en el desarrollo de las empresas como los inversores, qué indicadores son importantes para dar cuenta del accionar de las organizaciones y cuáles permiten evaluar su adaptabilidad a las exigencias de este mundo en un proceso de cambio. Dado que al momento de cualquier emprendimiento es importante comenzar con un diagnóstico, la información clara y precisa nos lleva por el camino más seguro y certero.

Además, queda confirmado en este tiempo de cuarentena que es inevitable el impacto de la tecnología en la elaboración de información y su posterior divulgación a los distintos actores que poseen influencia sobre las organizaciones. Ian Mackintosh (2020), presidente de Corporate Reporting Dialogue (CRD), advertía en mayo del año 2020 que es inevitable pensar en que esta pandemia dejará (aunque ya está dejando) cambios permanentes en la forma en que las organizaciones piensan sus negocios y su relación con el entorno externo e interno. La información de calidad lleva a mejores decisiones y a una mayor transparencia. Y en este momento de evolución constante, de cambios, en la tecnología, en el medio ambiente y hasta en la forma de relacionarnos, considero que las acciones que se tomen pueden tener un gran impacto a corto y largo plazo.

A través de este pensamiento y de estas relaciones establecidas, decidí llevar a cabo este trabajo de graduación, para poder explorar qué información además de la financiera se les está exigiendo a las empresas de parte de los inversores y otros proveedores de fondos y dar a conocer distintas propuestas para mejorar la calidad y claridad de lo que se presenta en los reportes corporativos.

2. Marco Teórico

En el presente marco teórico se expondrán los conocimientos necesarios para comprender la importancia de la información no financiera y así entender su creciente de demanda.

2.1. Accountability

Entendemos por *accountability* la obligación de garantizar que una tarea se realice satisfactoriamente (McGrath, & Whitty, 2018). Este concepto va más allá de la mera responsabilidad: “obligación de realizar satisfactoriamente una tarea” (p. 701), porque busca dar una garantía. Asimismo, Simons (2005) plantea un arco de *accountability* que contempla el rango de compensaciones que afectan a las medidas utilizadas para evaluar los logros de la gerencia. Esta definición busca contestar la pregunta: ¿qué medidas se utilizarán para evaluar el rendimiento?

La introducción de este concepto permite contestar el objetivo de este Trabajo de Graduación en tanto contempla que la información exigida busca el compromiso de parte de quienes reportan la información.

De todos modos, dentro de las dinámicas de una organización el arco de *accountability* no funciona solo; Simons plantea otros tres: de control, de influencia y de apoyo. El primero busca contestar qué recursos se disponen para llevar a cabo las tareas, tanto personas como activos e infraestructura. El segundo se refiere a qué tanto hay que relacionarse con otros, con quién se precisa interactuar e influir para lograr los objetivos. Y el último se refiere a la cantidad de ayuda que un individuo puede esperar de las personas de otras unidades organizativas.

2.2. Teoría de la Agencia y Asimetría de la Información

Teoría de la Agencia analiza cómo establecer los contratos e incentivos para motivar a los individuos a que haya congruencia de objetivos (Anthony & Govindarajan, 2003, pág. 477), ya que la cuestión primordial que subyace en esta teoría es que los intereses o preferencias de las partes divergen. Ello es partir de la *relación de agencia* que implica que una parte contrata a otra para

realizar un servicio y delega parte de su capacidad de decisión, del principal al agente.

Pero esta relación también supone otra cuestión: la Asimetría de la Información. Esta se da cuando un sujeto posee mayor información – *información privilegiada* – que otro en una relación. En el caso de la Teoría de Agencia, el agente posee esta información y el principal no tiene información suficiente sobre su comportamiento (pág. 478).

Estas teorías se relacionan con este trabajo de graduación en cuanto a que el inversor tendría el rol del *principal* y la gerencia el de *agente*. Es por ello que la exigencia de mayor información supondría una necesidad de cubrir la *asimetría de la información* en la relación, complementando el concepto de *accountability* enunciado previamente.

También la asimetría de la información puede ser contemplada desde un punto de vista moral:

“[P]autas, no solo para una ética de la regulación del mercado, sino también para una ética de los actores del mercado. Desde ese punto de vista, cuando la regulación es incompleta o imperfecta, las empresas deben reducir las asimetrías de información (divulgando información voluntariamente, por ejemplo) o abstenerse de explotarla (evitando ciertas estrategias publicitarias, por ejemplo).” (Landes & Pierre-Yves, 2018)

2.3. Comunicar la estrategia

El Balanced Scorecard, según Fernández (2001), es un modelo de gestión que traduce la estrategia en objetivos relacionados, medidos a través de indicadores y ligados a unos planes de acción que permiten alinear el comportamiento de los miembros de la organización. Esto implica poder visibilizar las metas principales de la organización a través de objetivos traducidos en indicadores claves (KPIs, por sus siglas en inglés *Key Performance Indicators*). Como dicen Horngren, Datar y Rajan (2012): *“cuenta la historia de la estrategia de una compañía que articula una secuencia de relaciones de causa y efecto – los vínculos entre las diversas perspectivas que alinean la implementación de la estrategia”* (pág. 475).

Lo importante de este concepto para este trabajo de graduación es la capacidad de esta herramienta para destacar ciertos indicadores principales y como ellos pueden orientar el accionar de las empresas. Si los organismos que están

buscando generar una normativa unificada se ponen de acuerdo en exigir la información a través de ciertos KPIs principales estarían dando una pauta de qué es en lo que se desea que las empresas se enfoquen. También podrían influir en una mirada a largo plazo ya que se puede reducir el énfasis en el desempeño financiero a corto plazo al integrar KPIs no financieros que miden cambios que debería realizar la compañía de forma duradera (Horngren, Datar, & Rajan, 2012, pág. 470).

Sin embargo, más allá del Balanced Scorecard como modelo práctico, subyacen ciertas cuestiones sobre la transmisión de las estrategias de las empresas. Se entiende que potenciales inversores y otros *stakeholders* se ven más atraídos a invertir o relacionarse con empresas “cuando las prioridades estratégicas se sujetan a métricas explícitas, es más, tienen un marco para evaluar el progreso de la compañía hacia su objetivo deseado [...]” (Sull, Sull, & Turconi, 2018). En la publicación “Six Steps to Communicating Strategic Priorities Effectively” (Ibíd.) se señalan como pasos para una mejor comunicación: limitar las prioridades estratégicas a un puñado, dar una explicación concisa de lo que significa esa prioridad, aclarar cómo se concretará, explicar su importancia, medir el progreso hacia la concreción de esa estrategia, y colocar objetivos específicos para el futuro.

Adicionalmente, las prioridades estratégicas tienen que estar orientadas a la acción en el mediano plazo con el foco en cuestiones que importan al éxito de la empresa en los próximos años (Sull & et al., 2017). En el artículo “Turning Strategy Into Results” (Ibíd.) se destacan 7 características que deben tener las prioridades estratégicas: limitar los objetivos a un puñado, enfocarse en el mediano plazo, pensar a futuro, filtrar las estrategias principales, abarcar las vulnerabilidades críticas, proveer una guía concreta, y alinear a la gerencia superior.

Con el concepto de prioridad estratégica como forma de comunicarse frente a terceros, se explora la idea de que, si no se establecen métricas concretas para los reportes corporativos, los marcos normativos pueden tener en consideración las características mencionadas para transmitir de forma efectiva las estrategias de las empresas. También pueden establecer un conjunto de prioridades estratégicas para lograr determinados objetivos globales como disminución de

los gases de efecto invernadero (GEI), cupo de mujeres en cargos gerenciales dentro de la empresa, entre otros, adaptados a la industria de la empresa.

2.4. Organismos interesados en la presentación de la información no financiera

Global Reporting Initiative (GRI)¹

Global Reporting Initiative es una organización internacional independiente que surgió en 1997, motivada por el derrame del Exxon Valdez ocurrido en 1989. Busca que las empresas sean más transparentes y responsables de acciones a través de un Informe de Sostenibilidad. Este organismo genera estándares globales para la presentación de la información en materia de desempeño económico, ambiental y social.

Fue pionera en la búsqueda de un lenguaje común para el reporte de información no financiera distinguiendo la responsabilidad de las empresas en sus impactos.

International Integrated Reporting Council (IIRC)²

International Integrated Reporting Council, activo desde 2009, es una coalición global de reguladores, inversores, empresas, reguladores de estándares, emisores de normas, profesionales contables y organizaciones no gubernamentales (ONG). Este estableció el marco del Reporte Integrado (IR – por sus siglas en inglés *Integrated Reporting*) que busca unificar la información financiera y no financiera de las organizaciones a través de la presentación de los capitales: financiero, industrial, intelectual, humano, natural, social y relacional. De esa forma tener una mejor dimensión de los factores que materialmente afectan la habilidad de crear valor a lo largo del tiempo de quien reporta.

¹ GRI: <https://www.globalreporting.org/>

² IR: <https://integratedreporting.org/>

*Sustainability Accounting Standards Board (SASB)*³

Sustainability Accounting Standards Board es una fundación, instituida en 2011, que busca establecer y mejorar estándares en cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza de importancia financiera que faciliten la comunicación entre empresas e inversores sobre información útil para la toma de decisiones.

*Corporate Reporting Dialogue (CRD)*⁴

Es una iniciativa diseñada para responder a la demanda por mayor coherencia, consistencia y comparabilidad entre los distintos marcos, estándares, y otros requerimientos para el reporte corporativo. Su objetivo es comunicar sobre la dirección, el contenido y el desarrollo continuo de los marcos de presentación de informes, los estándares y los requisitos relacionados; identificar formas y medios prácticos por los cuales los respectivos marcos, estándares y requisitos relacionados pueden alinearse y racionalizarse; y compartir información y expresar una voz común en áreas de interés mutuo, cuando sea posible, para involucrar a los reguladores clave.

*Carbon Disclosure Project (CDP)*⁵

Carbon Disclosure Project es una organización sin fines de lucro, creada en el 2002, que facilita la medición y el manejo de sus riesgos y oportunidades respecto al cambio climático, seguridad del agua y deforestación, a través de distintos cuestionarios. Su enfoque está en cuestiones medio ambientales.

*Climate Disclosure Standards Board (CDSB)*⁶

Climate Disclosure Standards Board es una organización sin fines de lucro internacional, formada en 2007, que busca reportar información del impacto medioambiental de las empresas y que el “capital natural” esté a la altura del “capital financiero”.

³ SASB: <https://www.sasb.org/>

⁴ CRD: <https://corporatereportingdialogue.com/>

⁵ CDP: <https://www.cdp.net/>

⁶ CDSB: <https://www.cdsb.net/>

*Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD)*⁷

Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), fue creado por la Financial Stability Board (FSB) en 2017, y brinda recomendaciones sobre el reporte de riesgos financieros relacionados con el clima. El objetivo es mejorar la comprensión de los inversores sobre el impacto de los riesgos climáticos en diferentes corporaciones y reducir el riesgo de un shock financiero sistémico en la economía debido al cambio climático. Se proporciona un marco de información para los riesgos climáticos que puede integrarse con los reportes actuales relativos al desempeño de las organizaciones. La adopción de las recomendaciones TCFD son voluntarias en la mayoría de los países. Sin embargo, varios reguladores a nivel nacional e inversores globales han apoyado públicamente las recomendaciones y están impulsando la aceptación anticipada de este reporte.

*International Financial Reporting Standards (IFRS)*⁸

International Financial Reporting Standards, surge en 1973, es una organización sin fines de lucro cuyo objetivo es desarrollar normas contables internacionales que brinden transparencia, *accountability* y eficiencia a los mercados financieros del mundo. Actualmente sus normas se utilizan en 166 países para entidades nacionales responsables públicamente.

*Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)*⁹

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (ODS) son fruto del acuerdo alcanzado por los Estados Miembros de las Naciones Unidas, el 25 de septiembre de 2015, y se componen de una Declaración, 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y 169 metas ([Anexo I](#)). Los participantes se comprometieron a intentar alcanzarlos para 2030. Estos son de carácter integrado e indivisible, de alcance mundial y de aplicación universal, tienen en cuenta las diferentes realidades, capacidades y niveles de desarrollo de cada país y respetan sus políticas y prioridades nacionales.

⁷ TCFD: <https://www.fsb-tcf.org/>

⁸ IFRS: <https://www.ifrs.org/>

⁹ ODS: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

2.5. “The End of Accounting and the Path Foward for Investors and Managers” de Baruch Lev y Feng Gu

Del libro “The End of Accounting and the Path Foward for Investors and Managers” (Lev & Gu, 2016) se utilizarán algunas afirmaciones que apoyarían los esfuerzos de los organismos previamente mencionados en la búsqueda de establecer una forma de medir la información no financiera de las empresas. Si bien el enfoque del libro se centra en la contabilización de Activos Intangibles, no deja de señalar otras cuestiones que destacan la importancia de presentar información más allá de la financiera.

Enumeran 3 razones por las que la contabilidad está perdiendo relevancia (págs. 77-80):

1. El tratamiento de los Activos Intangibles, los actuales verdaderos creadores del valor de las empresas.
2. La contabilidad ya no es solo sobre hechos. Cada vez hay más estimaciones hechas a partir de la subjetividad de la gerencia de las empresas.
3. Eventos no registrados que afectan el valor de las compañías.

Estos puntos destacan la complejidad que se está dando en el mundo actualmente, que no llega a verse reflejada en los estados financieros, y la necesidad de que haya mayor información sobre cuestiones que afectan al valor de la compañía pero que no se ven reflejadas en las transacciones cotidianas tan fácil y rápidamente.

3. Estrategia Metodológica

3.1. Tipo de estudio

El estudio a realizar será exploratorio, dado que hay escasos avances sobre el tema y se precisa identificar conceptos o variables en relación a la información no financiera que se exige y luego respecto a su presentación. A lo largo del trabajo se sostendrá la hipótesis de que los inversores demandan información más allá de la financiera para asegurar la sostenibilidad de los negocios de la empresa.

También tendrá una faceta descriptiva en la que se enumerarán las propuestas hasta el momento respecto a la elaboración y presentación de información no financiera.

3.2. Técnicas de recolección de datos

El trabajo se enriquecerá con la recolección de datos de fuentes primarias. Se entrevistarán a distintos directores de relaciones con inversores (IROs por sus siglas en inglés) de empresas argentinas que cotizan en mercados extranjeros respecto a los temas que escuchan que se están abordando en torno a la información que se presenta en los reportes corporativos, su opinión sobre ello y su opinión respecto a lo que creen que piensan los inversores.

Adicionalmente, se utilizarán fuentes secundarias como cartas de diversos inversores dando su opinión sobre las propuestas de los organismos mencionados para la exposición de información no financiera.

4. Información en el Reporte corporativo

En este capítulo se presentará la situación actual del reporte de información no financiera (NFI): los principales marcos de NFI, la información que reportan las grandes empresas, y la opinión de inversores y directores de relaciones con inversores (IROs).

4.1. Principales organismos sobre el reporte de información no financiera

Se reconocen a Global Reporting Initiative (GRI), International Integrated Reporting Council (IIRC), Sustainability Accounting Standards Board (SASB), Climate Disclosure Standards Board (CDSB), y Carbon Disclosure Project (CDP), como las principales organizaciones sobre reporte de información no financiera (NFI) (KPMG, 2020, pág. 9). A continuación, se dará una breve descripción sobre los enfoques de las 4 primeras organizaciones, dado que la quinta se enfoca en la contestación de un cuestionario y no tanto en la presentación de información en los reportes corporativos.

4.1.1. Global Reporting Initiative (GRI)

Global Reporting Initiative (GRI) genera estándares globales para la presentación de la información en materia de desempeño económico, ambiental y social – pueden ser universales y específicos sobre una temática. Estos permiten la comparabilidad y uniformidad en tanto a la información que presentan los diversos reportes de las diversas empresas. Sus estándares logran abarcar los 17 ODS¹⁰ (Corporate Reporting Dialogue, 2019b, pág. 6). También contemplan un subconjunto de temas de sostenibilidad que son materiales para la creación de valor empresarial (CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020b, pág. 8). Busca abarcar una gran cantidad de *stakeholders* y se centra en la evidencia cuya divulgación es de interés público, de allí el concepto de materialidad que menciona en GRI 101: Fundamentos (Global Reporting Initiative, 2016a).

¹⁰ GRI en conjunto con UN Global Compact y World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) desarrollaron SDG Compass, una [guía](#) para empresas sobre cómo pueden alinear sus estrategias, así como medir y gestionar su contribución a los ODS.

Sus principios para la elaboración de informes relativos a la definición del contenido del informe son (Ibíd.):

- *Inclusión de los stakeholders*: identificar los grupos de interés y explicar cómo se ha respondido a sus expectativas e intereses razonables.
- *Contexto de sostenibilidad*: presentar el desempeño de la organización informante en el contexto más amplio de la sostenibilidad.
- *Materialidad*: tratar temas que reflejen los impactos económicos, ambientales y sociales significativos de la organización informante; o influyan sustancialmente en las valoraciones y decisiones de los *stakeholders* ([Anexo II](#)).
- *Exhaustividad*: se debe incluir el alcance de los temas materiales y sus coberturas, que deben ser suficientes como para reflejar los impactos económicos, ambientales y sociales significativos y para permitir que los grupos de interés evalúen el desempeño de la organización informante en el periodo objeto del informe.

A partir de sus principios, se refuerza el enfoque de la organización en informar sobre el desempeño de la empresa en sus distintos aspectos económicos, ambientales y sociales y sus diversos *stakeholders*, sin dar mayor relevancia a los aspectos financieros destacados en los estados contables ([Anexos III y IV](#)). El Informe de Sostenibilidad que proponen no integra la información de los Estados Financieros en su totalidad, sino que se presenta como un reporte separado de estos.

El reporte de sostenibilidad del GRI posee una guía (Global Reporting Initiative, 2016b) sobre cómo desarrollar el contenido del reporte. Los apartados principales del reporte serían:

- *Perfil de la organización*: se da una descripción general del tamaño, la ubicación geográfica y las actividades de una organización. El objetivo es ayudar a los grupos de interés a entender la naturaleza de la organización y sus impactos económicos, ambientales y sociales.
- *Estrategia*: se busca aportar una descripción general de la estrategia de una organización con respecto a la sostenibilidad, a fin de ofrecer el contexto necesario para la elaboración posterior de informes más detallados usando otros estándares GRI.

- *Ética e integridad*: se da cuenta de los valores, principios, estándares y normas de conducta, así como mecanismos de asesoramiento y preocupaciones éticas.
- *Gobernanza*: esta sección aporta una descripción general de: la estructura de gobernanza y su composición; la función que desempeña el máximo órgano de gobierno en la selección del propósito, los valores y la estrategia de la organización; las competencias y la evaluación del desempeño del máximo órgano de gobierno; la función que desempeña el máximo órgano de gobierno en la gestión del riesgo; la función que desempeña el máximo órgano de gobierno en la elaboración de informes de sostenibilidad; la función que desempeña el máximo órgano de gobierno en la evaluación del desempeño económico, ambiental y social; la remuneración y los incentivos, entre otros.
- *Participación de los stakeholders*: se busca una descripción general del enfoque de las organizaciones con respecto a la participación de los *stakeholders*.
- *Prácticas para la elaboración de informes*: descripción general del proceso que ha seguido la organización para definir el contenido del informe de sostenibilidad. También revisan el proceso que ha seguido para la identificación de los temas materiales y sus coberturas, junto con cualquier cambio o reexpresión. Por otro lado, facilita información básica sobre el informe, las declaraciones de uso de los Estándares GRI y el índice de contenidos GRI, así como el enfoque de la organización para solicitar una verificación externa.
- *Economía*: divulgación de información sobre performance, presencia en el mercado, impactos económicos indirectos, adquisiciones, comportamientos anti-corrupción y anti-competitivos.
- *Medio Ambiente*: divulgación de información sobre materiales que utilizan, energía, agua y efluentes, emisiones, desperdicios, compromiso medioambiental, evaluación ambiental de proveedores.
- *Social*: exige información sobre las relaciones laborales, salud y seguridad, entrenamiento y educación, diversidad e igualdad de oportunidades, no discriminación, libertad de asociación y negociación colectiva, etc.

La estructura del reporte bajo los estándares del GRI muestra su compromiso con múltiples *stakeholders* y busca que la organización informante muestre sus valores y piense su rol ético en las diversas cuestiones de su entorno económico, social y ambiental¹¹.

4.1.2. International Integrated Reporting Council (IIRC)

El Reporte Integrado (IR) busca generar información sobre la estrategia, gobernanza, performance y creación de valor de una empresa en su contexto económico, social y ambiental (Michalak, Rimmel, Beusch, & Jonäll, 2017, pág. 8). Con el objetivo de preservar cierta flexibilidad y la creatividad de los usuarios, solo establece principios para la presentación de los reportes y ciertos requisitos. Ello permite que el IR pueda ser un reporte individual o pueda ser incluido en otro reporte o comunicación (International Integrated Reporting Council, 2021). Por lo tanto, permite incluir la información de los estados financieros ([Anexos III y IV](#)). Los principios guía son:

- *Enfoque estratégico y orientación a futuro*: proporcionar información sobre la estrategia de la organización y cómo se relaciona con su capacidad para crear valor a corto, mediano y largo plazo y con su uso y efectos sobre los capitales.
- *Conectividad de la información*: mostrar una imagen holística de la combinación, la interrelación y las dependencias entre los factores que afectan la capacidad de la organización para crear valor a lo largo del tiempo.
- *Relaciones con los stakeholders*: proporcionar información sobre la naturaleza y la calidad de las relaciones de la organización con sus *stakeholders* claves, incluido cómo y en qué medida la organización comprende, tiene en cuenta y responde a sus necesidades e intereses legítimos.
- *Materialidad*: debe revelar información sobre asuntos que afectan sustancialmente la capacidad de la organización para crear valor sobre el corto, mediano y largo plazo.

¹¹ En su sitio web pueden verse ejemplos de empresas que reportan bajo sus estándares: <https://www.globalreporting.org/reporting-support/reporting-tools/sustainability-disclosure-database/>

- *Concisión*: debe ser breve y preciso.
- *Fiabilidad e integridad*: debe incluir todos los asuntos materiales, tanto positivos como negativos, de forma equilibrada y sin errores materiales.
- *Coherencia y comparabilidad*: la información debe presentarse:
 - Sobre una base que sea constante a lo largo del tiempo
 - De una manera que permita la comparación con otras organizaciones en la medida en que sea material para la propia capacidad de la organización para crear valor a lo largo del tiempo.

El foco principal está en la forma de generar valor de la compañía. Entiende que en el centro de la organización se encuentra su modelo de negocio, que utiliza diversos capitales como *inputs* y, a través de sus actividades comerciales, los convierte en *outputs* (productos, servicios, subproductos y residuos). Las actividades comerciales y los productos de la organización conducen a resultados en términos de efectos en los capitales ([Anexo V](#)). Puede observarse que los elementos que se exigen para el contenido (International Integrated Reporting Council, 2021) son:

- *Descripción general de la organización y entorno externo*: ¿qué hace la organización y cuáles son las circunstancias en las que opera?
- *Gobernanza*: ¿cómo respalda la estructura de gobernanza de la organización su capacidad para crear valor a corto, medio y largo plazo?
- *Modelo de negocio*: ¿cuál es el modelo de negocio de la organización? Con este elemento lleva al usuario a pensar en los *inputs* (aquellos materialmente significativos para los capitales), las actividades del negocio (cómo se diferencia, innova, se adapta al cambio, entre otros), los *outputs* (productos y servicios, desperdicios, por ejemplo) y los resultados (son las consecuencias internas o externas, positivas o negativas para los capitales).
- *Riesgos y oportunidades*: ¿cuáles son los riesgos y oportunidades específicos que afectan la capacidad de la organización para crear valor a corto, mediano y largo plazo, y cómo los está manejando la organización?
- *Estrategia y asignación de recursos*: ¿adónde quiere ir la organización y cómo piensa llegar allí?

- *Performance*: ¿en qué medida la organización ha logrado sus objetivos estratégicos para el período y cuáles son sus resultados en términos de efectos sobre las capitales?
- *Perspectiva*: ¿qué desafíos e incertidumbres es probable que encuentre la organización al perseguir su estrategia, y cuáles son las posibles implicaciones para su modelo de negocio y su desempeño futuro?
- *Base de presentación*: ¿cómo determina la organización qué asuntos incluir en el informe integrado y cómo se cuantifican o evalúan dichos asuntos? Debe contener lo siguiente:
 - un resumen del proceso de determinación de materialidad de la organización;
 - una descripción del límite del reporte y cómo se ha determinado; y, un resumen de los marcos y métodos importantes utilizados para cuantificar o evaluar asuntos materiales.

El eje pasa por la estrategia y las circunstancias de la organización. Plantea 6 capitales para categorizar las fuentes de creación de valor: financiero, industrial, intelectual, humano, natural, y social y relacional; como una guía para asegurar que la organización no pase por alto un capital que usa o afecta. También puede abarcar cuestiones como las propuestas en los ODS pero de forma indirecta y en la medida que la empresa considere que tiene una influencia material en la creación de valor en el corto, medio y largo plazo (Corporate Reporting Dialogue, 2019b, pág. 6).

Como se mencionó previamente, el IR busca establecer un marco que ayude a comprender el funcionamiento de la compañía de forma integrada. No presenta estándares, sino que busca un pensamiento integrado (Barber & Poole, 2015). Es por ello que los elementos van seguidos de preguntas, permitiendo que la empresa informante pueda innovar a partir de ellos¹².

La Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) realizó un reporte en mayo del año 2020 que comenta sobre el IR: “Insights into Integrated Reporting 4.0: they story so far” (Association of Chartered Certified Accountants, 2020). El estudio demuestra que la flexibilidad que permite el IR hace que sea compatible

¹² En su sitio web pueden verse ejemplos de empresas que reportan bajo su marco: <http://examples.integratedreporting.org/reporters?start=A&page=1>

con otros estándares, marcos o protocolos – siendo los estándares GRI los más mencionados (pág. 6). Su esquema hace que los reportes integrados sean más breves y concisos a través del tiempo que el resto de los reportes corporativos.

4.1.3. Sustainability Accounting Standards Board (SASB)

El Sustainability Accounting Standards Board (SASB) busca desarrollar y difundir estándares de contabilidad sustentable¹³ para ayudar a las compañías públicas – principalmente aquellas que divulgan factores de sostenibilidad materiales en los formularios 10-K, 20-F y 40-F, según la normativa de Estados Unidos – a revelar información material y útil para la toma de decisiones a inversores (Sustainability Accounting Standards Board, 2017). Se centra en la evidencia del impacto en los gastos de ingresos, valoración de activos/pasivos, flujos de efectivo o costo de capital de una entidad. Sus estándares buscan especializarse de acuerdo a cada industria, de allí que las métricas a presentar varían de acuerdo a la industria y a la dimensión que se presenta (poseen un mapa interactivo donde se puede ver qué presentar de acuerdo a estas condiciones – [Anexo VI](#)). Hasta las métricas serían relevantes para ODS específicos para industrias seleccionadas (Corporate Reporting Dialogue, 2019b, pág. 6).

Abarca 5 dimensiones sustentables (Ibíd.):

- *Medio ambiente*: esta dimensión incluye los impactos corporativos sobre el medio ambiente, ya sea mediante el uso de recursos naturales no renovables como insumos para los factores de producción o mediante liberaciones nocivas al medio ambiente que puedan afectar negativamente los recursos naturales y resultar en impactos a la condición financiera de la empresa o desempeño operativo.
- *Capital Social*: esta dimensión se relaciona con el papel percibido de las empresas en la sociedad, o la expectativa de que una empresa contribuya a la sociedad a cambio de una licencia social para operar.

¹³ “La contabilidad sustentable refleja la gestión de los impactos ambientales y sociales de una empresa que surgen de la producción de bienes y servicios, así como su gestión de los capitales ambientales y sociales necesarios para crear valor a largo plazo. También incluye los impactos que los desafíos de sostenibilidad tienen sobre la innovación, los modelos de negocio y el gobierno corporativo y viceversa.” (Sustainability Accounting Standards Board, 2017, pág. 2)

- *Modelo de Negocio e innovación*: esta dimensión aborda el impacto de las cuestiones de sostenibilidad en la innovación y los modelos de negocio. Aborda la integración de cuestiones ambientales, humanas y sociales en el proceso de creación de valor de una empresa, incluida la recuperación de recursos y otras innovaciones en el proceso de producción; así como en la innovación de productos, incluida la eficiencia y la responsabilidad en el diseño, la fase de uso y la eliminación de los productos. También incluye la gestión de los impactos ambientales y sociales sobre los activos tangibles y financieros, ya sean de la propia empresa o de los que gestiona como fiduciario de terceros.
- *Liderazgo y gobernanza*: esta dimensión implica la gestión de cuestiones que son inherentes al modelo de negocio o la práctica común en la industria y que están en posible conflicto con los intereses de grupos de interés más amplios y, por lo tanto, crean una responsabilidad potencial o, peor aún, una limitación o eliminación de una licencia para operar. Esto incluye el cumplimiento normativo y la influencia normativa y política. También incluye la gestión de riesgos, la gestión de la seguridad, la cadena de suministro y el abastecimiento de materiales, los conflictos de intereses, el comportamiento anticompetitivo y la corrupción y el soborno.

Tiene una visión integral de la empresa en su contexto medio ambiental, económico, social y de gobernanza con un enfoque en el interés de los inversores – no de todos los *stakeholders* como el GRI. Pero no integran necesariamente la información contable ([Anexos III y IV](#)).

4.1.4. Climate Disclosure Standards Board (CDSB)

El Climate Disclosure Standards Board (CDSB) se enfoca en el capital natural, busca igualar su relevancia al capital financiero. Su marco abarca 6 de los 17 ODS que tratan sobre materia medioambiental (Corporate Reporting Dialogue, 2019b, pág. 6) y busca alinearse con el Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD). Contempla a los inversores como los principales usuarios de los reportes de información medioambiental (Climate Disclosure Standards Board, 2019, pág. 6). Pero al igual que el IR, está basado en principios y busca ser más una guía que brindar estándares (Corporate Reporting Dialogue, 2019a,

pág. 13). La información que brinda es para que sea incorporada a otro reporte ([Anexos III y IV](#)).

Los principios de este marco son (Climate Disclosure Standards Board, 2019):

- *La información medioambiental se preparará aplicando los principios de relevancia y materialidad:* relevante cuando es capaz de marcar la diferencia en las decisiones que toman los usuarios de la información en los informes generales, o refleja la información que es importante para la gerencia en la gestión del negocio y en la evaluación de cómo los impactos y resultados ambientales afectan real o potencialmente la estrategia de la organización. Material cuando se espera que los impactos o resultados ambientales que describe, debido a su tamaño y naturaleza, tengan un impacto positivo o negativo significativo en la condición financiera y los resultados operativos de la organización y en su capacidad para ejecutar su estrategia; u omitirlo, declarar incorrectamente u oscurecerlo podría razonablemente esperar que influya en las decisiones que los usuarios de los informes generales toman sobre la base de ese informe general, que proporciona información sobre una organización informante específica.
- *Las divulgaciones estarán representadas fielmente:* hace énfasis en la neutralidad de la información presentada, libre de sesgos.
- *Las divulgaciones se conectarán con otra información en el informe general:* la información medioambiental está relacionada con otra información cuando: la información que la organización utiliza internamente para la toma de decisiones sobre la estrategia, las metas y los objetivos de la organización está relacionada con la información que se proporciona externamente a los inversores; complementa y suplementa los estados financieros, los comentarios de la gerencia y las divulgaciones de gobierno para ubicar la información financiera relacionada en contexto; se informa en un lugar y de tal manera que explique los vínculos entre la estrategia de la organización y los resultados ambientales; y les cuenta a los inversionistas "la historia de cómo la gestión de los problemas ambientales ayuda a la empresa a aumentar las ventas, reducir los costos, suavizar el flujo de caja, impulsar el valor de la

marca y fortalecer la gestión de riesgos", y cuando muestra los "vínculos entre las estrategias ambientales corporativas, el desempeño financiero y resultados ambientales".

- *Las divulgaciones deberán ser coherentes y comparables.*
- *Las divulgaciones deberán ser claras y comprensibles.*
- *Las divulgaciones deberán ser verificables.*
- *Las divulgaciones serán prospectivas.*

Los principios dejan en claro el objetivo de la organización de que la información no financiera sobre cuestiones ambientales tome relevancia en la estrategia y el modelo de negocios de la organización que reporta.

4.2. Qué información están exponiendo las grandes empresas

A partir de 3 estudios: "Sustainability Reporting Policy: Global Trends in disclosure as the ESG agenda goes mainstream" (Carrots & Sticks, 2020), "The Time Has Come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020" (KPMG, 2020), y "Reporting matters 2020" (World Business Council for Sustainable Development, 2020) se identifican las principales tendencias respecto a qué información no financiera (NFI) es presentada por las grandes corporaciones.

De ellos se identifica que los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS) son ampliamente utilizados. De las 100 empresas con mayores ingresos, de 52 países, tomadas para la muestra del estudio (referidas como N100), 69% conectan sus operaciones con los ODS y de las 250 empresas más grandes del mundo por ingresos, según se define en la clasificación Fortune 500 de 2019 (referidas como G250), 72% a 2020 (KPMG, 2020, pág. 45). De una base de 158 empresas, el 96% reconocen los ODS de alguna manera; y el 93% prioriza ODS específicos y presenta alguna evidencia de alineación y contribución (World Business Council for Sustainable Development, 2020, pág. 11). Sin embargo, cuando se los expone se lo hace de forma limitada (Carrots & Sticks, 2020, pág. 4) y los informes de los ODS son en su mayoría desequilibrados y, a menudo, desconectados de los objetivos comerciales (KPMG, 2020, pág. 49). Se hace

hincapié en las contribuciones positivas, pero no se tienen en cuenta los efectos negativos.

Los principales ODS que se exponen según Carrots & Sticks – a partir de una base de 600 disposiciones de presentación de informes¹⁴ ([Anexo VII](#)) – son: Producción y Consumo Responsables (12), Paz, Justicia e Instituciones Sólidas (16) y Trabajo Decente y Crecimiento Económico (8). Según KPMG – de las N100 – se priorizan los ODS ([Anexo VIII](#)): Trabajo Decente y Crecimiento Económico (8) – 72% –, Acción por el Clima (13) – 63% –, y Producción y Consumo Responsables (12) – 58%. Y según World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) ([Anexo IX](#)): Acción por el Clima (13) – 88% –, Producción y Consumo Responsables (12) – 79% –, y Trabajo Decente y Crecimiento Económico (8) – 73%.

Para una mayor comprensión se presenta lo que tienen en cuenta estos 4 ODS a partir de sus distintas metas:

- *Trabajo Decente y Crecimiento Económico (8)*¹⁵: considera temas como mantener el crecimiento económico per cápita de acuerdo con las circunstancias nacionales; lograr niveles más altos de productividad económica a través de la diversificación, la actualización tecnológica y la innovación, incluso a través de un enfoque en sectores de alto valor agregado e intensivos en mano de obra; promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de empleo decente, el espíritu emprendedor, la creatividad y la innovación, y alienten la formalización y el crecimiento de las micro, pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a los servicios financieros; lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas las mujeres y los hombres, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, y la igualdad de remuneración por un trabajo de igual valor; reducir sustancialmente la proporción de jóvenes que no trabajan, ni estudian ni reciben formación; adoptar medidas inmediatas y efectivas para erradicar el trabajo forzoso, poner fin a la esclavitud moderna y la trata de personas y asegurar la prohibición y eliminación de las peores formas de trabajo

¹⁴ Este informe tiene en cuenta instituciones gubernamentales.

¹⁵ <https://sdgs.un.org/goals/goal8>

infantil, incluido el reclutamiento y uso de niños soldados, y poner fin al trabajo infantil en todas sus formas; proteger los derechos laborales y promover entornos laborales seguros para todos los trabajadores, incluidos los trabajadores migrantes, en particular las mujeres migrantes y las personas con empleos precarios; y fortalecer la capacidad de las instituciones financieras nacionales para fomentar y ampliar el acceso a los servicios bancarios, de seguros y financieros para todos.

- *Producción y Consumo Responsables (12)*¹⁶: tiene en cuenta cuestiones como consumo y producción sustentables; manejo sustentable y uso eficiente de los recursos naturales; reducir las pérdidas de alimentos a lo largo de las cadenas de producción y suministro; gestionar de forma ambientalmente racional los productos químicos y todos los desechos a lo largo de su ciclo de vida y reducir significativamente su liberación al aire, el agua y el suelo; reducir la generación de desperdicios a partir de la prevención, reducción, reciclaje y reutilización; alentar a las empresas, especialmente a las grandes y transnacionales, a adoptar prácticas sostenibles e integrar la información sobre sostenibilidad en su ciclo de presentación de informes; promover prácticas de contratación pública que sean sostenibles, de acuerdo con las políticas y prioridades nacionales; Asegurar que las personas en todas partes tengan la información y la conciencia relevantes para el desarrollo sostenible y estilos de vida en armonía con la naturaleza; apoyar a los países en vías de desarrollo para que puedan desarrollar las herramientas necesarias para lograr un consumo y una producción sustentables; desarrollar e implementar herramientas para monitorear los impactos del desarrollo sostenible para el turismo sostenible que crea empleos y promueve la cultura y los productos locales; y eliminar impuestos y subsidios ineficientes para minimizar los impactos en el medio ambiente.
- *Acción por el Clima (13)*¹⁷: cubre temas como fortalecer la resiliencia y la capacidad de adaptación a los peligros relacionados con el clima y los desastres naturales; integrar las medidas de cambio climático en las políticas, estrategias y planificación; y mejorar la educación, la

¹⁶ <https://sdgs.un.org/goals/goal12>

¹⁷ <https://sdgs.un.org/goals/goal13>

concienciación y la capacidad humana e institucional sobre la mitigación del cambio climático, la adaptación, la reducción del impacto y la alerta temprana.

- *Paz, Justicia e Instituciones Sólidas (16)*¹⁸: considera cuestiones como reducir significativamente todas las formas de violencia y las tasas de mortalidad relacionadas; poner fin al abuso, la explotación, la trata y todas las formas de violencia y tortura contra los niños; promover el estado de derecho a nivel nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos; reducir significativamente las corrientes financieras y de armas ilícitas, fortalecer la recuperación y devolución de activos robados y combatir todas las formas de delincuencia organizada; reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas; desarrollar instituciones eficaces, responsables y transparentes en todos los niveles; asegurar una toma de decisiones receptiva, inclusiva, participativa y representativa en todos los niveles; garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con la legislación nacional y los acuerdos internacionales; y promover y hacer cumplir leyes y políticas no discriminatorias para el desarrollo sostenible.

Esto nos indica un mayor compromiso en brindar información respecto al rol de las organizaciones en la economía, consumo y compromiso laboral. En segunda instancia se enfatiza un mayor compromiso en la incorporación de la agenda climática en la toma de decisiones empresariales. WBCSD trazó un mapa de las cuestiones materiales y las clasificó en 12 categorías de temas. Las prácticas laborales es la categoría que más comúnmente priorizan los miembros: 85% de los informes; las cuestiones relacionadas con el cambio climático han seguido ganando protagonismo: 78%; y los problemas relacionados con la gobernanza se encuentran también en un 78% de los informes (World Business Council for Sustainable Development, 2020, pág. 15). Y el 65% de las N100 y el 76% de las G250 exponen objetivos para reducir la huella de carbono (KPMG, 2020, pág. 42).

¹⁸ <https://sdgs.un.org/goals/goal16>

Respecto a organismos que generan marcos y estándares para la elaboración de reportes corporativos, el documento “The time has come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020” (KPMG, 2020) señala que los estándares del GRI son los más elegidos para armar el reporte de sustentabilidad. De las N100, 67% utilizan sus guías o estándares y de las G250, 73% lo hacen. Respecto al Reporte Integrado del IIRC, el 16% de las N100 y 22% de las G250 preparan reportes integrados. Una encuesta señala que hay 3 países en los que la preparación del Reporte Integrado es una práctica ampliamente usada: Sudáfrica, Japón y Sri Lanka. El informe de WBCSD (2020) también muestra la prominencia de los estándares del GRI: 84% hacen referencia al GRI.

En cuanto a la integración de la NFI a los reportes corporativos, se encuentra un gran porcentaje de empresas que informa NFI pero su integración con el resto de la información tiende a ser muy poca. Según el estudio realizado por KPMG (2020, pág. 17) se sostuvo el porcentaje de empresas que incluyeron información sobre sustentabilidad en sus reportes anuales: de las N100 en 2017 60% lo hacía y en 2020 el 61%; de las G250 de 78% en 2017 a 76% en 2020. Sin embargo, ello no implica que se asocie directamente la información no financiera a resultados financieros, y puede coexistir un informe sustentable aparte del reporte corporativo. A partir del estudio del WBCSD (2020) se obtiene que el 59% de las 158 empresas brinda reportes de sustentabilidad autónomos, 23% reportes combinados – que combinan la información sustentable con la financiera en un mismo reporte –, y un 18% declara publicar reportes integrados (pág. 17).

4.3. ¿Qué información buscan los inversores?

Se tomarán algunos comentarios hechos por diversos inversores en respuesta al “Interconnected Standard Setting for Corporate Reporting” (Accountancy Europe, 2019)¹⁹, al “Towards a global standard setter for non-financial reporting” (Eumedion, 2019)²⁰, también otras herramientas de comunicación que usen relacionadas al tema y comentarios de organizaciones informantes.

Accountancy Europe (2019)

Llama a discutir sobre cuestiones como: una junta para proporcionar una supervisión pública más amplia y un vínculo con las autoridades públicas, basarse en las normas de International Financial Reporting Standards (IFRS) para crear una Corporate Reporting Foundation, que sería responsable de la supervisión de la información financiera y no financiera e incluye la creación de un International Non-financial reporting Standards Board (INSB), que establecería normas de información no financiera ([Anexo X](#)). También insisten en el uso de tecnología desde el comienzo del reporte.

Eumedion (2019)

Se enfoca en la conformación de un International Non-financial reporting Standards Board (INSB) que regule que la NFI relevante para el inversor, aplicable y coherente, esté representada fielmente en la sección del informe de gestión del informe anual corporativo. Propone que este INSB debería explorar qué indicadores de performance clave (KPIs por siglas en inglés) son relevantes “universalmente”. Además, destaca la importancia de que debe haber auditores que revisen la NFI que se informa para poder asegurar la calidad y confiabilidad de la información.

Insiste en que el International Financial Reporting Standards (IFRS) coordine la formación del INSB.

¹⁹ Los comentarios de los distintos organismos se pueden descargar del sitio: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/responses-to-interconnected-standard/>

²⁰ Los comentarios de los distintos organismos se pueden descargar del sitio: <https://www.eumedion.nl/actueel/nieuws/eumedion-publikeert-green-paper-toekomst-nietfinancie-verslaggeving.html>

4.3.1. Opinión de Inversores en respuesta a las discusiones

*The Belgian Association of Financial Analysts (ABAF/BVFA)*²¹

En la respuesta²² que dieron a Accountancy Europe (2019) señalan que la información financiera por sí sola no alcanza, pero que con información no financiera (NFI) uno no debe referirse solamente a cuestiones medio ambientales. Adicionalmente menciona que los intangibles generados internamente en la empresa no necesariamente son un mayor componente del valor de mercado de las empresas, sino que lo que se evalúa en los mercados es el flujo de efectivo de las empresas. Por lo que aclara que el reporte de NFI, que también se relacione con intangibles que tienen impacto en la performance de la compañía, puede ayudar a analizar riesgos asociados a incertidumbres en el flujo de efectivo.

Sobre la creación de valor a partir de lo que se informa de NFI, creen que aún es un tema no muy esclarecido pero que el marco del IR ha avanzado sobre esta cuestión y espera que pueda continuar desarrollándola.

También apoyan un marco sobre NFI que pueda servir para el resto de los *stakeholders*, no solo los *shareholders*. Recalcan la necesidad de un organismo independiente que monitoree la información a reportar y el diálogo con los *stakeholders* y se refieren a la cuestión de cómo podría ser auditada la NFI.

*CFA Institute*²³

La carta²⁴ que entregaron a Accountancy Europe (2019) señala la necesidad de una convergencia de los marcos referidos a NFI y generar un grupo de estándares para las empresas. Consideran que el marco del IR es interesante respecto a que tiene en cuenta el proceso de creación de valor, pero no provee una guía clara para obtener información comparable, consistente y confiable.

Mencionan el hecho de que muchas veces la NFI no muestra una conexión con la información financiera y la creación de valor de la empresa, sino que su reporte

²¹ Sitio ABAF/BVFA: <https://www.abaf-bvfa.be/>

²² <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/200505-BVFA-ABAF-comment-letter.pdf>

²³ Sitio CFA Institute: <https://www.cfainstitute.org/>

²⁴ <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/200610-CFA-comment-letter.pdf>

es solo para demostrar el cumplimiento de ciertos valores u objetivos de la sociedad civil:

“Dicho de otra manera, la información no puede ser sólo cualitativa e intuitivamente valiosa. Como nos ha enseñado nuestra experiencia, estas divulgaciones cualitativas se convierten en un estándar. Sin un vínculo con mediciones que se conecten de manera demostrable con la creación de valor financiero, no serán ampliamente adoptados.”

También señala que con una amplia variedad de audiencias – *stakeholders* – y objetivos de comunicación, la convergencia siempre será más desafiante, quizás imposible. Por esa razón, expresan que el reporte debe aclarar la audiencia y el objetivo de comunicación antes de considerar una estructura de supervisión que busque integrar la audiencia y el objetivo de comunicación de la información financiera con el de la “información no financiera”.

*Dutch Investors’ Association VEB*²⁵

VEB responde²⁶ al *Green Paper* de Eumedion (2019) y coincide en cuanto a que debe conformarse una institución que regule la NFI que se presenta y que el IFRS es el organismo mejor preparado para la creación de una organización que pueda regularizar y controlar la NFI. Adicionalmente, destaca que debe darse importancia a aquella información sobre la huella de carbono.

*Norges Bank Investment Management (NBIM)*²⁷

La carta²⁸ en la que responden a Eumedion (2019) señala que en lugar de generar nuevas métricas podrían usarse las ya propuestas por SASB o GRI. Es más, demuestra que los estándares de ambos organismos se complementan; el SASB tiene un enfoque orientado a los inversores y el GRI tiene en cuenta a una gran variedad de *stakeholders*: como punto de partida, las empresas pueden informar métricas SASB específicas de la industria y basar sus divulgaciones más amplias en el marco GRI.

²⁵ Sitio de VEB: <https://www.veb.net/over-de-veb-menu/about-the-veb>

²⁶ <https://en.eumedion.nl/clientdata/217/media/clientimages/Green-Paper---Reactie-VEB.pdf?v=200206124823>

²⁷ Sitio de Norges Bank Investment Management: <https://www.nbim.no/>

²⁸ <https://en.eumedion.nl/clientdata/217/media/clientimages/Green-paper---reactie-NBIM.pdf?v=200206124823>

Indica que si busca establecer nuevos estándares debe darse prioridad a la información que tenga relevancia financiera, que otras instituciones pueden atender mejor los intereses de un conjunto más amplio de *stakeholders*. Y apoya la idea de que se generen requerimientos más estrictos sobre el reporte de NFI.

BlackRock

BlackRock en un documento lanzado en 2021: “Our 2021 Stewardship Expectations” (BlackRock, 2021), muestran un gran interés en el reporte de información relacionada riesgos climáticos y apuestan a que las empresas empiecen a demostrar planes para alinear su negocio con el objetivo de cero emisiones netas de gases de efecto invernadero para 2050 (pág. 5). Sin descuidar cuestiones sociales, en sus cambios de política manifiestan su enfoque en la diversidad étnica y de género en los directorios de las grandes empresas, con miras a más acciones de votación contra los directorios que no exhiben diversidad en 2022 (pág. 12).

Continúan exigiendo mayor detalle sobre información sostenible:

“Continuaremos comprometiéndonos donde más importa, sobre los riesgos materiales y las prácticas comerciales que respaldan la creación de valor sostenible a largo plazo. Enfatizaremos las divulgaciones de la compañía y lo que revelan sobre las prácticas comerciales subyacentes y los planes a largo plazo. Nos centraremos en la calidad y eficacia de la junta, y haremos a los directores accountable si las prácticas o divulgaciones de la empresa son insuficientes.” (BlackRock, 2021, pág. 9)

Abogan firmemente por la convergencia de los diferentes marcos y estándares de presentación de informes del sector privado para establecer un enfoque adoptado y reconocido mundialmente para los informes de sostenibilidad. Y consideran que el enfoque propuesto por la Fundación IFRS recientemente – ver capítulo 6 – es el más factible y el más probable de éxito. Sin embargo, BlackRock continuará abogando por los informes alineados con TCFD y SASB hasta que se establezca un estándar global ((BlackRock, 2021, pág. 13); (BlackRock, 2020, pág. 4); (Fink, 2021)).

4.3.2. Opinión de directores de relaciones con los inversores (IROs) de empresas argentinas

Tomás Daghlian, ex-director de relaciones con los inversores

Tomás Daghlian es el exdirector de relaciones con los inversores de una empresa de energía convencional y renovable argentina. En la empresa no generan un reporte corporativo, sino que presentan los Estados Financieros exigidos, un Informe de Sostenibilidad bajo los estándares del GRI y además mantienen las distintas conferencias que realizan trimestralmente y las anuales, con sus respectivas presentaciones.

Decidieron utilizar el GRI porque les “pareció que era el que más aceptación tenía. A nivel local era el más usado.”. Y asegura que hay un interés cada vez mayor en que las empresas brinden información sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza (ESG por sus siglas en inglés). Si bien “los inversores siempre buscaron tanto la información financiera en sentido más estricto y entender lo del pasado, como la estrategia hacia dónde va la compañía”, hubo inversores o analistas de fondos de inversores que sin el informe ambiental no invertían en las compañías. Señala también que esta tendencia a Argentina no llega tan rápido, pero que ya va a empezar a incorporarse.

También señala que estaría bueno que en algún momento se genere un estándar para que todas las compañías estén en el mismo pie de igualdad. Destacaba que ante esta variedad de marcos y falta de comparabilidad en el reporte de NFI: “hay muchos colegas que se quejaban que de repente en una base de datos aparezco como buenísimo, en otra no tan bien, y en otra ni aparezco. Esto a comparación de los *Financial Statements* que tienen muchos años de desarrollo, es una disciplina muy nueva que todavía falta consolidarse y consolidar y homogenizar la forma de reportar. Hay compañías que hacen auditorías y otras no, hay compañías que reportan algunas métricas sí y otras métricas no.”

Lida Wang, directora de relaciones con los inversores y sustentabilidad

Lida Wang es directora de relaciones con los inversores y sustentabilidad de una empresa que genera, transmite y distribuye energía eléctrica de Argentina. En la empresa no generan un reporte corporativo, sino que presentan los Estados

Financieros exigidos, un Informe de Sostenibilidad bajo los estándares del GRI y además mantienen las distintas conferencias que realizan trimestralmente y las anuales, con sus respectivas presentaciones. Indica que “la clave es tener un buen *website*, contestar rápido, tener una buena memoria, un buen reporte de sustentabilidad y trimestralmente tener un reporte bien fundado de resultados”.

Destaca lo positivo de la flexibilidad que tiene el reporte de NFI. Menciona que eligieron el GRI porque tiene algunas libertades que otros estándares no tienen y aparte es muy completo, y es sectorial, se puede usar la guía específica para la industria en la que la empresa está. Si bien señala que el SASB y el TCFD – con un enfoque en los inversores – están empezando a escucharse más, no necesariamente reemplazan el GRI “esa es la belleza de esto, lo que se puede hacer es complementarlo, no es que se tiene que elegir uno” comenta ella.

Menciona que un Reporte corporativo que contenga tanto la información financiera como la no financiera requiere muchos recursos para brindar toda esa información al mismo tiempo. Sin embargo, desde la empresa buscan formar una memoria muy completa en la que resumen las cuestiones importantes sobre la situación de la empresa y hacia dónde se dirige, recorriendo las cuestiones financieras y no financieras más relevantes. Ella dice: “a mayor información, menor asimetría”.

Fernando Balmaceda, director de relaciones con los inversores

Fernando Balmaceda es director de relaciones con los inversores de una empresa argentina de telecomunicaciones que brinda soluciones de conectividad y entretenimiento. En la empresa no generan un reporte corporativo, sino que presentan los Estados Financieros exigidos, un Informe de Sostenibilidad bajo los estándares del GRI y además mantienen las distintas conferencias que realizan trimestralmente y las anuales, con sus respectivas presentaciones. A partir del año 2020 harán un Reporte Integrado según el IR del IIRC.

Optaron por el IR porque creen que el marco que presenta sirve no solamente para informar al inversor “sino también para tener como un manual de procedimiento dentro de la compañía, sin ser un manual de procedimiento”, vieron como ventaja que permite “mostrar mucho en términos de estrategia hacia

dónde va la compañía para adelante, en términos internos, en términos externos, tenes toda la información consolidada”. Señala que no hay muchas compañías argentinas que hagan el IR, e indica “nosotros queremos jugar en primera ‘A’ desde el punto de vista de *reporting* y nos pareció que el reporte integrado era un cambio necesario en la relación con inversores y también nos pareció que era un cambio necesario en lo que la compañía necesita internamente”.

Respecto a la información que demandan cada vez más los inversores expresa que “sobre todo después del COVID, hay muchos más requerimientos del inversor en temas medio ambientales”. Cree que en el corto plazo va a haber inversores que no van a poder invertir en empresas que no cumplan con buenas prácticas medioambientales “no porque no quieran sino porque van a estar obligados por sus propios gobiernos – diría americanos, sobre todo europeos también, me refiero a los fondos”. Dado ello confía en que en algún momento se van a consolidar a nivel mundial las normas sobre el reporte de NFI. Destaca que “el mercado te penaliza, entre comillas penaliza, por no brindar información. En realidad, estás haciendo las cosas bien pero no lo estás informando”.

Paula Conde, directora de relaciones con los inversores

Paula Conde es la IRO de una empresa de ingeniería de software y tecnología de la información originaria de Argentina. La empresa presenta un IR que incluye los estándares del GRI y el SASB, también presentan los Estados Financieros exigidos, y además mantienen las distintas conferencias que realizan trimestralmente y las anuales, con sus respectivas presentaciones.

La elección de las normas del IR, GRI y SASB se hizo porque les pareció que “eran las que más nos representaban, haciendo un poco de análisis de mercado, vimos que eran las que más se usaban. También lo trabajamos con consultores y tiene muy buena recepción de parte de los usuarios de la información”.

Ella indica que los inversores preguntan cada vez más por cuestiones de ESG:

“lo que es Enviromental preguntan mucho por la huella de carbono y energía renovables, por lo menos en lo que concierne a nosotros. Otra pata que nos preguntan mucho del lado de Governance es todo lo que tiene que ver con diversidad de board, cuántas mujeres hay. Es lo que más preguntan, no tanto por nacionalidades, si no que hacen más hincapié a tener mujeres. Y después la tercera pata Social es todo lo relacionado a

qué hacemos por la comunidad y también lo que tiene que ver con la retención de talentos – que es nuestro principal recurso”.

Pero no solo los inversores exigen cada vez más acciones sobre ESG,

“los mismos empleados están pidiendo cada vez más esto, formar comunidad ver en qué se puede ayudar, incluso con la pandemia en qué se puede ser solidario, desarrollar apps que ayuden a los gobiernos o a las personas que ayuden a conectarse entonces también a lo que voy es que ya no es más un enfoque de arriba hacia abajo, sino que es de abajo hacia arriba”.

4.4. Conclusión sobre Información en el Reporte corporativo

A partir de lo expuesto puede deducirse que hay un mayor interés de parte de los inversores en que se reporte mayor información relacionada al cambio climático. Tiene sentido además teniendo en cuenta que en The Global Risks Report 2021 (World Economic Forum, 2021) los 3 principales riesgos con mayor probabilidad de ocurrencia son: climas extremos, fracaso de la acción climática y daño ambiental humano. Y estos riesgos se mantienen desde 2019 ([Anexo XI](#)). El UK Financial Reporting Council (FRC) reclama que las empresas no dan suficiente información respecto a los efectos que puede tener el riesgo climático en los negocios de las organizaciones, algunas empresas han establecido objetivos estratégicos como cero GEI (Gases de Efecto Invernadero), pero en sus informes no está claro cómo se logrará, supervisará o asegurará el progreso hacia estos objetivos (el FRC recomienda las métricas del SASB) (UK Financial Reporting Council, 2020). Las empresas muestran un mayor compromiso en brindar información respecto al rol de las organizaciones en la economía, consumo y compromiso laboral. En segunda instancia se enfatiza un mayor compromiso en la incorporación de la agenda climática en la toma de decisiones empresariales, un 63% de las N100 reportan sobre el cambio climático. Asimismo, el 65% de las N100 y el 76% de las G250 exponen objetivos para reducir la huella de carbono, contra 50% y 67% respectivamente en 2017 (KPMG, 2020, pág. 41). Por lo que la tendencia a compartir mayor información sobre cuestiones climáticas puede verse acelerada.

En el párrafo anterior puede verse la necesidad de clarificar cómo una prioridad estratégica va a ser concretada (Sull, Sull, & Turconi, 2018) para asegurar a los

usuarios de la información que la empresa comprende lo que exige lograr determinados resultados.

También algunos inversores como ABAF/BVFA y CFA Institute mencionan la relevancia de que la NFI se relacione con la información financiera. Es más, ABAF/BVFA indica que la NFI relacionada a intangibles generados de forma interna en la compañía deben ser tenidos en cuenta por los posibles riesgos que puedan generar en el flujo de efectivo de la organización. Con ello queda explícito que se reconoce que hay cuestiones que escapan la contabilidad que tienen un impacto directo en el desempeño financiero de la empresa, como los intangibles y eventos no registrados. Además de que para los inversores no tener información certera sobre el retorno de la inversión que se realiza en investigación y desarrollo, en el capital humano, y demás, no permite realizar comparaciones entre empresas, ni ver el impacto de ello en el flujo de efectivo de la empresa (Lev & Gu, 2016, pág. 87).

La creación del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) en 2017, también favorece un mayor enfoque en la relación entre desempeño financiero y cambio climático. Hubo intentos de los principales organismos por ver cómo alinear sus marcos y estándares con los requerimientos del TCFD para mostrar su propuesta más sólida (Corporate Reporting Dialogue, 2019a; Association of Chartered Certified Accountants, 2020, pág. 19; CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020a) y no queda fuera de la discusión la formación de nuevos organismos (Fundación IFRS, 2020). También distintos países empezaron a hacer obligatoria la presentación de información sobre el riesgo climático en línea con las recomendaciones de TCFD. Los inversores también le dan relevancia. Esta exigencia puede inducir a las empresas a tomar una actitud más positiva, y a que empiecen a internalizar en la toma de decisiones los impactos medioambientales que puedan tener.

A partir de las entrevistas realizadas, se puede ver cómo los inversores demandan más información para reducir la asimetría de información. Lida Wang menciona la necesidad de reducir la asimetría presentando más información y Fernando Balmaceda marca cómo el mercado “penaliza” la falta de información. La gerencia – agente – tiene información que el inversor – principal – no tiene, y este último tiene la capacidad de establecer incentivos que motiven a los

individuos de la empresa a que haya una mayor congruencia. En el largo plazo, los inversores tienen la capacidad de moldear el comportamiento de las empresas, porque al hacerlas *accountable*, están provocando que piensen en la información que ellos les exigen y en cómo incorporarla en la estrategia de la compañía para poder mejorar sus métricas.

Como menciona Balmaceda el reporte de cierta información puede ayudar a organizar la estructura interna también al dar una guía concreta y alinear a la gerencia estratégica (Sull & et al., *Turning Strategy Into Results*, 2017).

Más allá del foco en el reporte de información relacionada al cambio climático, la discusión se está concentrando alrededor de qué marco o estándar utilizar para una mejor comprensión y comparabilidad de la información no financiera. Frente a ello se ha reclamado al IFRS que tome parte en la discusión, a lo que respondió con un documento de consulta (Fundación IFRS, 2020).



5. Herramientas para compartir la información

Este capítulo busca explorar distintas opciones para compartir o comunicar la información de los reportes corporativos de las empresas y tiene en cuenta los marcos y estándares expresados en el apartado [4.1](#). No profundiza en herramientas para recopilación de NFI²⁹.

5.1. Core & More de Accountancy Europe (2017)

Core & More (Accountancy Europe, 2017) tiene como objetivo organizar la información financiera y no financiera en función de los intereses de los usuarios. La información relevante para una amplia gama de partes interesadas estaría en el reporte *Core*, y los detalles adicionales para una audiencia más limitada serían los reportes *More*. Su diseño se pensó para pasar a un esquema más digital de reporte de información, en el que el usuario puede buscar la información que desea a partir de distintos hipervínculos que lo van redirigiendo donde desea.

El *reporte Core* incluye información necesaria para obtener un entendimiento de los principales elementos de los asuntos de la empresa. Cuestiones como: modelo de negocios y estrategia; principales cifras de los estados financieros; información principal de NFI y su análisis; principales riesgos y estrategias para mitigar esos riesgos; principales aspectos de la gerencia (Accountancy Europe, 2017, pág. 5).

Los *reportes More* serían capas adicionales al reporte *Core*. Abarcarían distintos temas en mayor profundidad como: la gestión de riesgos y controles internos; principales estados financieros con sus revelaciones; información sobre

²⁹ Para más información sobre el tema:

GRI posee una lista de software certificados por GRI que sirven para recopilar NFI: <https://www.globalreporting.org/reporting-support/reporting-tools/certified-software-and-tools/>

IIRC posee una lista de documentos se muestra cómo las compañías pueden integrar la tecnología al reporte de información: <https://integratedreporting.org/ir-businessnetwork/ir-technology-initiative/>

Deloitte realizó un informe donde releva cómo podrían aplicarse distintas tecnologías: <https://www2.deloitte.com/us/en/pages/finance-transformation/articles/business-reporting-in-a-digital-world.html>

EY realizó un informe donde explica cómo podrían aplicarse distintas tecnologías: https://www.ey.com/en_gl/assurance/how-digital-transformation-of-reporting-connects-trust-and-long-term-value

sustentabilidad; activos intangibles; entre otros (Accountancy Europe, 2017, pág. 5).

También se proponen una lista de principios para la elaboración de estos reportes:

- claridad;
- una visión justa y equilibrada;
- específico de la organización;
- material y relevante;
- consistente y comparable;
- confiable, verificable y razonablemente mensurable;
- uso de diversos formatos para informar habilitados por la tecnología;
- vinculado a información relacionada en los reportes More.

Su objetivo es hacer que la información llegue a los usuarios de una forma más dinámica y no tener que buscar la información deseada entre las decenas de hojas de los reportes corporativos tradicionales. También destaca que su uso puede complementar al IR.

La propuesta de Core & More de Accountancy Europe (2017) reflexiona sobre algunas oportunidades que pueden brindar los avances tecnológicos. Propone que el usuario del reporte pueda buscar la información a través de links y no buscando entre las hojas de un PDF: el reporte Core puede ofrecer un resumen ejecutivo en un tablero y desde allí ir a los reportes More que den mayor detalle de la información que al usuario le interesa. Accountancy Europe proveyó 2 ejemplos de uso de los que se dieron comentarios positivos:

“También debe reconocerse que cualquier divulgación adicional genera costos para las empresas. En este contexto, valía la pena considerar el enfoque “Core and More” establecido por Generali. Ciertamente, los avances en tecnología pueden ayudar a administrar grandes conjuntos de información, ya que solo hay un número limitado de parámetros que un ser humano puede procesar. Por lo tanto, el enfoque en la ‘información estratégica’ parecía apropiado.” (European Reporting Lab, 2019, pág. 12)

Parte de esta idea se utiliza actualmente, dado que en un documento del año 2020 “Insights into Integrated Reporting 4.0: they story so far” (Association of Chartered Certified Accountants, 2020, pág. 17) se menciona: *“Ciertamente, las plataformas de informes digitales y online tienen el potencial de vincular el [IR]*

con otros informes y proporcionar referencias cruzadas entre diferentes partes. La tecnología puede adelantarse a la regulación, que en algunos casos restringe los formatos en los que se pueden realizar los reportes.”

También proponen otras dos ideas. Una sería poner a disposición de los usuarios los datos sin procesar sobre la información que alimenta las métricas de los reportes corporativos y que ellos puedan utilizarlos a su medida. La segunda implicaría la creación de aplicaciones para celulares o tabletas que permitan acceder a la información de los reportes corporativos.

Opiniones

La propuesta fue bien recibida cuando se lanzó, más solo se tienen 2 ejemplos de su uso³⁰: ABN AMRO Bank y Generali.

ABN AMRO Bank. Tjeerd Krumpelman, jefe global de asesoría, informes y participación, señaló que si bien hay muchas cuestiones a seguir trabajando:

Core & More nos permite pensar realmente y decidir cuál es nuestro mensaje central, cuál es la historia de nuestra empresa y cómo nos desempeñamos, centrándonos en la estrategia y la creación de valor a largo plazo. Por eso funcionó tan bien combinar Core & More con el marco <IR>. No podíamos contar nuestra historia y centrarnos en todos los aspectos obligatorios de la presentación de informes al mismo tiempo. Usamos los reportes More para satisfacer las diferentes necesidades de información de las partes interesadas sin que esta información muy específica abarrote la descripción general que los informes pretenden proporcionar. Por ejemplo, los reguladores que exigen ciertas divulgaciones pueden encontrarlas en un reporte More específico. (Accountancy Europe, 2018)

El banco aún mantiene el formato Core & More³¹.

Generali. Massimo Romano, jefe del grupo de Reporte Integrado, menciona: “Hemos podido aprovechar los comentarios de la administración como nuestro informe principal y conectarlos con información más detallada en reportes More.” (Accountancy Europe, 2018). Y en “Fostering Innovation in Corporate Reporting” (European Reporting Lab, 2019, pág. 12) se menciona que él

³⁰ Pueden verse en el siguiente sitio: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/core-more-in-practice/>

³¹ <https://www.abnamro.com/en/about-abn-amro/product/download-centre>

“[...] evaluó que, en un corto período de tiempo, ya no habrá una distinción estricta entre información “pre financiera” y “financiera”: se divulgará información “estratégica”. También debe reconocerse que cualquier divulgación adicional genera costos para las empresas. En este contexto, valía la pena considerar el enfoque “Core and More” establecido por Generali.”

5.2. Ejemplos de otros usos de la tecnología para compartir información no financiera

A continuación, se expondrán algunos ejemplos de empresas que no solo utilizan archivos PDF para compartir su información.

L’Oréal³² y Salesforce³³

L’Oréal produce diversos productos de belleza. Desde su sitio web permite recorrer su reporte anual de forma totalmente virtual. Este admite que se puedan ver videos en el momento y no tener que “hacer click” en un hipervínculo para acceder a ellos. También logra que el usuario comparta noticias puntuales o información particular que la empresa presenta en su reporte ([Anexo XII](#)).

Salesforce es una compañía de software CRM. En su sitio web permite navegar por lo que ellos denominan “Stakeholder Impact Report” sin tener que descargar ningún PDF para poder ver la información ([Anexo XIII](#)).

Nutrien³⁴

Nutrien es una compañía canadiense de fertilizantes. Posee un apartado donde se pueden observar métricas financieras y no financieras desde 2017, no solo se puede interactuar con ellas sino que también puede descargarse la información a un archivo de Excel ([Anexo XIV](#)).

Greif³⁵

Greif produce *packaging* industrial, *packaging* de cartón y cultiva árboles para usar su madera. Esta empresa en su sitio de inversores permite visualizar una presentación que resume brevemente las métricas más relevantes de la

³² <https://www.loreal-finance.com/en/annual-report-2020/>

³³ <https://stakeholderimpactreport.salesforce.com/>

³⁴ <https://www.nutrien.com/investors/interactive-data-tool>

³⁵ <https://investor.greif.com/home/default.aspx>

empresa a mano ([Anexo XV](#)) sin tener que descargar un archivo para comenzar a tener información de la empresa.

5.3. Opinión de directores de relaciones con los inversores (IROs) de empresas argentinas

Tomás Daghlian, ex-director de relaciones con los inversores

La empresa en la que Daghlian trabajaba se relaciona con un número acotado de inversores, por lo que la comunicación es más directa. Ello hace posible que los inversores puedan contactarse directamente con la persona a cargo de la información en la empresa y tener una pronta respuesta.

Asimismo, en su sitio web pueden encontrarse los informes que realizan para la Securities and Exchange Commission (SEC) y la Comisión Nacional de Valores (CNV) y los Informes de Sostenibilidad según los estándares del GRI. Ellos no elaboran un reporte integrado:

“Es una compañía B2B no había muchos stakeholders fuera de los inversores que estuvieran reclamando información o que sintiéramos que se pudieran ver beneficiados con ese reporte integrado, que lo que tiene de ventaja es poner de forma más amigable, más amena, más accesible para el público general la información de la compañía. Como esa demanda no existía, no lo vimos como una urgencia, no vimos de la sociedad en general un reclamo de tener información.”

Dadas las características mencionadas ellos prefieren sostener una comunicación fluida y conferencias con sus inversores. Elaborar reportes integrados en este momento a ellos les representa un costo sin mayores beneficios: “el desafío del reporte integrado es tener toda la información al mismo tiempo, todo aprobado, con el diseño gráfico”.

Lida Wang, directora de relaciones con los inversores y sustentabilidad

Wang destaca de su empresa que buscan elaborar una memoria lo más completa posible, en la que abarcan distintos aspectos de la empresa, no solo los financieros. Ya que presentan esta memoria anualmente, más el resto de la información que comparten afirman que no es conveniente “la página web en sí es una memoria, lo que hacemos todos los años es actualizar la página con la información de la memoria. Si no querés leer el PDF está todo en la página, en

secciones”. También analiza las estadísticas de visitas al sitio web y concluye que “por ahora todo el mundo entra por computadora, ponele que ahora sea 70-30, 70 computadora, 30 celular. Que es un montón. Pero esto te marca la pauta de que la gente se siente más cómoda leyendo en pantalla más grande”.

También tienen un canal abierto para que los inversores puedan comunicarse directamente con la empresa. Asimismo, por lo expresado, llevar a cabo un reporte corporativo comprensivo supone un esfuerzo con bajos resultados para la empresa.

Fernando Balmaceda, director de relaciones con los inversores

La empresa en la que trabaja Balmaceda este año comenzará a realizar un reporte integrado (IR) para presentar la información de una manera más acabada. Si bien afirma que el inversor “prefiere más la información en crudo, en blanco y negro y llevarlo al punto”, comprenden que la presentación de información de forma clara y concisa es fundamental para no ser “penalizados” de forma indirecta por el mercado.

Paula Conde, directora de relaciones con los inversores

Desde la compañía en la que trabaja Conde ya realizan un reporte integrado en el que buscan reflejar la información financiera y no financiera que presentan de forma apaisada lo que permite una mejor adaptación a la pantalla. Están explorando la idea de realizar más *webinars* para mantener a los inversores mejor informados sobre la actividad de la compañía.

5.4. Conclusión sobre las herramientas para compartir la información

En la actualidad se discuten las distintas aplicaciones de la tecnología, y al entrar a un sitio web podemos comunicarnos con un *chatbot* o recibimos publicidad sobre artículos que nos interesan, especialmente seleccionados de la gran fuente de datos que proveemos al navegar por Internet. Sin embargo, al momento de comunicar la información sobre el desempeño de la empresa, la aplicación del estudio de World Business Council for Sustainable Development (2020) es escasa, ya que solo 15% de los reportes revisados provee una

experiencia digital desde el comienzo, y 81% produce contenido *online* complementario desde el contenido *offline* como los archivos PDF. También algunos sitios proveen hipervínculos a *webcasts*³⁶ o muestran el desempeño de la cotización sus acciones³⁷. Esto lleva a pensar a que en cierto modo se utiliza la idea subyacente de Core & More de que de un informe principal se pueda ir a reportes más específicos cuyo valor difiere entre los distintos *stakeholders*. También muestra un uso reducido de la tecnología para compartir información y, por el contrario, los reportes corporativos contienen decenas de hojas. En 2020 el promedio de páginas en los reportes que combinan información sobre sustentabilidad e información financiera es de 246 y el promedio de páginas en los reportes de sustentabilidad de 101 (World Business Council for Sustainable Development, 2020, pág. 19).

Ello coincide con las entrevistas a los IROs, ellos utilizan el PDF como principal herramienta de comunicación y sus reportes no bajan de las 300 páginas aproximadamente – y buscan complementarlos con conferencias y *webinars*. Pero no disponen la información de una forma más interactiva y en algunos casos no buscan disponerla de forma integrada. El costo de hacerlo es uno de los principales motivos. Si bien ello puede ser una limitación, encontrar formas de comunicar mejor la estrategia puede permitir una mejor narrativa de hacia dónde se está dirigiendo la empresa en el largo plazo. Además, tener métricas claras que se evalúan año a año permite evaluar el progreso y comunicarlas de forma integrada e interrelacionada.

Brindar demasiada información sin destacar las prioridades estratégicas puede hacer que el esfuerzo de recolectar tanta información no valga la pena. Los usuarios de la información se ven abrumados y pierden el sentido de lo que se presenta en tanto las prioridades estratégicas no sean “*con miras al futuro y orientadas a la acción, y deberían centrar la atención en el puñado de opciones*”

³⁶ Algunos ejemplos: Netflix <https://ir.netflix.net/financials/annual-reports-and-proxies/default.aspx>, Tesla <https://ir.tesla.com/#tab-other-documents-and-events>, Unilever <https://www.unilever.com/investor-relations/results-and-presentations/>

³⁷ Algunos ejemplos: Daimler <https://www.daimler.com/investors/>, Disney <https://thewaltdisneycompany.com/investor-relations/>

que más importan para el éxito de la organización en los próximos años” (Sull & et al., 2017).

La propuesta del IR y la del GRI buscan armar una narración de la organización que va desde quién es la empresa, quiénes están detrás, qué estrategias, actividades, planes de negocios siguen, a quién buscan hablarle a través del reporte y cómo logran los objetivos propuestos (a partir de métricas y divulgación de información). Ambos guardan sus diferencias – el público al que apunta el IR es a los proveedores de capital principalmente, mientras que el GRI se dirige a diversos *stakeholders* – pero buscan dar orden a la estructura. Hasta el momento se obtuvo evidencia de que el IR permite acortar la “cantidad de páginas” de los reportes (Association of Chartered Certified Accountants, 2020).



6. Principales Iniciativas en curso

Se exponen a continuación distintas propuestas de las organizaciones ya mencionadas, que responden a gran parte de las demandas establecidas en los capítulos anteriores.

6.1.1. Sustainability Standards Board (SSB) de IFRS (2020)

En septiembre de 2020 la Fundación IFRS emitió un documento de consulta sobre Informes de Sostenibilidad para evaluar su posible rol en el establecimiento de un organismo emisor de normas: Sustainability Standards Board (SSB) – para reducir la complejidad y lograr la comparabilidad de información sobre sostenibilidad (Fundación IFRS, 2020, pág. 9) con una perspectiva mundial (pág. 12).

El SSB estaría dentro de la estructura institucional y de gobierno de la Fundación IFRS y tendría un enfoque similar al International Accounting Standards Board (IASB) que trabaja para inversores y otros usuarios principales de los estados financieros. En este caso el foco estaría en principio en los inversores. Proponen un beneficio mutuo entre SSB y IASB en tanto ambos se beneficiarían de la interconexión entre la información financiera y la información sobre sostenibilidad. En principio el SSB priorizaría el desarrollo de normas mundiales de información sobre sostenibilidad relacionadas con el clima, dadas las devoluciones que recibió sobre ciertas consultas “informales”, y con el transcurso del tiempo pasaría a ocuparse de otros temas según la demanda (pág. 13). Sin embargo, desincentivan que el SSB comience con un enfoque de materialidad o importancia relativa ya que esto podría complejizar y retrasar la adopción de las normas.

En el documento de consulta también se menciona el posible trabajo en conjunto con CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, que ya dejaron en claro su predisposición a trabajar con IFRS (CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020b, pág. 13).

El 14 de abril del 2021 publicaron las respuestas al documento de consulta (Fundación IFRS, 2021b) en el que hay un amplio consenso sobre la creación del SSB. Sin embargo, varias contestaciones propusieron que se trabaje en conjunto con los organismos emisores de normas sobre el reporte de información

sustentable ya establecidos, a lo que la Fundación IFRS contestó diciendo que se tendrá en cuenta el prototipo propuesto por los cinco principales organismos – ver apartado 6.1.3.

El 30 de abril siguiente publicaron un borrador en el que se establece la fundación del International Sustainability Standards Board (ISSB) (Fundación IFRS, 2021a).

6.1.2. The Value Reporting Foundation de IIRC y SASB (2021)

El 25 de noviembre de 2020 IIRC y SASB anunciaron su intención de fusionarse en una organización unificada: “Value Reporting Foundation” (International Integrated Reporting Council, 2020) (PRNewswire, 2020). El 9 de marzo de 2021 lanzaron una presentación en la que muestran cómo se complementan ambos marcos (International Integrated Reporting Council y Sustainability Accounting Standards Board, 2021) ([Anexo XVI](#)). Esta fundación completará su formación a mediados del año 2021.

Ambos organismos tienen un enfoque en los inversores y su propuesta busca integrar la información sustentable a la información financiera de las empresas. Señalan que las 5 dimensiones de sostenibilidad de SASB y sus estándares ya proporcionan métricas y temas de divulgación específicos de cada industria para 4 capitales del IR (intelectual, social y de relaciones, humano y natural), lo que brinda el contenido específico de la industria para un informe integrado ([Anexo XVII](#)). De esta forma el marco de IR guía cómo presentar la información y qué “historia” narrar, mientras que los estándares SASB dan un sustento numérico y comparable sobre información no financiera.

La Value Reporting Foundation facilitará el uso de ambos marcos y el objetivo es proporcionar la infraestructura para evaluar, gestionar y comunicar la estrategia y el rendimiento de creación de valor a largo plazo. Utilizan como ejemplo el Reporte Anual 2019 del Banco Itaú³⁸.

³⁸ Reporte Anual Banco Itaú: <https://www.itaubr.com.br/relacoes-com-investidores/annual-report/2019/pdf/integrated-annual-report-2019.pdf#page=1>

6.1.3. Reporting on enterprise value illustrated with a prototype climate-related financial disclosure standard por CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB (2020a)

El 18 de diciembre del 2020 el CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB presentaron un segundo trabajo en conjunto en el que demuestran cómo la información que exigen los distintos organismos se puede usar en conjunto. También presentaron el trabajo como una respuesta al documento de consulta de la Fundación IFRS (2020).

En este documento presentan cómo ciertos componentes de sus marcos y estándares actuales, junto con las recomendaciones establecidas por el Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), pueden usarse juntos para proporcionar un punto de partida para el desarrollo de estándares globales para la sostenibilidad relacionados con la información financiera. Buscaron identificar qué componentes del marco del IASB para el desarrollo de estándares de contabilidad son comunes al reporte de información sostenible relacionada a lo financiero. En el escrito se describe un prototipo de un estándar sobre el reporte de información financiera relacionada con el clima (CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020a, págs. 18-26), buscando integrar los conceptos de los distintos marcos y estándares con los estándares del IASB.

Una de las aclaraciones que hace es que la divulgación de información sostenible relacionada a lo financiero es diferente de la contabilidad financiera – bajo los estándares del IASB – en la medida en que se trata de un conjunto de información adicional que tiene la intención de proporcionar información sobre los impulsores del valor empresarial a largo plazo, incluidos los impulsores del valor intangible, que pueden no reconocerse en la contabilidad financiera.

El prototipo que proponen se conformó adaptando los 4 pilares del TCFD que consta de los siguiente elementos ([Anexo XVIII](#)):

- **Gobernanza:** comprender los procesos, controles y procedimientos de gobernanza utilizados para gestionar los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad y cómo esos procesos, controles y procedimientos se relacionan con la gobernanza y la gestión de la entidad.

- *Estrategia:*
 - *Estrategia:* permitir que los usuarios principales de la información comprendan la forma en que las implicaciones de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad se integran en la estrategia de la entidad, incluida la forma en que se utilizarán los recursos para respaldar la resiliencia estratégica a los riesgos y aprovechar las oportunidades relacionadas con la sostenibilidad.
 - *Modelo de negocio:* evaluar los objetivos, políticas y procesos de la entidad para la gestión de los capitales de los que depende para la creación de valor empresarial y a los que afecta a través de su modelo de negocio. Esto incluye cómo los activos y productos de la entidad los posicionan para ejecutar la estrategia y operar el modelo de negocio.
 - *Panorama de la empresa:* comprender los desafíos e incertidumbres que la entidad probablemente encontrará al perseguir su estrategia, y cuáles son las implicaciones potenciales para su modelo de negocio y desempeño futuro.
- *Riesgo de la gerencia:* comprender cómo se identifican, evalúan y gestionan los riesgos financieros relacionados con la sostenibilidad y qué procesos de gestión de riesgos se utilizan.
- *Métricas y objetivos:* comprender las métricas y los objetivos utilizados para evaluar y gestionar los riesgos y oportunidades financieros relacionados con la sostenibilidad. Aquí también se considera el reporte de información específico de la industria.

Si bien es un prototipo, es una propuesta que basándose en los pilares del TCFD busca integrar los distintos conceptos del CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, logrando que se exprese tanto la generación de valor de la empresa en relación a la sustentabilidad como su grado de compromiso ante los diversos escenarios y componentes de su entorno.

6.2. Conclusión sobre las principales iniciativas en curso

El reclamo de un único marco para el reporte de NFI, mencionado en el capítulo 4, parece ser contestado por la creación de un nuevo organismo dentro de la

estructura de la IFRS: el ISSB. Sin embargo, si bien menciona que se apoyaría en organismos existentes, pareciera que su posición es generar su propio estándar. En cualquier caso, habrá que ver cómo se desenvolverá su diálogo con los otros marcos (CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB) que ya tienen experiencia y trayectoria en el reporte de información, principalmente GRI y SASB que han generado métricas y considerado niveles de materialidad para reportar información. Esto último el GRI lo señala en 2 cartas que escribió respondiendo a IFRS³⁹ y Eumedion⁴⁰, además de que sacaron en conjunto una guía en la que muestran cómo ambos estándares se complementan (Global Reporting Initiative, 2021). Además, gran porcentaje de empresas ya utiliza los estándares del GRI para presentar información no financiera, si bien el foco son diversos *stakeholders* y no solo en inversores.

Asimismo, los distintos organismos que ya proponen formas de informar NFI, buscan demostrar cómo sus marcos y estándares pueden confluir. Hay empresas que utilizan más de uno esos marcos en sus Reportes Corporativos, IR o en sus Reportes de Sustentabilidad. Y hasta hay alianzas entre distintos marcos como puede observarse en el Value Reporting Foundation. Además de la cooperación que puede verse en los distintos informes del Corporate Reporting Dialogue o en el ejemplo del Reporting on enterprise value illustrated with a prototype climate-related financial disclosure standard (CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020a) o en A Practical Guide to Sustainability Reporting Using GRI and SASB Standards (GRI and SASB, 2021), demostrando que ya hay varios años y organismos con experiencia en el reporte de NFI.

Sin embargo, estos organismos aún no muestran demasiado interés sobre las propuestas que están surgiendo sobre transformar las métricas no-financieras en métricas financieras. Probablemente sea el siguiente paso en la discusión sobre el impacto de cuestiones no financieras sobre el valor de la compañía (Barby, C., et. al, 2021).

³⁹ Carta comentando el documento de consulta de Fundación IFRS (2020) : http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//570/570_27193_BastianBuckGRI_0_CL41GRI.pdf

⁴⁰ Carta comentando el documento de Eumedion (2019): <https://www.eumedion.nl/clientdata/215/media/clientimages/Green-Paper---Reactie-GRI.pdf?v=200228140031>

7. Conclusión

Se dará respuesta a las distintas preguntas que guiaron este trabajo y se hará una breve reflexión.

7.1. ¿Qué cambios requiere el actual sistema de reporte corporativo respecto a la información que se presenta para satisfacer el interés de los inversores?

El actual sistema de reporte corporativo requiere decidir qué estándar o marco utilizar para reportar la información. La discusión no está sobre qué información reportar – ya los inversores y gobiernos han dejado en claro que el medio ambiente es la principal prioridad – sino sobre qué normativa utilizar y cómo asegurar la calidad de la información. Hay una demanda de normas más específicas, no tan generales. Inversores y empresas valoran mucho que se especifiquen métricas de acuerdo a la industria que se evalúa. También el esquema que propone el IIRC para la presentación de información con el IR con foco en los inversores como principales usuarios es muy valorado. Este marco que observa cómo la empresa genera valor y tiene en cuenta factores que Lev y Gu (2016) mencionan que la contabilidad no llega a cubrir: eventos no necesariamente financieros, expectativas sobre el futuro de la empresa y la creación de valor a partir de cuestiones intangibles. Además, la evidencia está demostrando que los reportes bajo su marco suelen ser menos “gruesos”, respecto a la cantidad de hojas (Association of Chartered Certified Accountants, 2020; World Business Council for Sustainable Development, 2020).

El sistema de reporte corporativo requiere que los distintos organismos converjan. Hay estándares que son utilizados ampliamente como el GRI, y otros que los inversores han señalado como el SASB – con un enfoque más sobre los inversores que sobre los *stakeholders* en general – que se complementan. Y que algunas empresas los usan en conjunto como la empresa de Conde, una de las IROs entrevistadas. Las empresas están dispuestas a brindar información y dedican tiempo y recursos, y lo demuestran de múltiples formas: reportes separados, *webinars*, conferencias, entre otros. Por lo tanto, están dispuestas y expectantes a tomar la forma de reporte de información que el mercado requiera.

No quieren ser castigadas por omitir información o tener que estar intuyendo o esperando un llamado para saber qué información precisan los inversores; quieren llegar a una congruencia de objetivos. Son conscientes de los riesgos de la asimetría de la información: ningún inversor quiere apostar en una empresa que no sea transparente con su información. Y al mismo tiempo, es preciso saber cómo narrar la información para poder transmitir correctamente la evolución y dirección de la compañía.

7.1.1. ¿Cuál es la visión sobre las demandas de reporte corporativo por parte de quienes en las organizaciones manejan la relación con los inversores?

Los distintos IROs coinciden en que cada vez más los inversores y gobiernos están exigiendo NFI sobre cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza (ESG por sus siglas en inglés), pero principalmente sobre la agenda medioambiental. Hace unos años el foco estaba sobre la diversidad de género dentro de las empresas como expresaron Wang y Conde en las entrevistas, pero últimamente piden más información sobre el impacto en el medio ambiente. Balmaceda llegó a afirmar que en el corto plazo las “compañías que no lo [medio ambiente] cuiden van a tener problemas”. Ello indica que las empresas comenzarán a ser cada vez más *accountable* del impacto que generen sus actividades en el medio ambiente.

Las cuatro empresas cuyos IROs fueron entrevistados tienen en común que utilizan los estándares GRI para emitir información sobre ESG, pedida por los inversores, porque consideran que son los que tienen mayor aceptación. Sin embargo, también combinan estos estándares con otros – como el SASB y el IR – o están buscando sumar la información a otros. Otra cuestión en la que coinciden es que los inversores no solo buscan información completa y transparente, también desean información concisa.

7.1.2. ¿Qué cambios pueden esperarse en los contenidos de reporte corporativo, en la forma de integrarlos y en la forma de comunicarlos?

Las distintas propuestas señalan algunos cambios que pueden esperarse en los reportes corporativos. En principio una forma más integrada de presentar la información, es decir, explicar los impactos que afectan a la empresa y los impactos que genera la empresa como cuestiones conectadas. También explicar las métricas en una estructura que permita relacionar a la empresa con el entorno. De esa forma comprender aquellos eventos que no están registrados en la contabilidad pero que pueden “afectar los números”.

Esa última oración permite introducir otro cambio que puede esperarse del reporte corporativo: métricas más exigentes. Los estándares actuales buscan medir el impacto con NFI, pero hay otros organismos que están empezando a buscar la manera de poder cuantificar financieramente los impactos que exceden la contabilidad.

Respecto a la forma de comunicar la información, de acercarla, no hay demasiadas expectativas de que vaya a cambiar el formato. Los principales usuarios de la información son los inversores y se sigue buscando reportar para ellos, por lo que la información siempre se adapta a sus necesidades y como se señaló en las entrevistas ellos buscan “la información en crudo, en blanco y negro y llevarlo al punto”. Por ello prefieren explicar los resultados de la compañía a través de conferencias y *webinars* antes que pasar la información que costó mucho obtener a un formato más interactivo, o evitar colocar los datos en crudo que pueden generar malos entendidos. Sin embargo, un gran número de empresas está comenzando a poner hipervínculos en sus reportes corporativos que llevan a otros reportes u otros sitios para obtener mayor información sobre un punto de interés.

La información en los reportes corporativos puede responder a distintas normas, pero la forma de presentarla no tiene un estándar obligatorio. Si bien los reportes conservan ciertas similitudes y hay marcos como el del IR, hay una ventana abierta para la innovación que permite explotar la creatividad y hacer los reportes más amigables a los distintos usuarios.

7.1.3. ¿Cómo puede la tecnología facilitar la obtención y comunicación de información de calidad?

La tecnología puede facilitar la recolección de información, a partir de softwares ya evaluados por las empresas, y hasta puede facilitar que los usuarios naveguen mejor por el sitio web de la empresa, como sucede hoy en día cuando entramos a una página para comprar un producto y nos recibe un *chatbot*. Sin embargo, el apartado de “inversores” de las páginas de las compañías se adapta a la pantalla del celular, pero siempre termina redirigiendo al usuario a distintos PDF. La NFI se obtiene de distintos departamentos de la empresa sin tener un sistema que concentre esa información y haga más simple la elaboración de informes y su auditoría.

Por el momento la tecnología facilita la comunicación de la información en tanto que puede redirigir a los usuarios a la información que consideran más importante del reporte corporativo a través de hipervínculos.

7.2. Reflexiones y comentarios finales

Este trabajo permite ver cómo una organización no puede vivir aislada de su entorno, cómo se ve obligada a adaptarse. El requerir información para evaluar si se invierte o no en una empresa, exige a esa empresa pensar en la información que requieren esos inversores y a presentarla a través de normativas que se consideren legítimas. Hoy en día el foco está en el reporte de información sobre el impacto en el medio ambiente, pero las situaciones del contexto pueden cambiar, como sucedió durante estos casi 2 años de pandemia, y hacer virar el enfoque hacia otras cuestiones:

- Carrots & Sticks (2020) cree que se va a reportar más en salud y educación después de COVID-19.
- El GRI en una capacitación interna⁴¹ mostraron que creen que luego de la crisis del COVID-19 se enfatizará el reporte de información relacionada a: la continuación del negocio y riesgos de gestión emergentes; a cuestiones sobre la salud; la solidez, resiliencia y interrupción de la cadena de suministro; un enfoque en la perspectiva de los empleados y el futuro

⁴¹ La fuente es un empleado encargado de la elaboración de reportes en una subsidiaria argentina de una compañía automotriz internacional.

del espacio de trabajo; la contribución a reducir inequidades; nuevos KPIs como GEI; la contribución a la recuperación económica general; y casos en los que las organizaciones respondieron al COVID-19 y medidas para aliviar el impacto. Respecto al proceso de la elaboración y presentación de reportes creen que: será el final de los reportes impresos, habrá una demanda de informes cada vez más prospectivos, y habrá una mayor cantidad y variedad de *stakeholders* interesados en los reportes a medida que incrementa el interés y la conciencia en cuestiones ESG.

Es evidente que se exige cada vez más información sobre cuestiones no financieras, pero al mismo tiempo se pide una simplificación en la complejidad de estándares y marcos y en la presentación de información.

Sería interesante para investigaciones futuras volver a hacerse estas preguntas y ver cómo han cambiado y cómo ha cambiado el contexto global, así como indagar si se ha avanzado en la búsqueda de una forma de monetización de las métricas sobre NFI. Por otro lado, también analizar en profundidad cómo se comparte la NFI, ya sea en narrativa o en contenido visual, y cómo se interpretan la NFI⁴². Además evaluar si ha avanzado en el uso de la tecnología para recopilar y compartir información en las empresas.

Universidad de
San Andrés

⁴² Sobre el tema es interesante ver un breve informe hecho por Radley Yeldar, "How to design sustainability that sells: a new visual language for sustainability": https://ry.com/media/3522/sb_pdf_14_march.pdf

Referencias

- Accountancy Europe. (18 de septiembre de 2017). *Core & More: an opportunity for smarter corporate reporting*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de Accountancy Europe: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/core-more-smarter-corporate-reporting/>
- Accountancy Europe. (9 de octubre de 2018). *Core & More in practice: testimonials*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de Accountancy Europe: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/core-more-in-practice/>
- Accountancy Europe. (21 de diciembre de 2019). *Interconnected Standard Setting for Corporate Reporting*. Recuperado el 12 de marzo de 2021, de Accountancy Europe: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/interconnected-standard-setting-for-corporate-reporting/>
- Alliance for Corporate Transparency. (Febrero de 2019). *2019 Research Report*. Recuperado el 21 de octubre de 2020, de An analysis of the sustainability reports of 1000 companies pursuant to the EU Non-Financial Reporting Directive: http://www.allianceforcorporatetransparency.org/assets/2019_Research_Report%20_Alliance_for_Corporate_Transparency-7d9802a0c18c9f13017d686481bd2d6c6886fea6d9e9c7a5c3cfafea8a48b1c7.pdf
- Anthony, R., & Govindarajan, V. (2003). *Sistemas de Control de Gestión*. (F. Guadamillas Gómez, & M. Villasalero Díaz, Trads.) Nueva York: McGraw Hill.
- Association of Chartered Certified Accountants. (mayo de 2020). *Insights into Integrated Reporting 4.0: they story so far*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de ACCA: <https://www.accaglobal.com/uk/en/professional-insights/global-profession/Integrated-reporting-4.html>

- Barber, M., & Poole, V. (2015). *A directors' guide to integrated reporting*. Recuperado el 17 de marzo de 2021, de Deloitte: <https://www2.deloitte.com/uk/en/pages/audit/articles/directors-guide-to-integrated-reporting.html>
- Barby, C., et. al. (15 de enero de 2021). *Measuring Purpose - An Integrated Framework*. Recuperado el 02 de mayo de 2021, de Harvard Business School: https://www.hbs.edu/impact-weighted-accounts/Documents/Measuring_Purpose-An_Integrated_Framework.pdf
- Barton, D. (17 de mayo de 2019). *Inspiring Alignment through Value-Creation*. Recuperado el 19 de agosto de 2020, de Integrated Reporting: <https://integratedreporting.org/news/dominic-barton-speech-iirc-conference/>
- BlackRock. (Octubre de 2020). *Sustainability Reporting: Convergence to Accelerate Progress*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de BlackRock: <https://www.blackrock.com/corporate/literature/publication/blk-commentary-sustainability-reporting-convergence.pdf>
- BlackRock. (2021). *Our 2021 stewardship expectations*. Recuperado el 16 de marzo de 2021, de BlackRock: <https://www.blackrock.com/corporate/about-us/investment-stewardship/our-commitment-to-stewardship#:~:text=Our%202021%20stewardship%20expectations&text=Among%20other%20changes%2C%20for%202021,key%20stakeholders%20and%20their%20interests>
- Carrots & Sticks. (2020). *Sustainability Reporting Policy: Global Trends in disclosure as the ESG agenda goes mainstream*. Recuperado el 9 de marzo de 2021, de Carrot & Sticks: <https://www.carrotsandsticks.net/>
- CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB. (18 de diciembre de 2020a). *Reporting on enterprise value: Illustrated with a prototype climate-related financial disclosure standard*. Recuperado el 16 de marzo de 2021, de Impact Management Project: <https://impactmanagementproject.com/structured-network/global-sustainability-and-integrated-reporting-organisations-launch-prototype-climate-related-financial-disclosure-standard/>

CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB. (11 de septiembre de 2020b). *Statement of Intent to Work Together Towards Comprehensive Corporate Reporting*. Recuperado el 9 de marzo de 2021, de Impact Management Project: <https://impactmanagementproject.com/structured-network/statement-of-intent-to-work-together-towards-comprehensive-corporate-reporting/>

Climate Disclosure Standards Board. (Diciembre de 2019). *CDSB Framework for reporting environmental and climate change information*. Recuperado el 11 de marzo de 2021, de Climate Disclosure Standards Board: <https://www.cdsb.net/what-we-do/reporting-frameworks/environmental-information-natural-capital>

Corporate Reporting Dialogue. (24 de septiembre de 2019a). *Driving Alignment in Climate-related Reporting*. Recuperado el 11 de marzo de 2021, de Corporate Reporting Dialogue: <https://corporatereportingdialogue.com/publication/driving-alignment-in-climate-related-reporting/>

Corporate Reporting Dialogue. (Febrero de 2019b). *The Sustainable Development Goals and the future of corporate reporting*. Recuperado el 9 de marzo de 2021, de Integrated Reporting: <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2019/02/The-Sustainable-Development-Goals-and-the-future-of-corporate-reporting-1.pdf>

Eumedion. (30 de octubre de 2019). *Towards a global standard setter for non-financial reporting*. Recuperado el 15 de marzo de 2021, de Eumedion: <https://en.eumedion.nl/Latest-news/News/eumedion-calls-for-establishment-of-an-international-nonfinancial-reporting-standards-board.html>

European Reporting Lab. (5 de marzo de 2019). *Fostering Innovation in Corporate Reporting*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de European Reporting Lab: <https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FFostering%2520Innovation%2520in%2520Corporate%2520Reporting%2520->

%2520final%2520%2520summary%2520report.pdf&AspxAutoDetectCookieSupport=1

Federation of European Accountants. (2015). *Cogito Series: The Future of Corporate Reporting - creating the dynamics for change*. Bruselas: FEE.

Fernández, A. (Marzo de 2001). El Balanced Scorecard: ayudando a implantar la estrategia. *Revista de Antiguos Alumnos del IESE*, 31-42.

Fink, L. (30 de marzo de 2020). *A Fundamental Reshaping of Finance*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de BlackRock: <https://www.blackrock.com/corporate/investor-relations/larry-fink-ceo-letter>

Fink, L. (2021). *Larry Fink's 2021 letter to CEOs*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de BlackRock: <https://www.blackrock.com/corporate/investor-relations/larry-fink-ceo-letter>

Fundación IFRS. (Septiembre de 2020). *Consultation Paper on Sustainability Reporting*. Recuperado el 16 de marzo de 2021, de IFRS: <https://www.ifrs.org/projects/work-plan/sustainability-reporting/comment-letters-projects/consultation-paper-and-comment-letters/#consultation>

Fundación IFRS. (2021). *IFRS: The Conceptual Framework for Financial Reporting*. Recuperado el 17 de mayo de 2021, de Fundación IFRS: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/conceptual-framework.html/content/dam/ifrs/publications/html-standards/english/2021/issued/cf/>

Fundación IFRS. (30 de abril de 2021a). *Exposure Draft: Proposed Targeted Amendments to the IFRS Foundation Constitution to Accommodate an International Sustainability Standards Board to Set IFRS Sustainability Standards*. Recuperado el 2 de mayo de 2021, de Fundación IFRS: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/sustainability-reporting/ed-2021-5-proposed-constitution-amendments-to-accommodate-sustainability-board.pdf>

Fundación IFRS. (14 de abril de 2021b). *Feedback Statement on the Consultation Paper on Sustainability Reporting*. Recuperado el 2 de mayo

de 2021, de Fundación IFRS:
<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/sustainability-reporting/sustainability-consultation-paper-feedback-statement.pdf>

Global Reporting Initiative. (2016a). *GRI 101: Fundamentos 2016*. Recuperado el 9 de marzo de 2021, de GRI:
<https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/>

Global Reporting Initiative. (2016b). *GRI 102: Contenidos Generales*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de GRI:
<https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/>

Global Reporting Initiative. (08 de abril de 2021). *GRI and SASB reporting 'complement each other'*. Recuperado el 02 de mayo de 2021, de GRI:
<https://www.globalreporting.org/about-gri/news-center/gri-and-sasb-reporting-complement-each-other/>

GRI and SASB. (08 de abril de 2021). *A Practical Guide to Sustainability Reporting Using GRI and SASB Standards*. Recuperado el 02 de mayo de 2021, de GRI: <https://www.globalreporting.org/media/mlkjp1i/gri-sasb-joint-publication-april-2021.pdf>

Guillot, J. (2 de abril de 2021). *Yes, ESG Is Complicated. Together, We Can Simplify It*. Recuperado el 17 de mayo de 2021, de Sustainability Accounting Standards Board: <https://www.sasb.org/blog/yes-esg-is-complicated-together-we-can-simplify-it/>

Harvard Business School. (2019). *Harvard Business School*. Recuperado el 24 de octubre de 2020, de Impact-Weighted Financial Accounts: The Missing Piece for an Impact Economy: https://www.hbs.edu/impact-weighted-accounts/Documents/Impact-Weighted-Accounts-Report-2019_preview.pdf

Horngrén, C., Datar, S., & Rajan, M. (2012). Implementación de la estrategia y el tablero de control balanceado. En *Contabilidad de Costos: un enfoque gerencial* (J. Gómez Mont Araiza, Trad., 14 ed., págs. 470-477). Londres: Pearson.

ICAEW. (2017). *What's next for corporate reporting: time to decide?* Londres: ICAEW.

International Integrated Reporting Council. (Noviembre de 2020). *IIRC and SASB announce intent to merge in major step towards simplifying the corporate reporting system*. Obtenido de Integrated Reporting: <https://integratedreporting.org/news/iirc-and-sasb-announce-intent-to-merge-in-major-step-towards-simplifying-the-corporate-reporting-system/>

International Integrated Reporting Council. (Enero de 2021). *International <IR> Framework*. Recuperado el 10 de marzo de 2021, de Integrated Reporting: <https://integratedreportingsa.org/ircsa/wp-content/uploads/2021/01/InternationalIntegratedReportingFramework.pdf>

International Integrated Reporting Council y Sustainability Accounting Standards Board. (9 de marzo de 2021). *Strengthening an Integrated Report Using SASB Standards*. Obtenido de SASB: <https://www.sasb.org/blog/strengthening-an-integrated-report-using-sasb-standards/>

KPMG. (Diciembre de 2020). *The Time Has Come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020*. Recuperado el 10 de febrero de 2021, de KPMG International: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/11/the-time-has-come-survey-of-sustainability-reporting.html>

Landes, X., & Pierre-Yves, N. (2018). Morality and Market Failures: Asymmetry of Information. *Journal of Social Philosophy*, 49(4), 564-588. doi:10.1111/josp.12260

Lev, B., & Gu, F. (2016). *The End of Accounting and the Path Forward for Investors and Managers*. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.

Mackintosh, I. (12 de mayo de 2020). *The Challenges for Corporate Reporting post COVID-19*. Recuperado el 19 de agosto de 2020, de Accounting Today: <https://www.accountingtoday.com/opinion/the-challenges-for-corporate-reporting-after-covid-19>

McGrath,, S., & Whitty, S. (2018). Accountability and responsibility defined. *International Journal of Managing Projects in Business*, 11(3), 687-707.

- Michalak, J., Rimmel, G., Beusch, P., & Jonäll, K. (2017). Business Model Disclosures in Corporate Reports. *Journal of Business Models*, 5(1), 51-73.
- PRNewswire. (25 de noviembre de 2020). *IIRC and SASB announce intent to merge in major step towards simplifying the corporate reporting system*. Recuperado el 16 de marzo de 2021, de PRNewswire: <https://www.prnewswire.com/news-releases/iirc-and-sasb-announce-intent-to-merge-in-major-step-towards-simplifying-the-corporate-reporting-system-301180179.html>
- Simons, R. (Julio-Agosto de 2005). *Designing High-Performance Jobs*. Recuperado el 23 de septiembre de 2020, de Harvard Business Review: <https://hbr.org/2005/07/designing-high-performance-jobs>
- Sull, C., & et al. (28 de septiembre de 2017). *Turning Strategy Into Results*. Recuperado el 9 de febrero de 2020, de MIT Sloan Management Review: <https://sloanreview.mit.edu/article/turning-strategy-into-results/>
- Sull, C., Sull, D., & Turconi, S. (19 de enero de 2018). *Six Steps to Communicating Strategic Priorities Effectively*. Recuperado el 9 de febrero de 2020, de MIT Sloan Management Review: <https://sloanreview.mit.edu/article/six-steps-to-communicating-strategic-priorities-effectively/>
- Sustainability Accounting Standards Board. (Febrero de 2017). *The SASB Conceptual Framework - bajo revisión*. Recuperado el 11 de marzo de 2021, de SASB: <https://www.sasb.org/standards/conceptual-framework/>
- UK Financial Reporting Council. (10 de noviembre de 2020). *Time to raise the bar on climate change reporting*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de FRC: <https://www.frc.org.uk/news/november-2020/climate-pn>
- World Business Council for Sustainable Development. (21 de octubre de 2020). *Reporting matters 2020*. Recuperado el 18 de marzo de 2021, de WBCSD: <https://www.wbcsd.org/Programs/Redefining-Value/External-Disclosure/Reporting-matters/Resources/Reporting-matters-2020>

World Economic Forum. (19 de enero de 2021). *The Global Risks Report 2021*.
Recuperado el 19 de marzo de 2021, de World Economic Forum:
<https://www.weforum.org/reports/the-global-risks-report-2021>



Universidad de
San Andrés

Anexos

Anexo I



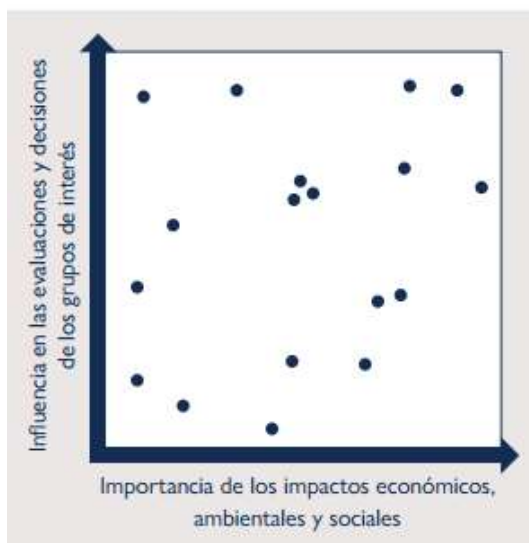
Producido en colaboración con TROLLBÄCK+COMPANY | TheGlobalGoals@trollback.com | +1.212.529.1010
Para cualquier duda sobre la utilización, por favor comuníquese con: dpc@campaigntsun.org

Fuente: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

Anexo II

San Andrés

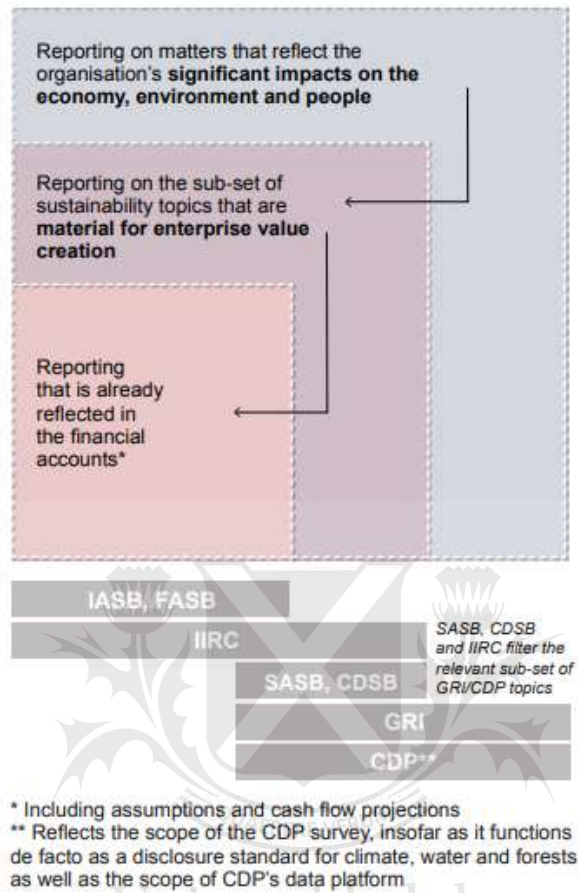
Figura 3
Representación visual de la priorización de temas



Fuente: Global Reporting Initiative, 2016a, pág. 11

Anexo III

Figure 2. Standards address distinctive materiality concepts

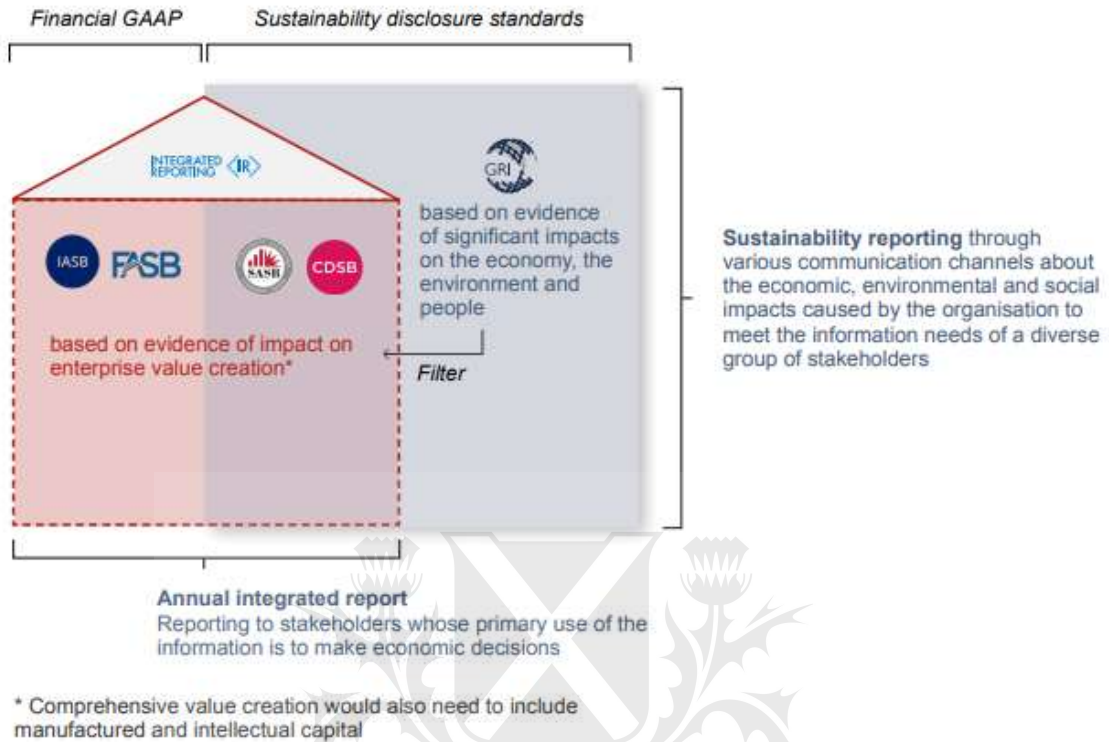


Fuente: CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020b, pág. 8.

Universidad de
San Andrés

Anexo IV

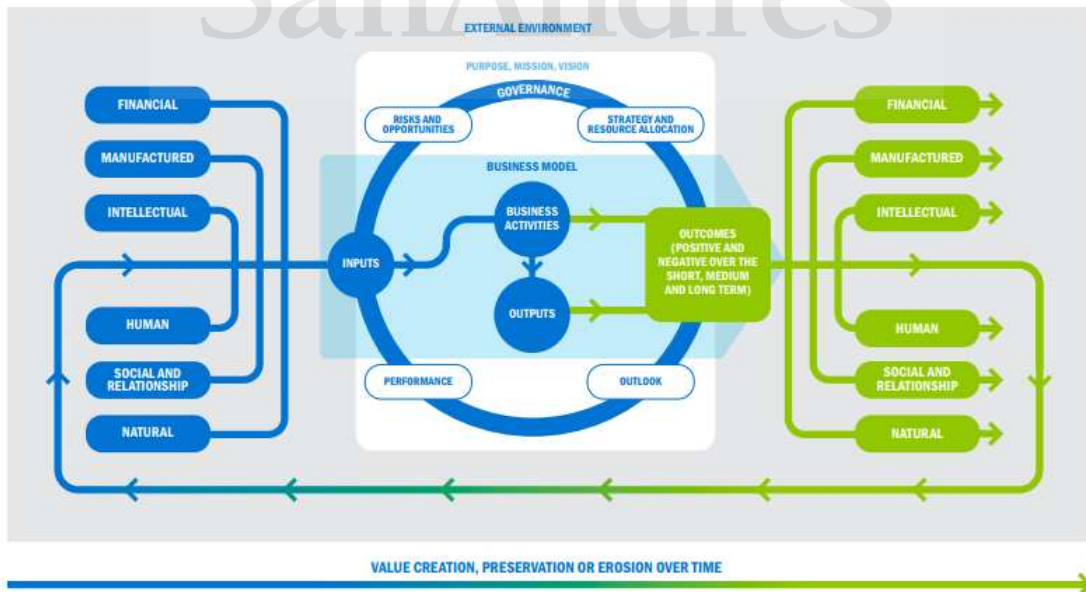
Figure 6. Sustainability disclosure standards, as a complement to Financial GAAP



Fuente: CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020b, pág. 14.

Anexo V

Figure 2. Process through which value is created, preserved or eroded



Fuente: International Integrated Reporting Council, 2021, pág. 22.

Anexo VI

		Consumer Goods	Extractives & Minerals Processing	Financials	Food & Beverage	Health Care	Infrastructure	Renewable Resources & Alternative Energy	Resource Transformation	Services	Technology & Communications	Transportation
Dimension	General Issue Category ⁽¹⁾	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand
Environment	GHG Emissions											
	Air Quality											
	Energy Management											
	Water & Wastewater Management											
	Waste & Hazardous Materials Management											
Social Capital	Ecological Impacts											
	Human Rights & Community Relations											
	Customer Privacy											
	Data Security											
	Access & Affordability											
	Product Quality & Safety											
Human Capital	Customer Welfare											
	Selling Practices & Product Labeling											
	Labor Practices											
Business Model & Innovation	Employee Health & Safety											
	Employee Engagement, Diversity & Inclusion											
	Product Design & Lifecycle Management											
	Business Model Resilience											
Leadership & Governance	Supply Chain Management											
	Materials Sourcing & Efficiency											
	Physical Impacts of Climate Change											
Leadership & Governance	Business Ethics											
	Competitive Behavior											
	Management of the Legal & Regulatory Environment											
	Critical Incident Risk Management											
	Systemic Risk Management											

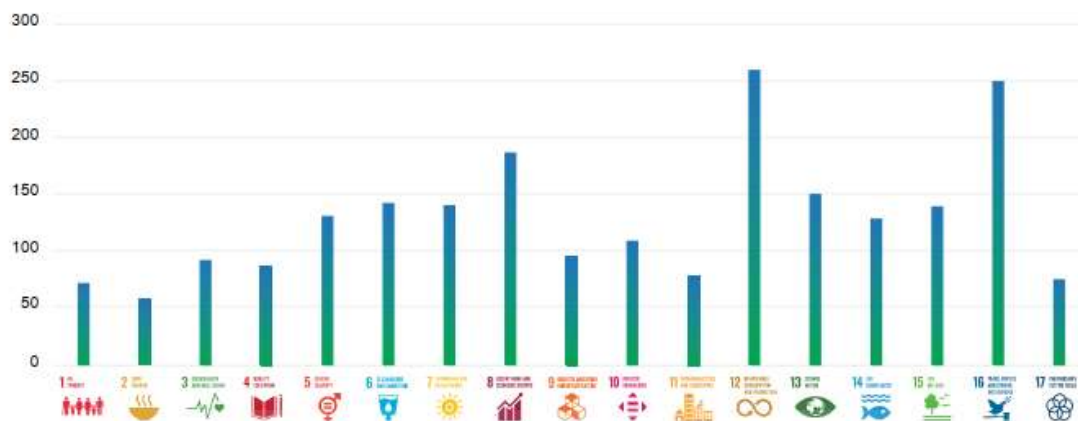
Fuente: <https://materiality.sasb.org/>

		Consumer Goods							Extractives & Minerals Processing	Financials	Food & Beverage	Health Care	Infrastructure	Renewable Resources & Alternative Energy
Dimension	General Issue Category ¹	Apparel, Accessories & Footwear	Appliance Manufacturing	Building Products & Furnishings	E-Commerce	Household & Personal Products	Multiline and Specialty Retailers & Distributors	Toys & Sporting Goods	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand
Environment	GHG Emissions													
	Air Quality													
	Energy Management													
	Water & Wastewater Management													
	Waste & Hazardous Materials Management													
Social Capital	Ecological Impacts													
	Human Rights & Community Relations													
	Customer Privacy													
	Data Security													
	Access & Affordability													
	Product Quality & Safety													
Human Capital	Customer Welfare													
	Selling Practices & Product Labeling													
	Labor Practices													
Business Model & Innovation	Employee Health & Safety													
	Employee Engagement, Diversity & Inclusion													
	Product Design & Lifecycle Management													
	Business Model Resilience													
	Supply Chain Management													
Leadership & Governance	Materials Sourcing & Efficiency													
	Physical Impacts of Climate Change													
	Business Ethics													
	Competitive Behavior													
Leadership & Governance	Management of the Legal & Regulatory Environment													
	Critical Incident Risk Management													
	Systemic Risk Management													

Fuente: <https://materiality.sasb.org/>

Anexo VII

Figure 3 - Number of reporting provisions linked thematically with individual SDGs (2020)

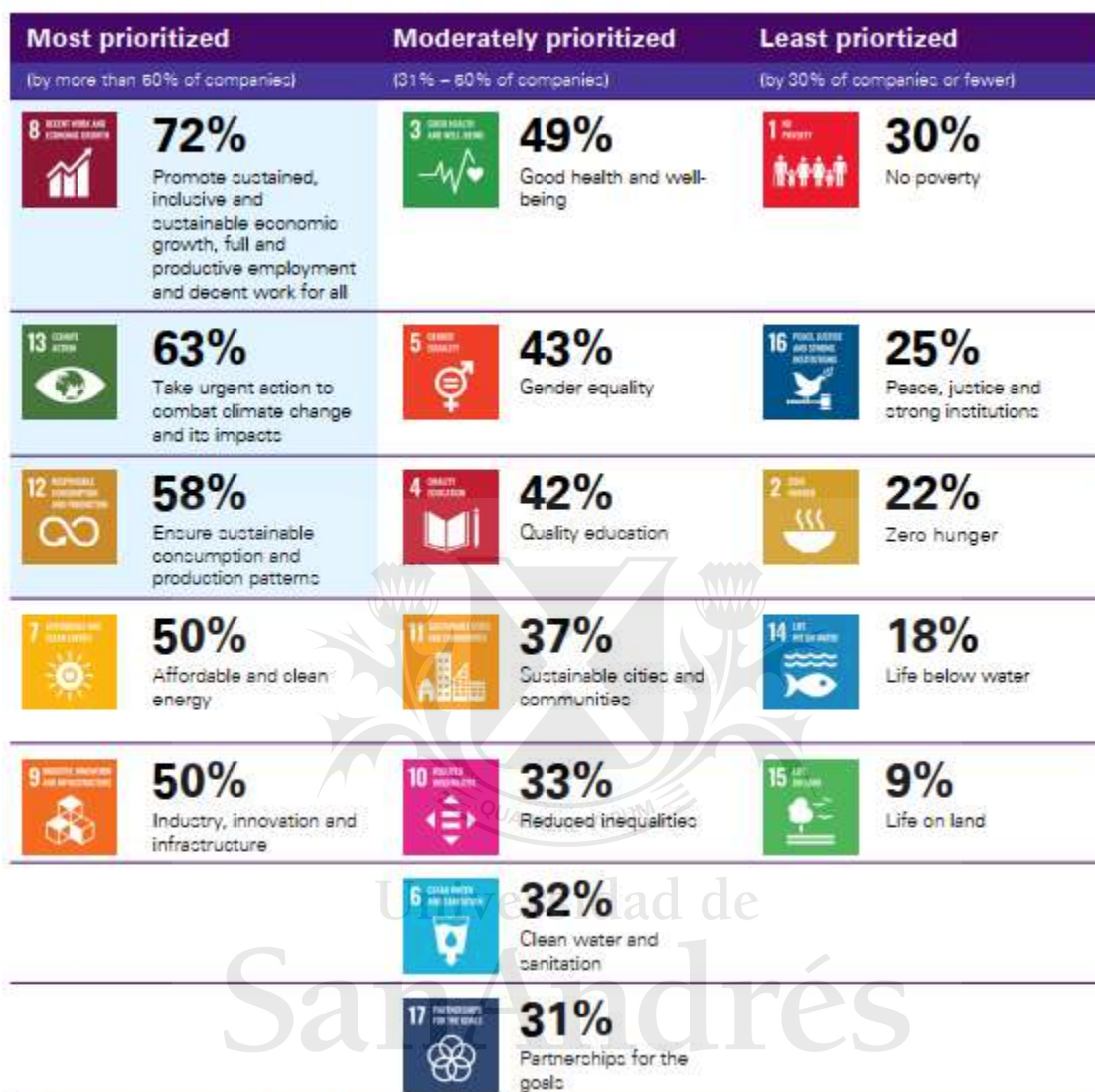


Fuente: Carrots & Sticks, 2020, pág. 10



Anexo VIII

SDGs most and least prioritized by the N100

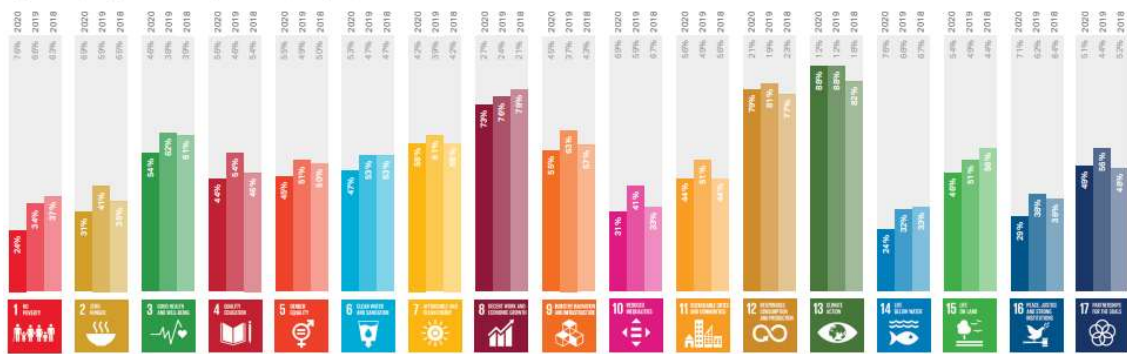


Base: 2,243 N100 companies that identify SDGs relevant to their business
 Source: KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020

Fuente: KPMG, 2020, pág. 50

Anexo IX

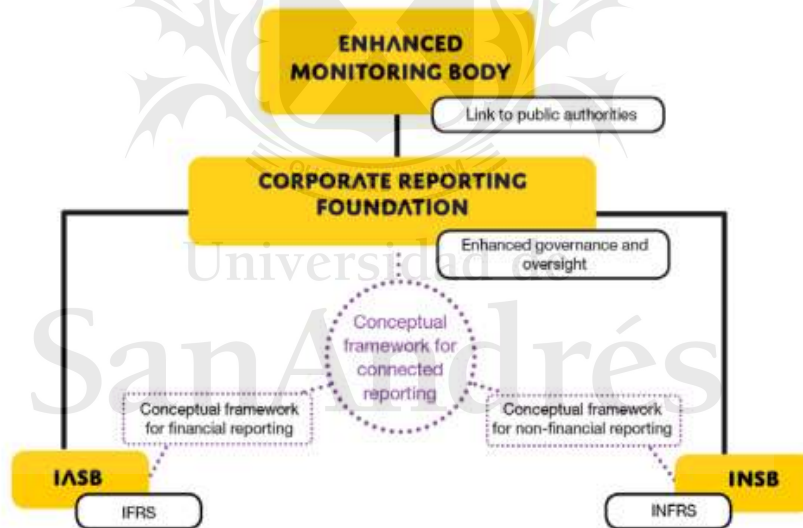
Figure 10: frequency of reference to specific SDGs (% of reports)



Fuente: World Business Council for Sustainable Development, 2020, pág. 22.

Anexo X

Figure 1: Global corporate reporting structure



Fuente: Accountancy Europe, 2019, pág. 3.

Anexo XI

FIGURE IV
Evolving Risks Landscape

Top Global Risks by Likelihood



Fuente: World Economic Forum, 2021, pág. 14

Universidad de
San Andrés

Anexo XII

loreal-finance.com/en/annual-report-2020/

L'ORÉAL
ANNUAL REPORT 2020 - L'ORÉAL FINANCE

PROSPECTS STRATEGY PERFORMANCE BRANDS EXPERTISE EN

Discover the themes of the year 2020

SCROLL TO EXPLORE >




THEME 01 / 05
Safety and solidarity during
the Covid-19 crisis



LIST OF THEMES

SCROLL TO EXPLORE →

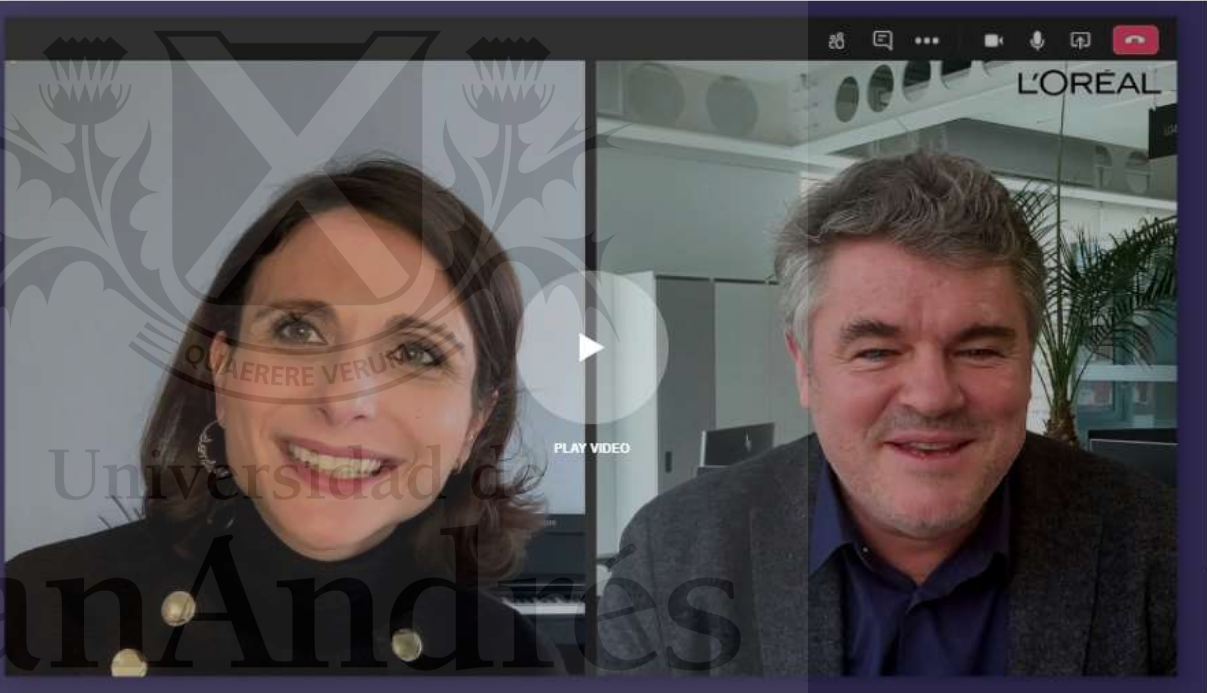
← → ↻ loreal-finance.com/en/annual-report-2020/theme/loreal-demonstrates-solidity-and-resilience-0-2-2/ ☆

 L'Oréal demonstrates solidity and resilience

PROSPECTS STRATEGY PERFORMANCE BRANDS EXPERTISE EN ▾ 🔍 [SHARE](#)

VIDEO


Back to Beauty operations



PLAY VIDEO


UNIVERSIDAD DE SAN ANDRÉS

← → ↻ loreal-finance.com/en/annual-report-2020/theme/safety-and-solidarity-during-the-covid-19-crisis-0-2-1/ ☆

 Safety and solidarity during the Covid-19 crisis

PROSPECTS STRATEGY PERFORMANCE BRANDS EXPERTISE EN 🔍 | [SHARE](#)

IN BRIEF



FRANCE

L'ORÉAL SUPPORTS AUTHORITIES THROUGH PUBLIC HEALTH CRISIS

As a committed player in the fight against Covid-19, L'Oréal worked with the French government's crisis management committee to locate and purchase medical equipment needed by hospitals at the beginning of the pandemic. In just 48 hours, L'Oréal sprang into action and set up a team of purchasing and logistics experts in France and in China, to help manage the public health crisis. These specialists made it possible to purchase hundreds of respirators and millions of equipment for French medical teams - masks, gowns, etc. , which were brought to France by government airlift.

[SHARE](#)

Fuente: <https://www.loreal-finance.com/en/annual-report-2020/>

salesforce

FY21 Stakeholder Impact Report

INTRODUCTION

- Intro from Marc Benioff
- Forward-Looking Statements
- Reporting Scope and Methodology
- Salesforce Supports the Sustainable Development Goals
- About Salesforce

OPERATING WITH INTEGRITY

PROTECTING OUR PLANET

WORKFORCE DEVELOPMENT

EQUALITY FOR ALL

SUPPORTING OUR COMMUNITIES

ESG METRICS & INDICATORS

stakeholderimpactreport.salesforce.com

FEBRUARY 1, 2020 - JANUARY 31, 2021

FY21 Stakeholder Impact Report

QUAERERE VERUM

Universidad de San Andrés


we are reimagining the future, together.

ed by a health crisis, an economic crisis, a racial justice crisis, and a climate crisis, 2020 ted that we cannot settle for the status quo. We must all come together to rebuild a inable future. We are committed to bringing the full power of Salesforce to build a re that works for everyone.

Marc Benioff
Chair & CEO, Salesforce


we strive to embody stakeholder capitalism – a commitment to serve all

← → ↻ stakeholderimpactreport.salesforce.com/protecting-our-planet ☆




Protecting Our Planet

At Salesforce, we're thinking big. From our suppliers and our customers, to our technology and our brand, we use our biggest levers of influence as change agents in one of the greatest and most high-stakes challenges ever – the climate emergency.



Climate Action Now


This past year, we witnessed both the fragility and the resilience of life on our pale blue dot. We are committed to stepping up to the urgent challenge of climate change, ensuring a just transition to a low carbon economy, and providing a healthy future for all.



[View More →](#)

Salesforce Sustainability Cloud


Climate change is one of the most complex challenges that humans have ever faced. We built Salesforce Sustainability Cloud to help our customers analyze their carbon data and create informed climate action programs in



[View More →](#)

Nature-Based Solutions

Salesforce is committed to stepping up to the urgent challenge of climate change by creating a sustainable, low-carbon future for all. That means reducing emissions, as well as protecting and improving carbon sinks like forests.



[View More →](#)

Anexo XIV

apps.indigotools.com/IR/iac/?ticker=NTR&exchange=NYSE#

Nutrien

Interactive Analyst Center™

Metrics (Q) Last Updated On: 2/26/2021

		Description	Q1 17	Q2 17	Q3 17	Q4 17	Q1 18
		Period Ended On (MM/DD/YYYY)	3/31/2017	6/30/2017	9/30/2017	12/31/2017	3/31/2018
Adjusted Financial Figures							
\$	Million	Adjusted EBITDA	546	1,335	474	623	569
\$	Million	Adjusted net earnings (loss)					105
\$	Actual	Adjusted net earnings (loss) per share					0.16
Key Financial Metrics							
\$	Million	EBITDA	521	1,306	375	210	487
\$	Million	Free cash flow	212	1,041	(29)	76	217
	Actual	Retail adjusted average working capital to sales (rolling 4...				17%	18%
	Actual	Retail cash operating coverage ratio before reclassificatio...				60%	63%
	Actual	Retail cash operating coverage ratio (rolling 4 quarters)					
	Actual	Retail adjusted EBITDA as a percentage of sales (rolling 4...				10%	9%
	Actual	Retail normalized comparable store sales (YTD)		(1%)		2%	

Financial | ESG

- Metrics (Q)
- Income Statement (Q)
- Balance Sheet (Q)
- Cash Flow (Q)
- Segment Summary (Q)
- Retail (Q)
- Potash (Q)
- Nitrogen (Q)

Export Data

Build a Chart

Stock Chart

Click on any cell to see more information

Notes Revised Data

Powered by VIRTUA

Disclaimer



Interactive Analyst Center™

ESG Metrics (Y)

Last Updated On: 2/26/2021

		Description	SASB Refer...	FY 18	FY 19
		Period Ended On (MM/DD/YYYY)	12/31/2019	12/31/2018	12/31/2019
ENVIRONMENT					
Emissions					
Actual		GHG - Scope 1 Direct (million tonnes CO2e)	RT-CH-110a...	11.19 N	10.53
Actual		GHG Intensity - Scope 1 (company-wide) (tonnes CO2e per tonne product (w...		0.53 N	0.51
Actual		Potash (tonnes CO2e per tonne KCl produced)		0.04 N	0.04
Actual		Nitrogen (tonnes CO2e per tonne N produced)		1.81 N	1.73
Actual		Phosphate (tonnes CO2e per tonne P2O5 produced)		0.31 N	0.35
Actual		Specialty Product (feed plants, Loveland Products, Inc. and Rainbow facilit...		0.10 N	0.12
Actual		Scope 1 emissions covered under emissions-limiting regulations (percent)	RT-CH-110a...	NPR	27
Actual		GHG - Scope 2 Energy Indirect (million tonnes CO2e)		3.05 N	2.85
Actual		GHG Intensity - Scope 2 (company-wide) (tonnes CO2e per tonne product (w...		0.15 N	0.14
Actual		CO2 Captured and Sold (million tonnes CO2e)		1.13	1.22
Criteria Air Contaminants					
Actual		Carbon monoxide (thousand tonnes)	EM-MM-120a.1	8.0	8.6
Actual		Oxides of nitrogen (thousand tonnes)	RT-CH-120a...	8.8	7.7
Actual		Sulfur dioxide (thousand tonnes)	RT-CH-120a...	6.9	3.4 N
Actual		Total particulate matter (thousand tonnes)	EM-MM-120a.1	8.3	7.0
Actual		Volatile organic compounds (thousand tonnes)	RT-CH-120a...	1.6	1.5
Actual		Other Air Emissions (thousand tonnes)		11.7	10.2 N
Actual		Hazardous Air Pollutants (thousand tonnes)	RT-CH-120a.1	NPR N	1.6
Energy					

Fuente: <https://apps.indigotools.com/IR/iac/?ticker=NTR&exchange=NYSE#>

Anexo XV

The screenshot shows the Greif investor website. The top navigation bar includes 'Products & Services', 'Markets Served', 'Global Footprint', 'Sustainability', 'About Greif', 'Investors', and 'Careers'. The main content area features a green header with 'Latest Financials Q1 2021', 'Press Release', and 'Webcast'. Below this, the 'Our Strategy' section describes Greif as a leading customer service company in the packaging industry. A large infographic titled 'Strategic priority: key sustainability goals and recognition' is displayed, detailing various targets and recognition awards.

Our Strategy

be the best performing customer service company in the world. The company produces steel, plastic and fibre drums, intermediate bulk containers, reconditioned containers, flexible products, containerboard, uncoated recycled paperboard, coated recycled paperboard, tubes and cores and a diverse mix of specialty products. The company also manufactures packaging accessories and provides filling, packaging and other services for a wide range of industries. Greif also manages timber properties in the southeastern United States. The Company is strategically positioned in more than 40 countries to serve global as well as regional customers. Additional information is on the Company's website at www.greif.com.

Strategic priority: key sustainability goals and recognition

Targets		Recognition	
Diversity & Inclusion 25% Increase in proportion of women in management by the end of FY25	Waste 90% Percent of waste diverted from landfills from all legacy Greif production facilities by the end of FY25	Responsibility Newsweek recognized Greif on its list of America's Most Responsible Companies for second consecutive year	Sustainability EcoVadis Awarded Gold Rating in sustainability performance for the third consecutive year
Energy & Emissions¹ 10% Reduction in energy and greenhouse gas (GHG) emissions per unit of production	Water 10% Reduction in BOD discharged in kilograms per metric ton of production by the end of FY25	Corporate ESG ISS ESG Rated Greif "Prime" status for corporate ESG performance with above sector-specific averages	Leadership CDP Awarded Greif "A-Leadership" ranking for third consecutive year as part of their annual climate change assessment

1) Net 2020 target in development as climate target widely agreed

Page: 16 of 40

Fuente: <https://investor.greif.com/home/default.aspx>

Anexo XVI

<IR> Framework	SASB Standards
Industry-agnostic	Industry-specific
Principles-based	Metrics-based
Preparation and presentation	Standards Application Guidance
High-level content elements	Disclosure topics and metrics
Drives connectivity of information	Enables comparability of information

Fuente: International Integrated Reporting Council y Sustainability Accounting Standards Board, 2021, pág. 4.

Anexo XVII

SASB Standards provide industry-specific guidance for four sustainability-related capitals

The Value Reporting Foundation



INTELLECTUAL CAPITAL

- BUSINESS MODEL & INNOVATION**
 - Product Design and Lifecycle Management
 - Business Model Resilience
 - Materials Sourcing and Efficiency.

SOCIAL & RELATIONSHIP CAPITAL

- SOCIAL CAPITAL**
 - Human Rights and Community Relations
 - Customer Privacy
 - Data Security
 - Access and Affordability
 - Product Quality and Safety
 - Customer Welfare
 - Selling Practices and Product Labeling
- BUSINESS MODEL & INNOVATION**
 - Product Design and Lifecycle Management
 - Business Model Resilience
 - Supply Chain Management
 - Materials Sourcing and Efficiency
 - Physical Impacts of Climate Change
- LEADERSHIP & GOVERNANCE**
 - Business Ethics
 - Competitive Behavior
 - Management of the Legal and Regulatory Environment
 - Critical Incident Risk Management
 - Systemic Risk Management

HUMAN CAPITAL

- HUMAN CAPITAL**
 - Labor Practices
 - Employee Health & Safety
 - Employee Engagement, Diversity & Inclusion
- BUSINESS MODEL & INNOVATION**
 - Business Model Resilience
- LEADERSHIP & GOVERNANCE**
 - Business Ethics
 - Competitive Behavior
 - Management of the Legal and Regulatory Environment
 - Systemic Risk Management

NATURAL CAPITAL

- ENVIRONMENT**
 - GHG Emissions
 - Air Quality
 - Energy Management
 - Water and Wastewater Management
 - Waste and Hazardous Materials Management
 - Ecological Impacts
- BUSINESS MODEL & INNOVATION**
 - Product Design and Lifecycle Management
 - Supply Chain Management
 - Materials Sourcing and Efficiency
 - Physical Impacts of Climate Change

Fuente: International Integrated Reporting Council y Sustainability Accounting Standards Board, 2021, pág. 9.

Anexo XVIII

Content Elements		
Governance		
Strategy	Strategy	• Disclosure objective
	Business model	• Content
	Outlook	
Risk management		
Metrics and targets	Operational	• Disclosure objective
	Risk	• Content (including cross-industry and industry-specific sustainability-related financial disclosures)

Fuente: CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, 2020a, pág. 34



Universidad de
San Andrés