



Universidad de  
**San Andrés**

Universidad de San Andrés  
Departamento de Ciencias Sociales  
Licenciatura en Relaciones Internacionales

***“O fogo que mais arde é o da nossa soberania”.***

**Brasil y la comunidad internacional frente a los incendios del  
Amazonas en 2019.**

Autora: Agustina María Jacobo

Legajo: 28056

Mentor: Patricio Yamin Vázquez

Buenos Aires, 21 de julio de 2020

*A la memoria de mis abuelos y de Maxi, que nos dejó este año sin previo aviso y lo extrañamos todos los días.*



Universidad de  
**San Andrés**

## **AGRADECIMIENTOS**

Cuando empecé el camino universitario no me imaginaba ni de cerca toda la gente maravillosa que iba a conocer mientras lo transitara. Hoy, no podría estar más feliz por todas y cada una de las personas que formaron parte de ese proceso.

Gracias.

A UdeSA. Por haberme abierto las puertas desde el primer momento, por seguir haciéndolo hoy en día y por ser uno de mis lugares favoritos.

A todos y cada uno de mis profesores. Por sus clases, por fomentar la curiosidad de querer saber cosas, de aprender y de entender. Gracias por contarnos todo lo que saben y dejarnos amar nuestra carrera. Especialmente, quiero agradecerle a Andrea Oelsner, Pedro Antenucci y Patricio Yamin. A Andrea por haberme acompañado al inicio de este proceso, motivarme a encontrar lo que me gusta y hoy seguir enseñándome muchas cosas. A Pedro por su eterna paciencia en cada una de las clases y materias que cursamos con él. Y a Patricio por ser un gran mentor, ayudarme a darle forma a mis ideas desde el primer momento, estar siempre predispuesto y sus comentarios siempre valiosos. Gracias.

A mis amigas y amigos. Por las risas, los mates, las charlas, los ratos de estudio y los ratos de fiesta. Por enseñarme a repensar(me) todo. Por compartir tanto en estos últimos cuatro años y medio (y un poco más). Cada uno sabe lo que le toca en todo esto. Especiales gracias a Cami, Mili y Mery, por sus comentarios e ideas, y a Choki, Agos y Eli, por eternas horas de videollamada leyendo, escribiendo y acompañándonos en medio de una pandemia.

A mis tías, tíos, prima, primos y Jose, que sé que están ahí siempre.

A mis papás, por siempre poner mi educación por sobre todo, por apoyarme en cada locura que se me ocurre, por dejarme hacer libremente y por confiar en mí. Soy todo lo que soy gracias a ustedes.

Y gracias a mis hermanos, Elu y Jose (F), por su compañía, dejarme estar de malhumor y enseñarme infinitas cosas sin darse cuenta. Los amo.

## RESUMEN

El objetivo final del presente trabajo es comprender cómo se articula la tensión entre una sociedad internacional pluralista y una solidarista, presentada por la Escuela Inglesa, en el ámbito del medio ambiente. Esta tensión parece surgir de manera prácticamente natural al tratarse de un ecosistema global integrado en un mundo de estados soberanos o viceversa. Resulta un círculo irresoluble y por ello es una tensión que se encuentra presente constantemente en la política ambiental global. Específicamente, en el presente trabajo se estudia cómo se articuló la tensión entre los derechos del Estado y los de la humanidad en el caso de los incendios de Amazonas en 2019 y qué se dijo del manejo de dicha selva en tanto recurso ambiental. Para ello, se realiza un análisis de la postura tomada por distintos países que se vieron involucrados en el caso: Brasil y Francia, que fueron los principales actores, Alemania, Estados Unidos y los países amazónicos. Las conclusiones obtenidas permiten ubicar los países analizados dentro del espectro de la sociedad internacional y comprender que, según su rol e intereses sobre el Amazonas, poseen diversas posturas. Estas varían entre anteponer el derecho de la soberanía del Estado, una segunda postura que sostiene que los derechos de la humanidad deben primar y una tercera posición intermedia.

Universidad de  
San Andrés

## Índice

1. INTRODUCCIÓN.....	6
2. REVISIÓN TEÓRICA.....	8
2.1. SOCIEDAD INTERNACIONAL: EL DEBATE ENTRE SOLIDARISMO Y PLURALISMO 8	
2.2. LA NORMA DEL MEDIO AMBIENTE.....	10
2.3. LA NORMA DE LA SOBERANÍA.....	12
3. DISEÑO METODOLÓGICO.....	13
4. ESTUDIO DE CASO: INCENDIOS EN EL AMAZONAS EN 2019.....	16
4.1. ANTECEDENTES.....	16
4.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LA REGIÓN.....	16
4.1.2. GESTIÓN DEL AMAZONAS COMO RECURSO.....	17
4.2. LOS INCENDIOS DE 2019.....	22
4.2.1. EL LLAMADO FRANCÉS AL SOLIDARISMO.....	23
4.2.2. “O FOGO QUE MAIS ARDE É O DA NOSSA SOBERANIA SOBRE A AMAZÔNIA”: LA RESPUESTA DE BRASIL.....	27
4.2.3. OTROS ACTORES GLOBALES.....	32
4.2.4. EL PUNTO INTERMEDIO: LA REACCIÓN DE LOS PAÍSES AMAZÓNICOS.....	34
5. CONCLUSIONES.....	39
6. BIBLIOGRAFÍA.....	42
7. ANEXO.....	49

Universidad de  
**San Andrés**

## 1. INTRODUCCIÓN

El orden internacional en el que vivimos actualmente se encuentra configurado, en gran parte, desde aproximadamente cuatro siglos: en 1648, la Paz de Westfalia pone en palabras y deja por sentado lo que, con el tiempo, se convertiría en un sistema de estados que se reconocen mutuamente como soberanos. Más tarde, hacia fines del siglo dieciocho, surgiría el concepto de "no intervención" que terminaría de conformar el mundo en el que vivimos hoy. La organización internacional actual se basa en un orden político global cuyo centro es el estado y donde el concepto de soberanía, como se mencionó previamente, a priori prima por sobre todo. Sin embargo, desde hace algunas décadas, existen temáticas como los derechos humanos, el medio ambiente, la tecnología, las identidades subnacionales, entre otros, que llevan a inconclusos debates sobre si la configuración internacional continúa girando en torno a los conceptos de soberanía y no intervención o si existen nuevas formas de pensar la política internacional que se alejan de la estructura westfaliana. La tensión entre estas dos maneras de concebir el orden internacional resulta considerable, ha llevado a fuertes debates en la academia y se ha extrapolado a la forma en que los países hacen política. Es decir, es una tensión que puede verse reflejada en distintos ámbitos de las relaciones internacionales. En este sentido, la cuestión ambiental ha ganado relevancia en la política internacional dado que es un campo en el que puede verse reflejada la tensión previamente mencionada. Como sostienen Buzan y Falkner (2017), la gobernanza ambiental global se ha convertido en una institución primaria: ha tenido un fuerte desarrollo normativo que se ha expandido a toda la sociedad internacional que, a su vez, acepta esta expansión. A su vez, Hurrell (2007) sostiene que la cuestión ambiental permite reflejar la manera en que se pone en tela de juicio la viabilidad práctica y la adecuación moral de una concepción del orden global basada en el Estado y, además, ha presionado a los estados a buscar nuevas formas de derecho y gobernanza internacional (p. 218). En esta línea, el presente trabajo buscará comprender cómo se refleja la tensión presentada en el campo del medio ambiente. Para ello, se utilizará como base teórica el debate entre una sociedad internacional pluralista y una solidarista que propone la Escuela Inglesa y que será explicado en apartados posteriores. Para poder estudiar cómo se presenta esta tensión en la práctica, se realizará un estudio en torno a los incendios del Amazonas en 2019. El caso mencionado permite ver cómo se articula la tensión entre una sociedad pluralista y una solidarista. Es decir, es un caso particular en que se refleja la tensión entre los derechos del Estado y los de la humanidad.

En 2019 el Amazonas ardió y esto generó una revuelta internacional de gran calibre. Si bien es una selva que año tras año se incendia, ya sea por causas naturales o artificiales, durante el 2019 la problemática tomó una gran relevancia en parte gracias a la fuerte difusión en los medios y entre la opinión pública. La comunidad internacional, desde los distintos tipos de actores que la componen, se vio implicada en la crisis que se generó en torno a los incendios, principalmente durante el segundo semestre de 2019 (Kjellin, 2019: 1). En líneas generales, esto se produjo dada la relevancia ambiental que posee el Amazonas a nivel internacional, que será explicada a lo largo del presente trabajo. En este sentido, resulta importante comprender qué creen los líderes de los países involucrados en la Amazonía respecto a cómo debe manejarse un recurso de tal magnitud. En este contexto, el objetivo final del presente trabajo busca comprender cómo se articula el debate en torno a los dos tipos de sociedad internacional previamente mencionados. En este sentido, la pregunta de investigación que guía este estudio es la siguiente: ¿cómo se articuló el debate entre solidarismo y pluralismo en la respuesta internacional a los incendios en el Amazonas en 2019? Para poder lograr responder al objetivo final y la pregunta planteada, se realizará un análisis principalmente discursivo que permita identificar las normas que guían la acción de los países implicados en los incendios mencionados.

El trabajo se estructurará de la siguiente manera. En primer lugar, se presenta una revisión teórica en la que se explica el debate sobre la sociedad internacional que propone la Escuela Inglesa, el lugar del medio ambiente en la política internacional y el rol de la soberanía en cuestiones ambientales. En segundo lugar, se desarrolla el diseño metodológico del trabajo. En tercer lugar, se exponen antecedentes respecto a la gestión del Amazonas como recurso en tres niveles distintos: internacional, regional y para Brasil. En cuarto lugar, se realiza el análisis de la respuesta a los incendios en el Amazonas en 2019 en los tres niveles mencionados previamente. Finalmente, se brindarán conclusiones que permitan responder al objetivo y a la pregunta de investigación.

## 2. REVISIÓN TEÓRICA

### 2.1. SOCIEDAD INTERNACIONAL: EL DEBATE ENTRE SOLIDARISMO Y PLURALISMO

La Escuela Inglesa se ha centrado históricamente en el debate entre una sociedad internacional pluralista y una solidarista. Según Bull (2005), uno de sus mayores exponentes, la sociedad internacional existe "cuando un grupo de estados, consciente de sus intereses y valores comunes, forman una sociedad en el sentido de que se consideran unidos por una serie de normas comunes que regulan sus relaciones y de que colaboran en el funcionamiento de instituciones comunes" (p.65). Es decir, los estados soberanos conforman una sociedad internacional anárquica y, para poder convivir, comparten un conjunto de normas internacionales que crean con el objetivo de no renunciar a su soberanía (Linklater, 2005; Dunne et. al., 2013). Los estados actúan no sólo porque se afectan unos a otros con su comportamiento, sino también porque tienen objetivos en común y, en distintas medidas, creen en ellos. De la definición que brinda Bull de sociedad internacional pueden derivarse ciertos elementos centrales que hacen a dicha sociedad: el reconocimiento mutuo, la capacidad de agencia de los actores del orden, que los estados no son los únicos miembros de la sociedad y la necesidad de que las unidades que la conforman tengan intereses básicos en común, como el comercio (Dunne et. al., 2013: 139-141).

Así, entonces, la primera forma de pensar a la sociedad internacional es mediante una lente pluralista. Esta concepción de la sociedad internacional se inclina hacia el lado realista del racionalismo, es decir, se basa en una visión westfaliana estatocéntrica del orden internacional. Presupone que los estados son las unidades dominantes de la sociedad y que, por lo tanto, la soberanía estatal significa primacía legal y política (Hurrell, 2007; Buzan, 2004). Como postula Buzan (2004: 140), el pluralismo es lo que sucede cuando los pesimistas, conservadores y/o realistas piensan sobre el funcionamiento de la sociedad internacional: subyace una idea de preservación de las diferencias culturales y políticas de la humanidad. Igualmente, resalta que los estados comparten una identidad débil común. Este tipo de sociedad internacional se asocia con las normas de coexistencia y los principios normativos constitucionales propuestos por Bull (1977)<sup>1</sup> y está confinada a los acuerdos de mutuo reconocimiento de la soberanía,

---

<sup>1</sup> El autor propone tres niveles de reglas. En primer lugar, los principios normativos constitucionales, que son aquellos que presuponen a los estados como miembros de una sociedad unidos por reglas comunes



las reglas de la diplomacia y la promoción del principio de no intervención. Los estados deben acordar ciertas reglas básicas con sus pares con el fin de poder asegurar su propia supervivencia y el cumplimiento de sus intereses. El pluralismo, en este sentido, conformaría un extremo "delgado" de la sociedad internacional, según Buzan (2004).

La segunda manera de pensar a la sociedad internacional es a través de la perspectiva solidarista, que se inclina hacia las concepciones kantianas del racionalismo (Buzan, 2004). La visión westfaliana estatocéntrica que caracteriza al pluralismo aquí deja de tener valor y los actores del orden internacional son los estados pero también los entes no-estatales (Buzan, 2004). El estado ya no actúa por sí mismo como soberano, sino que primero debe accionar como agente de protección para los individuos, grupos y comunidades nacionales y, segundo, como intérprete de bienes públicos internacionales (Hurrell, 2007). El solidarismo es lo que sucede cuando los optimistas, liberales y/o idealistas piensan en la sociedad internacional. Los valores y normas compartidos y el uso de estos para apoyar la acción colectiva internacional es lo que caracteriza, principalmente, a una sociedad internacional solidarista (Buzan, 2004: 141). En línea con esto, esta segunda perspectiva va más allá de las normas de coexistencia y los principios normativos constitucionales: se asocia a un grado de convergencia sustancial en las normas, reglas, instituciones y objetivos de los estados implicados en el orden. Es decir, implica un sentimiento de pertenencia a la comunidad internacional más elevado que el pluralismo y permite mayores niveles de cooperación entre los estados. Es una posición guiada normativa y empíricamente. Según Bull (1977: 148-149), el solidarismo se expresaría según el desarrollo del consenso de la ley internacional: las normas y las reglas podrían alcanzar el estatus de ley internacional no solo por ser apoyadas por los estados, sino por establecerse como un consenso dentro de la sociedad internacional. Sin embargo, aquí debe remarcarse que el autor rechaza la idea de que un sistema de estados homogéneo ideológicamente equivalga a una sociedad internacional solidarista; rechaza el modelo kantiano de una armonía ideológica entre estados. El solidarismo conformaría, según Buzan (2004), un extremo "espeso" de la sociedad internacional.

El debate entre pluralismo y solidarismo puede pensarse de dos maneras distintas. Podría sostenerse que las dos perspectivas de la sociedad internacional son excluyentes

---

básicas. En segundo lugar, las reglas de coexistencia establecen las condiciones mínimas de comportamiento de una sociedad; se reducen a las cinco instituciones propuestas por el autor. Finalmente, existen las reglas que regulan la cooperación entre los estados y van más allá de la coexistencia y la supervivencia.

entre sí: si el pluralismo se sustenta por una visión realista del estado y del orden internacional y el solidarismo es esencialmente cosmopolita y kantiano, entonces sí parecerían dos perspectivas que no pueden coexistir. Como alternativa, Buzan (2004: 49) propone que puede tratarse de dos perspectivas que, siendo extremos de un mismo espectro, representan grados de la sociedad internacional y no posiciones contradictorias. El pluralismo, entonces, simplemente definiría una sociedad internacional con un grado relativamente bajo de normas, reglas e instituciones compartidas entre los estados. El objetivo de la sociedad internacional aquí sería crear un orden para la coexistencia y la competencia en el marco de la soberanía y no intervención. El extremo pluralista del espectro, entonces, propondría una sociedad internacional "delgada", donde los esfuerzos colectivos por crear reglas y normas en común serían difíciles y poco habituales. Por su parte, el solidarismo definiría una sociedad internacional con un grado relativamente alto de normas, instituciones y reglas entre los estados. El objetivo no es sólo ordenar la coexistencia y la competencia, como en la sociedad pluralista, sino también la cooperación y el manejo colectivo de los problemas. En este caso, se trata de un extremo de la sociedad internacional "espeso" en el que los esfuerzos colectivos serían generalmente aceptados (Buzan, 2004: 49).

Entonces, si se piensa en estos dos tipos de sociedad internacional como distintos grados dentro de un espectro, hay dos principios que deben tenerse en cuenta a la hora de pasar de uno al otro (Buzan, 2004: 146-147). En primer lugar, los estados deberían abandonar la búsqueda de diferenciación y exclusividad en relación a otros estados como su principal *raison d'être* y deberían buscar convertirse en unidades cada vez más similares. En segundo lugar, los estados deberían reconocer valores comunes que vayan más allá de la supervivencia, la coexistencia y el reconocimiento soberano básico. Para esto, tendrían que coordinar sus políticas, accionar colectivamente y crear normas, reglas e instituciones apropiadas para los objetivos comunes.

## **2.2. LA NORMA DEL MEDIO AMBIENTE**

Aún cuando la cuestión ambiental no formaba parte de las preocupaciones iniciales de los teóricos de la Escuela Inglesa, una nueva generación ha reconocido la importancia de la protección ambiental como un campo independiente de la política internacional (Buzan, 2004; Falkner, 2018). Sumado a esto, desde la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro en 1992, ha habido un ascenso de las políticas globales

ambientales que generó un cambio normativo a nivel internacional. Este progreso en el desarrollo normativo de la sociedad internacional permite enmarcar la cuestión ambiental en el debate entre pluralismo y solidarismo. La gobernanza global ambiental está viendo su expansión y aceptación en la sociedad internacional por tres motivos principales: la creación de un conjunto cada vez más complejo de instituciones ambientales, la expansión del derecho internacional en medio ambiente y el surgimiento de una práctica diplomática ambiental multilateral distintiva. Se podría decir que esto ha llevado a la sociedad internacional a alejarse de sus orígenes pluralistas westfalianos y a acercarse a un nivel de desarrollo "espeso"; este desarrollo ha llevado a que algunos autores, como Buzan y Falkner (2017), sostengan que lo ambiental se ha convertido en una institución primaria (Buzan y Falkner, 2017; Falkner, 2018; Falkner, 2012; Kiessling y Pacheco Alonso, 2019; Palmujoki, 2013).

Si bien para algunos la administración global ambiental se ha convertido en una institución primaria de la sociedad internacional, cabe resaltar que permanece inespecífico el grado de internalización de esta. La administración global ambiental se ha convertido en una institución mundialmente aceptada en la que los estados tienden a reconocer que existe un problema ambiental que debe implicar responsabilidades comunes que ganen terreno por sobre las responsabilidades diferenciadas. Es decir, la cuestión ambiental se ha convertido en una institución primaria gracias a su grado de expansión en la sociedad internacional. Esto, sin embargo, no implica que todos los actores crean en ella y por tanto la interioricen.

El medio ambiente, al convertirse en una institución primaria, resultaría primordial y debería protegerse como bien de la humanidad. En el caso del Amazonas, por ejemplo, podría pensarse que el hecho de que algunos actores de la sociedad internacional lo denominan como "pulmón del mundo" implica este reconocimiento de tener responsabilidades comunes a la hora de proteger una macroregión importante para la preservación del medio ambiente, especialmente para la mitigación del cambio climático. Existe la idea de proteger el Amazonas por su importancia para el ambiente global, no únicamente para los países amazónicos: la selva es un bien de la humanidad y, por tanto, responsabilidad de todos. Sin embargo, no debe perderse de vista que continúa tratándose de un recurso que se encuentra dentro de las fronteras de determinados países. En este sentido, ¿qué sucede con los principios westfalianos cuando esos países a los que pertenece el Amazonas no son capaces o no quieren

proteger la selva con el fin de cuidar a toda la humanidad? ¿Cómo se resguarda la soberanía o se justifica su interrupción? ¿Qué sucede cuando los países privilegian su desarrollo económico por sobre el cuidado de la selva y esto afecta ambientalmente al resto de los países de la sociedad internacional?

### **2.3. LA NORMA DE LA SOBERANÍA**

Parece haber una contradicción prácticamente natural entre un ecosistema integrado, complejo y profundamente interdependiente, como lo es el medio ambiente en el que vivimos, y el sistema internacional que rige el mundo actual y que está compuesto por estados soberanos fragmentados entre sí. La gobernanza global ambiental se presenta entonces como una arquitectura descentralizada, fragmentada y con múltiples actores y niveles que se superponen entre sí (Hurrell, 2007; Kiessling y Pacheco, 2019). La cuestión ambiental implica una red internacional con un alto grado de cooperación e interacción entre el estado y una multiplicidad de actores no estatales; una cooperación que va más allá de la coexistencia. Según explica Hurrell (2007), existen cuatro aspectos principales a la hora de enfrentar la problemática ambiental en el sistema internacional: la imposibilidad de un sistema conformado hace casi cuatro siglos de afrontar desafíos modernos, en tanto la incapacidad de un orden global cuasi-obsoleto a la hora de resolver problemáticas inexistentes hace cientos de años; el carácter global adquirido por los asuntos medio ambientales; el nivel de cooperación, en términos estructurales, necesario para afrontar dichos asuntos; y el incremento en la cantidad de estados que ya no resultan completamente capaces de proveer orden en la estructura de autoridad internacional. El carácter mundial del desafío ecológico requiere un grado significativo de coordinación, regulación y planificación a largo plazo. Incluso si el Estado fuera sustituido por comunidades descentralizadas, regionales o locales, habría que crear o recrear algún tipo de relaciones e instituciones políticas externas o mundiales.

Así, la gobernanza global ambiental genera un escenario un tanto ambiguo. Por un lado, las instituciones históricamente pluralistas y de poder partidarias de la soberanía nacional configuran el entorno para el manejo de las cuestiones ambientales, lo que sugeriría un fortalecimiento del pluralismo. Sin embargo, simultáneamente, son puestas en tela de juicio por su viabilidad práctica y adecuación moral. Por otro lado, como se ha mencionado en apartado anterior, la administración global ambiental se ha

convertido en una institución primaria: la norma del cuidado conjunto del medio ambiente se da como aceptada. Esto llevaría a pensar en un fortalecimiento del solidarismo (Hurrell, 2007; Falkner, 2018). Se trata, por tanto, de nuevos desafíos que presentan una complejidad sin precedentes. El estado y la sociedad pluralista son, al mismo tiempo, muy grandes y muy chicos para tratar el problema ambiental. La problemática ambiental empuja a los estados hacia nuevas formas de derecho internacional y gobernanza global. Es decir, se convierte en una especie de laboratorio para un movimiento hacia el solidarismo.

Ahora bien, ¿qué significa que un estado sea soberano? Según Krasner (1999), existen cuatro tipos de soberanías: la doméstica, la de interdependencia, la legal internacional y la westfaliana. El primer tipo de soberanía refiere a la organización formal de la autoridad política dentro del Estado y la capacidad de las autoridades públicas para ejercer control efectivo dentro de sus fronteras (p. 4). La soberanía de interdependencia se define como la habilidad de las autoridades públicas domésticas de regular el flujo de información, ideas, personas, bienes, capitales, entre otros, a lo largo de sus fronteras estatales. Por su parte, la soberanía legal internacional refiere a las prácticas asociadas al reconocimiento mutuo, generalmente entre entidades que tienen independencia jurídica (p. 3). Finalmente, la soberanía westfaliana se refiere a la organización política basada en la exclusión de actores externos en las estructuras de gobierno y autoridad dentro de los límites territoriales definidos de un país. Es decir, sostiene que los estados existen en territorios específicos dentro de los cuales tienen completo y legítimo control. Dicho tipo de soberanía gira en torno al principio de no intervención. Es este último tipo de soberanía el que regirá las ideas de este estudio y el que genera las diversas preguntas que lo motivan. La necesidad de preservar bienes ambientales globales y apelar al multilateralismo y cooperación internacional para lograrlo parecería desafiar esta manera de comprender la soberanía ¿Existen realmente bienes comunes de la humanidad que hacen que la soberanía sea desplazada?

### **3. DISEÑO METODOLÓGICO**

Con el fin de poder responder a los objetivos y pregunta de investigación planteados para este trabajo, se realizará un estudio de caso basado en los incendios del Amazonas en 2019. Se estudiarán discursos brindados por mandatarios de Francia, Brasil,

principales actores en el caso seleccionado, así como de los países amazónicos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) y de Alemania y Estados Unidos durante el segundo semestre de 2019, extraídos de fuentes tanto primarias como secundarias. La decisión de analizar discursos de mandatarios con el fin de responder a los objetivos y pregunta de investigación se relaciona con el hecho de que son estos mismo quienes realizan elecciones sobre políticas, reglas y el funcionamiento de las instituciones y quienes, además, reconocen como soberanos a otros estados del sistema internacional (Krasner, 1999: 7). Sumado, como sostienen Finnemore y Sikkink (1998), las normas no surgen del aire, sino que son creadas por agentes que tienen nociones sobre lo que es apropiado para una comunidad (p. 896); la socialización forma parte del ciclo de vida de una norma (p. 902). En el caso del presente trabajo, se trata de las normas de la soberanía y el medio ambiente. Además, se realizará un análisis del Pacto de Leticia por la Amazonía, principal respuesta regional frente a los incendios, por lo que en este análisis se incluyen las voces de Surinam y Guyana.

El criterio de selección de los casos se basó en buscar países que hayan sido afectados directamente por los incendios o que tengan algún tipo de interés sobre el Amazonas. Por un lado, entonces, se estudian discursos de los países amazónicos (Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) cuya implicancia en los acontecimientos tienen que ver, lógicamente, con que fue parte de su territorio el que ardió. El motivo por el que no se tuvo en cuenta discursos de Surinam y Guyana es que no se encontraron declaraciones de sus mandatarios respecto al tema, excepto por su participación en el Pacto de Leticia. Por otro lado, la incorporación de Francia se debe a que, por poseer el territorio de ultramar de la Guyana francesa, se identifica como país amazónico y dice tener intereses soberanos en juego con respecto a la selva. Por otro lado, Alemania es el segundo mayor donante del Fondo Amazonas, por lo que ciertamente posee interés en la región Amazonas. Respecto a Noruega, que es el principal donante del Fondo, cabe destacar que no se incluye en este estudio ya que no se encuentran declaraciones relacionadas a los incendios específicamente, simplemente una mención en el discurso frente a la Asamblea General de ONU en 2019 de Erna Solberg, Primer Ministra, en la que sostiene que Noruega apoya el Pacto de Leticia. Finalmente, dado que el Amazonas es, como se ha dicho en apartados previos, relevante a nivel global por su biodiversidad, hidrografía y manejo del oxígeno, se decidió incluir



un breve análisis discursivo de Estados Unidos. También se realizó una búsqueda de discursos de China, pero el grande asiático no se pronunció respecto al tema.

A continuación, se listan los discursos utilizados para el análisis de cada país:

- Alemania: un comunicado de prensa con declaraciones de Angela Merkel; cuatro tuits de Heiko Maas, Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, de Peter Ptassek, Embajador alemán en Colombia y de la cuenta oficial de la Embajada de Alemania en Brasil. El caso de Alemania es el único en que se agregó un análisis de embajadores. Esto se debe a que, al no ser un país amazónico o concebirse como tal, pero sí tener intereses en juego en la región, los discursos que se encontraron tanto de la Canciller Federal como del Ministro de Relaciones exteriores eran una cantidad considerablemente reducida. En este caso, las voces de los representantes diplomáticos en los países amazónicos complementan su postura. No sucede lo mismo con Estados Unidos.
- Bolivia: el discurso de Evo Morales, presidente de la República, frente a la Asamblea General y declaraciones de María Elva Pinckert, Ministra de Medio Ambiente y Agua, en el contexto de la COP25 en Madrid.
- Brasil: el discurso de Bolsonaro en la Asamblea General en 2019; once tuits del Presidente brasileño y de Ernesto Araújo, Ministro de Relaciones Exteriores; un declaración a la prensa de Ricardo Salles, Ministro de Medio Ambiente; un artículo del diario Le Point del que se extraen declaraciones de Ernesto Araújo y una declaración conjunta de los presidentes de Brasil y Chile.
- Colombia: cuatro tuits de Iván Duque, presidente colombiano; declaraciones del presidente en la apertura al V Gabinete Binacional Colombia-Perú; el discurso de Duque frente a la Asamblea General de Naciones Unidas y un comunicado de prensa relativo al Pacto de Leticia.
- Ecuador: un tuit de Raúl Ledesma Huerta, Ministro de Ambiente.
- Estados Unidos: dos tuits de Donald Trump.
- Francia: dos tuits de Macron; el discurso del Presidente frente a la Asamblea General en 2019; declaraciones a la prensa de Macron; un discurso del Ministro de Europa y Asuntos Exteriores, Jean-Yves Le Drian y una conferencia de

prensa de Le Drian en el marco de la septuagésima cuarta sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas.

- Perú: tres tuits de la cuenta oficial del Ministerio del Ambiente y de Martín Vizcarra, presidente peruano; declaraciones del Presidente en la apertura al V Gabinete Binacional Colombia-Perú; el discurso del Presidente Vizcarra frente a la Asamblea General; declaraciones de Lucía Ruiz Ostoic, Ministra de Ambiente y un comunicado de prensa.
- Venezuela: un comunicado de prensa y dos tuits de Jorge Arreaza, Ministro de Relaciones Exteriores de Venezuela.
- Un comunicado del ALBA-TCP, organización a la que pertenecen Bolivia, Ecuador y Venezuela.

Asimismo, como se ha mencionado previamente, se realizará un análisis del documento final del Pacto de Leticia por la Amazonía que refleja la voz de todos los países amazónicos, a excepción de Venezuela y Francia, autoproclamado amazónico.

Cabe mencionar que los resultados del presente estudio no pueden ser generalizados para todo el debate entre una sociedad internacional pluralista y una solidarista dado que se trata de un estudio de caso. Sí permiten generar un acercamiento al entendimiento de la temática en un caso específico y eso es lo que se busca en este trabajo.

El análisis se realizará en tres niveles. En primer lugar, se presenta la postura de Francia. En segundo, la postura brasileña. A continuación, el análisis de Alemania y Estados Unidos. Finalmente, el análisis regional de los países amazónicos previamente mencionados, incluyendo el Pacto de Leticia.

## **4. ESTUDIO DE CASO: INCENDIOS EN EL AMAZONAS EN 2019**

### **4.1. ANTECEDENTES**

#### **4.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LA REGIÓN**

La selva amazónica cubre cerca de 5.5 millones de kilómetros cuadrados y se extiende por el territorio de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela. También posee un pequeño porcentaje de la selva la Guayana francesa, pero al tratarse de un territorio de ultramar no suele ser incluido en los tratados que



velan por la administración y/o protección amazónica. Por ejemplo, Francia no es parte de los países firmantes del Tratado de Cooperación Amazónica de 1978, que es el instrumento jurídico que reconoce la naturaleza transfronteriza de la selva. El Amazonas recibe reconocimiento internacional gracias a su papel vital en el mantenimiento de la biodiversidad, su importancia hidrológica y la capacidad de almacenamiento de oxígeno que posee: se calcula que en toda la selva existen más de 390.000 millones de árboles, que contiene aproximadamente el 10% de la biodiversidad mundial y el Río Amazonas es el más largo y caudaloso del mundo. Además, en esta macroregión que es la Amazonía, viven más de 34 millones de personas, incluyendo pueblos indígenas y tribales y pueblos en condición de aislamiento voluntario y contacto inicial (Pereira y Viola, 2020; Pacto de Leticia por la Amazonía, 2019).

#### **4.1.2. GESTIÓN DEL AMAZONAS COMO RECURSO**

##### **4.1.2.1. NIVEL GLOBAL**

A nivel global, la tensión entre pluralismo y solidarismo en el caso del Amazonas puede verse ciertamente reflejada.

Por un lado, en el marco de una descentralización del estado y la participación de actores no estatales, el mal manejo de la selva amazónica y sus consecuencias representan un problema a nivel global en términos ambientales. Por su importancia, los problemas que abarquen sus territorios no serán locales, sino que tendrán un impacto global: las crisis locales, en cierto punto, se convierten en una preocupación para toda la sociedad internacional (García, 2011). A modo de ejemplo, esto puede verse reflejado en el efecto que la deforestación tiene sobre el calentamiento global: al deforestarse, el carbono presente en la selva se eleva hacia la atmósfera como gas tomando la forma de, por ejemplo, metano o dióxido de carbono, que generan un efecto negativo en la mitigación del calentamiento global. Algo similar sucede con los incendios que constantemente sufren distintas regiones de la Amazonía. A priori, esta importancia de la selva debería reflejar un interés común por parte de los estados amazónicos y de la comunidad internacional por protegerla (de Moraes et. al, 2019; Fearnside, 2012). Sin embargo, no deja de ser un recurso delimitado dentro de las fronteras de los países que cubre y, por lo tanto, su manejo no puede dejar de lado la soberanía nacional de dichos países. Teniendo en cuenta esto, se podría decir que el manejo del Amazonas es un caso

en el que puede reflejarse el debate entre solidarismo y pluralismo previamente explicado. Se trata de un recurso que necesita en gran parte de la cooperación internacional ya que su mal manejo afectaría a toda la sociedad internacional, por lo que se podría pensar que se enmarcaría en una sociedad internacional más bien solidarista, pero que pone límites cuando la estructura pluralista, específicamente la soberanía estatal, comienza a verse afectada. Como sostiene Dagicour (2020), al pensar en "la crisis ecológica y climática mundial, surge una tensión entre la soberanía de los estados que administran el Amazonas y la voluntad de ciertos actores que buscan aplicar ciertas normas internacionales o gestionar la internacionalización de la selva" (p. 136) [traducción propia]. Frente a esto, ¿qué lógica impera entonces a la hora de pensar el Amazonas como un recurso ambiental? ¿Una lógica pluralista, basada en la soberanía y no intervención, o una lógica solidarista, basada en la responsabilidad y cooperación internacional? ¿Dónde se posicionan los países respecto a esto?

Por otro lado, los países amazónicos, protegiendo sus fronteras, tienden a rechazar todo tipo de cooperación internacional que pueda ser percibida como una interferencia en sus asuntos domésticos y que infrinja su soberanía nacional. Se trata de países en desarrollo del Sur Global que buscan protegerse de una posible justificación por parte del Norte, principalmente, para intervenir en sus asuntos domésticos. Estos países rechazan la idea de proteger el Amazonas como "el pulmón del mundo", aunque reconocen su responsabilidad al contener partes de la selva dentro de su territorio soberano e incorporan el manejo de la Amazonía a su agenda política nacional (García, 2011; Pereira y Viola, 2020). Esto muestra una visión tendiente al pluralismo.

Un ejemplo de cooperación internacional en el Amazonas es el del *Fundo Amazônia*. Fue creado en 2008 y "tiene como objetivo principal incentivar la protección a este patrimonio y el desarrollo sustentable de la región" (BNDES, 2019). Los donantes varían desde gobiernos, empresas extranjeras, ONGs e individuos. Los principales contribuyentes son Noruega y, en menor medida, Alemania y Petrobras (Marcovitch y Pinsky, 2014). Su creación se basa en la idea de que la selva amazónica posee gran relevancia a la hora de preservar el stock de biodiversidad, recursos naturales, ciclos de agua y clima del planeta, por lo que sus servicios deberían ser remunerados (Romeiro, 2019). Se trata de un espacio cuyos recursos los gestiona el Banco Nacional de Desarrollo Económico de Brasil (BNDES), pero sus dos Comités de gobierno están compuestos por expertos independientes. Ambos Comités, sin embargo,

funcionaron hasta el primer semestre de 2019, momento en que el gobierno de Bolsonaro los disolvió mediante un decreto. Esta decisión llevó a Noruega y Alemania a suspender sus donaciones de aproximadamente setenta millones de dólares ya que no se les consultó previamente sobre la cuestión (Casarões y Flandes, 2019). La rendición de cuentas por parte del Fondo se ve reflejada únicamente en los reportes anuales que debe publicar y en evaluaciones también anuales que realizan expertos, empresas u organizaciones independientes de los donantes. Al ingresar a la página web del Fondo, se lee como slogan "Brazil protects it. The world supports it. Everybody wins.". Es decir, el nivel de cooperación internacional en este caso implica únicamente un sustento económico por parte de determinados actores de la comunidad internacional.

#### 4.1.2.2. NIVEL REGIONAL

A nivel regional, la cooperación entre los estados amazónicos se ha visto restringida a lo largo de los años por diversos factores: la (in)capacidad técnica y financiera de llevar adelante medidas cooperativas de protección, las limitaciones en el conocimiento y la falta de voluntad política. A su vez, como se mencionó previamente, los países amazónicos, que son países en desarrollo del Sur Global, han tendido a rechazar todo tipo de cooperación que pueda ser percibida como una interferencia en sus asuntos domésticos, es decir, que infrinja su soberanía nacional (García, 2011).

El principal instrumento de gobernanza regional de la Amazonía es la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), creada en 1998 como una forma de reforzar el Tratado de Cooperación Amazónica firmado en 1978 por Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela. Dicho tratado se firmó bajo la doctrina de seguridad nacional y la norma de la soberanía sobre la región amazónica y sus recursos naturales. En la teoría, permite realizar acciones colectivas de protección y vigilancia del patrimonio amazónico (Prieur, 2019). Es decir, se podría decir que plantearía una integración regional tendiente al solidarismo a la hora de manejar el Amazonas como un recurso. Sin embargo, también puede ser vista como una mera plataforma para el intercambio de información que llevaría a pensar que la integración regional continúa siendo una intención esencialmente discursiva. De hecho, la soberanía y la integridad territorial siguen siendo los principios fundamentales del desarrollo de la cooperación en la región amazónica; los países amazónicos han tendido a rechazar colaboración regional o internacional que pudiera amenazar su soberanía (Pereira y

Viola, 2020). La integración regional a través de la OTCA refleja los factores previamente mencionados que restringen la cooperación amazónica regional: la (in)capacidad técnica y financiera de llevar adelante medidas cooperativas de protección, las limitaciones en el conocimiento y la falta de voluntad política. A modo de ejemplo, entre 1978 y 2018 se realizaron apenas tres reuniones presidenciales y trece de Ministros de Relaciones Exteriores, lo que demuestra un bajo grado de interés por parte de los gobiernos que componen la organización (Pereira y Viola, 2020). Estas limitaciones que presenta la integración regional en relación al Amazonas puede verse reflejada en el caso que se estudia en el presente trabajo, específicamente en el marco de la firma del Pacto de Leticia por la Amazonía.

El 6 de septiembre de 2019 se reunieron en Leticia, ciudad colombiana, siete países de la región con el fin principal de acordar medidas para reforzar la vigilancia satelital de la Amazonía y la lucha contra la deforestación. Esta reunión, organizada con dos semanas de anticipación, muestra desde el primer momento la debilidad regional existente: Venezuela no formó parte y Brasil, si bien Bolsonaro finalmente asistió por videoconferencia por cuestiones de salud y estuvo presente en Colombia Ernesto Araújo, inicialmente había declinado la invitación. Los presentes, además de Brasil, fueron Iván Duque, presidente colombiano y anfitrión, los presidentes de Perú, Ecuador y Bolivia y representantes de Surinam y Guyana. El documento final será analizado posteriormente en este trabajo, pero, siguiendo a Dagicour (2020), se puede decir que la firma del Pacto de Leticia permite recordar las dificultades a la hora de instaurar una verdadera política de cooperación regional dados los intereses nacionales y la reafirmación de la soberanía. Una visión más optimista, sin embargo, resaltaría que muestra, con sus defectos incluidos, un espíritu de apertura por parte de los países firmantes en busca de una necesaria cooperación para proteger el Amazonas (Prieur, 2019).

#### **4.1.2.3. BRASIL**

El país amazónico que posee mayor parte de la selva es Brasil. Dentro de su territorio, tiene aproximadamente el 60% de la Amazonía, provee el 20% del oxígeno del planeta y otro 20% del agua fresca (Vieira, 2013). Es un recurso natural y estratégico para el país que hoy dirige Jair Bolsonaro: sus recursos minerales y la potencialidad agroindustrial la ubican dentro de las prioridades nacionales para el país sudamericano que, como se ha mencionado en otros apartados, posee aproximadamente

el 60% de la superficie total de la selva (Dagicour, 2019). Por lo tanto, el cuidado y manejo del territorio y los recursos selváticos se encuentra mayormente dentro de los límites de la soberanía brasileña. La región ha sido históricamente parte de la agenda internacional de Brasil. Esta política exterior ha girado en torno a la soberanía estatal y la seguridad nacional (Bezerra, 2015).

Si bien el estado brasileño no puede ser visto como una unidad coherente a la hora de pensar en la dicotomía entre desarrollo económico versus cuidado del medio ambiente, la soberanía nacional y su defensa fue y es el principal eje a la hora de tratar cuestiones ambientales con la comunidad internacional o países vecinos (de Sartre y Taravella, 2009; Vieira, 2013). El Amazonas representa un claro ejemplo de esto: frente a la postura que sostienen varios países del mundo (como Francia, por ejemplo) de retratar la selva como una parte esencial del patrimonio ambiental global, en Brasil existe una fuerte tendencia a que se genere una reacción nacionalista como respuesta a esta idea (Vieira, 2013: 371). Si bien reconoce su responsabilidad sobre la selva, existe una negativa por parte de Brasil -y en menor extensión por parte del resto de los países amazónicos- de proteger el Amazonas como recurso de la humanidad, como "pulmón del mundo". En este sentido, cabe mencionar que esta postura centrada en la soberanía que posee Brasil a la hora de tratar cuestiones ambientales en el plano internacional no ha sido exclusiva de un partido político o gobierno, sino que ha atravesado las políticas de todos los mandatarios. En el caso del Amazonas esto se replica.

En el plano internacional, desde los gobiernos de Lula da Silva (2003-2010) hasta el final del mandato de Dilma Rousseff (2011-2016), Brasil se había convertido en un actor clave de la gobernanza ambiental internacional (Pereira y Viola, 2020; Vieira, 2013), sin que esto implique la disminución del valor central de la soberanía para la política brasileña. Sin embargo, con la destitución de Dilma y la llegada a la presidencia de Michel Temer, el poder político de las fuerzas anti-ambientalistas se consolidó y las cuestiones ambientales pasaron a un segundo plano en las prioridades de la agenda política de Brasil. Con la llegada de Bolsonaro, proveniente del sector militar y ultraliberal, el rol de Brasil en la arena internacional ambiental terminó de virar: los intereses domésticos son más importantes que las responsabilidades internacionales, tal como la protección del Amazonas (Casarões y Flandes, 2019). En este sentido, la administración de Bolsonaro promueve la expansión de la agroindustria dentro de la Amazonía, incluyendo actividades de deforestación y la intervención en áreas indígenas

protegidas (Casarões y Flandes, 2019). La Agencia Espacial Brasileña informó que durante el primer año de mandato de Bolsonaro fueron arrasadas más de 958.000 hectáreas de la selva. Esta fue la mayor pérdida de territorio que se ha visto en el Amazonas en la última década y es una clara prueba del lugar secundario que ocupa en el mandato de Bolsonaro (Sandy, 2019). Esta postura política e ideológica que presenta el actual presidente de Brasil llevó, durante los incendios ocurridos en 2019, a fuertes tensiones diplomáticas entre el país sudamericano y la comunidad internacional, especialmente Francia. Como se verá posteriormente, es en estos cruces diplomáticos en los que se puede ver reflejado el debate entre solidarismo y pluralismo (Dagicour, 2020).

A nivel regional, Brasil es el miembro de la OTCA con el mayor poder político y financiero para desarrollar la organización. Sin embargo, no ha invertido en este proyecto. Asimismo, ha dudado en apoyar las normas e instituciones regionales que podrían perjudicar su autonomía y soberanía sobre la selva y, por tanto, se ha basado estrictamente en su interés nacional a la hora de tomar decisiones en materia climática, incluyendo cuestiones de la Amazonía (Pereira y Viola, 2020).

#### **4.2. LOS INCENDIOS DE 2019**

En 2019 la Amazonía sufrió incendios que tomaron una fuerte relevancia a nivel internacional. Sin embargo, tal como se puede observar en los gráficos 1 a 9 presentados en el *Anexo*, estos no fueron los que mayor cantidad de focos, es decir, mayor magnitud, hayan presentado en la última década. Esto muestra que la mediatización que sufrió el acontecimiento le otorgó la importancia suficiente como para que, en su momento, parte de la comunidad internacional (no sólo Estados, sino también instituciones, ONGs, el periodismo, la opinión pública, entre otros) hiciera referencia a ellos y los convirtiera en materia de debate internacional. Por ejemplo, Francia amenazó con frenar el acuerdo comercial Mercosur-UE, Noruega y Alemania suspendieron sus contribuciones al Fondo Amazonas y distintas celebridades se pronunciaron a favor de proteger la Amazonía. Dicha mediatización se desencadenó en parte por la reacción de Emmanuel Macron y su llamado a los líderes del G7 a encontrar una solución para el Amazonas, pero también por la fuerte difusión que se dio en las redes sociales de distintas imágenes de la selva en llamas, árboles calcinados y el humo sobre la ciudad de San Pablo (Sandy, 2019).



En este contexto, los mandatarios de los distintos países seleccionados para este estudio se pronunciaron respecto a la situación en la Amazonía, reflejando el lugar que ocupan en lo que refiere al manejo de la selva. Las dos principales respuestas internacionales a los incendios fueron la propuesta de cooperación económica que presentó el G7 luego de su Cumbre en Biarritz, Francia, y la firma del Pacto de Leticia por la Amazonía. En relación a la Cumbre del G7, los resultados en esta materia fueron establecer “una ayuda de urgencia con financiamientos inmediatos para poner fin a los incendios” y “a mediano plazo, [establecer] un plan de reforestación” [traducción propia] (Macron, 2019c). La ayuda de urgencia se trataba de 20 millones de dólares destinados a apagar los incendios, principalmente mediante el envío de hidroaviones (Le Monde con AFP, 2019). Sumado, Emmanuel Macron se pronunció fuertemente a favor de cooperar internacionalmente para salvar la Amazonía, percibiéndose a sí mismo como país amazónico a causa de su territorio de ultramar, la Guyana francesa. Frente al accionar francés y la propuesta económica del G7, Bolsonaro y distintos miembros de su gabinete acusaron a los líderes del G7, especialmente a Macron, de mantener una mentalidad y actitudes colonialistas (Aguilera, 2019). Esto llevó a una escalada diplomática que se ve reflejada en los discursos que serán analizados posteriormente. Por otro lado, el Pacto de Leticia por la Amazonía fue firmado por los países de la región amazónica, a excepción de Venezuela, y fue la principal respuesta en términos de cooperación regional frente a los incendios.

#### **4.2.1. EL LLAMADO FRANCÉS AL SOLIDARISMO**

El 22 de agosto de 2019 el presidente francés, Emmanuel Macron, tuiteó

Nuestra casa arde. Literalmente. La Amazonía, el pulmón de nuestro planeta que produce 20% de nuestro oxígeno, se incendia. Es una crisis internacional. Miembros del G7, repórtense en dos días para hablar de esta urgencia. [traducción propia] (Macron, 2019a)<sup>2</sup>

La cumbre del G7 en 2019 se llevó a cabo en Biarritz, ciudad ubicada al sur de Francia, entre el 24 y el 26 de agosto. Si bien su comunicado oficial final no incluye cuestiones relacionadas al Amazonas, durante el evento fue una temática que se debatió.

---

<sup>2</sup> Cita en el idioma original: “Notre maison brûle. Littéralement. L’Amazonie, le poumon de notre planète qui produit 20% de notre oxygène, est en feu. C’est une crise internationale. Membres du G7, rendez-vous dans deux jours pour parler de cette urgence.” (Macron, 2019a)

Este debate fue promovido por Macron, tal como se ve reflejado en el tuit citado previamente. El pretexto bajo el que fomentó la discusión fue que Francia es "miembro de las naciones amazónicas" y entonces le incumbe debatir la temática (Macron en Viscusi, 2019) [traducción propia], además de que el Amazonas es el "pulmón de nuestro planeta" (Macron, 2019a) [traducción propia] y por tanto los miembros del G7 deberían preocuparse por la selva en tanto recurso. A su vez, reconoció que "existen temas sensibles puestos sobre la mesa porque todo eso [el manejo de los incendios] también depende de los países amazónicos" [traducción propia] pero que cuidar la selva más grande del mundo es vital para el futuro del planeta (Macron en Balmer, 2019). Esto podría reflejar resumidamente la postura de Francia: a pesar de encontrarse bajo territorio de distintos países, el Amazonas es un bien global que debe ser cuidado por todos. Esta idea se refleja también en las declaraciones a la prensa en las que sostuvo que

Respetamos su soberanía. Es su país. Pero los árboles en el Amazonas son el pulmón del planeta. (...) La selva amazónica es un tema para todo el planeta. Podemos ayudarlos a reforestar. Podemos encontrar medios para su desarrollo económico que respete el balance natural. Pero no podemos permitirles que destruyan todo. [traducción propia] (Macron en Watts, 2019) <sup>3</sup>

Respetando la soberanía, debemos tener la reforestación como objetivo y debemos ayudar a cada país para que se desarrolle económicamente. [traducción propia] (Macron en Balmer, 2019) <sup>4</sup>

Estos dichos responden de manera indirecta, ya que no lo menciona, a las acusaciones de tener una mentalidad colonialista que realizó Jair Bolsonaro, que serán analizadas en el próximo apartado, y deja ver cuál fue la postura francesa frente a la crisis que generaron los incendios de 2019: la necesidad de mantener el Amazonas mediante esfuerzos conjuntos internacionales parece ser, para Francia, la mejor y más necesaria respuesta frente a los acontecimientos. La soberanía se respeta, pero el Amazonas es el "primer pulmón del planeta" (Macron, 2019b) [traducción propia] y por tanto es un recurso que debe ser tratado por todo el planeta.

---

<sup>3</sup> Cita en el idioma original: "We respect your sovereignty. It's your country. But the trees in the Amazon are "the lungs of the planet. (...) The Amazon forest is a subject for the whole planet. We can help you reforest. We can find the means for your economic development that respects the natural balance. But we cannot allow you to destroy everything." (Macron en Watts, 2019)

<sup>4</sup> Cita en el idioma original: "While respecting sovereignty, we must have a goal of reforestation and we must help each country to develop economically." (Macron en Balmer, 2019)



Por otro lado, en su discurso frente a la Asamblea General de Naciones Unidas el 24 de septiembre, Macron sostuvo que el día anterior en el marco de la Cumbre sobre la Acción Climática, se lograron importantes avances en materia amazónica e hizo un llamado a la acción de "los grandes países, las organizaciones internacionales, las organizaciones no gubernamentales y la mayoría de los países preocupados por la Amazonía" [traducción propia] (Macron, 2019c). A su vez, también en el contexto de la septuagésima cuarta sesión de Naciones Unidas, el Ministro de Europa y Asuntos Extranjeros, Jean-Yves Le Drian, sostuvo que

... el rol de la selva amazónica y de las selvas tropicales del planeta es primordial para la regulación climática de nuestro planeta y la protección de la biodiversidad. Su futuro nos concierne a todos. Debemos, en el marco del respeto de la soberanía de cada uno, conjugar esfuerzos países de la región amazónica y donantes de fondos, para encontrar juntos nuevas vías a favor de un desarrollo económico respetuoso de este espacio único. [traducción propia] (Le Drian, 2019a)<sup>5</sup>

Sumado, en la Cumbre sobre la Acción Climática del 23 de septiembre, resaltó que Francia se encuentra disponible a trabajar en la preservación de las principales selvas del mundo junto con los Estados, pero también "las colectividades locales, ONG y el sector privado" (Le Drian, 2019b) que se encuentren comprometidos con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Acuerdo de París.

Los discursos presentados hasta el momento permiten distinguir un fuerte componente solidarista por parte del gobierno francés. Se plantea que no sólo los países amazónicos deben proteger el Amazonas, sino toda la comunidad internacional: si bien existe una idea de Estado soberano, se antepone el rol estatal de intérprete de bienes públicos internacionales que plantea el solidarismo. Por su importancia previamente explicada, Francia sostiene que el Amazonas es el pulmón del mundo y esto permite pensar la selva como un bien público internacional. A su vez, declaraciones como "la selva Amazónica es un tema para todo el planeta" [traducción propia] (Macron en Watts, 2019) y "su futuro nos concierne a todos" [traducción propia] (Le Drian, 2019a) reflejan un cierto sentimiento de pertenencia a la comunidad internacional, en tanto

---

<sup>5</sup> Cita en el idioma original: "le rôle de la forêt amazonienne et des forêts tropicales de la planète est primordial pour la régulation climatique de notre planète et la sauvegarde de la biodiversité. Et son avenir nous concerne tous. Il nous faut désormais, dans le respect de la souveraineté de chacun, conjuguer nos efforts, pays de la région amazonienne et bailleurs de fonds, pour trouver ensemble de nouvelles voies en faveur d'un développement économique respectueux de cet espace unique." (Le Drian, 2019a)

todos pueden ser afectados por el accionar en el Amazonas, y la necesidad de tener un manejo colectivo de los problemas. Otro rasgo del solidarismo que puede reflejarse en los discursos es que tanto Macron como Le Drian mencionan la inclusión de actores no estatales en la solución a los incendios: según Buzan (2004), los actores del orden internacional, para el solidarismo, son los estados pero también los entes no-estatales.

Asimismo, cabe resaltar que ambos mandatarios franceses sostienen que la soberanía debe respetarse. Esto refleja dos puntos centrales de la teoría. Por un lado, se trata de un país del Norte Global sosteniendo que no debería existir una irrupción de la soberanía nacional de Brasil. Dado que se trata de una respuesta a acusaciones colonialistas, resulta esperable que Francia sostenga en sus discursos que no busca intervenir en el Sur. Por otro lado, el discurso francés refleja ciertamente la tensión entre una sociedad internacional pluralista y una solidarista: debe respetarse la soberanía, pero el Amazonas debe protegerse en tanto derecho de la humanidad por ser el “pulmón del mundo”. En este sentido, existe para Francia un cierto límite al derecho a la soberanía: la responsabilidad internacional con respecto al bien común.

En línea con esto, Macron propuso que la selva amazónica debe ser protegida por el derecho internacional "si un estado soberano toma acciones concretas que van claramente en contra del interés del planeta" [traducción propia] (Macron en Lambert, 2019). El hecho de que plantee esto parecería indicar nuevamente que el mandatario francés concibe el Amazonas como un recurso de gran importancia para la comunidad internacional y parecería indicar también que busca alcanzar objetivos internacionales en lo que respecta a la gobernanza de la Amazonía (Kjellin, 2019: 48). En términos teóricos, nuevamente se acerca al extremo “espeso” de la sociedad internacional: estaría buscando que el cuidado del Amazonas se convierta en una regla que alcance el estatus de ley internacional y se establezca como un consenso dentro de la sociedad internacional. La tensión aquí gira en torno a pensar que si existe un acuerdo en que el Amazonas es el pulmón del planeta (para Francia no existe otra forma de pensarlo) y este recurso no es protegido y manejado como corresponde por parte de los países amazónicos, entonces, por más que se trate de países soberanos, se deberían crear normas internacionales que aseguren la supervivencia de la selva en nombre del derecho de la humanidad a tener un ambiente sano.

En suma, se puede concluir que Francia sostiene una postura ciertamente solidarista en lo que refiere a su respuesta a los incendios en el Amazonas en 2019: la naturaleza transfronteriza de la selva y su gran importancia para el medio ambiente internacional

hacen que sea un recurso que afecta a todos, no únicamente a los países amazónicos, y por tanto es deber de toda la comunidad internacional accionar para cuidarla. Si bien el derecho a la soberanía existe y es incuestionable, el derecho de la humanidad prima.

#### 4.2.2. “O FOGO QUE MAIS ARDE É O DA NOSSA SOBERANIA SOBRE A AMAZÔNIA”: LA RESPUESTA DE BRASIL

"Problemas, cualquier país los tiene" [traducción propia] sostuvo Jair Bolsonaro frente a la Asamblea General de Naciones Unidas al referirse a la situación en el Amazonas. El 24 de septiembre de 2019 se llevó a cabo en Nueva York la septuagésima cuarta sesión del órgano deliberativo de Naciones Unidas. El objetivo del encuentro fue examinar y realizar un seguimiento de los progresos realizados en la aplicación de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (United Nations, 2019).

En su discurso, al referirse al Amazonas, Jair Bolsonaro sostuvo que

... los ataques sensacionalistas que sufrimos por parte de una gran porción de los medios internacionales debido a los focos de incendio en la Amazonía despertaron nuestro sentimiento patriótico. (...) Es una falacia decir que el Amazonas es patrimonio de la humanidad y un error, como sostienen los científicos, afirmar que nuestra flora es el pulmón del mundo.[traducción propia] (Bolsonaro, 2019a)<sup>6</sup>

Esto refleja la reacción nacionalista que, como se explicó en el apartado de *Antecedentes* del presente trabajo, ha tendido a surgir por parte de Brasil al sentir que diversos países del mundo buscan adjudicarse el Amazonas, presentándolo como un patrimonio ambiental global o "pulmón del mundo". Como se ha mencionado previamente, en el marco de los incendios de 2019, distintos medios internacionales hicieron eco de la postura de ciertos países europeos, principalmente Francia, que sostenían, justamente, que la Amazonía es el "pulmón del mundo" y toda la comunidad internacional debería tomar medidas para solucionar la situación. En las citas presentadas previamente, se ve que Bolsonaro busca defenderse de dicha mediatización y resalta que es un error pensar el Amazonas como "pulmón del mundo". Esto resulta

---

<sup>6</sup> Cita en el idioma original: “os ataques sensacionalistas que sofremos por grande parte da mídia internacional devido aos focos de incêndio na Amazônia despertaram nosso sentimento patriótico. (...) É uma falácia dizer que a Amazônia é patrimônio da humanidade e um equívoco, como atestam os cientistas, afirmar que a nossa floresta é o pulmão do mundo. ”(Bolsonaro, 2019a)

importante destacarlo ya que Brasil históricamente ha tendido a rechazar la idea de tener que proteger la selva que se encuentra dentro de sus fronteras como parte de un patrimonio global y los incendios de 2019 no parecerían presentar una excepción a esto.

Asimismo, la postura más fuerte que presentó el gobierno de Bolsonaro durante los incendios de 2019 fue la de sostener un discurso soberanista y de no intervención. Esto puede verse en el mismo discurso en Naciones Unidas citado previamente, en el que sostuvo que

Cuestionan aquello que es lo más sagrado para nosotros: ¡nuestra soberanía! Quiero reafirmar mi posición de que cualquier iniciativa de ayuda o apoyo para la preservación de la flora amazónica, o de nuestros biomas, debe ser tratada en pleno respeto de la soberanía brasileña. [traducción propia] (Bolsonaro, 2019a)<sup>7</sup>

Sumado, Bolsonaro (2019c) tuiteó el 23 de agosto que "El fuego que más arde es el de nuestra soberanía sobre la Amazonía" [traducción propia].

Las declaraciones hasta aquí presentadas muestran que el presidente brasileño sostuvo una postura fuertemente pluralista: se basa en una visión estatocéntrica del orden internacional y la soberanía estatal prima. De hecho, "es lo más sagrado" (Bolsonaro, 2019a) para Brasil.

Si bien el gobierno brasileño antepone la soberanía nacional que le corresponde sobre aproximadamente el 60% del Amazonas y no acepta que otros países busquen intervenir y tratar la selva como un recurso ambiental global, cabe destacar que esto no implica que se encuentre cerrado a ciertos niveles de cooperación internacional. Es decir, siempre y cuando se respete la soberanía y haya una conciencia respecto de las fronteras, la cooperación será bienvenida. Esto se refleja, por ejemplo, en lo que tuiteó Ernesto Araújo, Ministro de Relaciones Exteriores de Brasil, el 2 de octubre de 2019:

Soberanía, libertad económica y conservación ambiental van juntas. Cooperación internacional sería, por supuesto que sí. La inversión privada y las asociaciones que generan riqueza son indispensables p/

---

<sup>7</sup> Cita en el idioma original: "Questionaram aquilo que nos é mais sagrado: a nossa soberania! (...) Quero reafirmar minha posição de que qualquer iniciativa de ajuda ou apoio à preservação da Floresta Amazônica, ou de outros biomas, deve ser tratada em pleno respeito à soberania brasileira." (Bolsonaro, 2019a)

preservar el bosque. "Cooperación" para disfrazar proyectos de control externo, no. [traducción propia] (Araújo, 2019e)<sup>8</sup>

A su vez, Ricardo Salles, Ministro de Medio Ambiente de Brasil, sostuvo que “queremos atraer inversiones (...) son necesarias para mantener la selva” (Gross, Hook y Schipani, 2019) [traducción propia], mientras que Bolsonaro y Sebastián Piñera, presidente chileno, emitieron una declaración conjunta en la que sostuvieron que “los desafíos ambientales deben abordarse respetando la soberanía nacional” (Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, 2019). También afirmaron que “es valioso e importante buscar formas de cooperación bilateral y apoyo financiero internacional para contribuir a combatir incendios y proteger los bosques tropicales en la Amazonía” siempre y cuando esto resulte compatible con las políticas nacionales (Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, 2019).

En lo que refiere a la ayuda económica propuesta por los países del G7, Brasil no sólo rechazó la oferta sino que Bolsonaro también expresó su desacuerdo con el presidente francés, principal impulsor de la iniciativa, vía Twitter, sosteniendo que

La sugerencia del presidente francés de que se discutan asuntos amazónicos en el G7 sin la participación de los países de la región, evoca mentalidad colonialista descabellada en el siglo XXI. [traducción propia] (Bolsonaro, 2019b)<sup>9</sup>

No podemos aceptar que un presidente, Macron, dispare ataques descabidos y gratuitos a la Amazonía, ni que encubra sus intenciones detrás de la idea de una "alianza" de los países del G-7 para "salvar" la Amazonia, como si fuéramos una colonia o una tierra de nadie. [traducción propia] (Bolsonaro, 2019f)<sup>10</sup>

Ernesto Araújo también se expresó vía Twitter respecto a la situación. Sostuvo que

Nadie necesita una nueva "iniciativa para la Amazonía" como sugiere el Presidente Macron cuando ya existen en el ámbito de la Convención del

---

<sup>8</sup> Cita en el idioma original: “Soberania, liberdade econômica e conservação ambiental vão juntas. Cooperação internacional séria, claro que sim. Investimento privado e parcerias gerando riqueza são indispensáveis p/ preservar a floresta. "Cooperação" para disfarçar projetos de controle externo, não.” (Araújo, 2019e)

<sup>9</sup> Cita en el idioma original: “A sugestão do presidente francês, de que assuntos amazônicos sejam discutidos no G7 sem a participação dos países da região, evoca mentalidade colonialista descabida no século XXI.” (Bolsonaro, 2019b)

<sup>10</sup> Cita en el idioma original: “Não podemos aceitar que um presidente, Macron, dispare ataques descabidos e gratuitos à Amazônia, nem que disfarce suas intenções atrás da ideia de uma "aliança" dos países do G-7 para "salvar" a Amazônia, como se fôssemos uma colônia ou uma terra de ninguém.” (Bolsonaro, 2019f)

Clima de la ONU varios mecanismos para financiar la lucha contra la deforestación y la reforestación. [traducción propia] (Araújo, 2019a)<sup>11</sup>

Es muy evidente el esfuerzo, por parte de algunas corrientes políticas, de extrapolar cuestiones ambientales reales transformándolas en una "crisis" fabricada, como pretexto para introducir mecanismos de control externo de la Amazonía. [traducción propia] (Araújo, 2019b)<sup>12</sup>

Brasil no aceptará ninguna iniciativa que implique relativizar la soberanía sobre su territorio, cualquiera que sea el pretexto y cualquiera que sea el ropaje. [traducción propia] (Araújo, 2019c)<sup>13</sup>

Primero fabrican una crisis. Luego tratan de vender su "solución", que es lo que querían en primer lugar. Crisis falsa: "El Amazonas se está quemando". Solución falsa: "Tengamos el control internacional sobre el Amazonas." [traducción propia] (Araújo, 2019d)<sup>14</sup>

Estos tuits, tanto de Bolsonaro como de Araújo, refuerzan el hecho de que Brasil adoptó una posición defensiva en lo que respecta a la norma de la soberanía: existe una prevalencia del derecho de los Estados a la soberanía por sobre la búsqueda de esfuerzos conjuntos para proteger el Amazonas. Se ve claramente que la postura del país latinoamericano respecto a los dichos de Macron es la de denunciar un intento de un cierto nivel de intervención extranjera sobre la selva bajo una mentalidad colonialista por parte de los países del Norte. Queda a la vista lo explicado en la sección de *Antecedentes* respecto a que los países del Sur Global tienden a rechazar todo tipo de cooperación internacional que pueda ser percibida como una interferencia en sus asuntos domésticos y que infrinja su soberanía nacional. Sumado, Brasil reconoce su responsabilidad de proteger la selva. Muestra de ello es que Bolsonaro (2019a) sostuvo que “[n]uestra Amazonía es mayor que toda Europa Occidental y permanece prácticamente intacta. Esto es prueba de que somos uno de los países que más protege el medio ambiente” [traducción propia]. Sin embargo, ese cuidado del medio ambiente, en

---

<sup>11</sup> Cita en el idioma original: “Ninguém precisa de uma nova "iniciativa para a Amazônia" como sugere o Presidente Macron quando já existem no âmbito da Convenção do Clima da ONU vários mecanismos para financiar o combate ao desmatamento e o reflorestamento.” (Araújo, 2019a)

<sup>12</sup> Cita en el idioma original: “Está muito evidente o esforço, por parte de algumas correntes políticas, de extrapolar questões ambientais reais transformando-as numa "crise" fabricada, como pretexto para introduzir mecanismos de controle externo da Amazônia.” (Araújo, 2019b)

<sup>13</sup> Cita en el idioma original: “O Brasil não aceitará nenhuma iniciativa que implique relativizar a soberania sobre o seu território, qualquer que seja o pretexto e qualquer que seja a roupagem.” (Araújo, 2019c)

<sup>14</sup> Cita en el idioma original: “First they fabricate a crisis. Then they try to sell its “solution”, which is what they wanted in the first place. Fake crisis: “The Amazon is being burned”. Fake solution: “Let’s have international control over the Amazon.”” (Araújo, 2019d)



este caso del Amazonas, debe realizarse respetando plenamente la soberanía nacional de quienes posean parte de la selva dentro de sus fronteras. La postura de Brasil, en este sentido, es claramente pluralista.

Cabe destacar que, si bien Brasil se alejó de Europa durante los conflictos por los incendios de 2019, su relación con Estados Unidos se estrechó: Bolsonaro (2019) afirmó que el presidente Donald Trump se colocó a disposición del gobierno brasileño para ayudar a combatir los incendios y trabaja en una política ambiental que respete la soberanía de ambos países. A su vez, Araújo sostuvo que “los gobiernos comparten el punto de vista de que los países son soberanos sobre su territorio” y que los fuegos en la Amazonía no deben ser “un pretexto para promover la idea de la creación de un comité internacional para gestionar el Amazonas” [traducción personal] (AFP, 2019). Nuevamente, el respeto a la soberanía prima por sobre cualquier otra cuestión.

Finalmente, en lo que respecta al nivel regional, Bolsonaro tuiteó que, en un diálogo que mantuvo con Iván Duque en el marco de la organización del Pacto de Leticia, hablaron sobre

... de la necesidad de tener un plan conjunto, entre la mayoría de los países que integran la Amazonia, en la garantía de nuestra soberanía y riquezas naturales. [traducción propia] (Bolsonaro, 2019e)<sup>15</sup>

Aquí, si bien sostiene que todo debe realizarse bajo la garantía de la soberanía, admite que existe una cierta necesidad de tener proyectos en conjunto a nivel regional. Es decir, la cooperación regional sería, en teoría, bienvenida para Brasil. Sin embargo, aunque finalmente acudió a la reunión, el país dirigido por Bolsonaro había rechazado en primera instancia asistir a la Cumbre por la Amazonía, que tendría como resultado la firma del Pacto de Leticia por la Amazonía. Esta vacilación de Brasil respecto a su participación en la cumbre mencionada muestra, tal como se explicó en la sección de *Antecedentes*, la duda histórica del país en lo que respecta a apoyar normas e instituciones regionales que podrían perjudicar su autonomía y soberanía por sobre la selva.

La fuerte postura soberanista, la reacción nacionalista, el desmentimiento de la Amazonía como pulmón del mundo o herencia de la humanidad, las respuestas al presidente Macron apuntándolo de colonialista y el poco interés por participar de las

---

<sup>15</sup>Cita en el idioma original: da necessidade de termos um plano conjunto, entre a maioria dos países que integram a Amazônia, na garantia de nossa soberania e riquezas naturais.” (Bolsonaro, 2019e)

reuniones del Pacto de Leticia muestran que, cuando se trata de pensar el Amazonas como recurso, Brasil mantiene una postura fuertemente tendiente a una lógica de sociedad internacional pluralista.

#### 4.2.3. OTROS ACTORES GLOBALES

Desde que Bolsonaro asumió la presidencia en enero de 2019, Brasil y Alemania se han posicionado en lados opuestos respecto a cuestiones ambientales, migratorias y políticas de derechos humanos (Casarões y Flandes, 2019). El caso de los incendios del Amazonas no parecería presentar un panorama distinto. Si bien no es un país amazónico, Alemania es el segundo principal donante del Fondo Amazonas, con lo cual sería lógico pensar que posee algún tipo de interés sobre la región. Con respecto al caso concreto de los incendios de 2019, Angela Merkel, Canciller federal alemana, sostuvo que "debe hacerse todo lo posible" [traducción propia] para acabar con los incendios y que "Emmanuel Macron tiene razón. Nuestra casa se incendia. No podemos mirar hacia el costado y no decir nada" [traducción propia] (The Federal Chancellor, agosto 2019). En línea con esto, también declaró públicamente en una conferencia de prensa que "El pulmón de nuestro planeta está siendo afectado. Necesitamos trabajar en conjunto para hallar soluciones" [traducción propia] (The Federal Chancellor, 2019) y que Alemania se encuentra dispuesta a trabajar con Brasil a largo plazo para reforestar la Amazonía.

Por su parte, Heiko Maas, Ministro Federal de Asuntos Exteriores de Alemania, sostuvo en un tuit el 23 de agosto de 2019 que

"Cuando la selva tropical arde durante semanas, no puede dejarnos indiferentes. La protección del patrimonio natural único del Amazonas es una tarea internacional que nos concierne a todos. Alemania está lista para brindar ayuda y apoyo para combatir los incendios" [traducción propia] (Maas, 2019)<sup>16</sup>

Si bien no se refiere al Amazonas específicamente como "pulmón del mundo", sí sostiene que es "patrimonio natural único" y que su protección debe implicar acciones conjuntas por parte de la comunidad internacional.

---

<sup>16</sup> Cita en el idioma original: "Wenn wochenlang der Regenwald brennt, dann kann uns das nicht kalt lassen. Der Schutz des einzigartigen Naturerbes Amazonas ist eine internationale Aufgabe, die uns alle angeht. Deutschland steht bereit, Hilfe und Unterstützung zu leisten, um die Brände zu bekämpfen." (Maas, 2019)



Peter Ptassek, Embajador alemán en Colombia, sostuvo en dos tuits que los incendios "en Amazonas brasileño debe ser asunto mundial" (Ptassek, 2019a) y que "[h]ay que proteger esta belleza y pulmón del mundo. La tarea sobrepasa las fronteras, la prevención de incendios es primordial." (Ptassek, 2019b). Finalmente, la cuenta oficial de Twitter de la Embajada de Alemania en Brasil publicó el 23 de agosto de 2019 el siguiente tuit:

La #región #amazónica es de "importancia excepcional" para el sistema climático global. No es exagerado llamar a la selva tropical "pulmón verde del mundo". Sin embargo, el tema debe ser abordado en diálogo y en colaboración con el #Brasil", defendió el portavoz del gobierno alemán. [traducción propia] (Embajada de Alemania en Brasil, 2019)<sup>17</sup>

Alemania no menciona en sus discursos el respeto por la soberanía, contrariamente a Francia que, como se ha visto, lo destaca en prácticamente todos los comunicados. Sí coincide con su país vecino en lo que respecta al manejo y cuidado del Amazonas como "pulmón del mundo".

En suma, se puede decir que el país liderado por Angela Merkel muestra un grado de compromiso sustancial con respecto al objetivo de cuidar el Amazonas, que es el "pulmón del mundo" y sostiene que se debe mantener un nivel de cooperación internacional constante y elevado para tratar la problemática; de hecho, va más allá de los incendios de 2019 y sostiene que se encuentra dispuesto a trabajar a largo plazo con Brasil para reforestar la Amazonía. Presenta la idea de un manejo colectivo de los problemas: la cooperación va más allá de la coexistencia, busca la supervivencia de todos. El derecho de la humanidad, en este caso, se sobrepone sobre el derecho del Estado a la soberanía. Esto muestra que Alemania sostuvo una postura aún más solidarista que Francia durante el caso estudiado.

Por su parte, Estados Unidos se pronunció muy poco respecto al tema. Las declaraciones públicas que se encuentran son únicamente dos tuits de Donald Trump, presidente estadounidense. En ellos, menciona simplemente que "[s]i los Estados Unidos pueden ayudar con los incendios de la selva amazónica, ¡estamos listos para

---

<sup>17</sup>Cita en el idioma original: "A #região #amazônica é de "importância excepcional" para o sistema climático global. Não é exagerado chamar a floresta tropical de "pulmão verde do mundo". No entanto, o tópico deve ser abordado em diálogo e em colaboração com o #Brasil",defendeu o porta-voz do governo alemão" (Embajada de Alemania en Brasil, 2019)

ayudar!” [traducción propia] (Trump, 2019a) y que Bolsonaro “está trabajando muy duro en los incendios del Amazonas y en todos los aspectos haciendo un gran trabajo para la gente de Brasil- No es fácil. ¡Él y su país tienen el pleno y completo apoyo de los Estados Unidos!” [traducción propia] (Trump, 2019b). Podría pensarse que esta postura se debe a que no posee un interés especial por la región y que entonces su protección recaerá en los países amazónicos dentro de sus propios territorios. Sumado, el presidente estadounidense y Bolsonaro se encuentran ideológicamente alineados. De hecho, distintos medios han llegado a denominar al presidente brasileño como el “Trump tropical” (Gómez, 2019; Cauty y Milz, 2019). Esta alineación ideológica encuentra a ambos presidentes en la misma posición con respecto a temas como el nacionalismo y las políticas (anti)ambientales. Por lo tanto, resulta esperable que Trump y Bolsonaro hayan tomado posturas alineadas en este conflicto.

En base a estas declaraciones puede decirse que Estados Unidos presentó una postura pluralista: su discurso gira en torno a estar listos para cooperar siempre y cuando Brasil lo pida, pero no ir a solucionar el problema sin que un país amazónico lo requiera. En este sentido, se puede decir que respeta la soberanía de cada país en tanto cada uno debe tratar las problemáticas dentro de sus fronteras y, además, prima la norma de la no intervención en asuntos extranjeros. Es un país del Norte Global que no manejó un discurso intervencionista en asuntos del Sur.

#### **4.2.4. EL PUNTO INTERMEDIO: LA REACCIÓN DE LOS PAÍSES AMAZÓNICOS**

A nivel regional, sin tener en cuenta el documento del Pacto de Leticia por la Amazonía que será analizado posteriormente, la reacción discursiva de los países amazónicos tiene que ver con aceptar abiertamente la cooperación internacional (económica y de recursos humanos principalmente), pero resaltar paralelamente el respeto que se debe mantener por la soberanía. A su vez, algunos países hicieron referencia a la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y la cooperación regional.

En lo que refiere a la apertura a la cooperación internacional, los países amazónicos cuyos discursos son analizados en esta sección, sostuvieron que el Amazonas es el pulmón del mundo, por tanto un recurso cuya protección incumbe a toda la comunidad internacional. Esto se ve reflejado, por ejemplo, en los siguientes tuits del presidente colombiano, Iván Duque:

Creemos que falta mucho más por parte de la comunidad internacional en la protección del pulmón del mundo que es la Amazonía (Duque, 2019a)

La tragedia ambiental en el Amazonas no tiene fronteras y debe llamar la atención de todos. Desde el Gobierno Nacional ofrecemos a los países hermanos nuestro apoyo para trabajar conjuntamente en un propósito que nos urge: proteger el pulmón del mundo. (Duque, 2019b)

Con el Presidente @MartinVizcarraC conversamos sobre la urgente necesidad de coordinar acciones para prevenir daños en la Amazonía, y para que todas las naciones que hacen parte de esta región respondamos en la defensa de este pulmón de la humanidad. (Duque, 2019c)

Cuidar la Amazonía es responsabilidad de todos. (Duque, 2019d)

Sumado, el presidente colombiano sostuvo, en la apertura al V Gabinete Binacional Colombia-Perú, que existe una necesidad por "elevar nuestra voz en la protección de uno de los patrimonios más importantes de la humanidad, nuestra Amazonía (...) pulmón que beneficia al mundo en la captura de gases de efecto de invernadero, en las fuentes de agua y en la protección de la biodiversidad" (Cancillería de Colombia, 2019).

Por su parte, el Ministro de Ambiente ecuatoriano, Raúl Ledesma Huerta (2019), se pronunció vía Twitter en una línea similar a la de Colombia:

La selva amazónica, el pulmón del mundo enfrenta un voraz incendio sin precedentes. Nos solidarizamos como país y hacemos un llamado a los Gobiernos de la región a trabajar en conjunto para detener esta tragedia ambiental.

Perú también sostuvo la postura de que la Amazonía es "un pulmón importante en el mundo por su biodiversidad" (Ministerio del Ambiente de Perú, 2019b) y "fuente de vida y pulmón del planeta" (Vizcarra, 2019<sup>a</sup>). A su vez, el Presidente Vizcarra indicó, también en el marco del V Gabinete Binacional Colombia-Perú, que "la Amazonía merece la atención permanente del mundo y no solo cuando haya emergencias" (Cancillería de Colombia, 2019) y que la comunidad internacional no debe quedarse "solamente en la reacción ante estos problemas, sino que tenemos que plantear un plan de acción integral de apoyo y desarrollo de la Amazonía" (Cancillería de Colombia, 2019).

Evo Morales, por su parte, en su discurso frente a la Asamblea General de Naciones Unidas en 2019, agradeció "a la comunidad internacional por su cooperación oportuna en nuestra lucha contra el fuego, así como su compromiso para participar en las

acciones post incendio” (Morales, 2019), mientras que la Ministra de Medio Ambiente y Agua, María Elva Pinckert, sostuvo que la Chiquitanía boliviana, llanura que posee parte de la selva amazónica, “da oxígeno al mundo” y que “es de todos” (Ministerio de Medio Ambiente y Agua de Bolivia, 2019)

Finalmente, en lo que refiere a la cooperación internacional y al Amazonas como “pulmón del mundo”, Venezuela también sostuvo en algunos de sus discursos que la Amazonía es el “pulmón vegetal del planeta tierra” y que se debe respetar y conservar “su valor como patrimonio natural de la Humanidad” (Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela, 2019).

Los discursos hasta aquí presentados muestran que, en lo que refiere al manejo del Amazonas como recurso ambiental, la postura de los países amazónicos va más allá de los principios normativos constitucionales y las reglas de coexistencia que propone Bull (1977) y que son características de una sociedad internacional pluralista. Pensar el Amazonas como “pulmón del mundo” llevaría a pensar en el tercer nivel de regla propuesto por el autor: las normas que regulan la cooperación entre los Estados. Si “cuidar la Amazonía es responsabilidad de todos”, como sostuvo Duque (2019d), entonces no existe solo una noción de coexistencia, sino la idea de cooperar internacionalmente para cuidar un bien global. En este sentido, los países amazónicos parecerían acercarse a un extremo solidarista de la sociedad internacional. Sin embargo, el rol de la soberanía y la importancia de respetarla no dejan de estar presentes en los discursos. Por ejemplo, en su discurso frente a la Asamblea General, Iván Duque sostuvo que se debe proteger “al Amazonas con nuestra soberanía intacta ya que así debemos gobernar los problemas comunes” (Cancillería de Colombia, 2019). Martín Vizcarra también se pronunció al respecto en Naciones Unidas e invitó “a otros Gobiernos y actores interesados, con pleno respeto a la soberanía de los países amazónicos, a apoyarnos en la implementación de esta declaración” (Vizcarra, 2019b) haciendo referencia a la Red Amazónica de Cooperación creada por el Pacto de Leticia. Finalmente, en un comunicado del ALBA-TCP, si bien los países sostienen que “el Amazonas no sólo representa el pulmón del Planeta, es un territorio que alberga una importante reserva de biodiversidad, cuencas hídricas, alberga comunidades originarias y es un sumidero importante de emisiones que garantizan un balance y la estabilidad del clima” (ALBA-TCP, 2019), también resaltan que se deben tener en cuenta “los principios de soberanía y autodeterminación de cada uno de sus países” (ALBA-TCP, 2019). La importancia que se le brinda a la soberanía, tal como se ha mostrado, muestra

una postura pluralista por parte de los países amazónicos. Por tanto, podría decirse que estos presentan una postura intermedia en lo que refiere a la tensión entre el derecho del Estado soberano y el derecho de la humanidad.

En lo que refiere a la OTCA como mecanismo de cooperación regional, Colombia y Venezuela se pronunciaron respecto al tema de formas distintas. Por su parte, Duque sostuvo “que hay una institucionalidad que debemos modernizar. Me refiero al Tratado de Cooperación Amazónica –TCA- y a la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica –OTCA- para que de la mano con otros organismos multilaterales puedan servirnos como herramientas para atender a las necesidades de la región” (Gobernación del Amazonas, 2019<sup>a</sup>). De esta forma, demuestra que Colombia se encuentra abierta a la cooperación regional, pero que los mecanismos existentes se encuentran obsoletos. Por otro lado, Jorge Arreaza, Ministro de Relaciones Exteriores de Venezuela, se pronunció vía Twitter en nombre de su país:

El Gobierno Bolivariano de Venezuela ha propuesto oficialmente una reunión extraordinaria de Cancilleres de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), para abordar y atender las secuelas ecológicas y sociales de los devastadores incendios en la región amazónica. (Arreaza, 2019<sup>a</sup>).

Venezuela ratifica la convocatoria a una reunión extraordinaria de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica. Los gobiernos de la región amazónica deben asumir con ética y responsabilidad la gestión y control de daños de los devastadores incendios. (Arreaza, 2019<sup>b</sup>)

Es decir, contrariamente a Colombia, Venezuela buscó reactivar la OTCA y llamó a que los países amazónicos se reunieran con carácter de urgencia en el marco institucional regional ya existente para ideas respuestas a los incendios. Sin embargo, esto no sucedió y, en su reemplazo, tuvo lugar en Leticia, Colombia, la Cumbre Presidencial por la Amazonía que culminó en el Pacto de Leticia por la Amazonía.

La OTCA es una institución que respeta la seguridad nacional y la norma de la soberanía, por lo que sigue el modelo de instituciones históricamente pluralistas y de poder partidarias de la soberanía nacional que configuran el entorno para el manejo de las cuestiones ambientales. Si el llamado a actuar en su marco por parte de Venezuela hubiese sido escuchado, esto indicaría una tendencia al pluralismo por parte de los países amazónicos. Sin embargo, la convocatoria venezolana no resultó exitosa y se buscaron nuevas formas de cooperación regional. Esto muestra la contracara del tipo de

instituciones previamente mencionadas: resultan obsoletas para resolver los problemas actuales. Por tanto, se podría decir que existió una leve tendencia al solidarismo a la hora de pensar en la cooperación regional.

El Pacto de Leticia por la Amazonía fue la mayor respuesta regional frente a los incendios de 2019. Colombia, país anfitrión, sostuvo que el principal objetivo de la Cumbre por la Amazonía y del Pacto fue

reafirmar el compromiso de preservar y conservar, este megaeosistema natural considerado el Pulmón del Mundo, el cual viene presentando serios problemas (...) ante la creciente ola de incendios forestales que arrasa toda esta riqueza natural y que de no detenerse, afectaría gravemente los ecosistemas de los países vecinos. (Gobernación del Amazonas, 2019b)

A su vez, Lucía Ruiz Ostoic, Ministra de Ambiente de Perú, sostuvo que el Pacto “pone énfasis en unir esfuerzos, trabajar juntos y conservar este espacio natural único en el mundo.” (Ministerio del Ambiente de Perú, 2019<sup>a</sup>) y que existía “una preocupación conjunta y tenemos que trabajar regionalmente, aprendiendo de nuestras experiencias individuales podemos tener resultados importantes” (Gobierno de Perú, 2019).

El documento final del Pacto propone dieciséis iniciativas, a comenzar a desarrollarse a partir del momento de su firma, que apuntan a aumentar los niveles de cooperación regional para preservar el Amazonas y alientan “a la comunidad internacional a cooperar por la conservación y el desarrollo sostenible de la Amazonía” (Pacto de Leticia por la Amazonía, 2019: 2). En el documento se reafirma que “la cooperación entre los países amazónicos es una condición importante para la conservación de la Amazonía” (Pacto de Leticia por la Amazonía, 2019: 2), pero se resalta también que se reafirman “los derechos soberanos de los países de la región Amazónica sobre sus territorios y recursos naturales” (Pacto de Leticia por la Amazonía, 2019: 1) a su vez que al alentar a la comunidad internacional a cooperar se aclara que debe ser “sobre la base del respeto a [las] (...) respectivas soberanías, prioridades e intereses nacionales” (Pacto de Leticia por la Amazonía, 2019: 2) de los países amazónicos.

Cabe destacar que en ninguna sección del documento se hace referencia a la selva como el “pulmón del mundo” o expresiones similares, aunque sí se menciona el



... valor de la Amazonía para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad, así como, de sus bosques húmedos tropicales, fuente del 20% del agua dulce del planeta y regulador del clima, que provee servicios ecosistémicos esenciales para el desarrollo sostenible de las poblaciones amazónicas. (Pacto de Leticia por la Amazonía, 2019: 1).

Esto se encuentra en línea con la postura que tomó Brasil de rechazar la idea de que el Amazonas es el pulmón del mundo.

El Pacto de Leticia es un reflejo de lo que sucedió, exceptuando a Venezuela y Francia que no asistieron a la Cumbre, discursivamente entre los países amazónicos: existe un cierto consenso respecto a aceptar la cooperación internacional y regional económica y de recursos humanos, pero siempre teniendo en cuenta los límites que presenta la soberanía. En este sentido, la norma de proteger el Amazonas como recurso global se encuentra subordinada al derecho a la soberanía del Estado. Asimismo, esto puede verse en distintos niveles. Por un lado, Brasil presenta un extremo de esta subordinación previamente mencionada y se posiciona en un extremo ciertamente pluralista de la sociedad internacional. Por el otro, sus vecinos amazónicos reflejan una postura intermedia: matizan sus discurso y mezclan elementos tanto de una sociedad internacional pluralista como de una solidarista, como se ha explicado previamente.

## 5. CONCLUSIONES

Tomando como punto de partida el debate sobre los distintos tipos de sociedad internacional que propone la Escuela Inglesa, el presente trabajo buscó comprender cómo se articuló el debate entre solidarismo y pluralismo en la respuesta internacional a los incendios en el Amazonas en 2019. Para poder lograrlo, se realizó un análisis discursivo basado en fuentes primarias y secundarias que permitió identificar las normas que guían la acción de los países implicados en los incendios. Los países analizados fueron Alemania, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Estados Unidos, Francia, Perú y Venezuela. A su vez, a modo de complemento, se analizó el Pacto de Leticia por la Amazonía, que permite que se incluyan las voces de Surinam y Guyana.

Luego de realizar el análisis en tres niveles distintos -a saber, global (Francia, Alemania, Estados Unidos), regional y para Brasil- los resultados permiten responder al objetivo y pregunta de investigación planteados. En primer lugar, se podría concluir que Brasil, planteando un discurso fuertemente soberanista en el que niega que el Amazonas sea el "pulmón del mundo", se inclina hacia una postura pluralista: su norma aceptada e

interiorizada es la de la soberanía y no intervención. De hecho, califica de "colonialista" a Macron, quien propuso que la comunidad internacional debía en su conjunto tomar acciones para solucionar los incendios. En segundo lugar, las posturas presentadas por los dos países de Europa y Estados Unidos difieren entre sí. Por un lado, en su discurso, Francia propone que el Amazonas debe ser una preocupación de todo el planeta ya que se trata del "pulmón del mundo" y por tanto es un recurso que debe manejarse a nivel internacional: si la selva sufre algún problema, esto repercute en todo el medio ambiente, no únicamente en el de los países que poseen parte del Amazonas dentro de sus territorios. Si bien resalta que la soberanía debe respetarse, Macron sostiene que si un país no cumple con su rol soberano de cuidar el Amazonas, entonces dicho cuidado debería legalizarse a nivel internacional. Podría decirse que el discurso francés, si bien rescata a la soberanía, principal característica de una sociedad internacional pluralista, coloca al país en una postura solidarista en lo que refiere al manejo de este recurso particularmente. Por otro lado, Alemania coincide con su vecino en tanto sostiene que la Amazonía es el "pulmón del mundo" y un recurso que debe ser manejado por toda la comunidad internacional. Sin embargo, contrario a Francia, no menciona el respeto por la soberanía. Esto permitiría concluir que se encuentra en un extremo aún más solidarista del debate. Finalmente, los discursos hallados de Estados Unidos permiten concluir que el país norteamericano, contrariamente a los europeos, toma una postura pluralista: la ayuda se brindará a Brasil únicamente si Bolsonaro la requiere. No existe la idea de tener que proteger un bien común y subyace la cuestión de que cada país debe ocuparse de los asuntos que se desarrollan dentro de sus fronteras. En tercer lugar, los países de la región amazónica presentan una postura intermedia: resaltan constantemente la soberanía, pero aceptan la idea de que el Amazonas es el "pulmón del mundo" y por tanto su cuidado concierne a todos. Se podría decir, entonces, que este conjunto de países presentó un discurso matizado que permite ubicarlos en un punto intermedio de ambos extremos de la sociedad internacional.

Finalmente, cabe destacar que si bien el trabajo no presenta resultados generalizables frente a cualquier recurso ambiental dado que se trata de un estudio de caso con características particulares, sí permite ver cómo se aplica la teoría en un caso de la realidad. El estudio permitió explorar cómo se refleja en la práctica el debate teórico de la Escuela Inglesa y cómo distintos países de la sociedad internacional se pronuncian respecto al manejo de un recurso ambiental de gran relevancia para el medio ambiente global y cuyo manejo erróneo genera conflictos y pérdidas para todos. El caso



refleja la tensión existente entre el derecho a la soberanía de los Estados y el derecho de la humanidad de tener un ambiente sano, particularmente de que el “pulmón del mundo” no se dañe. Sumado, en esta misma línea se pudo observar una cierta tensión entre la postura de los países del Norte y Sur Global. Pensando en Brasil y Alemania como los mayores extremos, se ve que el primero presentó un discurso meramente soberanista en que los intentos de cooperación por parte de la comunidad internacional fueron vistos como indicios colonialistas de querer adueñarse del recurso que representa la Amazonía, mientras que Alemania presentó una postura en la que el derecho de la humanidad se sobrepone al derecho a la soberanía del Estado. Así, el caso presentado muestra distintos matices en lo que respecta al debate entre solidarismo y pluralismo. En suma, el trabajo permitió focalizar la tensión entre estos dos tipos de sociedad internacional en la norma de la soberanía y la del medio ambiente: los recursos ambientales compartidos existen en un mundo con estados soberanos que se rigen principalmente por principios westfalianos. Esto, en la práctica, lleva a la existencia de dificultades a la hora de cuidar el medio ambiente, que es un ecosistema integrado, complejo y profundamente interdependiente. Esta tensión, como se ha mostrado, se ve reflejada en el caso presentado.



Universidad de  
San Andrés

## 6. BIBLIOGRAFÍA

### *Libros, artículos y páginas web*

**Aguilera, J.** (2019). Bolsonaro Says He Won't Accept \$20 Million To Fight Amazon Fires Unless Macron Apologizes. *Time*. Extraído de <https://time.com/5662395/bolsonaro-reject-g7-pledge-amazon-fires/>

**Bezerra, J.** (2015). *The Brazilian Amazon. Politics, Science and International Relations in the History of the Forest*. Springer International Publishing Switzerland: Switzerland. Cap. 4

**BNDES** (2019). Fondo Amazonia. [https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes\\_es/Institucional/Responsabilidad\\_Socioambiental/fondo\\_amazonia.html](https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes_es/Institucional/Responsabilidad_Socioambiental/fondo_amazonia.html)

**Bull, H.** (1977). *The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics*. Reino Unido: Macmillan Press LTD.

**Bull, H.** (2005). *La sociedad anárquica, un estudio sobre el orden en la política mundial*. Madrid: Libros de la catarata.

**Buzan, B.** (2004). *From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalisation*. Estados Unidos: Cambridge University Press. Cap 2, 5

**Buzan, B., Falkner, R.** (2017). The emergence of environmental stewardship as a primary institution of global international society. *European Journal of International Relations*, pp. 1-25. DOI: 10.1177/1354066117741948

**Casarões, G., & Flemes, D.** (2019). Brazil First, Climate Last: Bolsonaro's Foreign Policy. (GIGA Focus Lateinamerika, 5). Hamburg: GIGA German Institute of Global and Area Studies - Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien, Institut für Lateinamerika-Studien. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-64011-4>

**Caulyt, F. y Milz, T.** (2019). Bolsonaro, el “Trump tropical”, adula al original. *DW*. Extraído de <https://www.dw.com/es/bolsonaro-el-trump-tropical-adula-al-original/a-47984197>

**de Moraes et al.** (2019). Sustainable logging management in the Brazilian Amazon forest: local responses to global challenges. *RISUS - Journal on Innovation and Sustainability*, (10), 98-108, DOI: <https://doi.org/10.23925/2179-3565.2019v10i2p98-108>

**de Sartre, X. y Taravella, R.** (2009). National sovereignty vs. sustainable development lessons from the narrative on the internationalization of the Brazilian Amazon. *Political Geography*, 28, 406-415, DOI: 10.1016/j.polgeo.2009.09.008

**Dagicour, O.** (2020). Géopolitique de l'Amazonie. Institut français de relations internationales, (2020/1), 135-146. Extraído de <https://www.cairn.info/revue-politique-etrangere-2020-1-page-135.htm>

**Dunne, T. et. al.** (2013). *International Relations Theories. Discipline and diversity*. Reino Unido: Oxford University Press. Cap 7

**Falkner, R.** (2012). Global environmentalism and the greening of international society. *International Affairs*, (88:3), pp. 503-522. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2346.2012.01086.x>

**Falkner, R.** (2018). “International climate politics between pluralism and solidarism. An English School perspective”, en *Traditions and Trends in Global Environmental Politics: International Relations and the Earth*, editado por Corry, O. y Stevenson, H.. Londres: Routledge, 2018, pp. 26-44.

**Fearnside, P.** (2012). Brazil's Amazon forest in mitigating global warming: unresolved controversies, *Climate Policy*, (12:1), 70-81, DOI: 10.1080/14693062.2011.581571

- Finnemore, M., & Sikkink, K.** (1998). International norm dynamics and political change. *International organization*, 887-917.
- García, B.** (2011). The Amazon from an International Law Perspective. Estados Unidos: Cambridge University Press. Cap. 1.
- Gómez, C.** (2019). Así es Bolsonaro, el Donald Trump tropical. *Connectas*. Extraído de <https://www.connectas.org/asi-es-bolsonaro-el-donald-trump-tropical/>
- Hurrell, A.** (2007). On global order. Power, Values, and the Constitution of International Society. Estados Unidos: Oxford University Press Inc. Cap 2,3,4, 9 y 12.
- Instituto Nacional de pesquisas espaciais.** Programa Queimadas.Extraído de [http://queimadas.dgi.inpe.br/queimadas/portal-static/estatisticas\\_paises/](http://queimadas.dgi.inpe.br/queimadas/portal-static/estatisticas_paises/)
- Kiessling, C. y Pacheco Alonso, A.** (2019). Escuela inglesa y gobernanza climática global: un diálogo necesario, en *Relaciones Internacionales*, (41), pp.53 - 72.
- Kjellin, S.** (2019). Political leaders' motives to action. *An analysis of Jair Bolsonaro's and Emmanuel Macron's motives in the Amazon rainforest fires*. Master thesis, Linnaeus University, Suecia.
- Krasner, S.** (1999). Sovereignty: Organized Hypocrisy. Princeton: Princeton University Press. Cap. 1.
- Le Monde con AFP** (26 agosto 2019). Amazonie : le G7 va débloquent une aide d'urgence pour envoyer des bombardiers d'eau. Extraído de [https://www.lemonde.fr/international/article/2019/08/26/amazonie-le-g7-va-debloquer-une-aide-d-urgence-pour-envoyer-des-canadair\\_5502980\\_3210.html](https://www.lemonde.fr/international/article/2019/08/26/amazonie-le-g7-va-debloquer-une-aide-d-urgence-pour-envoyer-des-canadair_5502980_3210.html)
- Marcovitch, J. y Pinsky, V.** (2014). Amazon Fund: financing deforestation avoidance. *Revista de Administração*, (49/2), 280-290, DOI: 10.5700/rausp1146
- Palmujoki, E.** (2013). Fragmentation and diversification of climate change governance in international society. *International Relations*, (27), pp. 180-201. DOI: [10.1177/0047117812473315](https://doi.org/10.1177/0047117812473315)
- Pereira, JC. y Viola, E.** (2020). Close to a Tipping Point? The Amazon and the Challenge of Sustainable Development under Growing Climate Pressures. *Journal of Latin American Studies*, 1-28. DOI:<https://doi.org/10.1017/S0022216X20000577>
- Prieur, M.** (2019). QUE FAUT-IL FAIRE POUR L'AMAZONIE? *Revue juridique de l'environnement*, (44/4), 665-669. Extraído de: <https://www.cairn.info/revue-revue-juridique-de-l-environnement-2019-4-page-665.htm>
- Romeiro, J.** (2019). MEIO AMBIENTE E COOPERAÇÃO INTERNACIONAL Considerações sobre o Fundo Amazônia e a atuação norueguesa no Brasil. Trabajo presentado en ENANPUR 2019, Natal.
- United Nations** (2019) *SDG Summit, 24-25 September 2019, New York*. United Nations. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgsummit>
- Vieira, M.** (2013). Brazilian Foreign Policy in the Context of Global Climate Norms. *Foreign Policy Analysis*, (9), pp. 369-386. DOI: 10.1111/j.1743-8594.2012.00191.x

## **Corpus**

### **Alemania**

**Embajada de Alemania en Brasil [@Alemanha\_BR]** (2019, 23 de agosto). "A #região #amazônica é de "importância excepcional" para o sistema climático global. Não é exagerado chamar a floresta tropical de "pulmão verde do mundo" [Tweet]. Twitter: [https://twitter.com/Alemanha\\_BR/status/1164931108234027008](https://twitter.com/Alemanha_BR/status/1164931108234027008)

**Maas, H. [@HeikoMaas]** (2019, 23 de agosto). Wenn wochenlang der Regenwald brennt, dann kann uns das nicht kalt lassen [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/heikomaas/status/1164843626125549569?lang=es>

**Ptasek, P. [@alemEmbajador]** (2019a, 23 de agosto). Fuego en Amazonas brasileño debe ser asunto mundial. □□ dispone ayuda contra incendios allí. En □□ prevenimos: Trabajamos con gobierno en 4.3 mill de ha protegidas [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/alemEmbajador/status/1164956033216929793>

**Ptasek, P. [@alemEmbajador]** (2019b, 26 de agosto). Acompañamos visita de gobierno al amazonas. Hay que proteger esta belleza y pulmón del mundo [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/alemEmbajador/status/1166014736342953984>

**The Federal Chancellor** (agosto 2019). G7 summit in France. Good use made of the chance to discuss issues. Extraído de <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-en/news/g7-gipfel-biarritz-1664502>

## **Bolivia**

**Ministerio de Medio Ambiente y Agua de Bolivia** (diciembre 2019). Bolivia busca apoyo para plan de restauración de zonas afectadas por incendios. Extraído de <https://www.mmaya.gob.bo/2019/12/bolivia-busca-apoyo-para-plan-de-restauracion-de-zonas-afectadas-por-incendios/>

**Morales, E.** (septiembre 2019). Discurso del Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia frente a la 74 Asamblea General de las Naciones Unidas. Extraído de <https://www.nodal.am/2019/09/discurso-de-evo-morales-presidente-de-bolivia-en-la-74o-asamblea-general-de-la-onu-2019/>

## **Brasil**

**AFP** (agosto 2019). Amazonie: Bolsonaro s'en prend à l'Europe et se rapproche des Etats-Unis. *Le Point*. Extraído de [https://www.lepoint.fr/monde/amazonie-bolsonaro-s-en-prend-a-l-europe-les-feux-progressent-30-08-2019-2332661\\_24.php](https://www.lepoint.fr/monde/amazonie-bolsonaro-s-en-prend-a-l-europe-les-feux-progressent-30-08-2019-2332661_24.php)

**Araújo, E. [@ernestofaraujo]** (2019a, 26 de agosto). Ninguém precisa de uma nova "iniciativa para a Amazônia" como sugere o Presidente Macron [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/ernestofaraujo/status/1166112383812722688>

**Araújo, E. [@ernestofaraujo]** (2019b, 26 de agosto). Está muito evidente o esforço, por parte de algumas correntes políticas, de extrapolar questões ambientais reais transformando-as numa "crise" fabricada, como pretexto para introduzir mecanismos de controle externo da Amazônia [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/ernestofaraujo/status/1166112390888529921>

**Araújo, E. [@ernestofaraujo]** (2019c, 26 de agosto). O Brasil não aceitará nenhuma iniciativa que implique relativizar a soberania sobre o seu território, qualquer que seja o pretexto e qualquer que seja a roupagem [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/ernestofaraujo/status/1166112394126475264>

**Araújo, E. [@ernestofaraujo]** (2019d, 5 de septiembre). First they fabricate a crisis. Then they try to sell its "solution", which is what they wanted in the first place [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/ernestofaraujo/status/1169408008373379073>

**Araújo, E. [@ernestofaraujo]** (2019e, 2 de octubre). Soberania, liberdade econômica e conservação ambiental vão juntas. Cooperação internacional séria, claro que sim [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/ernestofaraujo/status/1179528053992677376>

**Bolsonaro, J.** (2019a, septiembre). Discurso do presidente Jair Bolsonaro na abertura da 74a Assembleia Geral das Nações Unidas. Extraído de <http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/discursos-artigos-e-entrevistas-categoria/presidente-da-republica-federativa-do-brasil->

discursos/20890-discurso-do-presidente-jair-bolsonaro-na-abertura-da-74-assembleia-geral-das-nacoes-unidas-nova-york-24-de-setembro-de-2019

**Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]** (2019b, 22 de agosto). O Governo brasileiro segue aberto ao diálogo, com base em dados objetivos e no respeito mútuo [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1164667767242596354>

**Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]** (2019c, 23 de agosto). O fogo que mais arde é o da nossa soberania sobre a Amazônia [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1164958699947012097>

**Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]** (2019d, 23 de agosto). O Presidente Trump também se colocou à disposição para nos ajudar na proteção da Amazônia e no combate às queimadas [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1165035883306934272>

**Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]** (2019e, 26 de agosto). Em conversa com o Presidente Iván Duque, da Colômbia, falamos da necessidade de termos um plano conjunto, entre a maioria dos países que integram a Amazônia, na garantia de nossa soberania e riquezas naturais [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1165970374581993472>

**Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]** (2019f, 26 de agosto). Não podemos aceitar que um presidente, Macron, dispare ataques descabidos e gratuitos à Amazônia, nem que disfarce suas intenções atrás da ideia de uma "aliança" dos países do G-7 para "salvar" a Amazônia, como se fôssemos uma colônia ou uma terra de ninguém [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1165970376725319680>

**Gross, A., Hook, L. y Schipani, A.** (octubre 2019). Brazil tells rich countries to pay up to protect Amazon. *Financial Times*. Extraído de <https://www.ft.com/content/187c554a-e820-11e9-a240-3b065ef5fc55>

**Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil** (agosto 2019). Declaración conjunta presidencial con motivo de la visita del presidente de la República de Chile, Sebastián Piñera. Extraído de <http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/notas-a-imprensa/20737-declaracao-conjunta-presidencial-por-ocasio-da-visita-do-presidente-da-republica-do-chile-sebastian-pinera-brasil-28-de-agosto-de-2019>

## Colombia

**Cancillería de Colombia** (agosto de 2019). Presidentes de Colombia y Perú anuncian encuentro por la protección de la Amazonía el próximo 6 de septiembre. Extraído de <https://www.cancilleria.gov.co/en/newsroom/news/presidentes-colombia-peru-anuncian-encuentro-proteccion-amazonia-proximo-6-septiembre>

**Duque, I. [@IvanDuque]** (2019a, 13 de agosto). Creemos que falta mucho más por parte de la comunidad internacional en la protección del pulmón del mundo que es la Amazonía [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/IvanDuque/status/1161323630439129089>

**Duque, I. [@IvanDuque]** (2019b, 22 de agosto). La tragedia ambiental en el Amazonas no tiene fronteras y debe llamar la atención de todos. Desde el Gobierno Nacional ofrecemos a los países hermanos nuestro apoyo para trabajar conjuntamente en un propósito que nos urge: proteger el pulmón del mundo [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/IvanDuque/status/1164512570960752640>

**Duque, I. [@IvanDuque]** (2019c, 27 de agosto). Con el Presidente @MartinVizcarraC conversamos sobre la urgente necesidad de coordinar acciones para prevenir daños en la Amazonía [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/IvanDuque/status/1166378842442862592>

**Duque, I. [@IvanDuque]** (2019d, 6 de septiembre). Cuidar la Amazonía es responsabilidad de todos. Por eso, hoy en #Leticia vamos a renovar el compromiso para defender este ecosistema



tan importante para la preservación de la vida [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/IvanDuque/status/1169938850497605634>

**Duque, I.** (septiembre 2019). Intervención del Presidente de Colombia, Iván Duque Márquez, ante el 74 período ordinario de sesiones de la Asamblea General de Organización de las Naciones Unidas. Extraído de <https://www.cancilleria.gov.co/en/newsroom/news/ministro-relaciones-exteriores-holmes-trujillo-asistio-intervencion-presidente>

**Gobernación del Amazonas** (2019,a). Amazonas avanza, en el marco de la Cumbre de mandatarios en Leticia, Pacto para la conservación de los bosques amazónicos. Extraído de <http://www.amazonas.gov.co/noticias/amazonas-avanza-en-el-marco-de-la-cumbre-de-mandatarios>

**Gobernación del Amazonas** (2019b). Amazonas avanza, cumbre de presidentes de la región amazónica, en Leticia. Extraído de <http://www.amazonas.gov.co/noticias/amazonas-avanza-cumbre-de-presidentes-de-la-region-amazonica>

## Ecuador

**Ledesma Huerta, R. [@raulclementelh]** (2019, 22 de agosto). La selva amazónica, el pulmón del mundo enfrenta un voraz incendio sin precedentes [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/Lenin/status/1164331590270496770>

## Estados Unidos

**Trump, D. [@realDonaldTrump]** (2019a, 23 de agosto). Just spoke with President @JairBolsonaro of Brazil [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1165022004392681472>

**Trump, D. [@realDonaldTrump]** (2019b, 27 de agosto). I have gotten to know President @jairbolsonaro well in our dealings with Brazil [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1166357258726498304>

## Francia

**Balmer, C.** (agosto 2019). G7 nations close to agreement on tackling Amazon fires. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-brazil-environment-wildfires-g7/g7-nations-close-to-agreement-on-tackling-amazon-fires-macron-idUSKCN1VF0QH>

**Le Drian, J.** (2019a). 74ème Assemblée générale des Nations Unies. Conférence de presse de Jean-Yves Le Drian, Ministre de l'Europe et des Affaires étrangères. Extraído de <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/politique-etrangere-de-la-france/la-france-et-les-nations-unies/evenements-et-actualites-lies-aux-nations-unies/assemblee-generale-des-nations-unies/74e-session-de-l-assemblee-generale-des-nations-unies/>

**Le Drian, J.** (2019b). Amazonie- Incendies- Déclaration de Jean-Yves Le Drian. Extraído de <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/politique-etrangere-de-la-france/climat-et-environnement/actualites-et-evenements/2019/article/amazonie-incendies-declaration-de-jean-yves-le-drian-22-08-19-FR>

**Macron, E. [@EmmanuelMacron]** (2019a, 22 de agosto). Notre maison brûle. Littéralement. L'Amazonie, le poumon de notre planète qui produit 20% de notre oxygène, est en feu [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/EmmanuelMacron/status/1164616868080103425>

**Macron, E. [@EmmanuelMacron]** (2019b, 26 de agosto). L'Amazonie absorbe 14% du CO2 mondial. La perte du premier poumon de la planète est un problème mondial [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/EmmanuelMacron/status/1165956395637837826>

**Macron, E.** (2019c). DISCOURS DU PRÉSIDENT DE LA RÉPUBLIQUE À L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DES NATIONS UNIES. Extraído de <https://www.elysee.fr/emmanuel->

[macron/2019/09/24/discours-du-president-emmanuel-macron-a-la-tribune-de-lassemblee-generale-onu](https://www.embaperu.ch/fr/actualites/2019/09/24/discours-du-president-emmanuel-macron-a-la-tribune-de-lassemblee-generale-onu)

**Viscusi, G.** (2019). France Is an Amazonian Nation, Macron Says in Retort to Brazil. *Bloomberg*. Extraído de <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-09-23/france-is-an-amazonian-nation-macron-says-in-retort-to-brazil>

**Watts, J.** (agosto 2019). Amazon rainforest fires: Brazil to reject \$20m pledged by G7. *The Guardian*. Extraído de <https://www.theguardian.com/world/2019/aug/27/amazon-fires-brazil-to-reject-20m-pledged-by-g7>

## Perú

**Cancillería de Colombia** (agosto de 2019). Presidentes de Colombia y Perú anuncian encuentro por la protección de la Amazonía el próximo 6 de septiembre. Extraído de <https://www.cancilleria.gov.co/en/newsroom/news/presidentes-colombia-peru-anuncian-encuentro-proteccion-amazonia-proximo-6-septiembre>

**Gobierno de Perú** (2019). Ministra Lucía Ruíz: Suscripción del Pacto de Leticia por la Amazonía nos dará hitos e indicadores que nos lleven a resultados concretos. Extraído de <https://www.gob.pe/institucion/minam/noticias/50609-ministra-lucia-ruiz-suscripcion-del-pacto-de-leticia-por-la-amazonia-nos-dara-hitos-e-indicadores-que-nos-lleven-a-resultados-concretos>

**Ministerio del Ambiente de Perú** [**@MinambPeru**] (2019a, 8 de septiembre). Ministra @LuciaRuizO en @noticias\_tvperu: "El Pacto de Leticia por la Amazonía, suscrito por los presidentes de los países amazónicos durante la #CumbrePorLaAmazonía, pone énfasis en unir esfuerzos, trabajar juntos y conservar este espacio natural único en el mundo" [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/MinambPeru/status/1170705945745416194>

**Ministerio del Ambiente de Perú** [**MinambPeru**]. (2019b, 4 de octubre). Ministra @FabiolaMunozD en @RPPNoticias: "Este gobierno pone en agenda la Amazonía del Perú, que es un pulmón importante en el mundo por su biodiversidad" [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/MinambPeru/status/1180122455966408705>

**Ministerio del Ambiente de Perú** (2019c). Ministra Lucía Ruiz: Suscripción del Pacto de Leticia por la Amazonía nos dará hitos e indicadores que nos lleven a resultados concretos. Extraído de <https://www.gob.pe/institucion/minam/noticias/50609-ministra-lucia-ruiz-suscripcion-del-pacto-de-leticia-por-la-amazonia-nos-dara-hitos-e-indicadores-que-nos-lleven-a-resultados-concretos>

**Vizcarra, M.** [**@MartínVizcarra**] (2019a, 6 de septiembre). Llegamos a la frontera entre Perú y Colombia para reafirmar nuestro compromiso de preservar la Amazonía, fuente de vida y pulmón del planeta, en la #CumbrePorLaAmazonía [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/MartinVizcarraC/status/1169994653657178120>

**Vizcarra, M.** (2019b). Intervención del Señor Martín Vizcarra Cornejo, Presidente de la República del Perú, en el Debate General de apertura del 74 Período de Sanciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Extraído de <https://www.embaperu.ch/intervencion-del-presidente-martin-vizcarra-en-la-74-a-asamblea-general-de-las-naciones-unidas/>

## Venezuela

**Arreaza, J.** [**@jaarreaza**] (2019a, 23 de agosto). El Gobierno Bolivariano de Venezuela ha propuesto oficialmente una reunión extraordinaria de Cancilleres de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/jaarreaza/status/1164991815428255746>



**Arreaza, J. [@jaarreaza]** (2019b, 27 de agosto). Venezuela ratifica la convocatoria a una reunión extraordinaria de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica [Tweet]. Twitter: <https://twitter.com/jaarreaza/status/1166395029444800512>

**Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela** (agosto 2019). Comunicado. Extraído de <http://www.minec.gob.ve/comunicado-venezuela-ofrece-ayuda-para-mitigar-los-incendios-forestales-en-el-amazonas/>

#### **Documentos para varios países**

**ALBA-TCP** (agosto 2019). Comunicado ALBA-TCP expresa su profunda preocupación por los incendios forestales en la Amazonía. Extraído de <http://mppre.gob.ve/wp-content/uploads/2019/08/ALBA-TCP-EXPRESA-SU-PROFUNDA-PREOCUPACION-POR-LOS-INCENDIOS-FORESTALES-EN-LA-AMAZONIA-.pdf>

**Pacto de Leticia por la Amazonía** (septiembre 2019). Extraído de <https://www.gob.pe/institucion/rree/noticias/50579-pacto-de-leticia-por-la-amazonia>



Universidad de  
**San Andrés**

## 7. ANEXO

Série histórica do país: **Bolivia**

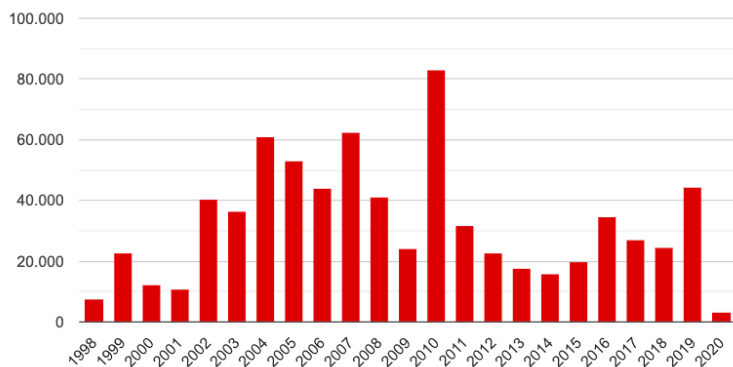


Gráfico 1. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el período de 1998 al 3/7/2020, para Bolivia. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Brasil**

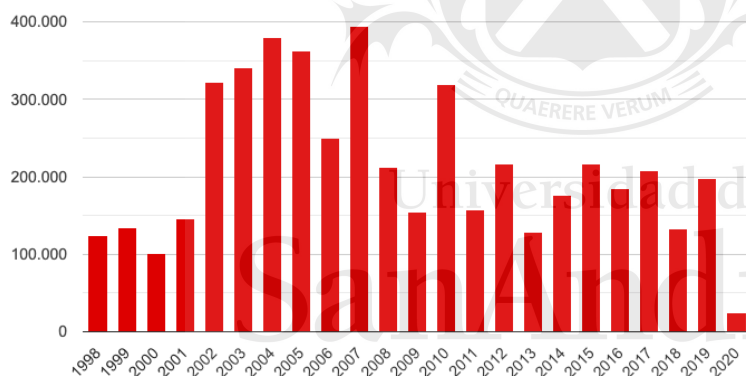


Gráfico 2. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el período de 1998 al 3/7/2020, para Brasil. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Colombia**

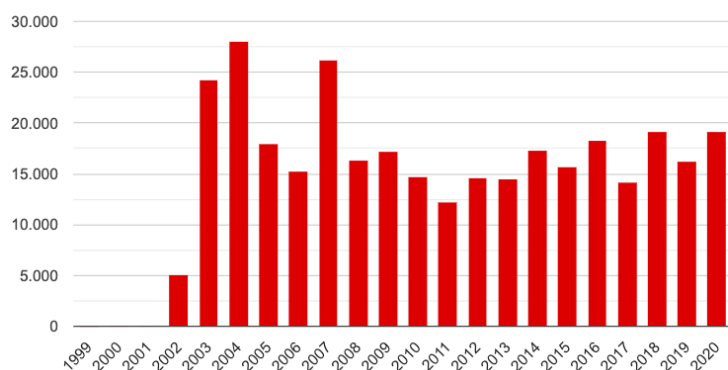


Gráfico 3. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el período de 1998 al 3/7/2020, para Colombia. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Ecuador**

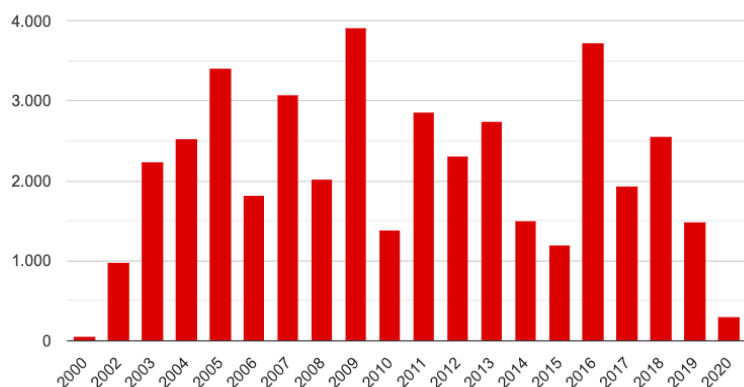


Gráfico 4. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el periodo de 1998 al 3/7/2020, para Ecuador. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Guyana**

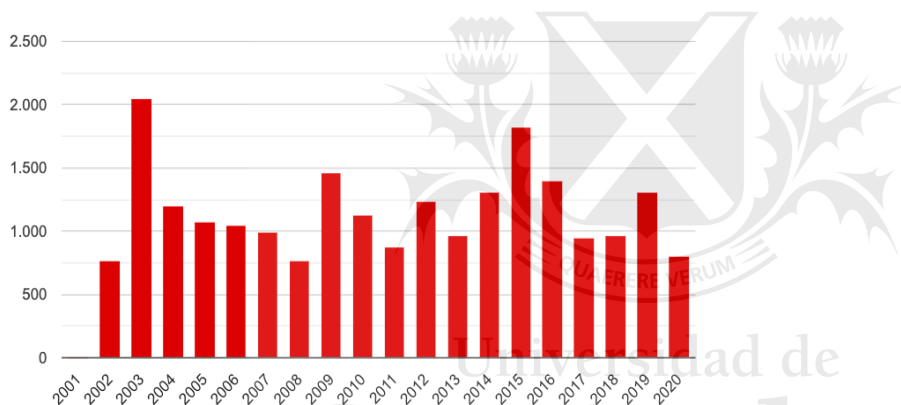


Gráfico 5. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el periodo de 1998 al 3/7/2020, para Guyana. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Guyana Francesa**

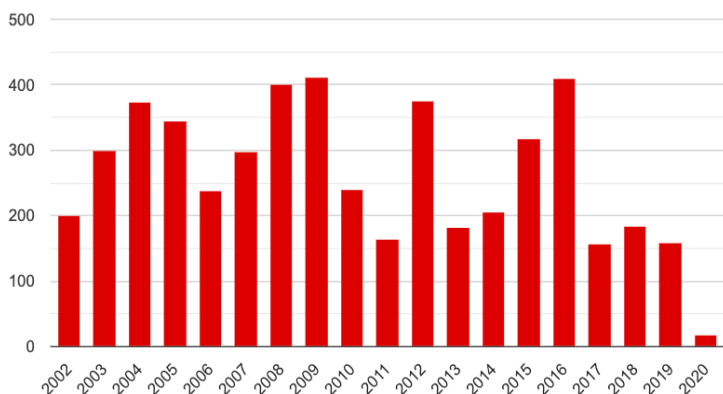


Gráfico 6. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el periodo de 1998 al 3/7/2020, para Guyana francesa. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Peru**

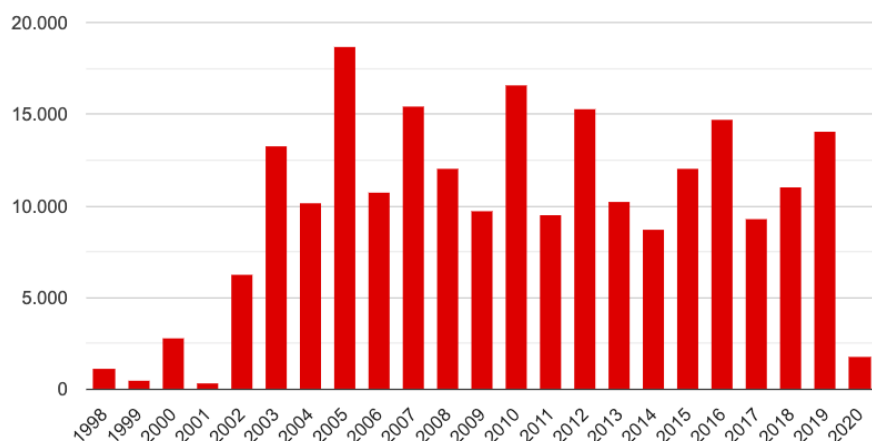


Gráfico 7. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el periodo de 1998 al 3/7/2020, para Perú. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Suriname**

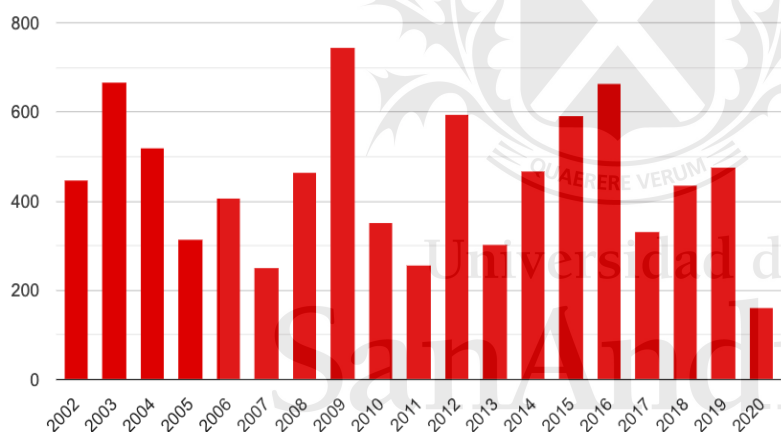


Gráfico 8. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el periodo de 1998 al 3/7/2020, para Surinam. Fuente: INPE, Programa Queimadas.

Série histórica do país: **Venezuela**

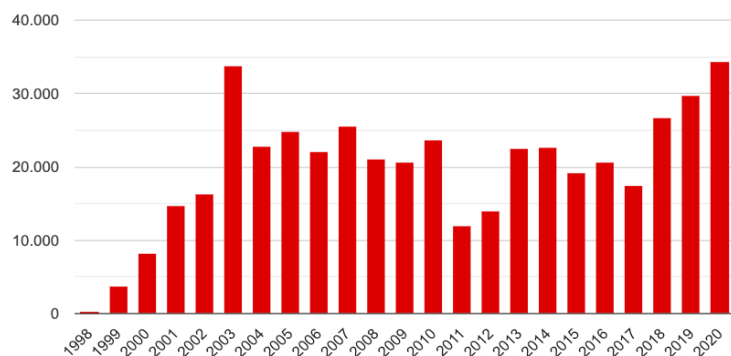


Gráfico 9. Serie histórica de total de focos activos detectados por el satélite de referencia, en el periodo de 1998 al 3/7/2020, para Venezuela. Fuente: INPE, Programa Queimadas.