



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés

Departamento de Ciencias Sociales

Licenciatura en Relaciones Internacionales

**Un análisis comparado bajo
el paraguas de la integración regional latinoamericana**

Autor: Martina Alvarez

Legajo: 27007

Mentor: Federico Merke

Victoria, Provincia de Buenos Aires

diciembre de 2019

Índice

Abstract	3
Agradecimientos	4
Introducción	5
Marco Conceptual	7
Nuestros motivos para integrarnos	10
Metodología	14
Dimensiones de estudio	15
Las distintas motivaciones para abrir el paraguas de la integración.	18
La integración como respuesta a los dilemas de seguridad	18
La democratización como motivo para integrarse.	20
La integración como producto de la economía	21
La ideología como hilo conductor de la integración	28
¿Qué tienen en común los organismos regionales latinoamericanos?	34
Conclusión	38
Referencias bibliográficas	40
Anexos	43
Anexo A: distribución de los datos de para el indicador de política económica.	43
Anexo B: distribución de los datos para el indicador de convergencia ideológica.	44



Universidad de
San Andrés

Abstract

La integración regional latinoamericana ha sido descrita como un rompecabezas, superpuesta, e incomprensible. Este trabajo se pregunta ¿Cuáles son las razones que llevaron a distintos bloques regionales latinoamericanos a integrarse?. A través de distintas teorías que responden a elementos políticos, de seguridad, ideológicos y económicos buscamos responder a esta pregunta mediante un análisis comparado de distintos bloques regionales: La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la Comunidad Andina (CAN), la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Alianza del Pacífico. Encontrándonos con que no existen dos bloques iguales dentro de la región y que una de estas dimensiones parecería prevalecer a pesar de las diferentes ideologías presentes.



Universidad de
San Andrés

Agradecimientos

Este trabajo simboliza el fin de una etapa pero también el comienzo de otra y estoy segura que me acompañará siempre, así como lo hicieron todas estas personas, en todo lo que haga de aquí en adelante. Solo me quedan palabras de agradecimiento para aquellas personas que de alguna forma han contribuido a la creación de este documento a través de su apoyo y ayuda.

A mis padres, quienes sin ellos nada de esto podría haber sido posible. Desde pequeña me alentaron a seguir mis sueños y me apoyaron en todo lo que pudieron. No creo que me alcance la vida para devolverles todo lo que me han dado y han hecho por mi. Gracias.

A mis compañeros, que de ahora en mas llamaré colegas. Ellos no solo me enseñaron, me contuvieron, me hicieron reír y abrir la cabeza a nuevas cosas. Espero que la vida nos siga cruzando. Gracias.

A mis amigos, los de toda la vida y los que me dio esta carrera. Son quienes me apoyaron, acompañaron, escucharon, aconsejaron e incluso calmaron innumerables veces. Gracias.

A la Universidad de San Andrés, lugar que no solo me dio la posibilidad de aprender sino también de crecer y encontrarme con personas de las que siempre me acordaré y me acompañaran. Gracias.

A mi mentor, Federico Merke. Quien desde un inicio me ayudo con este trabajo y siempre estuvo a disposición para guiarme y aconsejarme. Gracias.

San Andrés

Introducción

La integración regional es un fenómeno ampliamente estudiado. Múltiples teorías se han esbozado sobre ella, en particular sobre las razones por las cuales los países deciden abrir el paraguas de la integración. Latinoamérica, a diferencia de otras regiones, no ha tenido una convergencia en un solo proyecto de integración como Europa. Es más bien conocido por un regionalismo fragmentado que continuamente crea bloques regionales que se superponen unos con otros.

Como explican Malamud y Gardini (2012; p.120), no hay ningún país que participe de al menos la mitad de ellos. Siguiendo esta línea si hacemos estadísticas simples encontraremos que todos los países de América del Sur participan en al menos dos organismos regionales en simultáneo. Existen al menos siete bloques regionales que han estado en funcionamiento al mismo tiempo. Lo que encontramos entonces es un regionalismo fragmentado que continuamente crea bloques buscando diferenciarse de otros bloques y excluyendo a países vecinos.

Latinoamérica cuenta entonces con una pluralidad de organismos regionales que fueron creados en distintas décadas, con diversos objetivos que en ocasiones se encuentran compuestos por los mismos países. Estos organismos presentan objetivos distintos en algunos casos y en otros parecieran tener a priori los mismos objetivos, pero se terminan diferenciando en la forma en la que fueron desarrollados. Malamud (2013) entiende que todas las organizaciones regionales latinoamericanas han buscado lograr la integración de toda América latina, pero en la realidad terminaron siendo solo promesas ya que ninguna logró llevarla a cabo.

No podemos dejar de tener en cuenta que todas estas organizaciones de las que estamos hablando tuvieron vaivenes en cuanto a su actividad. Es decir, no siempre estuvieron del todo activas. Muchas veces estas se encontraron atadas y fueron reflejo de la problemática que sucedía en el suelo político de cada estado.

Pero si lo que sucede es una continua creación de bloques que se superponen ¿Cuáles son las razones que llevaron a distintos bloques regionales latinoamericanos a integrarse? ¿Bajo qué condiciones los países latinoamericanos decidieron firmar tratados de integración?

Este trabajo se propone, a través de un análisis comparado, entender cuales fueron los motivos de la integración regional latinoamericana de forma agregada. Busca identificar patrones regionales acerca de las motivaciones que llevaron a los países

latinoamericanos a integrarse en distintos momentos. Además, busca comprobar de manera empírica aquellas teorías cuyo objetivo es explicar la motivación de los estados por integrarse, en Latinoamérica.

Para eso estudiaremos algunas de las instituciones regionales que existen o existieron (todavía esta por verse) en América del Sur: La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la Comunidad Andina (CAN), la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Alianza del Pacífico.

Este trabajo se organiza en cinco partes. En la primera, se introduce la literatura sobre el tema, seguido por una sección donde se explicarán algunos conceptos que ayudarán a comprender el objeto de estudio y definirá que teorías se han utilizado para este trabajo. La tercer parte explica la metodología utilizada para el análisis de los datos. Una cuarta parte concentrará el análisis de las distintas variables que darán lugar a la valorización de las mismas para cada uno de los organismos y luego por ultimo se realizará un análisis comparando los resultados obtenidos por nuestros organismos, lo que otorgará conclusiones pero también quizás futuras preguntas.

Marco Conceptual

Para los fines de este estudio la integración regional será entendida como un proceso formalizado y conducido desde el estado, mediante el cual los estados nacionales se mezclan y fusionan de manera voluntaria con otros países, produciendo la pérdida de ciertos atributos de soberanía, al mismo tiempo que adquieren nuevas formas de solucionar conflictos (Malamud, 2011). Como describe Malamud esto se realiza creando instituciones comunes permanentes, capaces de tomar decisiones vinculantes para los miembros. Si bien existen elementos que tornan la integración mas favorable, no deben ser confundidos como elementos que crean la integración, como podrían ser los casos del aumento de la interdependencia comercial intrarregional, las facilitaciones en el transito de personas y los símbolos de identidad común, entre otros.

Dentro de la literatura que aborda el tema encontramos algunos elementos comunes. Por un lado, está su mayoría se basa en estudios de casos particulares sobre algún organismo regional particular. Otro tipo de trabajos realizan una comparación entre dos organismos. Por lo general lo realizan respecto al órgano europeo: la Unión Europea, buscando aplicar teorías que fueron creadas a partir de dicho órgano y adaptarlas al contexto sudamericano. En línea con esto, la literatura posee una serie de grandes preguntas en las que podemos separarla: las causas por las cuales los países se integran, la trayectoria que pudieron tener algunas de estas instituciones, la evolución de la integración e incluso comprender la crisis de la integración o la desintegración.

Por su parte, existen múltiples autores que lo que han buscado es categorizar los distintos momentos de integración, insertando bloques regionales en distintos tipos de regionalismos. Es así como obtenemos categorizaciones como regionalismo cerrado, abierto, pos-hegemónico o liberal, entre otros. Los organismos estudiados en este caso no han sido exceptuados de dicha clasificación.

La Comunidad Andina, por ejemplo, ha sido catalogada de diferentes formas, en sus inicios su antecesor, el Pacto Andino fue catalogado como regionalismo cerrado, posteriormente a partir de 1996 con el Protocolo de Trujillo, cuando se designa el nuevo nombre y se acuerda perseguir otro tipo de objetivos fue entendida por su parte como un regionalismo abierto (Creamer, 2004). Otros claros ejemplos de regionalismo abierto según algunos autores son el Mercosur inicial de 1991 y la Alianza del Pacifico formada en 2011 (Briceño Ruiz, 2013). Este tipo de regionalismo, el abierto, es definido como aquel donde se busca la compatibilidad entre los múltiples acuerdos regionales de comercio en el mundo, intentando ser bloques que sean caminos hacia la liberalización

económica. Posteriormente se creó la categoría de regionalismo post-hegemónico o liberal en donde se insertarían bloques como el ALBA y UNASUR. Estos bloques tuvieron como objetivos dejar de ser puramente económicos y pasaron a tener otro tipo de objetivos más bien políticos, sociales y productivos (Briceño Ruiz, 2013). En una primera instancia de investigación este estudio buscará trascender dicha categorización y comprender si existe algo subyacente que es común a todos estos procesos de integración regional al momento de integrarse, luego se tomará esta clasificación y se la comparará con los resultados obtenidos.

Nuestro estudio se encuentra íntegramente relacionado a aquellos que se enfocaron en entender las causas de la integración regional, pero de un modo distinto. Lo que haremos es buscar a través de un análisis comparado cuáles fueron las condiciones u elementos presentes en los países a la hora de integrarse. Muchas teorías surgen de la literatura sobre la razón por la cual distintos organismos han decidido integrarse, pareciera que siempre se aíslan las razones entre ellas, no pudiendo entender que quizás no es solo una motivación la que genera esta integración sino la combinación de ellas. Es por esto que en función de las teorías presentes en la literatura sobre las posibles motivaciones nuestro trabajo busca ver mediante distintos indicadores que responden a algunas de dichas teorías, cuáles fueron aquellas que se encontraron presentes en la creación de las distintas organizaciones regionales latinoamericanas seleccionadas. Por lo que este escrito no solo introduce un análisis comparado, sino que además compara distintos elementos que según la literatura son los que llevan a la creación de dichos bloques, sin reparar en la clasificación clásica que se hace de ellos.

El estudio sobre la integración latinoamericana, en particular, ha sido realizado desde muchas perspectivas dado que resulta intrigante aquella tendencia, ya mencionada, a la creación de organismos regionales que se superponen (Malamud, 2013; Gardini y Malamud, 2012). En su mayoría este cuerpo de textos parecería estar realizado en función de estudios de caso, de una o dos organizaciones que estén situadas en un mismo espacio geográfico o en un mismo tiempo. Se han creado teorías de integración generales en función de Latinoamérica o Europa¹, explicaciones sobre por qué se integraron los países, sobre cómo se han integrado dichos países, explicaciones y o

¹ Schmitter, 1970b; Rosamond, 2000; Haas, 1970; Gardini, 2010; Tussie, 2009; Nolte, 2014; Briceño Ruiz, 2013

evaluaciones sobre ciertas trayectorias o evoluciones de determinados bloques², e incluso en los últimos años entender las causas de los problemas de dichos organismos con relación a los elementos que inicialmente las crearon³.

En lo que respecta a nuestra pregunta, ¿Cuáles son las razones que llevaron a distintos bloques regionales latinoamericanos a integrarse? Malamud (2010) entiende que la literatura puede ser clasificada de acuerdo con el enfoque que se le de, por un lado, en función del espacio desde el que se despierta la motivación, si es desde lo doméstico o por factores externos; y, por otro lado, en función de la sustancia motivacional en si (p.646). Para nuestro trabajo decidimos clasificarlo primero en cuanto a la sustancia motivacional y una vez diferenciado esto, ver si las teorías refieren a factores internacionales o examinan factores domésticos, de modo similar a como lo han hecho Kalenthaler y Mora en su escrito de 2002. Esto es por que nos interesa ver cuales son los posibles condicionamientos o motivaciones que llevan a los países integrarse mas allá de si son elementos internos o externos. De acuerdo con la clasificación de Kalenthaler y Mora habría tres tipos de motivación: la geopolítica, la política doméstica y la política económica.

La motivación **geopolítica** se encuentra vinculada a preocupaciones en torno a la seguridad del estado, ya sea la seguridad frente a estados vecinos, con los que integrara una futura organización como forma de resolver dilemas de seguridad o respecto de alguna amenaza externa frente a la cual el estado en cuestión encontrará aliados para enfrentarla, formando lo que la teoría conoce como alianzas de seguridad. Dentro de las motivaciones **políticas** que debate la literatura encontramos aquellas sujetas a la política doméstica, donde se utiliza la integración regional para cumplir determinadas metas ya sea utilizándola como estrategia política para obtener apoyo doméstico ante acciones impopulares que la elite quiere realizar⁴, buscando un mayor apoyo al régimen político o a modo de institucionalizar la democracia. Otras son resultado de políticas de actores extra regionales que lo que buscan es de modo pasivo intervenir en una región

² Algunos de los trabajos que analizan la evolución de la integración regional, lo hacen a través de distintos enfoques, y analizando un bloque en particular o comparando dos bloques son: Alvarez, 2011; Bouzas, 2001 y 2017; Bustamante, 2004; C. Malamud, 2009; Comini y Frenkel, 2014; Ferrer, 1996; Gardini, 2007; Gomes Saravia, 2012; Linares y Guerrero Lugo, 2008; Malamud y Schmitter, 2006; Malamud, 2005; Nolte y Wehner, 2013; Spielman, 2009; Ullan de la Rosa, 2012;

³ Distintos trabajos han identificado elementos particulares de los distintos bloques regionales que por un lado hacen que dichos bloques deban ser analizados por su cuenta y por otro, son estos mismos elementos los que son acusados de producir en el largo plazo crisis de integración, esto se encuentra presente por ejemplo en Campos, 2016; Malamud, 2004, 2005, 2008 y 2018; Bernal Meza, 2008; Alvarez, 2011; Oelsner, 2013; Arnold, 2017; Murray, 2010; Sanahuja, 2012

⁴ Moravcsik, 1994

con el objetivo de organizarla políticamente a través de distintas formas ya sea financiamiento, ayuda técnica o mismo como referentes (Malamud, 2010)⁵. Otro sector de la literatura se enfoca en **la política económica** como motivador de la integración. Ya sea usar la integración como maximizador de las ganancias del comercio o forma estratégica de lidiar con la competencia o dada la asimetrías de poder existentes⁶ o entendiéndola como lo hace el institucionalismo, siendo la integración el resultado de un aumento en la interdependencia económica y una forma de resolver los problemas a los que se enfrentan los actores domésticos; en ambos casos a través de la generación de bloques económicos. En los últimos años además, surgió un último grupo de motivaciones relacionados a la **ideología**. Donde las organizaciones regionales plantean un entrelazado político con consecuencias en otros planos. Son alianzas con carga ideológicas.

Nuestros motivos para integrarnos

Dado que buscamos entender cuáles fueron las motivaciones que tuvieron los países latinoamericanos a la hora de integrarse, estudiaremos de modo empírico si las distintas teorías presentes en la literatura explican la integración de dichos países.

En función de la literatura dividiremos este trabajo en cuatro dimensiones: Seguridad, Política, Economía e Ideología. Buscamos entender cuales de ellas podrían explicar mejor la creación de los distintos bloques latinoamericanos.

En primer lugar, nos enfocaremos en la teoría de la integración como solución a un dilema de seguridad. Esta teoría refiere a que los países se integran para asegurarse su seguridad y resolver conflictos y tensiones que los estados posean con sus países vecinos. La integración vinculada a la interdependencia económica es una forma de resolver dicho dilema⁷. La teoría neofuncional (Schmitter, 1971), entiende que el proceso de integración tiene un efecto de derrame tanto político como funcional, es decir, se retroalimenta en si mismo. Malamud (2010) entiende que cuanto menos probabilidad de un conflicto militar entre estados, menos recursos enviados a los militares, haciendo que este grupo pierda su poder de amenaza hacia la democracia. La paz es entonces es vista como un elemento que apoya la democracia. Más importante aún, la integración regional es un elemento clave para mantener la paz. No

⁵ Algunos autores como Schmitter, 1970a; Mattli, 1999; Freres and Sanahuja, 2005; De Lombaerde and Schulz, 2009 han explicado como Estados Unidos y la Union europea realizan estos esfuerzos para consolidar la integracion en sus regiones pero tambien en otras partes del mundo.

⁶ Gomez-Mera, 2005

⁷ Haas, 1968; Schiff y Winters, 1998

solo podemos ver este caso representado en la integración europea sino también en arreglos regionales asiáticos, como la ASEAN.

Dado esto, entendemos que el dilema de seguridad no debe ser considerado como algo únicamente relacionado a un conflicto militar, sino que como analiza Thompson (2001) en su trabajo, entenderlo como un proceso histórico en dónde dos estados crean y perpetúan una relación de hostilidad durante un tiempo. De este modo sucede que puede que no se observen conflictos militarizados sino *rivalidades estratégicas* entre los estados. Los estados encuentran en la integración regional una forma de reducir la posibilidad de que surja un nuevo conflicto entre ellos y mejorar la relación generando beneficios para ellos mismos dado que eliminan una preocupación, pero también generan nuevas oportunidades que pueden resultar beneficiosas para los países en cuestión. Por lo que nuestra primera hipótesis será:

H1: Los estados que poseen un dilema de seguridad con un estado vecino deciden integrarse a dicho vecino para resolver el dilema de seguridad.

En segundo lugar, nos enfocaremos en la institucionalización de la democracia. Los estados que buscan democratizarse encuentran en la integración una forma para institucionalizar la democracia y establecer elementos para que los niveles de democracia alcanzados no retrocedan. Esta teoría descrita por Malamud (2010) en lo que él denomina explicaciones de política doméstica y refiere a una idea donde **un tipo de régimen** político en particular, la democracia. Este tipo de régimen es visto como condición necesaria dado que determina el vínculo que los países desarrollan entre ellos, y en donde la democracia es tomada como el régimen que lleva a la cooperación entre países del mismo régimen. Dabène (2009) argumenta que la tercera ola de regionalismos es producto de la democratización, dado que los períodos de fracaso e hibernación de los procesos de integración regional, entre los 60s y 80s, se condicen con un quiebre en la democracia y predominancia de regímenes autoritarios. En línea con esto Gardini (2005) entiende que la integración se comienza a discutir en espacios donde hay asimetría de regímenes, y no es la democracia de por sí la condición para la integración. Es más bien el objetivo de prevenir el retroceso de la democracia lo que lleva a la creación de reglas de cooperación con los vecinos. Es decir, estados que pasaron por períodos no democráticos, una vez iniciado el proceso de democratización encuentran en la creación de instituciones regionales un reaseguro de las instituciones democráticas alcanzadas. De allí nuestra segunda hipótesis:

H2: Los estados que se encuentran en periodos de democratización deciden integrarse.

Otros motivos que analizaremos son aquellos que agregamos bajo el institucionalismo doméstico, y que se encuentran relacionados con la teoría liberal. Esta línea de pensamiento mira la integración como el resultado de un aumento en la interdependencia económica y como forma de resolver problemas a los que se enfrentan. De acuerdo con esta teoría, cuanto mas involucrados están los estados entre ellos necesitan formar instituciones comunes para reducir los costos de transacción asociados con dicha interdependencia (Frieden, 1996). En esta línea Moravcsik argumenta que la sociedad económica europea impulsó el proceso de integración respondiendo a demandas dado el incremento en el comercio intra europeo, empujando a sus gobiernos a que formen estas instituciones para ayudar a reducir las externalidades del comercio. La **liberalización** es la impulsora de la cooperación regional, las herramientas para asegurar reformas domesticas son la liberalización del comercio y la búsqueda de inversiones (Haggard, 1997).

Es decir, cuanto mas crezcan los estados, cuanto mas se abren al mundo, cuanto mas comercialicen con sus vecinos mas necesitarán de instituciones que reduzcan los costos de transacción asociados a la interdependencia que se produce como consecuencia de dichos cambios, por lo que los estados decidirán integrarse. De allí, nuestras siguientes tres hipótesis:

H3: Los estados que experimentan crecimiento económico son más proclives a integrarse.

H4: Cuanto más abiertos al mundo se encuentren más motivos poseen los estados para firmar un acuerdo de integración

H5: Cuanto más crezca la interdependencia comercial de los estados, más motivos poseen para firmar un acuerdo de integración.

Por ultimo, analizaremos una motivación más moderna, relacionada a la ideología. Como explica Diamint (2013) estas organizaciones regionales se plantean a partir de un entrelazado político que tiene consecuencias en los demás planos. No plantean integraciones económicas sino más bien político-estratégicas. Estas alianzas cuentan con una carga ideológica que limita el acceso a la organización, y en donde el tipo de régimen, en particular, la democracia no aparece como requisito para ser parte. Es decir, hay una integración a causa de un cierto acercamiento en la ideología política y o de posiciones con respecto a otros estados externos que son considerados amenazas,

como por ejemplo Estados Unidos. Esto estuvo muy vinculado a un llamado “realismo mágico latinoamericano”, en donde se creía que “una mayor sintonía político-ideológica entre los presidentes allanaría el camino para la integración, desactivando obstáculos y dificultades” (Malamud, 2009, p101). En este sentido no se tenía en cuenta la alternancia de gobiernos o la convivencia de distintos tipos ideológicos de gobiernos

Entendemos por lo tanto, que quienes encabezan el estado tienen una motivación de integrarse con quienes comparten pensamientos políticos y posiciones frente a otros estados poderosos, como Estados Unidos. Suponemos además, que existe una fuerte correlación entre el posicionamiento de un representante en el espectro izquierda-derecha y su alineamiento a Estados Unidos. Esta convergencia ideológica facilita la integración entre los estados y sus pueblos, la toma de decisiones se vuelve mucho más fácil y sin dificultades. De allí nuestras últimas dos hipótesis:

H6 y H7: Aquellos estados cuyos representantes tengan una convergencia ideológica y una misma posición respecto de los Estados Unidos tenderán a integrarse.



Metodología

Este trabajo tomará la forma de un estudio comparativo entre cinco bloques regionales de Latinoamérica para analizar las causas de la integración regional en América del Sur. Se realizará este tipo de estudio dado que, como explica Della Porta (2008) cuando el número de casos es chico, como en este trabajo que tiene cinco, para hacer un análisis estadístico, se lo suple con un análisis comparativo que al igual que el cuantitativo sistematiza las variables y los parámetros, pero para un número de casos más pequeño que no puede ser analizado estadísticamente. El objetivo sigue siendo poder generalizar relaciones empíricas entre variables. La diferencia se encuentra en el número de casos con el que se trata, si se incrementase la cantidad se podría realizar un estudio estadístico. En particular se opta por realizar un modelo basado en variables, en donde se predeterminan y operacionalizan los conceptos antes de hacer la investigación, asumiendo que los casos son independientes entre ellos a pesar de que incluyan los mismos países y se analicen periodos temporales que se superpongan.

Este análisis comparativo tiene varias etapas. En primer lugar, se realiza el análisis de las variables por cada país y luego se realiza un agregado de los países fundadores en cada uno de los órganos regionales estudiados. A esto le seguirá un análisis comparado entre los órganos regionales. Como método de este último análisis utilizaremos el Método de Similitudes de Mill, para encontrar causas necesarias y suficientes de la creación de los organismos regionales en Latinoamérica, con esto buscaremos diferenciar distintos patrones. Estos patrones estarán no solo hechos en función de aquellas variables en las que los distintos organismos concuerden, pero también analizaremos si se diferenciaran por aquellas variables en las que no compartan el valor. Dado que nuestra variable dependiente, la creación de un organismo regional, no varía, debemos reconocer que como explica Guisselquist (2014), este estudio no dice nada de cuando los intentos por crear organizaciones regionales fallan. Por lo que finalmente, este estudio buscará patrones y ver si hay alguna de estas variables independientes que perdure en el tiempo o si responden a grupos enmarcados en determinadas décadas.

Nuestras variables se estudiarán en distintos periodos previos a la fecha en la que se realizaron los tratados creadores de los distintos bloques regionales, en la medida que sea posible. Por lo que nuestro recorte temporal se verá condicionado por las fechas de constitución de los distintos organismos regionales. Tomaremos como año de inicio, la fecha en la cual el tratado que da origen a dicha institución regional entra en vigor, es

decir, la fecha a partir de la cual la entidad puede tomar decisiones vinculantes. El objetivo es poder describir en algunos casos la evolución de las variables en un período establecido.

Para el análisis este trabajo utiliza datos primarios, en particular datos empíricos de distintas bases de datos como: Correlates of War Project, Centre for Systemic Peace, el Banco Mundial, Economic Freedom Index de la Heritage Foundation y las bases de datos que fueron construidas por Merke y Reynoso (2016) y por Thompson (2001).

Dimensiones de estudio

Analizaremos 4 dimensiones relacionadas a las condiciones por las cuales los países deciden integrarse: seguridad, democracia, economía e ideología.

En lo que respecta al **dilema de seguridad** haremos un análisis que resulta de la combinación de dos indicadores tomando no solo una definición estricta pero también de modo amplio. Por un lado, si existieron **disputas militarizadas (MIDs)** entre los estados que forman parte de los distintos bloques, en los años previos a la instauración de dicho bloque. Por otro lado, tomaremos el indicador de **rivalidades estratégicas** de Thompson (2001) sobre las rivalidades estratégicas. Si existe algún tipo de conflicto entre algunos de los estados parte se tomará como que esta fue una condición para la integración, es decir tomara valor "1" en la tabla comparativa.

La dimensión de democracia, o mejor dicho de la **democratización**, será estudiada en función del tipo de régimen, a partir del indicador **Polity IV**. Se analizará el valor que obtuvieron los países fundadores en los años previos a la creación del bloque. Se tomará como que el tipo de régimen fue un motivo para la integración (valor "1") cuando el 60% de los estados se encuentren en un periodo cercano de crecimiento de la calidad democrática en los años previos a la creación. Es decir, que entre el año donde salieron de un régimen autoritario y la fecha de creación del bloque no hayan pasado mas de 10 años.

En el aspecto económico estudiaremos tres elementos, dependiendo de la disponibilidad de datos se realizará una combinación de datos para poder suplir la falta de aquellos datos que por motivos de recortes temporales no permiten analizar ciertos organismos regionales. Dado que los países analizados presentan economías erráticas, se considerará la evolución a largo plazo de las distintas variables. Es decir, tendremos en cuenta si el crecimiento del valor que posea el país a lo largo del tiempo estudiado responde a un ciclo habitual o si es efectivamente un caso donde hay un crecimiento. Los cinco bloques regionales serán evaluados en términos del **crecimiento económico**

que presentan en conjunto los países que lo formen. Tomaremos como condición el crecimiento económico cuando el 70% de los estados que conforman el bloque lleven al menos 3 años creciendo económicamente.

Así también como respecto a la **interdependencia comercial** entre los países fundadores. En este caso se analizará la variable diádica de la interdependencia comercial entre diadas de países fundadores, utilizando la fórmula de O'Neal y Russett en donde miden la importancia económica del comercio debido a el ingreso nacional⁸. Por lo que:

$$DEPEND_{ij,t} = \frac{(X_{ij,t} + M_{ij,t})}{PBI_{i,t}}$$

Se prestará especial atención a los principales socios de dicho bloque, considerándolos como aquellos países con un volumen comercial mayor dentro del bloque. Se sumarán las exportaciones e importaciones de ambos países y se dividirá por el PBI de dichos países. Analizaremos que, si en promedio la diada comercial mas importante aumenta su interdependencia comercial por más de dos años consecutivos, nos da a pensar que existió una condición subyacente para integrarse. Esto es dado que el poder comercial que estos socios tienen sobre los países con los que se involucran generan que, si las principales economías de la región deciden integrarse, un país vecino que se encuentre comerciando con ambos y que dependa de ambos en este sentido le va a convenir incorporarse a dicha integración.

Para el análisis de la **apertura económica** tomaremos tres indicadores: el porcentaje del comercio sobre el PBI, el índice trade freedom y el indicador de la política económica de la base de datos de Merke y Reynoso (2016). En primera instancia se analizará el porcentaje del comercio sobre el PBI con la finalidad de tener un primer acercamiento básico. Luego se agregarán los otros dos indicadores para poder dependiendo el caso profundizar sobre nuestra hipótesis. Dada la construcción del índice **trade freedom** podremos analizar solo a la Alianza del Pacífico, el ALBA y el UNASUR, dado que dicho índice comienza recién en 1995 y tanto la CAN como el MERCOSUR son instalados en años anteriores. Se espera que ambos indicadores no se contradigan, por lo que se tomará como motivo la apertura económica cuando el 70% de los países tengan valores elevados en los índices de apertura económica por al menos 4 años y/o posean políticas

⁸ Como explican los autores, se reconoce que esta medida de dependencia comercial no es un indicador perfecto de la interdependencia. Aun así, siguiendo a los autores creemos que esta medida refleja la dimensión mas importante de la interdependencia.

económicas liberales por al menos dos periodos presidenciales continuos, para entender que fueron políticas aperturistas que sobrevivieron cambios electorales.

Por último, en cuanto a **ideología** se analizarán dos aspectos: la **convergencia ideológica** de los presidentes en el continuo de izquierda-derecha, y si estos poseen una **política exterior mas a favor de Estados Unidos o en contra de Estados Unidos**, ambos indicadores presentes en la base de datos de Merke y Reynoso (2016). Este ultimo indicador nos puede dar una perspectiva si dicha creación del bloque regional esta siendo influida por los Estados Unidos. Al igual que el *Trade Freedom Index*, esta base de datos comprende el periodo 1980 a 2014, por lo que solo la CAN carece de los datos necesarios. Respecto a esto dicho problema será solucionado al realizar una evaluación del indicador **Affinity Index** para los países y se combinará con los valores de la base de datos de Merke y Reynoso. En ambos casos tomaremos como motivo para integrarse dicha variable si el 70% de los países poseen valores cercanos en ambos continuos.



Universidad de
San Andrés

Las distintas motivaciones para abrir el paraguas de la integración.

En los siguientes apartados analizaremos las distintas motivaciones seleccionadas y buscaremos encontrar si existió la posibilidad de que estas motivaran a los países a integrarse regionalmente.

La integración como respuesta a los dilemas de seguridad

Los dilemas de seguridad existen desde que apareció el hombre sobre la tierra y podemos entender que fue la razón de muchas creaciones del hombre, tan solo por protegerse. No debemos pensar en un dilema de seguridad únicamente relacionado a un conflicto militar, sino que como hemos visto es un proceso histórico en dónde dos individuos, en este caso estados, crean y perpetúan una relación de hostilidad durante un tiempo. Por lo que puede no existir un conflicto militarizado pero aun así existir un dilema de seguridad. Existe una teoría que entiende que los estados encuentran en la integración regional una forma de poner fin a un dilema de seguridad, reducir la posibilidad de que surja un nuevo conflicto entre ellos y generar además otros beneficios para ellos mismos.

Si analizamos los dilemas de seguridad latinoamericanos, en función de las disputas militarizadas⁹ que se produjeron entre los países miembros de las organizaciones regionales latinoamericanas, encontramos que cada una de aquellas organizaciones que están siendo estudiadas en este trabajo, poseen al menos un par de ellas en su historia. Esto puede ser dada la concurrencia de varios países en varias instituciones a la vez. Aun así, podemos encontrar que solo dos de ellas, UNASUR y CAN, poseen varias disputas en los 20 años previos a la creación del organismo, que se concentran en las diadas de Venezuela – Colombia, Ecuador – Colombia, y Ecuador – Perú. En este ultimo caso, la diada Ecuador-Perú, parecería que los conflictos entendidos de acuerdo con nuestro indicador no parecen terminar en el tiempo dado que entre la creación de la CAN y de la UNASUR pasan al menos 30 años. El MERCOSUR, salvo por una disputa entre Argentina y Uruguay en 1973, la Alianza del Pacifico y el ALBA no poseen ningún conflicto en el periodo previo de 20 años de la creación del organismo.

⁹ Entendido en función de la definición de MILITARY INTERSTATE DISPUTES (MID) del CORRELATES OF WAR. Dicha definición establece como disputa cualquier conflicto en donde un estado amenazó, mostró o usó la fuerza contra otro estado.

Del mismo modo, si entendemos un dilema de seguridad de modo más abarcativo, como un proceso histórico que puede o no culminar en una disputa militarizada, es decir, que existe una relación entre dos estados que haya sido catalogada como una rivalidad estratégica, encontramos que Latinoamérica posee importantes rivalidades que han persistido a lo largo del tiempo (Tabla 1). Tanto MERCOSUR, UNASUR y CAN poseen rivalidades estratégicas que o persisten a la creación del tratado o han sido en años próximos. En el caso del MERCOSUR, su creación puede ser vista como una forma de sellar el fin de la rivalidad estratégica entre sus mayores socios, Argentina y Brasil dada la proximidad que hay entre el “fin” de la rivalidad y la creación del organismo (tan solo 6 años de diferencia). Tanto la CAN como UNASUR se encuentran directamente inmersas en estas rivalidades. Ambas organizaciones han sido creadas a pesar de dichas rivalidades. Así como la creación del MERCOSUR puede ser una forma de desincentivar la reavivación del conflicto Argentina – Brasil, la creación de la CAN y de la UNASUR pueden haber sido creadas con la motivación de generar un desincentivo al agrandamiento del conflicto entre Colombia y Venezuela y Bolivia y Chile, haciendo que los países involucrados por un lado tengan una vía más diplomática, pero por otro aumenten los costos de generar conflictividad. Vale aclarar que a pesar de que haya podido existir esta motivación, no quiere decir que en la realidad los conflictos, o las rivalidades hayan cesado. La Alianza del Pacífico parece haber sido concretada en un tiempo lejos de los años donde las rivalidades estratégicas existían, al menos en función a los datos que analizamos en este trabajo.

En resumen, encontramos que dados los motivos expuestos en los párrafos anteriores la CAN, el MERCOSUR y la UNASUR poseen dilemas de seguridad al momento de la creación del organismo o en los años anteriores. No siendo el caso de la Alianza del Pacífico y del ALBA.

Tabla 1: Cantidad de rivalidades estratégicas por organismo regional latinoamericano.

	MERCOSUR	ALBA	UNASUR	CAN	ALIANZA del PACIFICO	
<i>Cantidad Rivalidades Estratégicas</i>	3	-	9	5	2	
<i>Descripción</i>	Argentina – Brasil (1817-1985) Argentina-Paraguay (1862-1870) Brasil – Paraguay (1887 – 1938)		Argentina- Brasil (1817-1985) Argentina – Chile (1843 -1991) Bolivia – Chile (1836 – hoy) Bolivia – Perú (1825 – 1932) Chile – Perú (1824-1929) Colombia – Ecuador (1831-1919) Colombia – Perú (1824 – 1935) Colombia-Venezuela (1831 – hoy) Ecuador – Perú (1830 -1998)	Colombia – Chile – Perú (1832-1929) Colombia – Perú (1824 – 1935) Colombia – Venezuela (1831 – hoy) Ecuador – Perú (1830 -1998) Bolivia – Perú (1825 – 1932)		

Elaboración propia en base a los datos de Thompson (2001)

La democratización como motivo para integrarse.

En línea con lo que algunos autores han estudiado (Dabène, 2009; Gardini, 2005; Malamud, 2010; entre otros) entendemos entonces que la integración puede ser utilizada con fines tales como preservar o mejorar un determinado nivel democrático, en especial si se viene de años donde dicho nivel se encontraba rondando valores de regímenes autoritarios. Si seguimos la línea de pensamiento de Gardini, podemos esperar que estados que provienen de años de regímenes autoritarios y que se encuentran en periodos de democratización, es decir, en los últimos años se encuentran en un proceso de aumento de su calidad democrática, decidan integrarse entre ellos para reducir la probabilidad de que esa calidad se reduzca mediante la aplicación de costos relacionados a las reglas institucionales de la organización regional.

Latinoamérica es una región que por varias décadas se encontró sumergida bajo regímenes autoritarios, habiendo un despertar democrático de la mayoría de los países durante la década del 80. Aun así, existen países, como Cuba y Venezuela, que a lo largo de los años continúan presentando prácticas autoritarias. Al analizar los países que componen las organizaciones regionales que se estudian en este trabajo encontramos que solo en el caso del MERCOSUR los países se encuentran en una etapa de ascenso de su calidad democrática en el período previo a la creación de la organización, e incluso sostienen o mejoran su calidad una vez creada la institución. Indicando que la democratización pudo haber sido un motivo para la integración de dichos países, sobre todo si tenemos en cuenta que años después de la firma del Tratado de Asunción (1994) los países de este bloque firmaron el Protocolo de Ushuaia (1998), protocolo que establece un compromiso democrático que fue ratificado por todos los países que constituyen el bloque y que estaban en tratativas de ingresar en el bloque como lo fue Venezuela.

En lo que respecta a las otras organizaciones encontramos que, en dos de ellas, el ALBA y la CAN, alrededor del 60% de los países en ellas no solo no aumentan su calidad democrática en el periodo previo a la creación de la organización, sino que se encuentran en una etapa de caída de la calidad democrática. UNASUR en contraste con el MERCOSUR, parecería ser un organismo que si bien posee una cláusula democrática, la proporción de calidad democrática en términos de mejoras, mantención y caídas de los valores parece estar equiparada. La Alianza del Pacífico nos presenta un caso diferente a los mencionados dado que todos los estados parte mantienen su calidad democrática en el tiempo en los años cercanos a la fecha de creación de la organización.

La integración como producto de la economía

Más allá de la democracia y la seguridad, otro importante elemento a la hora de entender el comportamiento de los estados es la economía de los mismos. En los siguientes párrafos analizaremos como el crecimiento de un estado, la búsqueda de una mayor apertura económica y la interdependencia comercial con otros pueden ser motivaciones para integrarse regionalmente.

El crecimiento económico como impulsor de la integración.

Uno de los elementos que algunos se preguntan es si los estados que se encuentran creciendo son más proclives a integrarse. Al analizar esto en relación con nuestros organismos regionales debemos tener varias cuestiones en cuenta. Los países de América Latina parecieran en general tener continuos ciclos de crecimiento y decrecimiento en plazos temporales cortos. La fluctuación se vuelve entonces constante. Por lo que al analizar el crecimiento tendremos en cuenta el ciclo a largo plazo y miraremos si en el tiempo ese país mantuvo cierto crecimiento, es decir su pendiente es positiva en general o si ese crecimiento correspondiente a un par de años corresponde a solo un punto en un ciclo constante de subidas y caídas.

Un ejemplo de lo anterior dicho lo podemos ver en la CAN. Como se vislumbra en el gráfico casi ninguno de los países que compusieron el organismo en 1969 se encontraba creciendo, de hecho, solo dos de los seis países se encuentran con tasas de crecimiento que continúan aumentando hacia la creación del organismo. Si no que como comentamos antes, un año crecen al siguiente su tasa de crecimiento es la mitad y luego remonta, pero a si miramos el ciclo económico de estos a largo plazo veremos que en promedio el porcentaje anual de crecimiento fue siempre el mismo, rondando alrededor de los 4 puntos (Gráfico 1). De la misma forma ocurre con el MERCOSUR, en promedio la mayoría de los países vienen de afrontar una caída de la tasa de crecimiento llegando a sus puntos más bajos entre 1989 y 1990, que comienza a crecer luego pero que alcanza su nueva máxima en 1991. Una razón de esto puede explicarse por lo que se conoce como el efecto caipiriña, dadas las consecuencias de la crisis económica brasileña de 1990 (Gráfico 2)

El ALBA debemos analizar dos momentos uno previo a 2004 donde encontramos que hay una caída en las tasas alrededor de 2001, pero que luego crecen por lo que si tomamos el año 2006 como punto inicial debemos decir que dos de sus tres países constitutivos se encontraban aumentando su tasa de crecimiento en pequeñas medidas (Gráfico 4). Respecto de UNASUR encontramos que en promedio en los años previos a la creación del organismo la tasa de crecimiento no tuvo grandes oscilaciones, mas bien se mantuvo constante dado que había tenido un crecimiento en 2002, 2003 luego de la crisis económica argentina (Gráfico 3). Por su parte, la Alianza del Pacífico se encuentra atravesados por la crisis mundial de 2008, si nos basamos en los años

anteriores a la crisis podemos ver una tendencia a continuo crecimiento en la tasa de crecimiento anual del PBI de los países que componen dicho bloque (Gráfico 5).

En conclusión, solo dos de nuestros cinco organismos se encontraban creciendo a la hora de integrarse regionalmente, teniendo en cuenta y omitiendo los años entorno a la crisis de 2008, dado que, sino seria solo el ALBA quien se encontraba creciendo, pero en pequeñas magnitudes.

Gráfico 1: Representación del crecimiento del PBI de los países pertenecientes a la CAN.

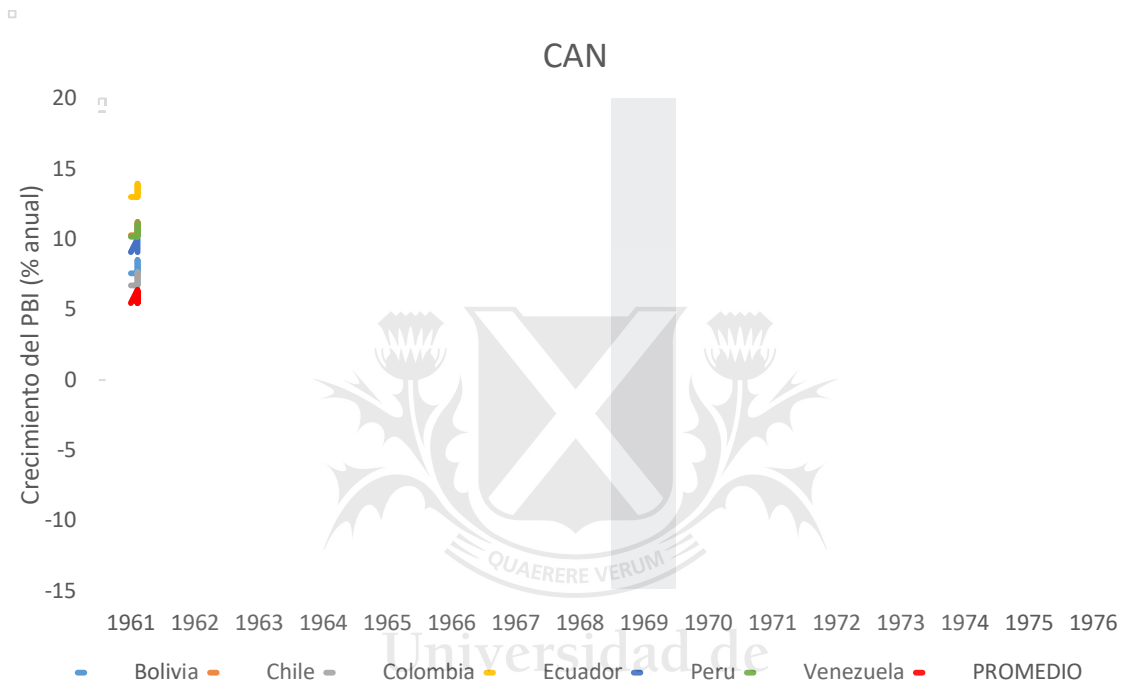


Gráfico 2: Representación del crecimiento del PBI de los países pertenecientes al MERCOSUR.

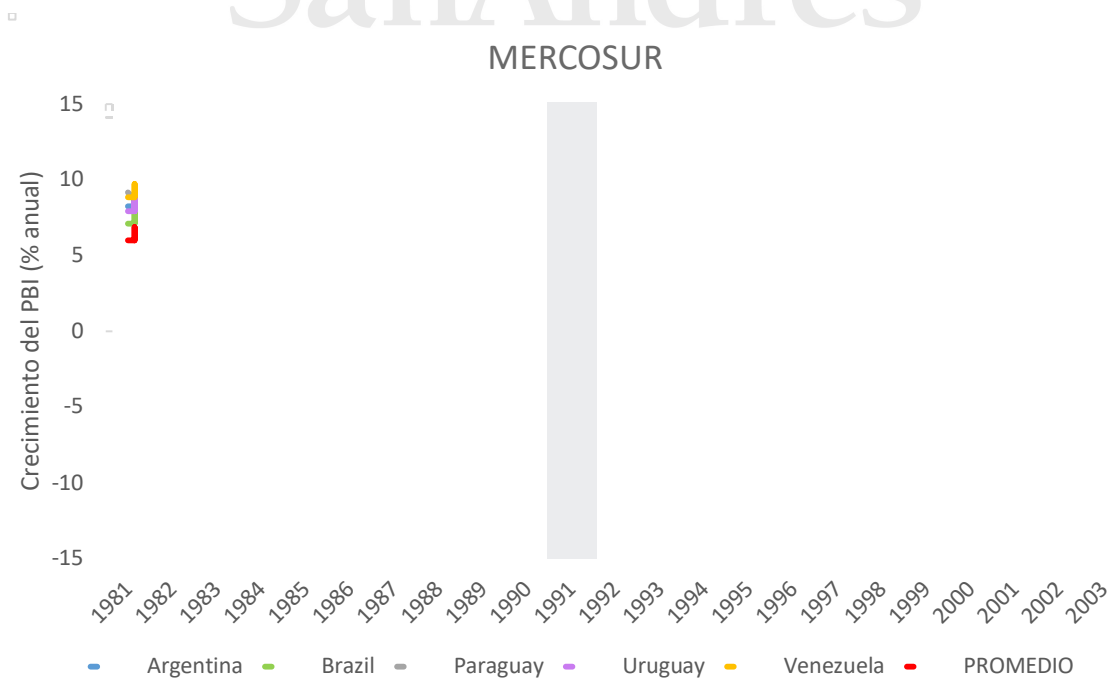


Gráfico 3: Representación del crecimiento del PBI de los países pertenecientes a la UNASUR.

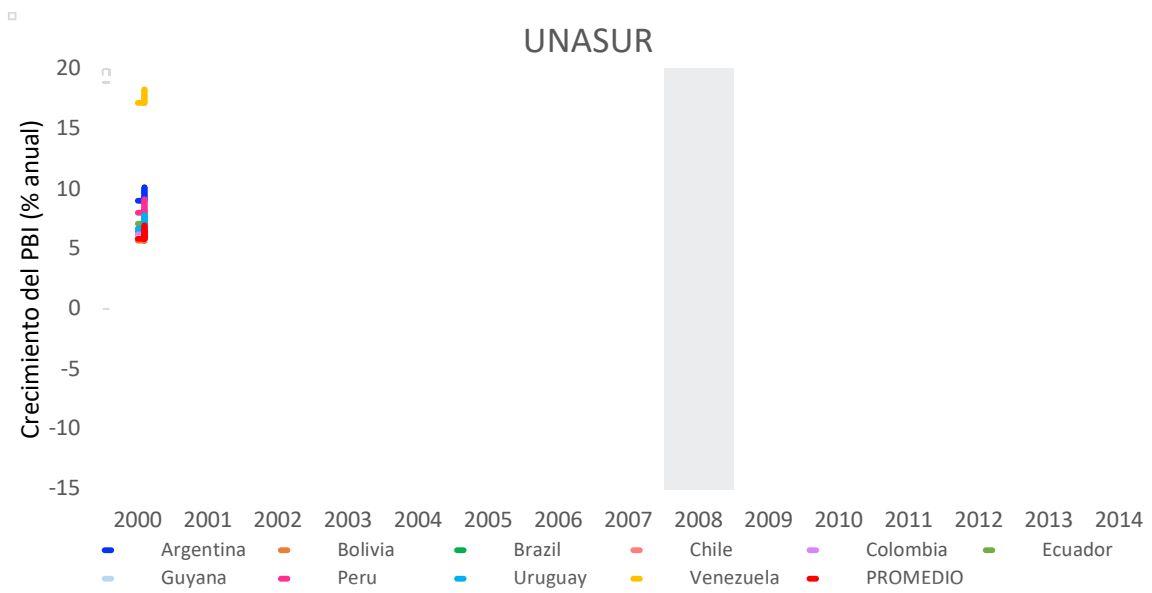


Gráfico 4: Representación del crecimiento del PBI de los países pertenecientes al ALBA.



Gráfico 5: Representación del crecimiento del PBI de los países pertenecientes a la Alianza del Pacífico



Elaboración propia en base a los datos del Banco Mundial

La integración como herramienta para la apertura económica.

Al tener una variedad de organismos que se crearon en distintas décadas sucede que la información disponible para analizar es variada. Un dato base que encontraremos es el porcentaje del comercio de los países función de su PBI. Podemos suponer entonces que un indicador de que un país se encuentre en un proceso de apertura al mundo es un incremento en la relación entre el comercio y el PBI del país, y que al comenzar a tener mayor relación con sus vecinos este quiera buscar hacer acuerdos para integrarse con dichos países.

Analizando entonces el porcentaje del volumen del comercio de cada país sobre su propio PBI encontramos distintos casos. En aquellos países que integraron la Comunidad Andina encontramos que ni en 1969 ni en 1996¹⁰ el porcentaje de comercio sobre el PBI tuvo un incremento, haciéndonos suponer que estos países no tuvieron una motivación relacionada a la apertura económica para integrarse. El aumento en este porcentaje sucedió entre las fechas mencionadas, durante la década de los 70s y 80s, pero esto solo nos podría estar indicando una posible consecuencia del acuerdo y no una situación motivacional para integrarse.

¹⁰ Se toman como referencia 1969 y 1996 ya que la primera corresponde a el año de creación, tomando la fecha en la cual se firmo el Acuerdo de Cartagena que creo el Pacto Andino. 1996 es el año en el que se adopta el nombre de Comunidad Andina y se crea el Sistema Andino de Integración, luego de que entre en funcionamiento la zona de libre comercio y el arancel externo común.

En los casos de la Alianza del Pacífico como en la UNASUR sucede que, en los años previos, como ya hemos descrito, los países que integran las organizaciones se vieron atravesados por la crisis del 2008, y esto no es ajeno a este indicador. Vemos cómo los países involucrados sienten la crisis y se refleja en los datos. Posteriormente al 2008 se ve cómo vuelve a crecer el porcentaje, pero no solo no alcanza los valores previos, sino que además se puede ver cómo estos se estancan en el porcentaje e incluso alguno de ellos comienza a decrecer unos años después. Es alrededor del 2008 al 2011 donde varios de ellos alcanzan su valor máximo de porcentaje de comercio sobre PBI.

Los países del ALBA tuvieron un crecimiento del porcentaje desde 2001 pero sucede un quiebre en 2005 tanto para Cuba como para Venezuela quienes comienzan a decrecer en su porcentaje comercial. Las principales economías del MERCOSUR no aumentan su porcentaje comercial hasta la década del 2000, solo Paraguay y Venezuela aumentan su porcentaje en los años previos a la creación del MERCOSUR.

Ahora bien, si profundizamos este análisis y agregamos los datos del índice trade freedom, encontramos que este indicador aumenta para los países que integraron la UNASUR y la ALIANZA DEL PACIFICO, lo que nos indica que los países en los años previos a la creación del organismo realizaron políticas orientadas a una mayor apertura económica independiente de los resultados.

Incluso si además tomamos en cuenta que quienes estaban en el poder en los países de la Alianza del Pacífico, según los datos de Merke y Reynoso¹¹, se ubicaban en el espectro ideológico más cercano al extremo liberal podemos inferir que existía una motivación a la apertura económica detrás de la integración de este bloque. Del mismo modo, los países del ALBA se encontraban en el extremo opuesto del espectro lo que coincide con una proporción del comercio que tiende a cerrarse y no a la apertura económica. Los países del MERCOSUR en los años cercanos a la creación del bloque poseen decisores que se encontraban en un espectro ideológico más cercano al extremo liberal, ubicándose en valores cercanos a los de la Alianza a pesar de que esto no se evidencie en el porcentaje del comercio sobre el PBI. Esto último puede estar relacionado con la caída en el crecimiento económico en dichos países que hemos analizado en párrafos anteriores. Son países que en los años previos a integrarse sufrieron crisis económicas. Del mismo modo sucede con la UNASUR, como también hemos visto.

¹¹ La distribución de los datos se puede apreciar en el Anexo A.

En conclusión, podemos entender que tanto la CAN como el ALBA no parecieran tener una motivación ligada a la apertura económica pero que nuestras otras tres organizaciones regionales: UNASUR, MERCOSUR y Alianza del Pacifico si la tenían.

La interdependencia comercial y la integración

Para analizar si existió un aumento en la interdependencia de los países de los organismos, nos basaremos en analizar las principales diadas económicas de los bloques medidas en relación con el tamaño de su economía (PBI). Es por esto que analizaremos las diadas Argentina-Brasil, Chile-Argentina, Brasil-Chile, Colombia-Ecuador, Cuba-Venezuela, México-Colombia, Colombia-Chile.

En cuanto a ellas encontramos que, en el caso del MERCOSUR, Argentina-Brasil si debiéramos tomar solo dos o tres años previos al Tratado de Asunción (1991) hay un leve aumento en el porcentaje, aunque nunca supera el 2% de interdependencia, pero si miramos aun mas atrás vemos que este leve aumento no parece distinguirse de lo que parece un comportamiento habitual de la relación entre estos dos países. Es recién luego de 1991 se ve un incremento mayor que es continuo y pareciera frenarse en 1998. Es luego del default argentino en 2001 que este incremento se retoma alcanzando su tope en 2008, llegando al porcentaje mas elevado de interdependencia (5,8%).

En el caso de la UNASUR como recién se comento, la relación argentino-brasilera demuestra un aumento en su interdependencia, del mismo modo tanto la relación chileno-argentina, como la chileno-brasilera y la colombia-ecuatoriana parecieron tener una tendencia al aumento que se invirtió en años muy cercanos a la creación del organismo seguido por un descenso continuo en los años siguientes. Teniendo como punto de quiebre 2003 para la chileno-argentina y 2006, 2008 las otras dos. Lo que nos da a entender que la mayoría de las relaciones económicas principales, sin tener en cuenta el desenlace luego de 2008 parecieran efectivamente estar aumentando su interdependencia comercial.

Cuba y Venezuela presentan una interdependencia errática hasta los primeros años del 2000. A partir de 2003 podemos ver una tendencia al aumento de la interdependencia entre ambos países llegando a su pico máximo en 2008. Pero dada la erraticidad no podemos suponer que los aumentos en interdependencia anteriores a la creación del ALBA en 2004-2006, hayan sido motivaciones para la creación de esta.

Tanto la relación México-chilena como la México-colombiana no parecen tener grandes porcentajes de interdependencia ni que exista una tendencia al incremento de esta muy fuerte como para ser motivadores de integración. Estas dos relaciones en conjunto con la chileno-colombiana y la Colombia-ecuatoriana parecieran tener sus picos máximos entre 2004 y 2008 para luego comenzar un leve descenso. Siguiendo con estas últimas relaciones no parecieran incluso tener niveles significativos de interdependencia incluso en los años anteriores a integrarse en la Alianza del Pacífico.

Incluso yendo unas décadas anteriores, los años previos a la creación de la CAN la interdependencia chileno-colombiana, la Colombo-ecuatoriana y la Colombo-venezolana parecería presentarse estable y sin crecimiento, por lo que esto no pareciera ser motivo para la integración de estos países.

Gráfico 6: Representación de la evolución del porcentaje de interdependencia entre las diadas económicas más importantes de las organizaciones regionales estudiadas.



Elaboración propia en base a los datos del *Correlates of War*.

La ideología como hilo conductor de la integración

La ideología es nuestra última dimensión a analizar en esta parte del trabajo. Uno creería siguiendo las teorías de autores como Diamint (2013) que podría existir una motivación ligada a la ideología, ya sea en asuntos de política interna como hacia un tercero, como lo es Estados Unidos. Esta autora como hemos mencionado entiende que las organizaciones regionales latinoamericanas efectivamente se han integrado a raíz de una convergencia ideológica. Son integraciones basadas en la sintonía de ideales políticos, en un momento específico en el tiempo y frente a determinados contrincantes.

En función de los datos de Merke y Reynoso (2016) acerca de la posición política de los presidentes de los distintos países que componen las organizaciones¹², en los años próximos a la creación de estas, analizamos la distribución ideológica de estos para poder estimar si la convergencia política fue motivo de la integración de dichos países. Tomaremos la posición ideológica de los presidentes como la posición ideológica del estado al momento de integrarse. Encontramos que todos los organismos poseían al momento de integrarse una amplia convergencia ideológica (Gráfico 7). Podemos ver como el MERCOSUR a la hora de integrarse se encontraba en un momento donde sus presidentes se encontraban mas cercanos al extremo de derecha, donde la diferencia de puntaje entre quien mas a la derecha estaba y quien mas a la izquierda estaba es un poco mas que un punto. Lo mismo sucede con quienes decidieron integrarse en la Alianza del Pacifico en 2011, donde las diferencias de valores entre quien mas a la derecha estaba respecto al que mas a la izquierda se posicionaba supera por milésimas al punto de diferencia. El ALBA presenta el mismo caso, pero del otro lado del continuo, sobre el extremo izquierdo, aun así, la diferencia entre los presidentes con valores más extremos es cercana al punto. En estos tres casos el rango de dispersión es pequeño (Tabla 2).

En lo que respecta a la UNASUR podemos ver que el gráfico de dispersión es mas alargado. Esto sucede porque abarca estados con distintos tintes políticos, como explican Comini y Frenkel (2014). Sucede que la UNASUR incluye por un lado a Venezuela, que es el extremo inferior y, por otro lado, a varios estados que luego formaran la Alianza del Pacifico: Perú, Colombia y Chile. Estos últimos tres ubicándose cerca del extremo de la derecha. En este caso resulta más complicado poder definir que pudo haber existido una motivación política de acuerdo con estos datos, si bien, el 60% de los estados ronda alrededor de un valor cercano a lo que vendría ser en la escala de los autores, la izquierda. Dada la historia posterior, estos datos coinciden con el continuo conflicto entre los miembros, ya sea entre Colombia y Venezuela o Colombia y Ecuador, el conflicto ideológico subyacente estuvo presentes en los años que este organismo existió, de hecho, el giro a la derecha de algunos de los países miembros generó aún mas tensiones lo que llevo a la casi disolución del organismo. Es posible que este resultado suene contraproducente dado que la mayoría de la literatura asocia esta organización, e incluso algunos objetivos a la creencia de que existía una cierta convergencia ideológica entre los países, pero este organismo si bien tuvo dichos

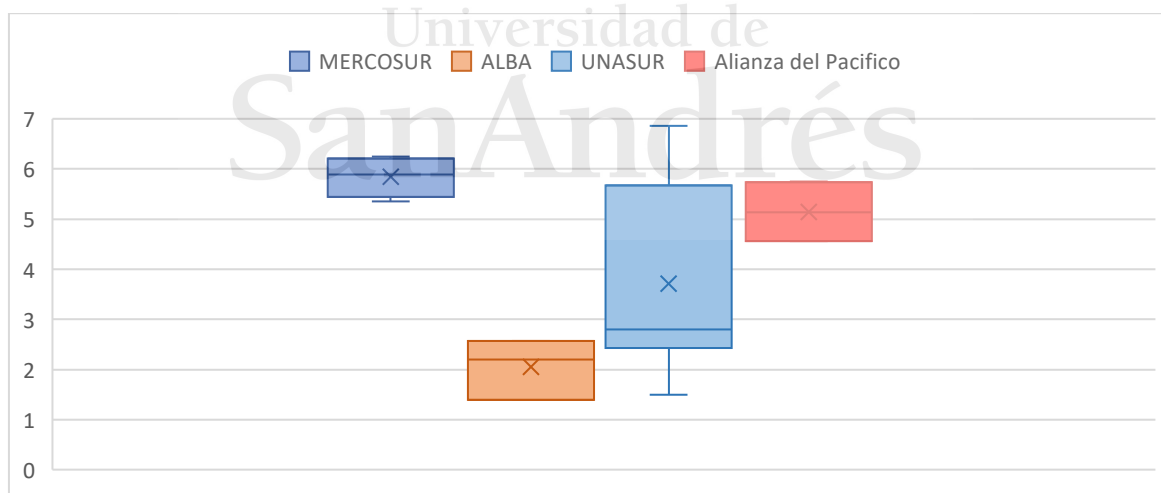
¹² La distribución de los datos puede apreciarse en el Anexo B.

estatutos ideológicos, o mejor dicho de identificación con la impronta bolivariana permitió la participación activa de países no bolivarianos.

En lo que respecta a la ideología o posición de los estados frente a un tercero como lo es Estados Unidos, encontramos resultados que se asemejan a lo ya descrito, incluso algunos rangos se reducen (Gráfico 8). En los estados que componen el MERCOSUR, el ALBA y la Alianza del Pacífico sucede que poseen posiciones frente a Estados Unidos similares, que difieren entre ellas por milésimas según el estudio de Merke y Reynoso (2016).

En tanto que UNASUR se encuentra aun mas disperso que los datos en cuanto a la convergencia ideológica, por lo que no podemos concluir que había cierta convergencia respecto de la posición hacia un estado como Estados Unidos, de hecho, es esta divergencia la que crea conflicto entre los estados miembro cuando, por ejemplo, Colombia permite a Estados Unidos tener bases operativas en sus tierras. Una explicación a la similitud de los datos puede ser con relación a que, en América Latina, la posición en el espectro izquierda - derecha se relaciona fuertemente con la posición que el estado tomará frente a Estados Unidos.

Gráfico 7: Distribución de valor ideológico en el espectro izquierda – derecha de los presidentes de los países que componen las organizaciones al momento de crear el organismo regional.



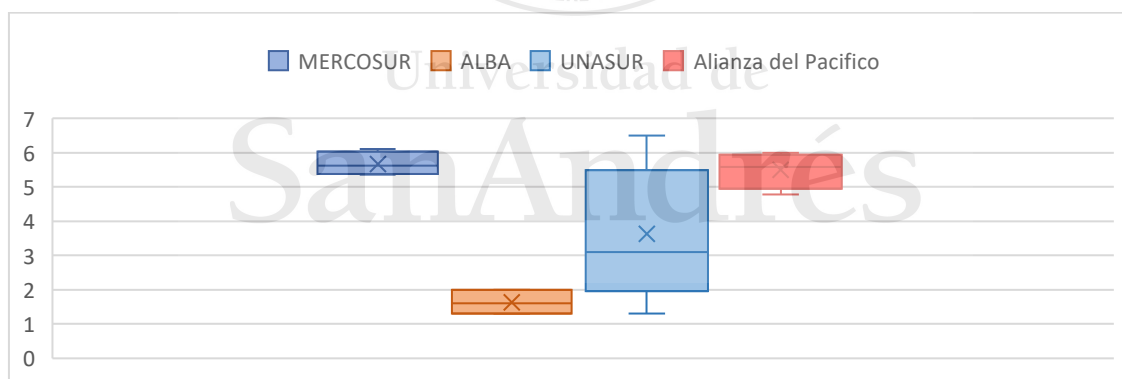
Elaboración propia en base a los datos de Merke y Reynoso (2016)

Tabla 2: Datos sobre la distribución de las diversas posiciones ideológicas de los presidentes de los países que componen las organizaciones al momento de crear el organismo regional.

	MERCOSUR	ALBA	UNASUR	Alianza del Pacífico
Extremo superior	6,25 (Paraguay)	2,57 (Cuba)	6,86 (Colombia)	5,57 (México)
Extremo inferior	5,36 (Uruguay)	1,4 (Venezuela)	1,5 (Venezuela)	4,56 (Perú)
Diferencia entre extremos	0,89	1,17	5,36	1,01
Mediana	5,885	2,3	2,8	5,135

Elaboración propia en base a los datos de Merke y Reynoso (2016)

Gráfico 8: Distribución de la posición respecto a Estados Unidos de los presidentes de los países que componen las organizaciones al momento de crear el organismo regional.



Elaboración propia en base a los datos de Merke y Reynoso (2016)

El caso de la Comunidad Andina

Nuestros datos nos permitieron analizar cuatro de nuestros cinco organismos, en tanto que la Comunidad Andina nos quedó fuera del recorte temporal de estos, por lo que a continuación haremos un breve análisis de caso para poder entender si existió en sus inicios cierta convergencia ideológica o si los estados se alinearon contra otro.

Si debiéramos interpretar la ideología de quienes presidían los países al momento de la creación del Pacto Andino en 1969, en cuanto a los partidos políticos de los que fueron representantes o sus afiliaciones encontraríamos que la mayoría de ellos se encontraron

ligados a partidos o alianzas con ideologías social demócratas. Luis Adolfo Siles Salinas, presidente de Bolivia pertenecía al Partido Social Demócrata, partido ubicado en la centro-izquierda; Eduardo Frey Montalva, presidente Chileno, del Partido Demócrata Cristiano, partido de centro que tenía alianzas con la centro izquierda; Carlos Lleras Restrepo, presidente colombiano del Partido Liberal, partido que oscila entre centro derecha y centro izquierda con afiliaciones por lo social democrático; Velazco Alvarado, presidente peruano a causa de un golpe militar que poseía afiliaciones ideológicas social democráticas, social autogestionario y por el nacionalismo popular, del mismo modo que José María Velazco Ibarra, presidente de Ecuador por la Federación Nacional Velasquista.

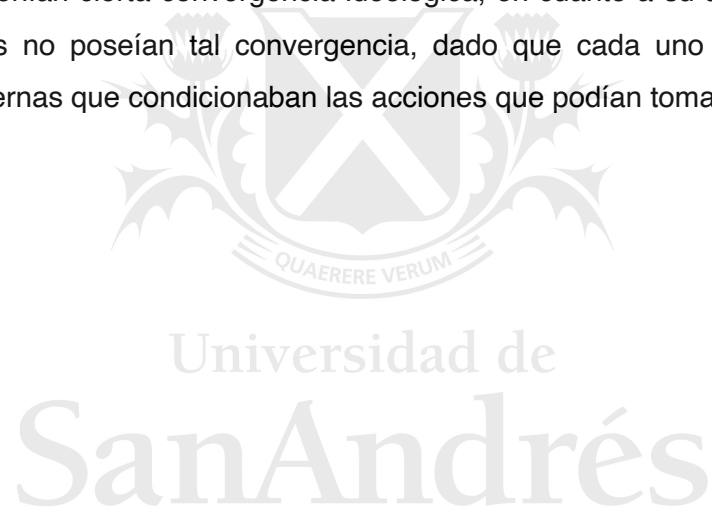
En lo que respecta a su política exterior el alineamiento u oposición a Estados Unidos, pareció tener sus idas y vueltas, dependiendo de quien este en el poder, resultando en distintos momentos de éxito para la Comunidad Andina. En la mayoría de estos estados la creación del Pacto Andino coincide con etapas donde estos estados se contrapusieron a Estados Unidos y buscaron en algunos casos mirar hacia sus vecinos, aun así, la dependencia de estos a la ayuda económica norteamericana contra la lucha del narcotráfico y para la contención del comunismo limitó en muchas ocasiones sus posiciones e incluso generó indirectamente la salida de algunos países del organismo, como fue el caso de Chile en 1976.

Siguiendo el análisis que se hace en "latin america and caribbean foreign policy" editado por Mora y Hey en 2003, encontramos que bajo el mandato de Lleras Restrepo (1966-1970), Colombia tuvo lo que Tickner denomina una política exterior *respice similia*, la que significaba relacionarse con países similares, especialmente aquellos en Latinoamérica y además de otros países en búsqueda de diversificar sus relaciones internacionales. Su no alineamiento con Estados Unidos fue tal al punto de rechazar en 1966 las demandas del FMI para devaluar la moneda y decide tomar otra política económica. Esta doctrina se comenzó a alternar con la doctrina previa de *Respice polum* orientando su política exterior a la estrella polar del norte, Estados Unidos, adoptando una política pragmática de subordinación a dicho país.

En el caso de Perú, el gobierno nacionalista de Velasco Alvarado, opto por nacionalizar la economía y la política exterior, y aumentar el perfil internacional participando de mayor número de organismos internacionales y foros. Es en esta época donde se adhiere al Movimiento de los países No-Alineados. Entre otras cosas la idea nacionalista de este presidente puso a Perú en un camino de coalición respecto de Estados Unidos.

En cambio, la política exterior de Chile no tuvo muchos cambios respecto de su alineamiento con Estados Unidos. La diversificación hacia Latinoamérica fue vista como una estrategia para profundizar y diversificar su desarrollo económico (Morandé, 2003 en Mora & Hey). Un elemento que no podemos dejar de mencionar es que la mayoría de los países que conformaron este bloque a pesar de que quisieran realizar una política exterior independientes a la guerra fría presente en el contexto internacional, se encontraban atados a la ayuda financiera que les había otorgado Estados Unidos para la Alianza para el Progreso. Esto hace que países como Ecuador y Bolivia, considerados países tercermundistas posean una política exterior que se encuentra limitada a condiciones propias como crisis económicas y luchas contra el narcotráfico cuyas soluciones hacen que dependiesen de estados de mayor poder.

En conclusión, podemos ver como si bien ideológicamente, en una escala abstracta dichos países tenían cierta convergencia ideológica, en cuanto a su alineamiento con Estados Unidos no poseían tal convergencia, dado que cada uno poseía distintas condiciones internas que condicionaban las acciones que podían tomar.



¿Qué tienen en común los organismos regionales latinoamericanos?

El análisis de nuestras variables puede resumirse en el siguiente cuadro:

Organismo regional	CAN	MERCOSUR	ALBA	UNASUR	ALIANZA DEL PACIFICO
Democratización	0	1	0	0	0
Dilema de Seguridad	1	1	0	1	0
Crecimiento económico	0	0	1	0	1
Apertura económica	0	1	0	1	1
Interdependencia	0	0	0	1	0
Convergencia ideológica	1	1	1	0	1
Alineamiento a EEUU	0	1	1	0	1

Universidad de

San Andrés

En primer lugar debemos decir que no existen dos organismos regionales en Latinoamérica que hayan tenido las mismas posibles motivaciones, ni motivación que corresponda a solo una década particular. Todos se crearon en distintos contextos y con distinta combinación de motivaciones. En general vemos que los bloques regionales se asemejan y o diferencian por 3 a 4 motivaciones.

Los mas similares son el ALBA y la Alianza del Pacifico, teniendo como motivaciones el crecimiento económico, la convergencia ideológica y la postura frente a Estados Unidos y no teniendo la democratización como motivación. Diferenciándose en que la Alianza posee una motivación adicional: la apertura económica, lo que podemos asociar a la postura ideológica de sus países miembro. Si miramos detenidamente no solo no coinciden los países sino que sí tomamos los datos analizados sobre la ideología de dichos países se encuentran en posiciones opuestas. ¿Será que aún teniendo ideas distintas, nos comportamos iguales?

Del mismo modo quienes más se diferencian son el ALBA y la UNASUR, coincidiendo únicamente en que ninguno de los dos fue creado por motivos de democratización, dado que ambos se crearon en la misma década donde la democracia ya se encontraba asentada. Llama la atención, que no solo la UNASUR comprende los países del ALBA sino que además, en términos de tiempos la creación del ALBA, la UNASUR y la Alianza del Pacífico se crearon no solo en la misma década pero sino que además que con dos años de por medio entre cada uno, siendo el ALBA la primera de las tres.

Una segunda interpretación respecto de este análisis tiene que ver con cuantas variables encontramos en cada organismo. Siendo el que más tiene el MERCOSUR (cuatro), seguido por la Alianza del Pacífico, el ALBA (tres), la UNASUR y por último LA CAN (dos). Este último caso puede deberse por un lado debido a la falta de datos con la que nos encontramos al realizar este trabajo, pero además por el contexto en el cual se creó el organismo, donde la situación político económica de estos países era conflictiva dado el contexto internacional de la Guerra Fría pero además debido a la lucha facciosa interna. Independientemente de esto último, lo nos indica que no hay una convergencia en cantidad de motivaciones que debe tener un organismo latinoamericano para perdurar en el tiempo.

Lo siguiente que podemos analizar de modo cuantitativo es en cuantos organismos está presente cada variable. Nuestra variable convergencia ideológica parecería estar presente en casi todos los organismos, independientemente de la tipología que se le haya asignado al bloque regional en la literatura. Es curioso que teniendo en cuenta el desarrollo de estos organismos, el único organismo donde no se encuentra presente es el aquel al que más se le atribuye esta característica, sin embargo cuando nos ponemos a analizar en profundidad es el organismo que mayor pluralidad ideológica posee: la UNASUR. Teniendo la información de cómo se desarrolló este organismo en el tiempo no podemos dejar de tener en cuenta que así como es el organismo de mayor pluralidad, es de nuestros cinco organismos el que hoy en día se considera muerto. Esto parecería demostrar que cuando no convergen ideológicamente los líderes de los bloques regionales, quien tiene una ideología diferente abandona el bloque podemos ver esto en la CAN con el retiro de Chile durante la dictadura de Pinochet o el retiro del mismo organismo de Venezuela en 2006, o incluso con los recientes eventos en Bolivia, en donde la presidente interina decidió abandonar el ALBA. De esto surge una nueva incógnita acerca de que sucederá en el futuro dado el contexto regional, en donde exista posibilidad de volver a resurgir un organismo regional dado un posible giro a la izquierda de los países latinoamericanos, si se termina por ser desarmar el rompecabezas de

organismos regionales o si se crea otro organismo que reúna otra serie de países. Parecería ser entonces que una condición para que el organismo regional sea exitoso esta relacionada a que los miembros deben estar en consonancia ideológica, esto se podría analizar con mayor profundidad si por ejemplo se estudiase del mismo modo los vaivenes que tuvieron estas organizaciones en el tiempo, comprobando si se da que coinciden los momentos mas exitosos¹³ con los momentos de mayor convergencia ideológica.

Otro elemento ligado a la convergencia ideología que sobresale es el hecho de que quienes producían esta pluralidad, en especial en materia económica, dentro de la UNASUR, unos años luego crean la Alianza del Pacífico. Vale preguntarnos entonces si esta fue un desprendimiento ideológico como contrapartida a la fuerte impresión bolivariana dentro de la UNASUR.

Siguiendo con el análisis del cuadro, quienes le siguen en cantidad de presencias en los bloques son los dilemas de seguridad, la apertura económica y la posición frente a Estados Unidos. Podemos pensar que estas ultimas dos se encuentran estrechamente vinculada con la convergencia ideológica de los países pero también con los vaivenes políticos que sufrieron los países miembros de ambas. El dilema de seguridad se encuentra presente en los organismos regionales que hoy se encuentran en mayores problemas, la UNASUR, hoy casi desarmada por completo, la CAN, que de sus seis países miembros fundadores quedan solo tres, y donde el retiro de Venezuela en 2006 elimina la presencia de un dilema de seguridad en el bloque; y el MERCOSUR.

El crecimiento económico parece ser otra motivación poco popular dentro de los organismos regionales latinoamericanos, solo el ALBA y la Alianza del Pacifico se encontraban creciendo económicamente al momento de integrarse. Como ya hemos mencionado debemos considerar que históricamente Latinoamérica ha estado sujeta a importantes vaivenes económicos, en especial si tenemos en cuenta que varios de los organismos estudiados (tres de cinco) fueron creados en épocas cercanas a crisis económicas y otro en contexto internacional particular como lo fue la Guerra Fría, por lo que podría estar generando que nuestra variable sea poco popular.

Por ultimo encontramos que ni la interdependencia económica ni la democratización son motivaciones que estuvieron presente en la mayoría de las organizaciones regionales. Son casos particulares donde se encontraron presentes. En el caso de la

¹³ Se debería pensar también como considerar un momento exitoso dentro de la evolución de los organismos regionales.

democratización en el MERCOSUR, coincidiendo con el hecho de que es el único organismo que posee una cláusula democrática dentro de los bloques estudiados. La interdependencia da como positiva en la UNASUR, producto de los aumentos en la interdependencia que sucede en los años previos a la creación del bloque en 2008. Aun así el valor que toma este indicador en este caso no será valorado como tal dado que en primer lugar, dicha interdependencia entre ciertas diadas de países analizados, afrontan luego una caída importante en la interdependencia a partir del año en el que se crea el organismo por lo que resulta dudoso entender que era una motivación de peso para la creación. Estos resultados parecen ser producto de los criterios que se utilizaron haya quedado así pero en origen no es un organismo que apunto en su existencia hacia elementos económicos. Con esto nos referimos a que la UNASUR nunca se planteo como una excepción comercial al acuerdo del GATT, por lo que no pareciera tener sentido ahondar en sí estas dinámicas económicas de interdependencia sirvieron de algo. Aun así tampoco podemos ignorar y dejar de tener en cuenta que la situación económica relativamente positiva pudo servir como impulso para armar el bloque pero esto no quiere decir que haya habido una finalidad comercial. En fin, no nos debe quedar que las únicas motivaciones de UNASUR fueron relacionadas a lo económico dado que nunca fueron materia de dicha organización.

Conclusión

La superposición de organismos regionales en Latinoamérica es un fenómeno que no se ha replicado en ninguna otra región del mundo. El hecho de que existan al menos siete bloques regionales funcionando al mismo tiempo resulta curioso, pero más aún entender que hace que los estados se encuentren motivados a crear nuevos organismos, sin aprovechar aquellos ya existentes. Esta continua creación de bloques que se superponen nos llevó a nuestra pregunta de investigación ¿Cuáles son las razones que llevaron a distintos bloques regionales latinoamericanos a integrarse? ¿bajo que condiciones los países latinoamericanos decidieron firmar tratados de integración?

Dada la literatura existente nos propusimos a través de un análisis comparado entender cuales fueron estos motivos para integrarse, buscando identificar la existencia de patrones en la región y comprobar de manera empírica aquellas teorías existentes que trataban sobre la motivación de los estados para integrarse, referidas a distintas dimensiones: la seguridad, la política, la economía y la ideología.

Lo que tuvo como objetivo central este estudio era comprobar de manera empírica si teorías estipuladas en la literatura tenían un sustento cuantitativo. Para ello pusimos a prueba ciertas hipótesis relacionadas a las dimensiones previamente mencionadas, a través de distintos indicadores cuantitativos que dieran información sobre la situación en la que se encontraban los países de los distintos bloques a la hora de integrarse, para luego poder comparar los resultados entre los bloques regionales. Las hipótesis que se pusieron a prueba se encontraron relacionadas a si los motivos por integrarse estaban relacionados a resolver un dilema de seguridad con un estado vecino, si fue resultado de estar inmersos en periodos de democratización, o si fue resultado de una interdependencia económica, de una política de apertura comercial o si se encontraban creciendo económicamente. También nos preguntamos si la motivación estaba relacionada a una convergencia ideológica entre los líderes de estado o era resultado de un alineamiento respecto de la posición frente a un país como Estados Unidos.

Si bien existieron en este estudio complicaciones respecto a la disponibilidad de datos para algunos organismos regionales dada la fecha de constitución y la falta de datos, estos suplantados por otros indicadores para poder aun así analizar todas las teorías en su conjunto. Por otro lado también se han analizado variables cuyas conclusiones no debiesen de ser tomadas con tanta entidad ya que en origen algunos organismos no estuvieron nunca conectados a dichas dimensiones.

Los organismos regionales latinoamericanos estudiados no tuvieron conjuntos de motivaciones similares para integrarse. Los organismos mas similares en sus motivaciones fueron llamativamente aquellos que consideramos quizás mas diferentes ideológicamente: el ALBA y la Alianza del Pacifico.

Del mismo modo, tampoco podemos decir que existió una motivación que corresponda a un periodo de tiempo especifico, la mayoría de ellas aparecieron en distintos momentos, con diferentes conjuntos de países. Además, contra intuitivamente encontramos que la interdependencia económica y la democratización no fueron motivadores fuertes dentro de la región.

Un elemento que resalto en este trabajo fue la convergencia ideológica. Esta variable estuvo presente en la mayoría de los organismos analizados en este trabajo, independientemente del conjunto de países involucrados. Esto puede ser puntapié para un estudio en mayor profundidad donde se analice una posible causalidad dentro de los organismos regionales respecto de la convergencia ideológica. Uno podría preguntarse, por ejemplo, si es la convergencia ideológica entre los lideres de los países que son parte de un organismo produce un alza en la actividad del organismo, haciendo que en un periodo de mayor convergencia ideológica las acciones que se lleven acabo sean exitosas las acciones que se lleven acabo. Esto es, teniendo en cuenta que observamos que se dio que, al no coincidir ideológicamente con el resto del bloque los países tienden a desprenderse del organismo, como hemos mencionado en la sección anterior.

Este trabajo nos sirve para pensar también el futuro de la dispersión de bloques regionales latinoamericanos a futuro. Poder entender que motivo a los países de la región a integrarse en su momento puede explicar la reacción de los países en el contexto internacional de hoy, siendo este estudio extensible a otras partes del mundo para continuar entendiendo porque razones los estados se encuentran motivados a integrarse.

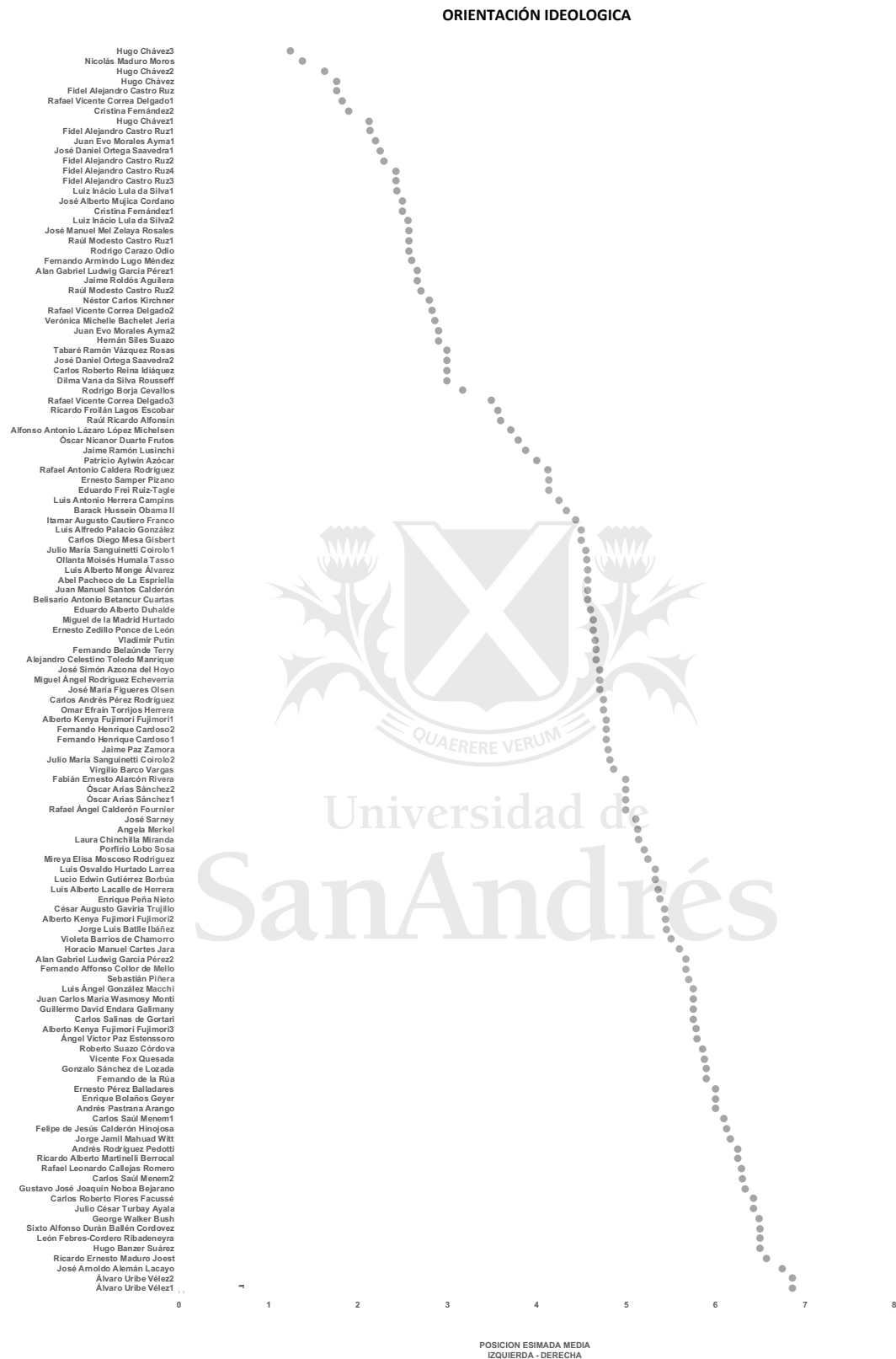
Referencias bibliográficas

- Alvarez, M. (2011). Los 20 años del MERCOSUR: una integración a dos velocidades.
- Arnold, C. (2017). Empty promises and nonincorporation in Mercosur. *International interactions*, 43(4), 643-667.
- Bernal-Meza, R. (2008). Argentina and Brazil in the International Politics: regionalism and Mercosur (strategy, cooperation and factors of tension). *Revista Brasileira de Política Internacional*, 51(2), 154-178.
- Bouzas, R. (2001). El Mercosur diez años después. ¿Proceso de aprendizaje o déjà vu?. *Desarrollo económico*, 179-200.
- Bouzas, R. (2017). El regionalismo en América Latina y el Caribe: ¿qué hay de nuevo?. *Estudios internacionales (Santiago)*, 49(SPE), 65-88.
- Briceño Ruiz, J. (2013). Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina. *Estudios Internacionales (Santiago)*, 45(175), 9-39.
- Bustamante, A. M. (2004). Desarrollo institucional de la Comunidad Andina. *Aldea mundo*, 8(16).
- Campos, G. L. (2016). From Success to Failure: Under What Conditions Did Mercosur Integrate?. *Journal of Economic Integration*, 855-897.
- Comini, N., & Frenkel, A. (2014). Una Unasur de baja intensidad: Modelos en pugna y desaceleración del proceso de integración en América del Sur. *Nueva Sociedad*, (250), 58.
- Creamer, G. (2004). Regionalismo abierto en la Comunidad Andina ¿Creación o desviación de comercio?. *El trimestre económico*, 45-71.
- Dabène, O. (2009). *The politics of regional integration in Latin America: theoretical and comparative explorations*. Springer.
- De Lombaerde, P., & Schulz, M. (Eds.). (2009). *The EU and world regionalism: the makability of regions in the 21st century*. Ashgate Publishing, Ltd..
- Della Porta, D., & Keating, M. (Eds.). (2008). *Approaches and methodologies in the social sciences: A pluralist perspective*. Cambridge University Press.
- Diamint, R. (2013). Regionalismo y posicionamiento suramericano: UNASUR y ALBA Regionalism and South American orientation: UNASUR and ALBA. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 55-79.
- Ferrer, A. (2001). Los cuatro pecados originales del MERCOSUR. *Encrucijadas*, 1(4), 8-18.
- Freres, C., & Sanahuja, J. (2005). *Study on relations between the European Union and Latin America: New strategies and perspectives*. Madrid, Universidad Complutense de Madrid.
- Frieden, J. (1996) 'The Impact of goods and capital market integration on European monetary politics', *Comparative Political Studies* 29: 193-222.
- Gardini, G. (2007). Who Invented Mercosur?. *Diplomacy and Statecraft*, 18(4), 805-830.
- Gardini, G. L. (2005). Two critical passages on the road to Mercosur. *Cambridge Review of International Affairs*, 18(3), 405-420.

- Gardini, G. L. (2010). Proyectos de integración regional sudamericana: hacia una teoría de convergencia regional. *South American regional integration projects. Towards a theory of regional convergence. Relaciones Internacionales*, (15).
- Gisselquist, R. M. (2014). Paired Comparison and Theory Development: Considerations for Case Selection. *PS: Political Science & Politics*, 47 (02), 477-484.
- Haas, E. (1968) *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces, 1950-1957*, Stanford: Stanford University Press.
- Haas, E. (1970). The study of regional integration: reflections on the joy and anguish of pretheorizing. *International Organization*, 24(4), 606-646.
- Haggard, S. (1997). The political economy of regionalism in Asia and the Americas. *The political economy of regionalism*, 20-49.
- Kaltenthaler, K., & Mora, F. O. (2002). Explaining Latin American economic integration: the case of Mercosur. *Review of International Political Economy*, 9(1), 72-97.
- Kellogg, P. (2007). Regional integration in Latin America: dawn of an alternative to neoliberalism?. *New Political Science*, 29(2), 187-209.
- Linares, R., & Guerrero Lugo, E. J. (2008). La iniciativa ALBA en la integración regional. *Geoenseñanza*, 13(2).
- Malamud, A. (2004). Regional integration in Latin America: comparative theories and institutions. *Sociología: problemas e prácticas*, 44, 135-154.
- Malamud, A. (2005). Mercosur turns 15: Between rising rhetoric and declining achievement. *Cambridge Review of International Affairs*, 18(3), 421-436.
- Malamud, A. (2008). The internal agenda of Mercosur: interdependence, leadership and institutionalization. *Los nuevos enfoques de la integración: más allá del regionalismo*. Quito, FLACSO, 115-35.
- Malamud, A. (2010). Latin American regionalism and EU studies. *European Integration*, 32(6), 637-657.
- Malamud, A. (2013). Overlapping regionalism, no integration: conceptual issues and the Latin American experiences. *EUI Working Papers RSCAS*, 1-12.
- Malamud, A. (2018). Presidentialism and Mercosur: a hidden cause for a successful experience. In *Comparative Regional Integration* (pp. 73-94). Routledge.
- Malamud, A., & Gardini, G. L. (2012). Has regionalism peaked? The Latin American quagmire and its lessons. *The International Spectator*, 47(1), 116-133.
- Malamud, A., & Schmitter, P. C. (2006). La experiencia de integración europea y el potencial de integración del Mercosur. *Desarrollo Económico*, 3-31.
- Malamud, C. (2009). La crisis de la integración se juega en casa. *Nueva sociedad*, 219, 97-112.
- Mattli, W. (1999). *The logic of regional integration: Europe and beyond*. Cambridge University Press.
- Mera, L. G. (2005). Explaining MERCOSUR's survival: Strategic sources of Argentine–Brazilian convergence. *Journal of Latin American Studies*, 37(1), 109-140.

- Merke, F., & Reynoso, D. (2016). Dimensiones de política exterior en América Latina según juicio de expertos: experts' perception of foreign policy dimensions. *Estudios internacionales (Santiago)*, 48(185), 107-130.
- Moravcsik, A. (1994) 'Why the European Community Strengthens the State: International Cooperation and Domestic Politics', Center for European Studies Working Paper Series, No. 52, Harvard University.
- Murray, P. (2010). Comparative regional integration in the EU and East Asia: Moving beyond integration snobbery. *International Politics*, 47(3-4), 308-323.
- Nolte, D. (2014). Latin America's new regional architecture: a cooperative or segmented regional governance complex?.
- Nolte, D., & Wehner, L. (2013). The pacific alliance casts its cloud over Latin America.
- Oelsner, A. (2013). The institutional identity of regional organizations, or Mercosur's identity crisis. *International Studies Quarterly*, 57(1), 115-127.
- Rosamond, B. (2000). Theories of European integration.
- Sanahuja, J. A. (2012). Post-liberal regionalism in South America: the case of UNASUR.
- Saraiva, M. (2012). Procesos de integración de América del Sur y el papel de Brasil: Los casos del Mercosur y la Unasur / Integration processes in South America and the role of Brazil: The cases of Mercosur and Unasur. *Revista CIDOB D'Afers Internacionals*, (97/98), 87-100.
- Schmitter, P. (1970b). A Revised Theory of Regional Integration. *International Organization*, 24(4), 836-868.
- Schmitter, P. C. (1970a). Central American integration: spill-over, spill-around or encapsulation? *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 9(1), 1-48.
- Spielman, J. E. G. (2009). PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL EN DEFENSA: ¿CONSEJO SUDAMERICANO DE DEFENSA-UNASUR-UN NUEVO INTENTO? *Globalización, Competitividad y Gobernabilidad de Georgetown/Universia*, 3(1)
- Tussie, D. (2009). Latin America: contrasting motivations for regional projects. *Review of International Studies*, 35(S1), 169-188.
- Thompson, W. (2001). Identifying Rivals and Rivalries in World Politics. *International Studies Quarterly*, 45(4), 557-586.
- Ullán De la Rosa, F. J. (2012). La alianza Bolivariana para las Américas-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP): Análisis de un proyecto de integración regional latinoamericana con una fuerte dimensión altermundista. *Estudios políticos (México)*, (25), 131-170.

Anexo B: distribución de los datos para el indicador de convergencia ideológica.



Elaboración propia en base a los datos de Merke y Reynoso (2016)

Referencias: 0 = izquierda; 8 = derecha