LA FORMACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD ISRAELÍ (1948-1967)

Trabajo de Graduación para la Obtención del Título de

Licenciado en Relaciones Internacionales

Martín Cataife

Legajo N° 18056

Mentor: Khatchik Derghougassian

Índice

Introducción 4

Capítulo 1. La Doctrina de Seguridad Nacional de Israel: 1948-1967 7

1.1. Doctrina de Seguridad Nacional: Definición e Identificación de Componentes 10
1.2. La Doctrina de Seguridad Nacional Israelí..... 11
1.3. Los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí 12
1.3.1. Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí cuya explicación procede de la Variable Estructural (V.R1) 13
1.3.2. Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí cuya explicación procede de la Variable Recursos Internos (V.R2) 15
1.3.3. Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí cuya explicación procede de la Variable Psicológica (V.CS1 y V.R3) 21

Capítulo 2. La Consolidación de la Estructura Bipolar en el Sistema Internacional y en Medio Oriente: El Impacto de los Efectos Sistémicos en la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí 26

2.1. Origen y Evolución de la Estructura Bipolar en el Sistema Internacional 26
2.2. La Consolidación de la Estructura Bipolar en Medio Oriente 26
2.2.1. La Participación de Estados Unidos en Medio Oriente (1946-1955) 29
2.2.2. La Participación de la Unión Soviética en Medio Oriente (1946-1955) 35
2.3. El Nuevo Balance de Poder en Medio Oriente: USA y la URSS Activan la Competencia Bipolar 39
2.4. Efectos Sistémicos de la Estructura Bipolar: el Impacto del Nuevo Escenario en la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí 43
A. La Evolución del Sistema de Alianzas Israelí 44
B. Método o Maniobra de Combate 52

Capítulo 3. Los Recursos Internos de Israel entre 1948 y 1967 59

3.1. Estimaciones y Consideraciones Generales sobre los Recursos Internos de Israel entre 1948 y 1967 61
3.2. Los Recursos Internos y los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional 63
A. Principio: "Fronteras (In)Defendibles y Ausencia de Profundidad Estratégica" 65
B. Principio: "Superioridad Cualitativa/Inferioridad Cuantitativa" o "Pocos contra Muchos" 70
C. Principio: "Factibilidad del Peor Escenario Posible" 79

Capítulo 4. Las Variables Psicológicas: La Influencia de los Sistemas de Creencias y de las Intenciones de los Estados en la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí 82
V.CS1. Los Sistemas de Creencias 84
4.1. ¿Qué es un Sistema de Creencias? 84
4.2. Sobre la Relación entre el Sistema de Creencias y la Política Exterior.....85
4.3. Operacionalización de la Variable: El Impacto del Sistema de Creencias de los Líderes Israelíes en la Doctrina de Seguridad Nacional (1948-1967) 86
4.4. El Sistemas de Creencias y los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional ..91
A. Principio: "No Existe la Posibilidad de una Segunda Chance" 91
B. Principio de Autosuficiencia Militar 93
V.R3. Intenciones Agresivas o Cooperativas de los Estados 97
4.5. La Percepción Israelí de las Intenciones de otros Estados del Sistema Internacional ..98
4.6. El Impacto de las Percepciones Israelíes en los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional 102
A. Práctica: "Casus Belli Político y Territorial" 102
B. Práctica: "Sistema de Alerta Inmediata" 102

Conclusión 104

Bibliografía 107

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Introducción

"Doctrine has a critical influence on both the day-to-day decisions and the long-term plans of military and political leaders."
Ben-Horin y Posen, 1981

El análisis de los múltiples actores del sistema internacional ha sido característico de la disciplina de las Relaciones Internacionales. En ese sentido, uno de los problemas fundamentales de la misma consiste en la explicación del accionar de la unidad más importante del sistema internacional: el estado-nación. ¿Cómo se estudia el comportamiento de un estado? ¿Por qué los estados eligen ir a la guerra? ¿Por qué seleccionan determinadas estrategias y objetivos?

En el caso de Israel, la política de seguridad nacional resulta la pauta más eficaz para interpretar la conducta del estado en el marco internacional, particularmente en el período fundacional del mismo, comprendido entre 1948 y 1967. De hecho, seis décadas trascurrieron desde la creación del estado de Israel, y el debate sobre la seguridad nacional sigue siendo esencial para los políticos, los investigadores y la opinión pública en general.

Más aun, la implicancia de este debate trasciende las fronteras israelíes, y se ha situado como un tópico ineludible de la Agenda Internacional desde la Segunda Guerra Mundial. Esto significa que la persistencia del conflicto árabe-israelí, impacta en formulación de la política regional pero también en la política exterior de la mayor parte de los estados a nivel internacional.

De cualquier forma, la política de seguridad de un estado está determinada por las disposiciones de los tomadores de decisión a partir de una doctrina de seguridad nacional

establecida. Esta última está compuesta por un conjunto de *principios* –normas o ideas fundamentales que rigen el pensamiento o la conducta[1]– y *prácticas recurrentes*. La combinación de ambos elementos tiene como finalidad la protección de la existencia nacional y de los intereses vitales de un estado. En otras palabras, una doctrina contiene una síntesis de las orientaciones elementales de un estado en materia de defensa, y por ende, influye en los procesos de toma de decisión en forma crítica.

Sin embargo, el estudio de la doctrina israelí no está exento de dificultades para el investigador dado que Israel no ha emitido una doctrina oficial en modo coherente y sistemático. Por lo tanto, en primer lugar ha sido necesario identificar los componentes de la Doctrina mediante una revisión crítica de diversas fuentes primarias[2] y de la literatura especializada en seguridad israelí. En segundo lugar, se ha realizado una nueva sistematización y descripción de los componentes a partir de cada una de las variables independientes determinantes. Esto quiere decir el propósito del presente trabajo es tanto positivo como normativo; y que en vistas de este segundo objetivo se precisaron variables de orden sistémico, regional y nacional.

Todas las variables utilizadas en el estudio de la doctrina provienen de la teoría de las Relaciones Internacionales. Tres variables independientes forman parte del Paradigma Realista (V.R.) y una del Constructivismo Social (V.CS.):

(V.R1) La Estructura del Sistema Internacional

(V.R2) Los Recursos Internos de Israel

(V.CS1) El Sistema de Creencias

[1] Diccionario de la Lengua Española (Real Academia Española) Edición No. 22, s.v. "principio"

[2] Las fuentes primarias incluyen tanto libros o artículos de los protagonistas como archivos desclasificados de Estados Unidos, la Unión Soviética, Israel y Egipto.

(V.R3) Intenciones Agresivas o Cooperativas de los Estados

Las variables independientes del Paradigma Realista son tratadas respectivamente en los capítulos dos y tres: cada uno de estos capítulos se corresponde con los componentes de la Doctrina (variable dependiente) que explican. El mismo procedimiento se ha utilizado en el capítulo cuatro, salvo que en este caso las últimas dos variables (V.CS1 y V.R3) forman parte del mismo capítulo. A pesar de su origen teórico diverso, ha resultado oportuno unificarlas bajo el rótulo de variables psicológicas ya que proponen una comprensión de las Relaciones Internacionales más cercana a las percepciones sociales que al poder relativo de los estados[3]. En efecto, el tercer y último propósito del trabajo consiste en cotejar la capacidad explicativa de las teorías propuestas: ¿Qué grupo de variables ha sido más útil para comprender el caso israelí, aquellas que provienen del Paradigma Realista o las Variables Psicológicas?

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

[3] Uri Bar-Joseph propuso una lógica similar al diferenciar entre las variables operativas y las variables psicológicas (Bar-Joseph 1999).

Capítulo 1

La Doctrina de Seguridad Nacional de Israel: 1948-1967

"In any self-help system, units worry about their survival, and the worry conditions their behavior"
Kenneth Waltz, 1979

Existe una extensa literatura que discute la seguridad nacional de Israel. Esto ocurre en virtud de distintos factores. El principal de ellos es la persistencia en el tiempo del conflicto árabe-israelí, que ha colocado a los asuntos de seguridad y a la política exterior en primer lugar de la agenda política. Este dictamen sobre la primacía de la seguridad no sólo es recurrente en la opinión pública sino que también es fruto de un amplio consenso académico. Freilich sostiene que la seguridad nacional estuvo en la primera plana de la vida política israelí por seis décadas (Freilich 2006). Dowty advierte sobre la influencia permanente del *filtro de seguridad* en la política y en la vida cotidiana israelí (Dowty 2001).

La seguridad nacional de Israel, del mismo modo que la seguridad de cualquier otro estado en el sistema internacional, implica la protección de dos elementos: *"[The concept of national security deals with safeguarding] a nation's existence and [defending] its vital interests"* (Tal 2000 p.3, cfr. Bar Joseph 1999 p.99).

En lo que respecta al primer elemento, la existencia es el objetivo básico de la seguridad e implica la supervivencia física del estado (Waltz 1979; Tal 2000). En adición a esta última, Wolfers incluye la custodia de la independencia nacional y de la integridad territorial

(Dougherty y Pfaltzgraff Jr. 1990 p.106). La preocupación por la supervivencia física del estado constituye un pilar fundamental del paradigma realista. En particular, el realismo estructural define al sistema internacional a partir de su principio ordenador, la anarquía.

En este caso, la anarquía no es sinónimo de violencia sino de política en ausencia de gobierno o de un árbitro y la referencia a guerra[4] como una eventualidad posible (Aron 1985 p.84; Brooks 1997). En un sistema anárquico, la cooperación entre las partes se encuentra limitada y la preocupación por la seguridad es prioritaria: *"In anarchy, security is the highest end. Only if survival is assured can states safely seek such other goals as tranquility, profit or power"* (Waltz 1979 p.126).

La persistencia de la anarquía implica que sólo los estados pueden garantizar su seguridad, ya que todos se encuentran en una situación de auto-ayuda frente a sus pares: *"To achieve their objectives and maintain their security, units in a condition of anarchy (...) must rely on the means they can generate and the arrangements they can make for themselves"* (Waltz 1979 p.111).

El segundo elemento que constituye la seguridad nacional de un estado es el interés vital o interés nacional. La primera interpretación de este término fue realizada por Beard, quien sostuvo en *La Idea de Interés Nacional* (1966) que el mismo se origina en la ley fundamental y ha sido determinante en la política exterior norteamericana en términos políticos y comerciales.

Resulta pertinente aclarar que el concepto de interés nacional ha sido criticado distintas publicaciones académicas. Wolfers se refirió al mismo como un *símbolo ambiguo* en cuanto no implica una única definición y por lo tanto no aporta precisión al análisis

[4] *"It's a state of war, but is less brutal than the state of war in natural [hobbesian] condition"* (Doyle 1997 p.117)

(Wolfers 1952). De modo que, según Wolfers, al ser un concepto con poca precisión, tiene implicancias negativas en la práctica política:

"While appearing to offer guidance and a basis for broad consensus, they may be permitting everyone to label whatever policy he favors with an attractive and possibly deceptive name" (Rochester 1978 p.78)

Esto ocurre, en virtud de que el interés nacional -a diferencia del concepto de supervivencia física del estado- resulta para algunos autores una categoría subjetiva de análisis (Kaplan 1957; Tal 2000) y por lo tanto susceptible de interpretación. A modo de guía, Morgenthau plantea dos interrogantes para el investigador: ¿Cuál es el interés nacional? ¿Cómo lo podemos definir y darle el contenido que lo convierta en una guía para la acción? (Barbé 2001 p.99).

Para obtener una respuesta satisfactoria a dichos interrogantes, basta con discutir el interés nacional en el período de análisis propuesto por la presente tesis. De hecho, Hoffman afirma que un interés nacional puede concebirse en modo objetivo (y fácil de reconocer) solo en un período estable de tiempo en el cual los participantes tienen medios y objetivos limitados (Dougherty y Pfaltzgraff Jr. 1990 p.125). Sin embargo, es importante realizar una distinción entre los autores que consideran al interés nacional en términos objetivos y aquellos que analizan el interés en términos subjetivos. Kaplan sostiene que el primer grupo define al interés nacional objetivo, por su carácter permanente, inmodificable y relacionado al poder; el segundo grupo comprende al interés nacional en modo subjetivo y a partir de valores que superan el concepto de poder (Kaplan 1957). Se trata de un modo indirecto de

plantear el debate entre el paradigma realista y el constructivismo social, o mismo entre la política de poder y la política de valores.[5]

A partir de esta distinción, el interés nacional de Israel entre 1948 y 1967 se puede igualar a la supervivencia del estado como unidad política, tal como proponen Morgenthau y Waltz en *Política entre las Naciones* y *Teoría de la Política Internacional,* respectivamente. Sin duda, la preocupación por la existencia física del estado en el sistema internacional superó cualquier otra consideración a nivel nacional. Dos razones dan cuenta de este hecho.

En primer lugar, se debe considerar que en veinte años de existencia, Israel totalizó tres conflictos armados en el sistema de Medio Oriente: la Guerra de Independencia (1948) la Crisis del Canal de Suez (1956) y la Guerra de los Seis Días (1967). Además, luego de esta última confrontación, Egipto inició la Guerra de Desgaste que se extendió hasta 1970.

En segundo lugar, la primera generación de líderes israelíes, construyeron la doctrina de seguridad nacional a partir de valores propios del paradigma sionista de seguridad (Bar-Joseph 2000). De modo que persiste en la construcción del interés nacional israelí una serie de valores de la comunidad judía[6]: la primacía de la seguridad, el uso de la fuerza como solución de problemas de seguridad y la existencia de un sistema de auto-ayuda.

1.1. Doctrina de Seguridad Nacional: Definición e Identificación de Componentes

A partir de las consideraciones expuestas en el apartado previo en relación a la seguridad nacional, es posible definir a una doctrina de seguridad nacional como el conjunto de

[5] Aun cuando Alexander Wendt es crítico del concepto de interés nacional al sostener, *"Actors do not have a "portfolio" of interests that they carry around independent of social context; instead, they define their interests in the process of defining situation"* (Wendt 1992 p.398); luego afirma que la bases de los intereses son las identidades.

[6] Véase el capítulo 4 en referencia al conjunto de valores que influenciaron la creación de la doctrina de seguridad nacional de Israel.

prácticas y principios que un estado aplica para garantizar su supervivencia física y la prosecución de sus intereses vitales. Ben-Horin y Posen describen una doctrina de seguridad nacional en términos similares:

"A central core of generally shared organizing ideas concerning a given state's national security problems. It is the means-ends chain concerning a given state's national security problems" (Ben-Horin y Posen 1981 p.V).

De cualquier forma, considero relevante destacar el hecho de que una doctrina se compone de *prácticas* y *principios*. Estudiar las prácticas en materia política supone una exploración de los procesos de toma de decisión, para conocer las experiencias que se han reiterado a lo largo del período de análisis. El conocimiento de las prácticas se adquiere mediante la identificación de las políticas donde persiste la continuidad pese a los cambios en el entorno interno y externo. Es decir, ¿Cuáles han sido los métodos característicos y recurrentes en la práctica política entre 1948 y 1967?

A diferencia de las prácticas, los principios son criterios comunes del pensamiento político y estratégico. De modo que para comprender el origen y formación de los mismos debe relacionarse las variables independientes con la variable dependiente.

1.2. La Doctrina de Seguridad Nacional Israelí

A partir de la dialéctica entre los factores pertenecientes a la dimensión externa y los factores relativos a la dimensión interna, se procederá a la articulación del pensamiento estratégico israelí en el período de análisis propuesto. En conjunto, los componentes de la Doctrina de Seguridad conforman una política de seguridad, y por lo tanto permiten la comprensión del comportamiento del estado.

En principio, cada componente de la Doctrina es tratado en relación a la variable independiente que lo explica. Pero en un segundo momento, se realizarán apreciaciones sobre la totalidad de los componentes (considerando que forman un sistema)[7].

1.3. Los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí

Como se ha mencionado en la introducción, la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel no ha sido descripta en ningún comunicado oficial. Este hecho dificulta la comprensión de la política de seguridad del país por parte del investigador, que también debe lidiar con las consecuentes diferencias entre los autores sobre los componentes de la Doctrina. A causa de estas dos razones, el investigador se encuentra frente a una obligada selección en materia de componentes. Sin embargo, para realizar esta tarea deben identificarse los componentes, tanto en el legado de los políticos y militares[8] como en la literatura sobre la seguridad israelí. Por lo tanto, los componentes incluidos pueden disputarse o replicarse como ha sugerido Cohen respecto del trabajo de Rodman (Rodman 2001; cfr. Cohen 2001). En el marco de la literatura sobre seguridad israelí y la doctrina correspondiente, el presente trabajo propone un enfoque *inclusivo*: el objetivo fundamental resulta la explicación de los componentes mediante las variables independientes, por sobre la discusión sobre la inclusión o exclusión de los componentes de la doctrina.

En vistas del objetivo señalado, los párrafos siguientes desarrollan los siguientes ítems para cada componente de la Doctrina en particular:

1. Descripción del Componente.

[7] Véase el último capítulo: **Conclusión**

[8] Se trata de los *arquitectos* de la Doctrina de Seguridad, término que los especialistas en seguridad israelí utilizan para referirse a los policy-makers que construyeron la misma en calidad de protagonistas.

2. ¿Cuál es la variable independiente que explica el componente? [Apartado Correlativo]

3. Sobre la inclusión del componente y el tratamiento del mismo en la Bibliografía, tanto en fuentes primarias como secundarias.

1.3.1. Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí cuya explicación procede de la Variable Estructural (V.R1)

Práctica: Sistema de Alianzas, **Correlativo con el Apartado 2.4.A**

El sistema de alianzas de un estado es uno de los factores más relevantes en su política exterior. En el caso de Israel, la conformación de las alianzas entre 1948 y 1967 se explica a partir de la variable estructural: el cambio en el balance de poder tras el ingreso de la Unión Soviética a Medio Oriente (y fundamentalmente su cooperación con Egipto) impulsó la activación de la dinámica bipolar en la región. Este punto de inflexión determinó el comienzo de la alianza entre Israel y Estados Unidos, como también el alejamiento definitivo respecto a la Unión Soviética.

Israel orientó su política exterior hacia Estados Unidos y la agenda de este último coincidió con la del primer estado. La alianza de Israel con Francia, cuyo fundamento -aún cuando persistían agendas comunes- era militar más que político, perdió peso en sendas políticas exteriores.

Una extensa bibliografía trata *la relación especial* entre Estados Unidos e Israel, la mayor parte de la misma se concentra en la explicación de la alianza a partir de 1973. De modo que los trabajos que describen el origen de la alianza entre ambos estados son más escasos. De cualquier forma, deben destacarse los aportes de Haron (1986) Little (1993)

Schoenbaum (1993) Lieber (1998) Ben-Zvi (2004) y Mearsheimer y Walt (2007) en cuanto tratan en detalle los motivos de la construcción de la alianza estratégica.

Práctica: Método o Maniobra de Combate, **Correlativo con el Apartado 2.4.B**

Una doctrina de seguridad nacional incluye *principios* y *prácticas recurrentes*, en relación a la defensa de un estado. Estas últimas conforman los elementos operacionales, o bien los métodos y maniobras utilizados por las fuerzas armadas durante las operaciones militares.

Ante la eventualidad de un conflicto armado, los estados formulan estrategias acorde a su posición de poder frente a los demás. En ese contexto, la elección de una estrategia en torno a los métodos y maniobras de combate implica la selección entre una alternativa defensiva y una alternativa ofensiva. De cualquier forma, frente a cualquiera de las alternativas se forma un equilibrio ofensivo-defensivo[9].

Entre 1955 y 1967, Israel prefirió un modelo basado en las capacidades ofensivas: la consolidación de la posición ofensiva sobre la posición defensiva fue consecuencia de la alteración del balance de poder en Medio Oriente tras el ingreso de la Unión Soviética en la región. Por lo tanto, la variable estructural explica el componente *método o maniobras de combate* en la Doctrina Israelí.

Gran parte de la literatura sobre la seguridad nacional israelí desarrolla el método (o maniobra) ofensivo de Israel. Posen y Ben-Horin señalan el compromiso israelí con el concepto de *ataque ofensivo* (Posen y Ben-Horin 1981 p.29; Rodman 2003 p.126). Naveh

[9] El Balance Ofensivo-Defensivo constituye uno de los enfoques teóricos de la Teoría de las Relaciones Internacionales. Forma parte del paradigma realista, y comparte los postulados estructuralistas, pero sus principales exponentes comprenden la teoría del balance ofensivo-defensivo como una alternativa a los enfoques de Waltz y Walt. Los autores principales de esta teoría son Jervis (1978) Glaser y Kaufmann (1998) Van Evera (1998).

propone la existencia de un culto de la *"offensive preemption"* (Naveh 1995). Handel explora el uso de esta estrategia operacional en los conflictos con participación de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) (Handel 1994).

En materia de fuentes primarias, persisten cuantiosas declaraciones y testimonios de distintos protagonistas. El Mayor General (res.) Israel Tal afirma el carácter ofensivo de las operaciones de las FDI mediante la idea de que la guerra debía transferirse al campo enemigo con la mayor celeridad posible (Tal 1977). El Ministro de Relaciones Exteriores Yigal Allon utiliza los mismos términos que Tal; y el Comandante en Jefe de las FDI, Haim Laskov, declara la existencia de una estrategia defensiva pero con ejecución ofensiva.

En la práctica, el principal impulsor de la transferencia de la batalla al campo enemigo y de las operaciones militares ofensivas fue el Ministro de Defensa Moshé Dayan. Este último no fue el primer oficial en sugerir maniobras ofensivas, ya que el Comandante de la Brigada Givati Shimon Avidan lo había hecho en 1948, pero Dayan fue quien impuso su utilización (Tal 2004) .

El Primer Ministro Ben-Gurión manifestó su disenso en relación a las maniobras ofensivas en numerosas reuniones con Dayan y otros líderes militares (Aronson 2009) pero de cualquier modo las operaciones *ofensivas* se establecieron como una de las prácticas características de la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel.

1.3.2. Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí cuya explicación procede de la Variable Recursos Internos (V.R2)

Principio: Fronteras (In)Defendibles y Ausencia de Profundidad Estratégica, **Correlativo con el Apartado 3.2.A**

El proceso de consolidación de un estado en el sistema internacional está asociado a la delineación de sus fronteras. El establecimiento de los límites territoriales se ha realizado mediante dos vías: las *soluciones bélicas* y las *soluciones pacíficas*[10] (Kacowicz 2008).

En el caso israelí ambas soluciones han formado parte de la conformación de sus fronteras. En principio, la Resolución No.181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre el Futuro Gobierno de Palestina (Plan de Partición) dispuso la creación de dos estados: un estado árabe y un estado judío. Según este Plan, las fronteras de Israel eran las siguientes:

B. THE JEWISH STATE

The north-eastern sector of the Jewish State (Eastern Galilee) is bounded on the north and west by the Lebanese frontier and on the east by the frontiers of Syria and Transjordan. It includes the whole of the Hula Basin, Lake Tiberias, the whole of the Beisan sub-district, the boundary line being extended to the crest of the Gilboa mountains and the Wadi Malih. From there the Jewish State extends north-west, following the boundary described in respect of the Arab State.

The Jewish section of the coastal plain extends from a point between Minat et Qila and Nabi Yunis in the Gaza sub-district and includes the towns of Haifa and Tel-Aviv, leaving Jaffa as an enclave of the Arab State. The eastern frontier of the Jewish State follows the boundary described in respect of the Arab State.

The Beersheba area comprises the whole of the Beersheba sub-district, including the Negeb and the eastern part of the Gaza sub-district, but excluding the town of Beersheba and those areas described in respect of the Arab State. It includes also a strip of land along the Dead Sea stretching from the Beersheba-Hebron sub-district boundary line to Ein Geddi, as described in respect of the Arab State.

Ilustración I: Extracto de la Resolución No.181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre el Futuro Gobierno de Palestina (Plan de Partición)

[10] Kacowicz también indica una tercera vía utilizada para el trazado de fronteras: el principio del derecho romano *uti possidetis, ita possideatis*. Según este principio, los nuevos estados del sistema internacional deben mantener las fronteras coloniales pre-existentes.

En las fronteras de Israel con Egipto, Siria y el Líbano, la ONU empleó el principio de *uti possidetis* y estableció la continuidad entre los confines del Mandato Británico de Palestina y aquellos del nuevo estado judío.

En modo análogo, la Resolución 181 demarcó las fronteras del estado árabe, incluyendo en su interior 25 asentamientos judíos. Además, la ciudad de Jerusalén fue sujeta a un régimen especial de *"corpus separatum"* bajo control de las Naciones Unidas, sin que ninguno de los dos estados pueda arrogarse derecho sobre el status de la misma o situar unidades militares.

Sin embargo, el Plan de Partición fue rechazado por la Liga Árabe y la comunidad árabe residente en Palestina. En consecuencia, Egipto, Siria, El Líbano y Jordania invadieron Israel tras su Declaración de Independencia. También participaron en el ataque fuerzas armadas de Irak y ciudadanos de otras nacionalidades bajo el comando de la Legión Árabe. Las hostilidades entre las partes habían iniciado antes de la retirada británica de Palestina, y se extendieron hasta la victoria israelí, a principios de 1949. A partir de febrero de ese mismo año, Israel firmó un armisticio con cada uno de los estados beligerantes[11]. De tal modo se establecieron las fronteras con los estados limítrofes en base a las *líneas de armisticio*.

Según Kacowicz, la nueva configuración territorial reflejó el resultado de la guerra:

"Israel se quedó con el control del 77% de la Palestina Occidental, incluyendo toda la Galilea y todo el desierto del Negev, el corredor a Jerusalén y el sector occidental de dicha

[11] Con Egipto (24/02/1949) El Líbano (23/03/1949) Jordania (3/04/1949) y Siria (20/07/1949). No hubo ningún acuerdo con Irak.
El contenido de los Armisticios de Rodas es público y se puede hallar en el website del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel (http://www.mfa.gov.il/mfa/peace%20process/reference%20documents/)

ciudad[12] *(con un total de 22.145 km^2);* [Trans]*Jordania se quedó con el control de Judea y Samaria (Cisjordania) incluyendo Jerusalén Oriental (con un total de 5.800 km^2); y Egipto ocupó militarmente la Franja de Gaza (365 km^2)"*

Hasta 1967, las fronteras de Israel permanecieron tal como fueron acordadas en las rondas de los Armisticios de Rodas. No obstante, debe aclararse que entre 1956 y 1957, las Fuerzas de Defensa de Israel ocuparon militarmente la Península del Sinai y la Franja de Gaza. La presencia de las FDI en ambos territorios no alteró el statu-quo imperante entre 1948 y 1967. De hecho, la característica más relevante de la geografía israelí en dicho período fue la *ausencia de profundidad estratégica* y la dificultad para defender las fronteras nacionales. Este principio de la Doctrina supone que la capacidad de defensa israelí se encontraba limitada por la cercanía con los países vecinos, quienes en caso de invasión o ataque podrían dañar severamente a la población de Israel. Rodman sintetiza las implicancias de este principio del siguiente modo: *"All of it's* [Israel's] *major population centers, industrial assets, and military facilities were potentially within easy reach of Arab armies"* (Rodman 2001).

Bajo tales condiciones, los israelíes consideraban que sus fronteras no podrían ser defendidas: *"Those lines are regarded as military indefensible and therefore inviting an attack. The belief is so widespread among soldiers, politicians, and the public at large as to approach national consensus"* (Ben-Horin y Posen 1981 p.26).

[12] El 11/12/1949, Israel decidió transferir unilateralmente la capital del estado desde Tel Aviv hacia Jerusalén. A propósito de este hecho, el primer ministro Ben-Gurión afirmó un periódico israelí: "Jerusalem is an inseparable part of Israel and her eternal capital. No United Nations vote can alter that historic fact" (Brecher 1978)

En efecto, la noción de *"profundidad estratégica"* ha sido inherente al discurso político israelí desde los Armisticios de Rodas. Distintas figuras del ámbito político y militar han manifestado su disconformidad respecto a las líneas estipuladas en los Armisticios y el impacto en términos de la *ausencia de profundidad estratégica*: el Primer Ministro Ben-Gurión, el Ministro de Defensa Moshé Dayan, el Jefe de Inteligencia Militar (AMAN) Aharon Yariv, la Ministra de Relaciones Exteriores (Canciller) Golda Meir[13] y su sucesor en el cargo, Yigall Allon.

Este principio ha sido tratado y debatido en la mayor parte de los estudios sobre seguridad nacional israelí: Tal 1977; Ben Horin y Posen 1981; Horowitz 1993; Handel 1994; Tal 2000; Rodman 2001; Cohen 2001; Rodman 2003; Cohen 2008.

<u>Principio: "Superioridad Cualitativa/Inferioridad Cuantitativa" o "Pocos contra Muchos"</u>, **Correlativo con el Apartado 3.2.B**

El establecimiento del estado de Israel comprendió la creación de diversas instituciones de la sociedad civil. Si bien algunas instituciones formaban parte de la comunidad pre-estatal, el tránsito desde esa situación hacia la estatalidad supuso una renovación a nivel institucional. En el caso de las fuerzas armadas, el proceso de formación incluyó debates[14] tanto sobre la organización de la estructura como sobre la subordinación a las autoridades civiles. Sin embargo, en materia de seguridad nacional, la apreciación de Ben-Gurión sobre la asimetría entre los israelíes y los árabes (*"El enfrentamiento de Pocos contra Muchos"*)

[13] *"Israel is entitled to defensible borders"* (Mc. Peak 1976 p.426)

[14] Véase Gelber (1989). El autor describe la participación de Ben-Gurión en las discusiones con el establishment de defensa y con los partidos políticos, en torno a las fuerzas armadas al momento de la transición estatal. Ben-Eliezer sostiene que la unificación del monopolio legítimo del uso de la fuerza no puede estar exentos de discusiones (Ben-Eliezer 1995) sobre todo teniendo en cuenta que el uso de la fuerza estaba particionado entre distintas organizaciones paramilitares.

era compartida por la mayor parte del establishment de defensa (el Comandante en Jefe de las FDI y subordinados; Ministerios de Defensa y de Relaciones Exteriores). De hecho, el carácter permanente de esta asimetría, fue una de las consideraciones estratégicas más relevantes y consensuadas en el pensamiento estratégico israelí: la estructuración de las Fuerzas de Defensa fue determinada en relación a la misma. En otras palabras, la inferioridad cuantitativa de Israel, debía ser compensada por la adquisición de superioridad cualitativa. De este modo, los Recursos Internos de Israel (Capítulo 3) explican el principio de "Superioridad Cualitativa/Inferioridad Cuantitativa".

La Superioridad Cualitativa ha sido uno de los primeros y más consistentes principios de la Doctrina de Seguridad Nacional desde la formación del estado: las Fuerzas de Defensa han buscado en todo momento la obtención de una ventaja cualitativa en relación a otros estados de la región. En efecto, en "El Ejército y el Estado"[15] Ben-Gurión afirma que el principal objetivo de las Fuerzas de Defensa consiste en el perfeccionamiento cualitativo. En forma análoga, la superioridad cualitativa ha sido analizada especialmente en los estudios de Tal (1977) Horowitz (1993) Handel (1994) Tal (2000) Rodman (2001 y 2003) y Cohen (2008).

<u>Principio: "Factibilidad del Peor Escenario Posible",</u> **Correlativo con el Apartado 3.2.C**

El principio de Superioridad Cualitativa fue una respuesta o un modo de adaptación de Israel frente a la inferioridad cuantitativa respecto a los distintos países de la región. En otras palabras, el balance de poder regional era adverso a Israel en las consideraciones

[15] "El Ejército y el Estado" fue compuesto en 1953, por el Primer Ministro Ben-Gurión, que también ejercía en el cargo de Ministro de Defensa. El breve escrito consiste de tres partes: los factores que favorecen al Ejército, las principales preocupaciones del mismo y las conclusiones que se pueden realizar a partir de los dos primeros. Publicado por Bar-On (1996 pp.115-120)

estratégicas y en el pensamiento de los líderes políticos y militares del país: los recursos disponibles eran desiguales. Pero además el desequilibrio de capacidades, presuponía una amenaza ulterior desde la perspectiva de quienes formularon y aplicaron la Doctrina de Seguridad Nacional. La amenaza consistía en la posibilidad de que una alianza de estados árabes utilice todos sus recursos[16] simultáneamente en un ataque coordinado y sorpresivo contra Israel (Bar Joseph 1999 p.100). A priori resultaba un evento poco probable, aunque en cierta medida, se trataba de una recreación del escenario militar ocurrido en la primera guerra árabe-israelí de 1948 y por ende debía ser considerado como una posibilidad. En vistas de esta última, la Factibilidad del Peor Escenario Posible se asentó en la Doctrina como uno de los principios de la misma: la denominación formal del término fue *mikreh ha-kol* (último caso). Frente a este caso el establishment israelí ha formulado distintas políticas de disuasión (Véase el apartado 3.2.C).

Si bien la descripción de este principio no ha sido extensiva en la bibliografía, pueden destacarse las contribuciones de Bar-Joseph (1998 y 1999) y Cohen (2008).

1.3.3. Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí cuya explicación procede de la Variable Psicológica (V.CS1 y V.R3)

Principio: "No Existe la Posibilidad de una Segunda Chance", **Correlativo con el Apartado 4.3.A**

En el sistema de creencias de la colectividad judía de Palestina, la concepción de la seguridad estaba condicionada e influenciada por experiencias históricas concretas (la

[16] Al igual que los dos principios anteriores, los Recursos Internos de Israel (Capítulo 3) explican la Factibilidad del Peor Escenario Posible.

Diáspora, el Holocausto, el sionismo político, el pensamiento de las milicias judías pre-estales). Estas experiencias permanecieron en el sistema de creencias de los líderes israelíes y fueron el núcleo de una imagen *excepcional* de la seguridad nacional (Merom 1999).

En el pensamiento estratégico israelí, la victoria militar es la única opción frente al enemigo, ya que una derrota en el campo militar -no necesariamente en el campo político- debe contabilizarse no sólo en términos de una pérdida territorial, sino también como la posible eliminación del pueblo judío[17]. Por lo tanto, quienes formularon y llevaron a cabo la Doctrina israelí desarrollaron la noción de que "No Existe la Posibilidad de una Segunda Chance", o bien que el fracaso frente a una coalición de estados árabes puede ser la última batalla. Aronson sostiene Ben-Gurión fue el primer político israelí en comprender el principio: *"[...] every Israeli-initiated war will not be accepted by the Arabs as final, since they would recover and get ready for a new round, whereas Israel could not sustain one crucial defeat."* (Aronson 2009 p.65). En efecto, fue el Primer Ministro de Israel quien estableció este principio en la Doctrina pero no fue el único en destacar su importancia. También el Mayor General (res.) Israel Tal, cuando ejercía como asistente del ministro de defensa afirmó: *"We must conclude our wars with the advantage clearly on our side. The Arabs must be the loosers"* (Ben-Horin y Posen 1981 p.19).

También existen múltiples referencias a este principio en la bibliografía examinada: Ben Horin y Posen (1981); Tal (1977 y 2000) y Aronson (2009).

<u>Principio: "Autosuficiencia Militar"</u>, **Correlativo con el Apartado 4.3.B**

[17] La continuidad con el sistema de creencias pre-estatal se refleja en la exterminación del pueblo judío durante el Holocausto.

El principio de Autosuficiencia Militar fue desarrollado por Ben-Gurión con el fin de otorgar la mayor autonomía posible a las Fuerzas de Defensa de Israel, sobre todo en términos del personal militar y del entrenamiento. La explicación del Principio se basa esencialmente en la variable psicológica, ya que persiste una continuidad entre el sistema de creencias (y en particular paradigma de seguridad sionista) y la política de Autosuficiencia.

Del mismo modo que todos los principios de la doctrina, el tratamiento en la bibliografía de la idea de Autosuficiencia ha sido amplio. Si bien no todos los autores utilizan el mismo término, el concepto expuesto coincide en todos los casos, por lo que la divergencia en las acepciones no afecta la importancia de la Autosuficiencia en la Doctrina de Seguridad. En lo que respecta a las fuentes primarias, el Primer Ministro hace alusión al principio en su libro *Israel: Years of Challenge*. Mientras que en la academia, la descripción e interpretación del principio fue realizada por Ben-Horin y Posen (1981) Tal (2000) y Rodman (2001; 2003).

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

<u>Práctica: “Casus Belli” Político y Territorial”</u>, **Correlativo con el Apartado 4.6.A**

El casus belli -pretexto de guerra- consiste en el señalamiento de límites concretos a otros estados u organizaciones internacionales con el fin de advertir sobre la posibilidad de guerra en caso de transgresión a dichos límites. El casus belli no necesariamente tiene carácter público, ya que las causas reales que esgrime un estado para declarar la guerra pueden ser conocidas por las partes involucradas o no: un estado puede advertir los límites a un rival pero también puede optar por mantenerlos en secreto.

El establecimiento de casus belli es una práctica habitual en las relaciones internacionales, que puede estar asociada a motivos territoriales o a motivos políticos, como en el caso israelí.

Sólo en el período de análisis propuesto por este trabajo, Israel dispuso dos límites a nivel político y al menos un límite por estado fronterizo a nivel territorial. La identificación de los casus belli supone tanto el estudio de las causas que llevaron a los conflictos a gran escala, como también el pensamiento estratégico de los líderes políticos y militares. Pero no es fácil encontrar casus belli en fuentes primarias, ya el discurso retórico no concuerda en todos los casos con las intenciones. Por lo tanto, en lo que respecta a esta Práctica de la Doctrina resulta más conveniente considerar las fuentes secundarias -Ben Horin y Posen (1981) y Bar-Joseph (1998)- pero en especial las intenciones recíprocas de los estados.

Práctica: "Sistema de Alerta Inmediata", **Correlativo con el Apartado 4.6.B**

Del mismo modo que en la Práctica anterior de la Doctrina, el Sistema de Alerta Inmediata se explica a partir de las intenciones agresivas o cooperativas de los estados. En este caso, la fundamentación[18] para organizar el Sistema de Alerta es la presunción de que otros estados poseen intenciones agresivas. Esta fundamentación no es propia de todos los estados del sistema internacional pero Israel y gran parte de los estados de Medio Oriente son más proclives a considerarla. Desde el punto de vista israelí, asumir que los países vecinos tienen intenciones agresivas es más cauto que aceptar una posición cooperativa de los mismos, sobre todo en virtud de la conflictividad militar y política (a nivel retórico) que

[18] También se puede considerar una segunda fundamentación: el reconocimiento de que el daño que pueden causar es considerable (Véase "Factibilidad del Peor Escenario Posible")

ha sido característica del período 1948-1967. Desde el punto de vista árabe, particularmente de Egipto, Israel también ha mostrado intenciones agresivas mediante el uso de la fuerza. Entonces, en vistas de las intenciones mutuas, la preparación de los sistemas de defensa ha sido inevitable para ambos estados. Para Israel, el Sistema de Alerta Inmediata consta de fortalezas o instalaciones con tecnología ad-hoc (sistemas de monitoreo y vigilancia, y radares) pero también de las fuerzas de Inteligencia. A propósito de este principio, véase los trabajos de Horowitz (1993) Handel (1994) y Tal (2000).

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Capítulo 2

La Consolidación de la Estructura Bipolar en el Sistema Internacional y en Medio Oriente: El Impacto de los Efectos Sistémicos en la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí

"Desde la época del imperio romano y del musulmán, pasando por los tiempos del dominio de Inglaterra y Francia, hasta hoy con los EE.UU. y Rusia, los dominadores de la política internacional han sido siempre los dominadores de la situación de esta área (…) esta continuidad histórica de intromisión por parte de los poderosos tiene su razón de ser en la importancia estratégica y económica de la región."
Maffey, 1979

En su "Teoría de la Política Internacional", Waltz sostiene que toda teoría sistémica debe interesarse en el seguimiento de los sistemas internacionales y en explicar el modo en el cual la estructura del sistema afecta las unidades inter-actuantes y éstas afectan a su vez la estructura (Waltz 1979 p.40). A partir de estas afirmaciones, el capítulo trata sobre el origen y evolución de la estructura bipolar en Medio Oriente y los efectos de la misma sobre los estados de la región. La activación de la competencia bipolar tuvo consecuencias en el balance de poder regional, y la modificación de este último afectó los componentes de la Doctrina. Entonces, el interrogante fundamental, en vistas de la seguridad israelí, consiste en explicar por qué el cambio en la estructura del sistema internacional impactó en la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel.

2.1. Origen y Evolución de la Estructura Bipolar en el Sistema Internacional

La estructura bipolar comenzó a gestarse en los últimos tramos de la Segunda Guerra Mundial. Tanto Estados Unidos como la Unión Soviética emergían como los únicos estados capaces de vencer a las potencias del Eje. Ambos habían establecido una alianza de hecho para derrotar al enemigo común y en vistas del nuevo escenario post-bélico realizaron una serie de reuniones en Teherán, El Cairo, Yalta y Potsdam. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos superaba a cualquier otro estado en términos militares, tanto convencionales como nucleares. De hecho, Estados Unidos fue la única nación poseedora de la bomba nuclear en soledad hasta 1949. Además, un fuerte crecimiento económico respaldaba su posición mundial en la posguerra.

La Unión Soviética era el único estado capaz de rivalizar con Estados Unidos: *"After 1945 there was only one nation that appeared to have the capacity to challenge the United States: the Soviet Union."* (Cox 1990 p.26)

La Unión Soviética –avalándose de su condición de potencia vencedora- buscaba afirmar su esfera de influencia en Europa: *"The principal realm of Soviet expansion in the early Cold War was Eastern Europe, and almost all of it was due to the fact that the Red Army conquered most of the area in the final stages of World War II"* (Mearsheimer 2001 p. 199)

En concreto, el Ejército Rojo poseía 175 divisiones militares en todo el territorio europeo[19].

A partir de 1949, el poderío militar de la URSS se incrementó con el desarrollo de la bomba atómica, que implicó el fin del monopolio nuclear estadounidense. En 1950, tomó estado público el Pacto de Amistad entre la República Popular China que Stalin y Mao Tse-Tung habían concretado en 1945.

[19] Las potencias europeas, afrontaban difíciles condiciones sociales y económicas, por lo que concentraron sus esfuerzos en la reconstrucción.

Tras dos siglos de permanencia de una estructura multipolar en el sistema internacional[20], la configuración de la misma fue alterada en vistas de una nueva estructura: la bipolar.

Si bien persiste una discusión académica sobre el año exacto en que el sistema internacional multipolar fue sustituido por el bipolar (Zorgbibe 1997; Cox 1990; Mearsheimer 2001) se puede estimar que la consolidación del mismo en 1947 y de ningún modo posterior a 1949. En otras palabras, el inicio de la carrera armamentista en torno a los arsenales estratégicos indica la preeminencia de los dos bloques respecto a los demás estados: Estados Unidos y la Unión Soviética. En esa misma dirección Waltz afirma que el término bipolaridad es adecuado en términos descriptivos mientras persista la importante brecha entre el poder de los países que lideran y el poder de los demás estados o potencias (Waltz 1964).

Ahora bien, debe destacarse que el impacto de la nueva estructura fue desigual a lo largo del sistema internacional. En el continente europeo la guerra fría se manifestó en la división de Alemania en cuatro zonas de ocupación[21], en la cantidad de tropas y divisiones militares estacionadas allí. En los primeros años de la guerra fría, Europa fue prioritaria en la agenda internacional de las dos superpotencias. En efecto, Mearsheimer sostiene, *"Europe was therefore bipolar from 1945 to 1990"* (Mearsheimer 2001 p.355)

Esta misma afirmación sobre la bipolaridad no puede realizarse respecto a otras regiones del sistema internacional. En el caso de Medio Oriente, la competencia bipolar no se estableció hasta 1955, ya que antes de esta fecha la URSS no participó activamente en la

[20] Mearsheimer señala el inicio de la multipolaridad en la Era Napoleónica (1792-1793) y el fin de la misma en 1945 con la Era del Nazismo. No obstante, el autor establece la distinción entre los sistemas multipolares balanceados y los sistema multipolares desbalanceados: el Siglo XIX y el período de entreguerras se caracterizaron por el multipolarismo balanceado, mientras que Era del Kaiserreich (1903-1918) y la Era del Nazismo (1939-1945) estuvieron determinaron por el multipolarismo desbalanceado.

[21] La división de Alemania y de Austria fue acordada en la Conferencia de Yalta (4-11 de febrero de 1945) y ratificada en la Conferencia de Potsdam (17 de julio-2 de agosto 1945)

región (Mikoyán y Molotov 1957; Binder 1958; Brecher 1969; Hurewitz 1969; Walt 1987; Zorgbibe 1997; Bar-Joseph 2000).

De hecho, en la primera década de la guerra fría, la política exterior soviética priorizó la posición establecida en Europa, la relación con la República Popular China y la guerra de Corea.

2.2. La Consolidación de la Estructura Bipolar en Medio Oriente

El presente apartado tiene dos objetivos: desarrollar las causas de la consolidación tardía de la estructura bipolar en Medio Oriente y explicar los nuevos efectos sistémicos de la competencia entre las superpotencias en la región.

En primer lugar, debe señalarse que el grado de participación de las superpotencias en la región fue asimétrico en los primeros años de la guerra fría. En segundo lugar, resulta importante indicar que los orígenes de la guerra fría en Medio Oriente están relacionados con un cambio en la orientación de la política exterior soviética.

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

2.2.1. La Participación de Estados Unidos en Medio Oriente (1946-1955)

En 1946, George Elsey, asistente del Consejo Especial del presidente Truman, sostuvo que la política exterior soviética en Medio Oriente se compone de cuatro objetivos (Elsey 1946)

(1) La formación de una zona de protección en la frontera con la URSS, integrada por regímenes subordinados políticamente y por lo tanto incapaces de cualquier acción hostil.

(2) La adquisición de puertos y vías marítimas de la región.

(3) El control del petróleo por razones de poder pero también para negar el acceso al mismo a USA y Gran Bretaña.

(4) La suplantación de Gran Bretaña como la potencia predominante de Medio Oriente en términos económicos, políticos y militares.

El Director de la Oficina de Cercano Oriente y Asuntos Africanos del Departamento de Estado, Henderson, preveía el avance de poder e influencia soviético en Medio Oriente en detrimento de Gran Bretaña y de otras dos potencias que podían balancearlo:

(*c*) The Soviet Union seems to be determined to break down the structure which Great Britain has maintained so that Russian power and influence can sweep unimpeded across Turkey and through the Dardanelles into the Mediterranean, and across Iran and through the Persian Gulf into the Indian Ocean. During the last five years, two great barriers to Russian expansion have disappeared, namely, Germany in the West and Japan in the East. Judging from recent events in the Near East, Russia now appears to be concentrating upon the removal of a third barrier in the south.

Ilustración II: Extracto del Memorándum del Director de la Oficina de Cercano Oriente y Asuntos Africanos, Henderson (Departamento de Estado-FRUS 1946)

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

La participación de Estados Unidos en Medio Oriente se fundamentó en una serie de documentos redactados por George Elsey y Clark Clifford, los principales asesores del Presidente, por las formulaciones de George Kennan[22] y de funcionarios del Departamento de Estado. El Ejecutivo norteamericano temía un avance agresivo del comunismo en Medio Oriente, y formuló una doctrina en respuesta al mismo.

En 1947, Harry Truman proclamó en el Congreso la primera doctrina de contención, la Doctrina Truman. Esta última indicaba el ingreso de USA a la región ya que el Presidente señalaba en la misma, la necesidad de apoyar tanto la independencia como la integridad de

[22] En un artículo anónimo titulado "Los Orígenes de la Conducta Soviética", Kennan sostuvo que *"el elemento principal de cualquier política de los Estados Unidos respecto a la Unión Soviética debe ser a largo plazo, paciente, firme pero vigilante en la contención de las tendencias rusas a la expansión"* (Kennan 1995)

Grecia y de Turquía, pues entendía que esa misma integridad era esencial para preservar el orden en Medio Oriente. Truman afirmó que Estados Unidos tenía que intervenir allí ya que Gran Bretaña se encontraba en una difícil situación financiera y no podía costear más la ayuda que le proporcionaba a los estados mencionados. El compromiso con los países de la región comenzó a través del Plan Marshall: entre 1948 y 1951, Grecia percibió US$ 366 millones en concepto de ayuda económica y Turquía obtuvo US$ 137 millones. En 1952, ambos estados adhirieron a la OTAN, la alianza estratégica conformada por algunos países de Europa Occidental y por Estados Unidos. Esta medida estaba orientada a bloquear un posible avance soviético en Grecia y en Turquía, y en la práctica -según indica el artículo cuatro del Tratado del Atlántico Norte- habilitaba el derecho a la legítima defensa colectiva en vistas de que *"un ataque armado contra una o más de ellas* [las partes del Tratado] *que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será con-siderado como un ataque dirigido contra todas ellas"* (Tratado del Atlántico Norte, 4/4/1947)

En un segundo lugar de la agenda política estadounidense en Medio Oriente, deben destacarse las relaciones diplomáticas con tres estados: Arabia Saudita, Irán e Israel. Respecto al primero, Estados Unidos estableció un acuerdo de seguridad mutua (1951); en Irán, la alianza con el Shah Reza Pahlevi garantizaba el acceso al petróleo y la contención de la expansión soviética en un punto geoestratégico esencial[23]; Israel fue reconocido por USA mediante una declaración firmada por Truman a pocas horas de la proclamación de su independencia (Marshall Brown 1948, Russell Mead 2008). Si bien Russell Mead sugiere que el reconocimiento de Israel estuvo relacionado a consideraciones personales y

[23] La importancia geoestratégica de Irán no solo radicaba en las reservas de petróleo, sino también en la cercanía del territorio iraní con la URSS.

electorales[24] (Russell Mead 2008) Truman se refirió a este hecho en términos de la competencia bipolar:

"The chief advantage resulting from American recognition of the Jewish State will be lost if prompt action is not taken by the President. The Soviet Union and its satellites are expected to recognize the state promptly (…) *Once they have already recognized the Jewish state, any similar action on our part will seem begrudging- no matter how well intentioned. In fact, it would be a diplomatic defeat"* (Truman 1948 p.4).

También Schoenbaum relaciona el reconocimiento con una interpretación propia de la guerra fría, y cita a Cyrus L. Sulzberger II, periodista del New York Times: *"The United States is going to have to grant sufficient financial support to the present Israeli regime to avoid seeing the country go bust and perhaps swing into Communist hands"* (Schoenbaum 1993 p.?)

En consonancia con las medidas adoptadas en la región por la administración Truman, Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña adoptaron la Declaración Tripartita (1950) con el fin de controlar las exportaciones de armas al área (Hurewitz 1969 p.9).

Además, el acuerdo debe insertarse en el proceso de formación de alianzas estratégicas defensivas y establecimiento de zonas de influencia que Estados Unidos y la Unión

[24] Russell Mead publica una declaración de Clark Clifford, asesor de Truman, en la cual manifiesta que el reconocimiento del Estado Judío sería un acto de humanidad acorde a los valores estadounidenses. Clifford también recordó al Presidente que desde 1876 ningún candidato a la Casa Blanca tuvo éxito sin el voto del electorado judío y además que este último podía apoyar económicamente su campaña presidencial (Russell Mead 2008). El Secretario de Defensa James Forrestal, junto con otros funcionarios de la Secretaria de Estado, cuestionaba el reconocimiento de Israel porque consideraba que podía reducir la disponibilidad de petróleo en Estados Unidos (Elsey 1970).

Soviética llevaron a cabo en la posguerra. Brecher enfatiza que la Declaración implica un mantenimiento del balance de poder[25] imperante en la región:

"(...) concerted action by the US, UK and France in 1950 to limit arms shipments to all states in the region in order not to upset the perceived balance of power at that time" (Brecher 1969 p.130)

Hurewitz concuerda con esta posición, al señalar que el documento expresa una fuerte oposición al cambio en las fronteras y líneas de armisticio establecidas en la región (Hurewitz 1969 p.9)

En 1953, la nueva administración republicana de Eisenhower focalizó la política exterior de USA en la finalización de la Guerra de Corea (1950-1953) Este hecho desvió la atención del Medio Oriente. No obstante, en reiteradas ocasiones se trataron cuestiones concernientes al Medio Oriente en el seno del National Security Council (NSC) un foro que había sido creado durante la presidencia de Harry Truman para promover el análisis político en forma conjunta de distintos actores políticos[26]. En una de las primeras reuniones del NSC, Eisenhower decidió proseguir a grandes líneas la política de la administración anterior en Medio Oriente. (Departamento de Estado-FRUS 1954)

De cualquier modo, se realizaron algunas observaciones sobre la política en la región.

En primer lugar, se destacó el surgimiento del nacionalismo árabe –propenso a una retórica antioccidental o antiimperialista- en Irán y en Egipto[27], aliados estratégicos de USA.

---

[25] El término *balance de poder* posee muchas acepciones en las distintas teorías de las relaciones internacionales. Ernst B. Haas expuso los distintos significados en su paper de 1953, "*The Balance of Power: Prescription, Concept, or Propaganda"*. La acepción más recurrente entiende al balance de poder como cualquier distribución de poder: *"when a statesman says that the balance of power has shifted he wants to say that his opponent has grown more powerful than was the case previously"* (Haas 1953 p. 448). Para el propósito de la presente tesis se adoptará dicho significado, salvo aclaración.

[26] Las reuniones del NSC preveen la presencia del Presidente (en calidad de Chairman) el Vicepresidente, el Secretario de Estado, el Secretario del Tesoro, el Asesor de Seguridad Nacional, algunos asesores del campo militar y de inteligencia. La reunión citada es la número 147 del NSC (Lunes, 1/5/1953)

[27] En Irán, la nacionalización de una importante compañía de capitales extranjeros (la British Petrolium) por parte del primer ministro Mohammed Mossadegh alertó y movilizó al mundo occidental; en Egipto, el movimiento de Oficiales Libres había tomado el poder en 1952 y Nasser realizaba apelaciones nacionalistas y expresaba sus aspiraciones panarabistas.

En segundo lugar, la inestabilidad gubernamental podía dar lugar a una situación similar a la ocurrida en China tras la proclamación de la República Popular en 1949.

Por último, la persistencia del conflicto árabe-israelí era considerada como una oportunidad para el avance de la Unión Soviética en la región.

En relación a esto último, los senadores Paul Douglas y Robert A. Taft habían recomendado la creación de una alianza estratégica defensiva para contener el avance del bloque soviético en Medio Oriente (Schoenbaum 1993). El mismo NSC dictaminó a favor de esto último:

c. Noted the conclusion of the Secretary of State that the present concept of a Middle East Defense Organization, with Egypt as the key, was not a realistic basis for present planning, and that the U.S. should concentrate now upon building a defense in the area based on the northern tier, including Pakistan, Iran, Iraq, Syria and Turkey.

Ilustración III: Extracto del Memorándum del NSC N°147 (Departamento de Estado-FRUS 1954b)

En 1955, Estados Unidos promovió la formación de una alianza defensiva en Medio Oriente, denominada METO o Pacto de Baghdad[28], e integrada por Gran Bretaña, Iraq, Irán, Pakistán y Turquía, en función de intereses complementarios:

"For the United States and Great Britain, the pact offered the hope that they could retain their dwindling influence throughout the Middle East while helping defend Western interests against Soviet pressure. For Iraq, the plan was seen as a way to obtain protection against the Soviet Union and to enhance Iraq's position within the Arab world" (Walt 1987 p.58).

[28] El Pacto de Baghdad fue firmado el 24 de febrero de 1955, en la capital de Iraq. Formalmente se lo conoció como METO (Middle East Treaty Organization) y luego como CENTO (Central Treaty Organization)

El Pacto de Baghdad ratificó el elemento fundamental de la política exterior de USA en Medio Oriente, la contención de la Unión Soviética:

"First and foremost is the [US] *need to contain Soviet influence, check Soviet expansion, and limit the number of soviet clients in the area."* (Shlaim 1988 p.15).

El Pacto de Baghdad fue desestimado por Egipto, ya que Gamal A. Nasser juzgaba al mismo como un acto de subordinación en favor de las potencias del Oeste y un intento de Iraq para obtener el liderazgo de los países árabes (Walt 1987; James 2006). Por lo tanto, Egipto inició una coalición para contrabalancear el Pacto, y mediante el uso extensivo de propaganda y el accionar de su diplomacia, consiguió que Siria, Arabia Saudita, Yemen, el Líbano y Jordania rechacen la firma del Pacto. Los tres primeros formaron el Pacto de Solidaridad Árabe (1957) mientras que el Líbano y Jordania permanecieron neutrales.

2.2.2. La Participación de la Unión Soviética en Medio Oriente (1946-1955)

En comparación con Estados Unidos, la Unión Soviética tuvo menor actividad política en Medio Oriente entre 1946 y 1955. Según Binder, la URSS concentró su política exterior en Europa y en el Lejano Oriente, y relegó al Medio Oriente (Binder 1958).

En el Plenario del Partido Comunista sobre la política exterior de la URSS, el vice-secretario del Presidium, Anastas Mikoyán sostuvo:

"Earlier we had no access to the Arab countries; English influence had such a hold on the Muslim religion, that we had no access there. Three imperialist powers gathered together and decided all of the issues of the Near East without us." (Mikoyán y Molotov 1957).

No obstante, debe recordarse la presencia soviética en Irán hasta 1946: la URSS estaba interesada en el petróleo iraní, en el acceso a los estrechos de Bósforo y Dardanelos y en la secesión de Azerbaiyán y Kurdistán (Hurewitz 1969; Mearsheimer 2001).

En 1948, la Unión Soviética reconoció oficialmente al Estado de Israel tras la recepción de un telegrama de Moshé Sharett (Marshall Brown 1948). Esta decisión estaba fundamentada en una percepción soviética de Israel, que suponía afinidad del mismo respecto al campo socialista (Zorgbibe 1997; Friedman 2008). En otras palabras, dos factores influenciaron a la URSS en favor del reconocimiento: el dominio de la escena política local de un partido de centro-izquierda, el *mapai*, afiliado a la Internacional Obrera y Socialista entre 1930 y 1940 y el desarrollo de las comunidades agrícolas[29] -*kibbutz*- cuyos valores se inspiraban en los ideales marxistas. Pero además del reconocimiento oficial, la URSS vendió armas a Israel mediante Checoslovaquia (Brecher 1969; Friedman 2008)

Sin embargo, el reconocimiento de Israel y la venta de armas no implicaron el alineamiento de este estado en pos de los intereses soviéticos. En palabras de Audrey Eban, Embajador de Israel en USA y en la Organización de las Naciones Unidas: *"The fact that a coherent system of parliamentary democracy is already at work in Israel is of more than local significance"* (Eban 1951 p.432)

Zorgbibe también menciona el hecho de que Israel eligió para su gobierno instituciones democráticas[30] e indica el impacto en la relación con los países árabes:

[29] En los kibbutz, la propiedad de la tierra y de los medios de producción es de dominio colectivo, el trabajo es propio de cada integrante de la comunidad, los salarios son igualitarios y las decisiones más importantes se deliberan en una asamblea democrática.

[30] El sistema político israelí es una democracia representativa parlamentaria.

"Israel se une al campo occidental; la Unión Soviética, al sostener al Estado judío, se aliena al conjunto de pueblos árabes y debilita la posición de los partidos comunistas locales. Tras este último desastre, Moscú escoge el repliegue" (Zorgbibe 1997 p.137)

Por un lado, la deserción de Israel al campo soviético no era solo ideológica, también era militar ya que formó una alianza estratégica con Francia: *"Israel entered into military and intelligence cooperation with the french"* (Laskier 2001 p.1).

Por otro lado, la alienación que refiere Zorgbibe se debe al conflicto árabe-israelí, dado que todo estado del sistema internacional que reconociera a Israel dificultaría sus relaciones diplomáticas con los miembros de la Liga Árabe: *"Loyalty to arab nationalism meaned strict opposition to Israel"* (Walt 1987 p.52).

La Unión Soviética, tras el repliegue en la región, no participó en ninguno de los golpes de estado: en el derrocamiento del rey Farouk I de Egipto por parte de los Oficiales Libres (23/07/1952) ni en la Operación Ajax que destituyó al primer ministro Mohammed Mossadeh en Irán (19/08/1953) ocurrida tras la nacionalización de la Compañía Británica de Petróleo. No obstante, Estados Unidos comprendía la necesidad de intervenir en Irán a partir de una lógica propia de la guerra fría.

~~outlined in all their seriousness by Mr. Dulles.~~ Not only would the free world be deprived of the enormous assets represented by Iranian oil production and reserves, but the Russians would secure these assets and thus henceforth be free of any anxiety about their petroleum situation. Worse still, Mr. Dulles pointed out, if Iran succumbed to the Communists there was little doubt that in short order the other areas of the Middle East, with some 60% of the world's oil reserves. would fall into Communist control.

Ilustración IV: Extracto del Memorándum del NSC N°135 (Departamento de Estado-FRUS 1954a)

La Unión Soviética no había intervenido en los acontecimientos de la crisis iraní, pero la percepción estadounidense se basaba también en el accionar del partido comunista de Irán, Tudeh, que era la mayor fuerza política del país (William y Bunton 2009).

Los partidos comunistas locales proponían el establecimiento de una causa común, más allá de la ideología marxista: el anti-imperialismo (Yodfat 1973). De hecho, este fue el caso del partido comunista de Egipto y de los comunistas griegos establecidos en ese país:

"In the end they failed to maintain a viable political discourse, succumbing to the increasing vigor of Egyptian and Arab nationalism" (Gorman 2002 p.21)

La proliferación de movimientos nacionalistas árabes en Medio Oriente, a mediados de la década del 50', impulsaría la participación soviética ya que el nacionalismo árabe se caracterizaba por una retórica anti imperialista, a favor del desarrollo económico y de la distribución de la riqueza (Walt 1987).

La participación soviética en Medio Oriente inició tras la muerte de Iósif Stalin en 1953:

"The Soviet search for Arab friendship began soon after the death of Stalin in 1953 with the Russian espousal at the United Nations of Arab claims in the dispute with Israel" (Hurewitz 1969 p.10).

Yodfat coincide con la apreciación de Hurewitz al señalar que la sustitución de Stalin permitió la reorientación de la política exterior soviética, en detrimento del carácter rígido y doctrinario de la política estalinista (Yodfat 1973). En la misma línea, Little señala dicha reorientación en relación al acercamiento soviético al mundo musulmán a mediados de los años 50': *"(...) fresh signs of Kremlin inroads in the Muslim world"* (Little 1993 p.563). También Tuhammi afirma el cambio en la política tradicional de Moscú (Tuhammi 1955b).

A partir de 1954, la URSS se alineó con los intereses de Egipto. En primer lugar vetó una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que condenaba un ataque a una embarcación israelí; en segundo lugar, Egipto y la Unión Soviética modificaron el status de sus respectivas legaciones al rango de Embajadas (Walt 1987). El acercamiento más importante, ocurrió en 1955, con una venta de armas considerable por parte de un satélite de la Unión Soviética a Egipto. En los próximos apartados se discute el significado de este hecho para la región y para la doctrina de seguridad nacional israelí.

2.3. El Nuevo Balance de Poder en Medio Oriente: USA y la URSS Activan la Competencia Bipolar

La consolidación de la estructura bipolar en Medio Oriente fue tardía -o a-sincrónica- ya que el nivel de participación de las superpotencias en la región fue disímil en el período 1946-1955. De hecho, Hurewitz indica la activación de la competencia entre Estados Unidos y la Unión Soviética recién en la segunda mitad de los años cincuenta: *"In this highly charged zone, the superpowers were engaged after the mid-1950s in rivalry for prestige, position and influence"* (Hurewitz 1969).

La Unión Soviética impulsó su participación regional, a partir de la retórica anti-imperialista de Nasser y de la débil posición norteamericana en Egipto:

"An examination of Soviet foreign policies since World War II suggests a readiness to take advantage of Western weakness wherever it occurs, both to further specific Soviet interests and to improve the Soviet-Western ratio" (Millar 1970 p.70).

La apertura de la política exterior soviética hacia Medio Oriente cuyas raíces son propias del cambio de mando a nivel interno, coincide con el acercamiento de Egipto con el campo

socialista. En efecto, el embajador de Checoslovaquia en Roma menciona en un informe desclasificado el interés del gobierno de Nasser por incrementar lazos económicos y militares con los checos:

"(...) the new Egyptian government was interested in preserving and strengthening economic relations with Czechoslovakia. Egypt was interested in rifles, machine guns and ammunition (allegedly to equip their guerilla forces who were fighting against the British occupation) and in agricultural machinery" (Kaiser 1953).

Un año más tarde una delegación de Egipto visitó algunos países del bloque socialista:

"The Egyptian delegation had an interest in certain items from the 1951 agreement, and specifically in military equipment (…) *It wanted mainly to import metals, engines, armed cars, airplanes and airplane engines* (…) *Besides Czechoslovakia, the mission also visited Poland, East Germany, Hungary, the USSR and Romania"* (Telegram # 412.993/54 1954).

En 1954, el gobierno egipcio propició el rápido entendimiento con la URSS, en vistas de que Gran Bretaña no le entregaba más cargamentos de armas e impedía que otros estados garantizaran el suministro y tampoco se pudo acordar con Francia (Archivo # 087, inv.17 1954; Archivo # 087, inv.18 1955; Bloomfield y Leiss 1969; Kemp 1969).

Si bien el Pentágono había preparado un plan militar con el objetivo de fortalecer las fuerzas armadas de Egipto, no prosperó ningún acuerdo con los estadounidenses, ya que Egipto tenía un interés particular en promover el acercamiento con los soviéticos (Tuhammi 1955a p.2). De hecho, el Jefe de la Inteligencia egipcia afirmó que la concreción del acuerdo aseguraría la competencia entre la URSS y USA por el control del área, y por ende se establecería una garantía a la independencia de Egipto de la influencia de ambos campos (Tuhammi 1955a p.2). A propósito de la relación entre la independencia de un estado débil

y el balance de poder entre dos potencias, Morgenthau sostiene: *"La independencia de C* [en este caso Egipto] *es una mera función de las relaciones de poder entre A* [USA] *y B* [URSS]*"* (Barbé 2001 p.180).

Egipto también manifestó su preocupación por la creciente tensión en la frontera con Israel y los ataques de este mismo, que según la percepción de los políticos egipcios, contaba con el apoyo de USA y GB (Tuhammi 1955b p.1). En síntesis, cuatro factores determinaron la realización del acuerdo militar: el cálculo estratégico de la Unión Soviética, la imposibilidad de obtener armamentos de los vendedores tradicionales, la garantía de mayor independencia y la creciente tensión político-militar con Israel.

El 15 de junio de 1954 Nasser realizó el pedido formal al gobierno soviético mediante el Embajador Solod. Tras un año de largas tratativas, la venta de armas soviéticas a Egipto se concretó el 12 de septiembre de 1955 en Praga. Este último acuerdo fue el punto de inflexión en el balance de poder de la región (Brecher 1969; Kemp 1969). Solod describió en otro archivo la posición del Presidente Nasser, que mediante otro acuerdo militar pretendía rectificar el balance de poder establecido en la región:

"Considering all of this, Nasser asked me to submit his request for [purchasing] heavy tanks [of the] IS-3 type, two torpedo ships, and two submarines from the Soviet government. [A positive reaction, he said] would lead to a renewed balance of power in the Middle East" (Archivo # 087, inv. 18 1955).

La concreción del acuerdo militar entre Egipto y Checoslovaquia inició una nueva fase en el sistema de Medio Oriente (Brecher 1955; Kemp 1969).

En primer lugar, el acuerdo significó la modificación del balance de poder regional en favor de Egipto. El arsenal de Egipto se incrementó en términos cuantitativos y cualitativos[31], hasta el punto de superar en ambos aspectos a cualquier estado de Medio Oriente.

En segundo lugar, desencadenó una carrera armamentista entre Israel y Egipto. Bajo la lógica de dicha situación, los estados involucrados tienden a modificar sus preferencias de política exterior en vistas de un escenario más propenso al conflicto (Jervis 1978). Las consecuencias de una política exterior agresiva se ven ampliadas por el desconocimiento de las acciones futuras, el posible desabastecimiento en caso de conflicto y el dilema de seguridad (Jervis 1978). En lo que respecta la doctrina de seguridad nacional israelí, los efectos de la carrera armamentista impactaron sobre la probabilidad de conflicto, cuestión que será ampliada en el punto 2.4.B.

El acuerdo entre Checoslovaquia y Egipto también cambió el patrón de las ventas de armas dado que a partir de 1955 la Unión Soviética comienza a exportar sistemas militares a Siria, Yemen, Argelia, Irán, Marruecos; también China ingresó a la región mediante la transferencia de armamento a Pakistán (Kemp 1969). En síntesis, el avance soviético interfirió con el monopolio del campo occidental:

"In winning Egypt as a client on these terms in 1955, the Soviet Union destroyed the West's monopoly of the modern weapons market in the Middle East" (Hurewitz 1969 p.10).

Este hecho debe ser analizado también desde el punto de vista político en cuanto la presencia de una superpotencia adicional en la región supone un rol que tiende a equilibrar la presencia norteamericana en distintos países del Medio Oriente. En términos de la teoría

[31]Israel Tal describió el cambio cualitativo en los siguientes términos: *"Awesome firepower and electronics systems began to be wielded on land, in the air, and at sea, and combined formations waged land battles. Thus the Middle East passed into the age of modern warfare"* (Tal 2000 p.128)

del balance de poder, se produce un cambio en detrimento de la posición del campo occidental: cuando la URSS se encontraba al margen de la escena, el poder de las otras grandes potencias –Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña- para dominar a cualquier otro estado en Medio Oriente era total. Sin embargo, frente a la oposición de una superpotencia el poder de las primeras potencias está equilibrado. En el seno del paradigma realista, se trata de uno de los modelos esenciales[32] de equilibrio de poder, enunciado por Morgenthau en *Política entre las Naciones*. Del mismo modo que este modelo es válido para explicar la dinámica de la competencia entre estados o coaliciones, es posible también su aplicación para el Medio Oriente en su conjunto. La inclusión soviética resulta un hecho significativo para todas las naciones que conforman el sistema de Medio Oriente, porque se trata de un nuevo balance que nace a partir de la acción de una superpotencia, dispuesta a realizar el rol de *"balancer"*[33] (Waltz 1979 p.121).

2.4. Efectos Sistémicos de la Estructura Bipolar: el Impacto del Nuevo Escenario en la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí

La activación de la competencia bipolar en Medio Oriente y la consecuente imposición de una estructura dominada por las dos superpotencias conllevaron un cambio fundamental en doctrina de seguridad nacional israelí: tres componentes de la doctrina fueron afectados por el nuevo escenario con un balance de poder renovado.

[32] Morgenthau lo denominó modelo de *competición*, y se refiere a la contienda entre dos o más estados/coaliciones por el dominio de un estado de menor poder relativo frente a los dos primeros (Barbé 2001)

[33] En este caso, el estado *balancer* es aquel que interviene para favorecer el equilibrio de poder entre dos o más estados (Haas 1953 p.448). Si bien en la dinámica de la Guerra Fría sería coherente sostener que la Unión Soviética participe en Medio Oriente en pos de un interés hegemónico, es decir de una ligera superioridad (Hass 1953 p.450).

A. La Evolución del Sistema de Alianzas Israelí

A.1. El Sistema de Alianzas entre 1948-1955

En el período 1948-1955, Israel estableció dos alianzas estratégicas: primero con la Unión Soviética y luego con Francia. El componente esencial en la relación con ambos estados era de carácter tecnológico-militar, si bien deben destacarse la cooperación en materia de inteligencia y en el campo diplomático con Francia. De hecho, la diplomacia israelí se encontraba perfectamente alineada con sus pares franceses: el principio de no intervención fue esgrimido en relación a Argelia, ya que Israel consideraba al asunto como una política interna de Francia en sentido estricto (Laskier 2001). Israel y Francia tenían un interés compartido en sus agendas de política exterior: el antagonismo con Nasser. Desde la perspectiva israelí, Nasser lideraba una coalición antagónica a Israel y era el principal promotor del nacionalismo árabe; para Francia, el presidente de Egipto era un enemigo por su patrocinio la causa del Frente de Liberación Nacional de Argelia (FLN) desde 1954 (Lieber 1998 p.13).

Estados Unidos estableció una alianza con Israel mediante la comunidad judía de ese país, pero el carácter de esta asociación era principalmente económico[34]. En efecto, Wenger describe a las administraciones de Truman y Eisenhower [1948-1961] a partir del impedimento que impusieron ambas a la venta de armas a Israel, a causa del vínculo con los países productores de petróleo de la región: *"US, reluctant to alienate Arab oil-producers by selling arms directly, gives [Israel] economic aid only"* (Wenger 1990 p.14).

Además de la ayuda financiera, persistieron diferencias entre el gobierno de Israel y el de Estados Unidos. Un diferendo surgió a partir de la decisión unilateral israelí que transfirió

[34] Entre 1949-1959, USA cedió a Israel US$ 652.9 Mill. en concepto de ayuda económica (Wenger 1990)

la capital desde Tel Aviv hacia Jerusalén[35](Brecher 1978; Kacowicz 2008). Estados Unidos no acompaño esta decisión, formuló una queja mediante la Secretaria de Estado y mantuvo su embajada en Tel Aviv.

El segundo altercado entre ambos estados surgió a raíz de los refugiados israelíes. En reiteradas ocasiones líderes estadounidenses evidenciaron su enojo respecto de las políticas inmigratorias de Israel.

Por otra parte, Gran Bretaña también abasteció a Israel en este período pero no en calidad de aliado sino de vendedor de sistemas militares (Kemp 1969).

A.2. El Sistema de Alianzas entre 1955-1967

A partir de 1955, el sistema de alianzas israelí comenzó un proceso de rectificación en las relaciones exteriores. El nuevo balance de poder regional afectó el status quo en cuanto ocurrió una modificación en distintos regímenes políticos de Medio Oriente. En ese sentido, el incremento de la participación soviética fue decisivo no sólo en el caso de Egipto sino también de Irak donde el Brigadier Abd al-Karim Qasim derrocó al régimen de Nuri al-Said, uno de los principales aliados de Gran Bretaña y Estados Unidos en la región y un bastión de oposición –sobre todo los Chiíes y los Kurdos- al pan-arabismo propuesto por Nasser (Cleveland y Bunton 2009). El cambio de régimen impulsó la proliferación de partidos políticos: el Partido Comunista se reorganizó y el Partido Ba'th fomentó un acercamiento con las ideas del pan-arabismo. Además, Qasim retiró a su país del Pacto de Baghdad y cambió la orientación de la política exterior iraquí:

[35] Israel transfirió la capital de Tel Aviv a Jerusalén el 11/12/1949

"Quasim (...) *established close ties with the Soviet Union and the Eastern bloc states. Shortly after the coup, Iraq and the USSR reached an agreement providing for Soviet military and economic assistance."* (Cleveland y Bunton 2009 p.328).

La situación política en Jordania también presentaba signos de desestabilización:

"In 1957 the Jordanian regime was rocked to the core by a wave of opposition inspired by a convergence of all of the reformist currents of the era—Nasserism, Bathism, and communism." (Cleveland y Bunton 2009 p.331).

Otra desestabilización ocurrió en el Líbano, donde el régimen de Camille Chamoun -que intentó presentarse en forma ilegal a un nuevo término como presidente- ingresó en una crisis. El gobierno central perdió el control de las ciudades de Tripoli y Sidón y fue acorralado tanto a nivel interno como a nivel externo[36].

La preocupación de Estados Unidos por la estabilidad regional y por el avance soviético fue compartida por Israel. En otras palabras, persistió un interés común entre USA e Israel, sobre todo a partir de 1958 cuando se formó la República Árabe Unida[37] y se subsiguieron las crisis políticas mencionadas en los párrafos anteriores.

"During this time of serious instability, and particulary in the case of Jordan, Israel showed itself to be the sole staunchly pro-Western power in the region" (Lieber 1998 p.14)

Esto resulto cierto, aun cuando la administración Eisenhower cuestionó la posición israelí

[36] Tras la crisis de Suez, el gobierno de Chamoun evitó la ruptura de relaciones diplomáticas con Francia y Gran Bretaña y además evidenció una postura cercana al Pacto de Baghdad. Tanto Egipto como Siria, manifestaron su disconformidad con la posición del Líbano, que balanceaba entre la alianza con los países occidentales y el pan-arabismo. Sobre este punto, Cleveland y Bunton sostuvieron: *"Chamoun had to face directly the question of whether Lebanon should commit itself to the West or assert its Arab heritage by establishing closer relations with Egypt and Syria"* (Cleveland y Bunton 2009 p. 335)

[37] La República Árabe Unida fue creada el 1/02/19 tras la unión oficial entre Egipto y Siria. Se trató de una realización del proyecto pan-arabista de Nasser. Según Little, el objetivo del mismo consistía en la movilización del mundo árabe en contra de la influencia Occidental en general y del "imperialismo sionista" en particular (Little 1993 p.565).

en la crisis del Canal de Suez[38] y se negó en reiteradas ocasiones a exportar armas a Israel[39].

En síntesis, persistió una agenda común en cuanto a la contención del nacionalismo árabe -símbolo de la creciente influencia soviética en la región- que se manifestó en ocasión de la crisis en Jordania con el permiso israelí para la utilización del su espacio aéreo a USA y GB. Israel no sólo concedió dicho permiso, sino que además sugirió la formación de una alianza con Irán, Sudán, Etiopía y Turquía con el fin de establecer una defensa contra el torrente árabe-soviético (Little 1993; Ben-Zvi 2004).

Eisenhower declaró su compromiso con la seguridad nacional de Israel en más de una ocasión: *"have no doubt of the deep interest in preservation [of] integrity and independence of Israel"* (Little 1993 p.565).

El último tramo de la administración Eisenhower en la Casa Blanca sentó las bases de la *relación especial* entre ambos estados (Little 1993; Schoenbaum 1993; Lieber 1998).

El Departamento de Estado temía los afectos adversos que podía suponer la venta de armas a Israel en la política exterior de USA, por lo que llevó a cabo sólo exportaciones de rifles, defensas anti-aéreas y una limitada cantidad de helicópteros Sikorsky (Little 1993). Hasta la llegada de la administración Kennedy, Estados Unidos optó por un *camino intermedio* entre el apoyo a Israel y el apoyo a sus vecinos árabes (Mearsheimer y Walt 2007). A propósito, Lieber afirma que el apoyo norteamericano fue vacilante:

---

[38] Eisenhower afirmó que USA apoyaría una sanción de las Naciones Unidas si Israel se negaba a retirar sus tropas de Gaza y todos los demás territorios tomados durante el conflicto con Egipto (Little 1993). En 1953, el secretario de Estado John F. Dulles también había cuestionado el accionar israelí tras el desvío del curso del río Jordán y propuso la suspensión inmediata de la asistencia financiera a Israel (Tal 2000 p. 131; Mearsheimer y Walt 2007).

[39] *"After shipment of weapons from Czechoslovakia to Egypt the United States denied Israel's frantic requests for American arms"* (Haron 1986 p.315)

"When the US did not see Israel supporting US interests in stemming the expansion of Soviet influence, it did not help Israel (...) When US leaders (...) decided that Israel could be an asset in the US struggle with radical Arabs who were perceived as Soviet clients, they helped Israel " (Lieber 1998 p.14).

En sus últimos días como Presidente, Eisenhower, exigió públicamente a Israel una declaración sobre el status del Centro de Investigación Nuclear del Negev. En concreto, Eisenhower solicitó a Israel que manifestara *sin reservas* que no tenía planes para la construcción de armas nucleares (Little 1993). De ese modo, USA incorporó una nueva dimensión a la relación entre ambos países, la proliferación de armas de destrucción masiva.

La política exterior de Estados Unidos en Medio Oriente conservó sus líneas fundamentales durante la administración Kennedy: la estabilidad de los regímenes políticos de la región, el balance a la Unión Soviética, el abastecimiento de petróleo y la limitación de la proliferación nuclear. Este último ítem fue el tema principal en la agenda de la primera reunión entre Kennedy y Ben-Gurión[40]. El premier israelí manifestó la voluntad de su país de adquirir sistemas de protección antiaéreos (HAWK[41]) para hacer frente a los cazabombarderos MiG 15 de Egipto[42]. La Casa Blanca eludió el pedido de Ben-Gurión pero el Departamento de Estado aumentó la ayuda económica a Israel y el Pentágono ofreció la venta de armas livianas y equipos tecnológicos. Este cambio repentino en la política norteamericana tenía una estrecha relación con el desarrollo de armas no

[40] El primer encuentro entre el Presidente de USA y el Primer Ministro de Israel se llevó a cabo en la Ciudad de Nueva York, el 30 de mayo de 1961.

[41] En un segundo momento Myer Feldman, consejero de Kennedy, ofreció los misiles HAWK a Israel con la condición de que dicho país aceptara dos condiciones. En primer lugar, Israel debía llevar a cabo el plan para los refugiados palestinos del Carnegie Endowment for International Peace. En segundo lugar, Israel debía consentir visitas regulares de especialistas norteamericanos al Centro de Investigación Nuclear de Dimona.

[42] Véase en el **Anexo** la nómina del inventario soviético en la transferencia de armas a Egipto.

convencionales por parte de Israel, y con la carrera armamentista (de armas convencionales) en la región. Con el fin de evitar la posibilidad de que ambos escenarios se agraven, Estados Unidos propuso un compromiso con Egipto mediante el financiamiento de planes económicos a largo plazo y otro con Israel, a quien prometió asistencia en caso de guerra. Kennedy afirmó personalmente dicho compromiso: *"The United States has a moral and political commitment to both the integrity and well-being of Israel* [and would] *come to Israel's assistance if Israel were the victim of aggression"* (Little 1993 p.572).

Tras el establecimiento definitivo del AIPAC[43] (American Israel Public Affairs Committee) la relación entre ambos países viró hacia la consolidación de una alianza estratégica. En efecto, Estados Unidos otorgó el primer préstamo para uso militar y favoreció una cooperación más estrecha tras los episodios de desestabilización política en Jordania. En 1963, Kennedy autorizó la venta de baterías HAWK a Israel. Mearsheimer y Walt sostienen que la nueva política de Estados Unidos se fundamentaba en una serie de consideraciones estratégicas: [1] *the desire to balance Soviet arms sale to Egypt,* [2] *dampen Israel's nuclear ambitions and* [3] *encourage Israel's leaders to respond favourably to U.S. peace iniciatives* (Mearsheimer y Walt 2007 p.25). Todas las consideraciones mencionadas tienen una estrecha relación con la modificación de la estructura del sistema en Medio Oriente, ya que la activación de la competencia bipolar supuso un nuevo balance de poder:

[43] Se trata de uno de los lobbies más importantes en términos de influencia en las políticas públicas de USA (tanto a nivel de política interna como de política externa). No fue el primer lobby israelí en Washington, ya que fue precedido por la ADL (Anti-Difamation League) y el UJA (United Jewish Appeal) entre otras organizaciones judío-americanas de la sociedad civil, pero fue el más relevante desde su establecimiento definitivo en 1962.

[1] En este nuevo contexto, Estados Unidos intentó equilibrar la participación soviética[44], consolidándose como el principal exportador de armamentos a Israel (Kemp 1969).

[2] Tras el arribo del cargamento checoslovaco al Egipto, Israel buscó disuadir mediante la adquisición de armas no convencionales. Los líderes israelíes tenían la percepción de que la presencia soviética representaba una amenaza al aumentar la capacidad militar de Egipto.

[3] Las iniciativas de paz norteamericanas no estaban libres de connotaciones políticas, ya que la venta de armas convencionales estuvo condicionada por la aceptación israelí de las propuestas de Estados Unidos[45].

La administración Johnson afianzó la alianza con Israel en modo definitivo. La continuidad en materia de política exterior hacia Medio Oriente también caracterizó al nuevo gobierno: la preocupación de Estados Unidos por la posición de la Unión Soviética en la región y por la proliferación nuclear, ocuparon el primer lugar de la agenda política norteamericana.

En lo que respecta a la URSS, el Premier Khrushchev visitó Egipto, y allí solicitó en un comunicado conjunto con el Presiente Nasser, el cierre definitivo de las bases militares occidentales en Libia, Omán, Chipre y Yemen; Khrushchev abogó también por los derechos *inalienables* de los árabes palestinos (Little 1993 p.574). Bajo el auspicio de Nasser, la causa palestina regresó al centro de la escena política con la constitución de la Organización para la Liberación Palestina (OLP) en 1963. A nivel diplomático, Estados Unidos e Israel coincidieron en señalar el peligro potencial de la OLP para sus intereses. De

[44] El incremento en la participación de la Unión Soviética a nivel regional fue cada vez mayor. Las relaciones de la URSS con Nasser y otros estados árabes superaron el campo político y diplomático, en vistas de una cooperación militar más profunda. El Canciller soviético, Andrei Gromyko confirmó el apoyo de su estado hacia la causa árabe, particularmente tras la Crisis del Canal de Suez (Gromyko 1981). Luego de este episodio, la URSS intensificó su presencia geoestratégica: envió una flota al Mediterráneo, acordó un permiso especial para la utilización del espacio aéreo de la República Árabe Unida y expandió sus exportaciones de armas en todo el continente asiático (Millar 1970).

[45] Cfr. **Nota al pie** No. 23

hecho, John Badeau, Embajador de USA en Egipto informó al Secretario de Estado Dean Rusk sobre los nexos entre la OLP y los movimientos marxistas de Yemen; en ese contexto, el Presidente estadounidense comparó a la OLP con el Frente Nacional de Liberación de Vietnam (Viet-Cong) (Little ibídem).

Desde el punto de vista de Israel, la OLP –aun en calidad de actor no estatal- suponía un nuevo desafío para la seguridad nacional. En 1965, uno de los componentes político-militares de la OLP[46], inició una serie de asaltos a Israel desde los campos de refugiados palestinos en Jordania (y luego desde las Alturas del Golán con el apoyo del Partido Ba'th de Siria).

Pero el hecho más significativo de la relación entre Estados Unidos e Israel fue la transferencia de 200 Tanques M-48 Patton a Israel. En primer lugar, el acuerdo implicaba una ruptura definitiva con la política norteamericana hacia Israel en materia de armas, aun cuando USA solicita a Israel no hacer pública la operación. En segundo lugar, los tanques Patton eran un arma de carácter ofensivo, a diferencia de los sistemas HAWK (estrictamente defensivos) que la administración Kennedy había vendido a Israel. Por último, el impacto de la operación puede compararse con el acuerdo entre la URSS y Egipto en cuanto Israel justificó la compra en la compensación del balance de poder:

"At the time, Israeli officials contended that the IDF would need 500 modern tanks, 300 during the next year and 200 more in two or three years, in order to offset the quantitative and qualitative advantage in armor possessed by the Arab "confrontation" states, mainly as a result of Soviet arms deliveries"(Rodman 2004 pp.2-3).

[46] Se trata de Fatah, la facción principal de la OLP, liderada por Yasser Arafat desde la constitución del movimiento en la década del 50´ hasta la muerte del líder en 2004.

B. Método o Maniobra de Combate

Según los argumentos presentados en el apartado previo, el Sistema de Alianzas de Israel puede dividirse en dos etapas en el período comprendido entre 1948 y 1967. De modo análogo, es posible establecer dos fases en relación al Método de Combate de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI). En efecto, las Maniobras de Combate variaron en el curso del período de análisis, ya que en una primera fase Israel optó por una estrategia defensiva (si bien es cierto que también empleó represalias y contra-ataques) y en una segunda fase prefirió una estrategia netamente ofensiva. Esta modificación en el Método de Combate se debe a la alteración del balance de poder en Medio Oriente tras el ingreso de la Unión Soviética.

B.1. El Método de Combate Israelí en la Fase 1948-1955

En vistas de la Guerra Árabe-Israelí de 1948, Ben-Gurión compuso un documento militar de carácter secreto[47] con el fin de sintetizar la posición israelí en materia de seguridad. Este documento se tituló *"Plan D"*, en cuanto constituía un compendio de otros planes de previa difusión. A diferencia de estos últimos, el *Plan D* definía los objetivos de las FDI en términos operativos:

[47] El documento fue desclasificado. Amir Bar-On reprodujo su contenido en forma íntegra en el texto *"The Evolution of the Army's Role in Israeli´s Strategic Planning: A Documentary Record"* (1996).

D. Our Operative Goals

1. To defend against invasion by semi-regular and regular forces by:

— A fixed system of defense, based upon regional defense, on the one hand; and blocking actions against the primary avenues of access of the enemy, from his territory to the territory of the state—on the other; so as to protect our settlements, essential economic enterprises, property, and the operation of government services within the territory of the state.

— Counter-attacks, organized in advance, against enemy bases and supply lines in the depth of his territory—both within the borders of the country and in neighboring countries.

III. Definition of Missions

In accordance with our operative aims, as described above, the following missions are imposed upon the various forces:

a. Strengthening the fixed defense system of the areas and adapting their activities within a district framework. In addition, blocking off the primary avenues of access of the enemy from his territory to the territory of the state, by suitable activities and arrangements.
b. Stabilizing the defense system.
c. Consolidation in large cities.
d. Control of primary national transportation arteries.
e. Siege against some of the enemy cities.
f. Conquest and dominance of the advance bases of the enemy.
g. Counter-attack, within and beyond the borders of the country.

Ilustración V: Extractos del Plan D. Fuente: Bar-On (1996 p.111)

Los extractos del Plan ilustran con claridad que los Métodos de las FDI apuntaban a una superioridad en términos defensivos. También es posible identificar la noción de contra-ataque de las bases y líneas de abastecimiento enemigas.

En el curso de la guerra, la estrategia operacional israelí conservó la pautas esenciales del Plan: en un primer momento el énfasis fue defensivo pero luego se adoptó una posición

ofensiva mediante el contra-ataque (Handel 1994). El Mayor General (res.) Israel Tal también coincide con esta apreciación al señalar dos momentos de la estrategia israelí:

"[...] *the Jews conducted a defensive campaign, and in both instances were pressed into difficult circumstances. Only when they went over to the offensive, first against the Palestinian Arabs and later against the coalition of Arab states, did the Jews attain a decisive victory"* (Tal 2000 pp.119-120).

En términos humanos, la victoria de Israel sobre los ejércitos árabes había sido muy costosa[48], sobre todo en la etapa defensiva de la guerra. De modo que el liderazgo israelí comprendió las dificultades de optar por Métodos Defensivos (Tal 1977; Ben Horin y Posen 1981; Mearsheimer 1983; Rodman 2001 y 2002; Tal 2000). Sin embargo, tras la guerra de 1948, el debate en torno a la estrategia operacional de las FDI no fue prioritario en la agenda política. Ninguno de los Comandantes en Jefe de las FDI propuso un cambio sustancial en relación a los Métodos de Combate. En efecto, las administraciones de Yigael Yadin (1949-1952) y Mordechai Maklef (1952-1953) auspiciaron la profesionalización y organización institucional de las FDI mediante diversas medidas como la conscripción obligatoria (Mearsheimer 1983; Cohen 2008). Mientras que Ben-Gurión, impulsó múltiples funciones sociales para las Fuerzas Armadas: la educación de los jóvenes, la absorción de las nuevas olas inmigratorias, y la creación de asentamientos para las mismas (Gelber 1989). Inclusive la sociedad israelí, enfrentaba nuevos desafíos tras la guerra de 1948: *"In 1949, with physical survival assured, the central theme became the struggle for international recognition* [...]. [In 1950 and 1951 the dominant feature is] *a rapid increase of population"* (Eban 1951 p.424-425).

[48] Para Israel, las víctimas de la primera guerra árabe-israelí se estiman alrededor de los 6000-6500 (entre civiles y militares) (Handel 1994).

Tras los Armisticios acordados en 1949[49], se registraron los episodios de infiltración desde las fronteras con Egipto y con Jordania[50]. Las primeras infiltraciones estaban motivadas por la crisis de los refugiados palestinos, cuyas familias habían sido dispersadas luego del establecimiento del Estado de Israel. Pero la mayor parte de los incidentes en frontera se relacionaron con actos de sabotaje, robo o asesinato a la población civil israelí (Dayan 1955). Frente a esta situación, las Fuerzas de Defensa llevaron a cabo distintos actos de retaliación:

"La política israelí fue de contestar ataque por ataque mediante operaciones militares que, penetrando en territorio jordano para destruir aldeas palestinas, alcanzaban también instalaciones y bases del Ejército Jordano que en la práctica no tuvieron participación" (Maffey 1979 p.51).

En 1953, durante la Operación Shoshana, la unidad 101 de las FDI atacó un poblado palestino en Qibya. El saldo de la Operación fue trágico ya que fueron asesinados 69 civiles. La condena al ataque fue unánime a nivel internacional, tanto por parte de estados como de la ONU mediante el Consejo de Seguridad. Las operaciones de retaliación indicaban la propensión de las FDI a las maniobras ofensivas. No obstante, las últimas no fueron utilizadas a gran escala en la fase 1948-1955 salvo durante la Guerra de árabe-israelí de 1948.

[49] En 1949, Israel firmó un armisticio con cada uno de los estados beligerantes (salvo Irak). Mediante los Armisticios, se establecieron las fronteras con los estados limítrofes cuya denominación formal era líneas de armisticio. Además, todos los acuerdos preveían la intervención del Consejo de Seguridad como uno de los entes garantes del mantenimiento de la paz en la Región. En ese sentido, cada uno de los estados se comprometía a detener la reanudación de hostilidades, o sea a recapitular el uso de fuerza militar y también a iniciar las tratativas para pacificar la zona de conflicto.

[50] En el período comprendido entre 1949 y 1954, las infiltraciones en todas las fronteras de Israel se estimaron alrededor de 1000 por mes. Los enfrentamientos directos en frontera en ese mismo lapso de tiempo fueron 1067 y los episodios de robo o hurto ascendieron a 3573 (Dayan 1955).

B.2. El Método de Combate Israelí en la Fase 1955-1967

Moshé Dayan fue designado como Comandantes en Jefe de las FDI en 1953. Su gestión al frente de las Fuerzas de Defensa (1953-1958) promocionó el desarrollo de las capacidades ofensivas por sobre las defensivas (Mearsheimer 1983; Horowitz 1993 p.20).

En 1954, la situación en la frontera egipcia-israelí se agravó: en adición a las infiltraciones de los *fedayeen*, ocurrieron ataques a la policía israelí de frontera (*Magav*) con armas convencionales y minas antipersonales (Tal 1996).

También en 1954, Gran Bretaña pactó con Egipto la retirada de sus tropas del país, en el lapso de veinte meses. Para la seguridad de Israel, la evacuación implicaba una preocupación porque la presencia británica limitaba la posibilidad de agresión egipcia. Tras la supresión de un elemento disuasivo, Egipto también incrementó su capacidad de bloqueo de los canales de navegación (Lobo 1998). Israel consideró que esta situación afectaba el balance de poder (Bar-Joseph 1999) y afectaba su seguridad nacional, tal como había ocurrido tras la evacuación británica de Palestina en 1948[51]. Con el fin de evitar la evacuación británica, el Jefe de Inteligencia Militar (AMAN) Benyamin Gibli ordenó la colocación de explosivos en distintas localizaciones de la ciudad de El Cairo pero los ataques no tuvieron el éxito esperado. El Ministro de Defensa Pinhas Lavon fue involucrado en los actos de sabotaje y renunció a su cargo.

[51] En calidad de potencia soberana en el mandato de Palestina, Gran Bretaña era garante de la seguridad en el mismo, tanto de la comunidad árabe como de la comunidad judía (Gelber 1989). De modo análogo, la retirada británica de Egipto implicó un problema de seguridad porque la omisión de una potencia supone del algún modo mayor propensión a la violencia entre las partes enfrentadas. En esta misma línea, es posible afirmar que las relaciones jerárquicas de poder se transforman en relaciones anárquicas donde la autoridad supervisora no ejerce su función de policía y por lo tanto las partes no se ven sujetas a ningún juez.

En relación a la situación conflictiva con Egipto, el nuevo ministro de defensa Ben-Gurión, continuó por el momento con la política de retaliación, desestimando otras opciones militares.

En 1955, la propensión al conflicto entre Egipto e Israel incrementó aún más[52]. A principios de ese año, las Fuerzas de Defensa Israelíes tomaron por asalto un campo militar palestino cerca de Gaza[53], controlada en ese momento por Egipto.

La retirada británica fue sólo el primer evento que llevó a determinación israelí de iniciar una guerra contra Egipto. La Operación Gaza fue otro evento significativo, pero la venta de armas soviéticas a Egipto (anunciada por Nasser en septiembre de 1955) y el bloqueo impuesto por ese país a los Estrechos de Tirán impulsaron la decisión de Israel:

"Conventional scholarship and the testimony of Israeli leaders, particularly Ben-Gurion, was that the large-scale Egyptian arms deal in September 1955 with the Soviet ally, Czechoslovakia, was the catalyst that confirmed that the anticipated 'second round' of war with Egypt was inevitable and probably in the offing" (Troen 1996 p.124).

Archivos desclasificados de Israel indican que Ben-Gurión ordenó tras la conclusión del acuerdo egipcio-soviético, el alistamiento inmediato[54] y la preparación de las FDI en vistas de una guerra (Tal 1996). Además, Dayan formuló un plan de ataque preventivo a gran escala donde Israel utilizaría por primera vez capacidades ofensivas (Aronson 2009). El balance de poder entre Egipto e Israel había cambiado luego del Acuerdo y desde la

[52] *"The year in which the foundations of war were to be laid"* (James 2006 p.10)

[53] El asalto al campo palestino se conoció como Operación Gaza. El trágico saldo de la maniobra israelí fue de 46 muertos (38 palestinos, 8 israelíes).

[54] El Mayor-General (res.) Israel Tal señala que un cambio en el balance de poder implica una preparación para la guerra: *"Whenever the balance of forces is upset and the threat increases, the IDF must prepare itself, mobilize, and confront the enemy in a manner dictated by the balance of forces."* (Tal 2000 p.80)

perspectiva israelí, la seguridad nacional se encontraba bajo amenaza[55]. En sintonía con el dilema de seguridad, Israel inició una búsqueda de nuevas armas para potenciar sus capacidades militares vis-a-vis Egipto. Francia y Gran Bretaña accedieron al pedido israelí e importaron aviones de combate y barcos (Véase el Capítulo 3, Capacidad Militar).

La carrera armamentista entre Egipto e Israel no hizo más que aumentar la probabilidad de conflicto armados entre los estados parte: se incrementó la propensión a la guerra[56] y se disminuyó la posibilidad de una solución política (Bar-Joseph 2000). Además, la carrera armamentista llevó a la confrontación directa entre Egipto e Israel en 1956 durante la Campaña del Sinaí. En esa ocasión, una concertación entre Francia, Gran Bretaña e Israel, atacó territorio egipcio tras la nacionalización del Canal de Suez. El teatro de operaciones principal fue la Península del Sinaí, donde Israel utilizó un nuevo método de combate: las maniobras ofensivas. Estas últimas se transformaron en una nueva Práctica de la Doctrina de Seguridad Nacional.

QUAERERE VERUM
Universidad de

Características Principales de las Maniobras Ofensivas de Combate
►Capacidad de iniciativa
►Anticipación del accionar político extranjero (URSS-USA; ONU, Coaliciones)
► Transferencia de las operaciones al campo enemigo
► Flexibilidad en los movimientos de ataque
► Posibilidad de una victoria rápida y decisiva

Cuadro I: Maniobras Ofensivas de Combate. Fuente: Elaboración Propia a partir de la literatura especializada (Tal 1977 p.46 y Ben-Horin y Posen 1981 p.7; Mearsheimer 1983; Naveh 1995).

[55] Haron cita a J.F. Dulles, tras una reunión diplomática con Ben-Gurión: *"el único modo de preservar la existencia del estado judío era a través del mantenimiento del balance de poder"* (Haron 1986 p.319).

Capítulo 3

Los Recursos Internos de Israel entre 1948 y 1967

> *"In an international system lacking a common government, each unit necessarily seeks safety by relying on its own power and viewing with alarm the power of the neighbors"*
> Frederick Schuman, 1993

En la caracterización del sistema internacional que formula la tradición realista de las Relaciones Internacionales, los estados forman parte de una confrontación permanente por el poder, donde cada uno interpreta su interés en términos de este último. Por lo tanto, la conflictividad resulta inevitable ya que el interés de cada estado supone la exclusión de los intereses de cualquier otro estado (Arenal 1990). Dado que los intereses son mutuamente excluyentes, la cooperación entre los estados es limitada. Inclusive, otras condiciones del sistema internacional dificultan aun más la colaboración entre los estados. A diferencia de los sistemas políticos nacionales, cuyo principio ordenador es la jerarquía, el sistema internacional se caracteriza por la anarquía (Waltz 1979). Las implicancias de la anarquía han sido analizadas en el capítulo uno, de modo que el presente capítulo tratará otra propiedad del sistema internacional: la distribución -disímil- de las capacidades entre los estados. Del mismo modo que los intereses resultan diferenciables y mutuamente excluyentes, el poder está repartido entre las unidades del sistema internacional.

Esto quiere decir que algunos estados tienen más medios que otros y por ende el poder en relaciones internacionales no es absoluto sino que es relativo: cuando un estado aumenta su poder disminuye el poder de otro estado y viceversa.

Una vez comprendido este hecho, surge un interrogante necesario ¿De qué modo se deben medir las capacidades de los estados en el sistema internacional?

En ese sentido, prevalece el disenso entre los distintos autores del paradigma realista. Mearsheimer, entre los *realistas ofensivos*, considera que el poder de los estados debe medirse en función de la fuerza militar (Mearsheimer 2001). No obstante, Mearsheimer señala los desacuerdos en materia teórica sobre la definición del concepto de poder y sobre el cálculo del mismo. De hecho, otras clasificaciones del inventario de capacidades de los estados incluyen factores cuantitativos y cualitativos (Dougherty y Pfaltzgraff 1990; Schmidt 2005). El *realismo defensivo*, se inscribe en esta posición pues considera que la medición del poder debe incorporar todas las capacidades que en suma conforman varios atributos nacionales (Schmidt 2005). Una tercera postura realista frente a la medición del poder[57], introduce al análisis factores intangibles: las percepciones de los tomadores de decisión.

A los fines del presente trabajo, los factores intangibles serán tratados en el último capítulo, con lo cual, por el momento tendremos en cuenta sólo factores tangibles en la medición del poder. Pero consideraremos, del mismo modo que en materia de percepciones, los errores de cálculo: la evaluación de las capacidades en ningún caso puede ser exacta, ya que existen errores de medición y modificaciones en los stocks de los países. Entonces, resulta más eficaz realizar un estimativo de las distintas capacidades de los estados. Teniendo en cuenta las consideraciones del párrafo anterior, se analizarán los recursos internos de Israel

[57] Esta tercera posición, ha sido denominada en gran parte de la literatura como *realismo neoclásico* e incluye entre sus intérpretes más relevantes a Robert Gilpin, William Wohlforth, Fareed Zakaria y Randall Schweller. Véase especialmente los trabajos de Schmidt (2005) y Brooks (1997) sobre las distintas concepciones del poder entre los realistas.

en el período de análisis propuesto con el fin de indicar de qué modo influyeron en la formulación de las políticas de seguridad.

3.1. Estimaciones y Consideraciones Generales sobre los Recursos Internos de Israel entre 1948 y 1967

En 1966, Olson y Sondermann enunciaron una tipología para clasificar el inventario de capacidades de los estados (Véase el Cuadro I a continuación). Esta tipología presenta una detallada descripción de cada uno de los elementos que conforman el inventario, junto con los indicadores pertinentes. Por lo tanto, resulta el marco teórico adecuado para estimar los Recursos Internos de Israel.

Geografía: Extensión Territorial, Recursos del Suelo, Clima, Hidrografía y Comunicación Interna.
Población: Población Total; Relación entre la Población y los Recursos.
Economía: Producto Interno Bruto, Inversión Extranjera, Capacidad Industrial.
Capacidad Militar: Calidad y Cantidad del Arsenal Militar; Tamaño y Estructura del Presupuesto de Defensa.
Desarrollo Científico y Tecnológico: Nivel de la Tecnología e Investigación Científica. [Este elemento de la tipología es analizado en el apartado de la Capacidad Militar]

Cuadro VI: Síntesis del Inventario de Capacidades según Olson y Sondermann.

Antes de analizar el inventario, es necesario señalar algunas consideraciones generales que respectan a todos los Recursos Internos de Israel.

En primer lugar, las capacidades o recursos de un estado deben valorarse en términos relativos dado que el poder marginal entre dos estados es más relevante que el poder

absoluto de cualquiera de los dos (Olson y Sondermann 1966). Por ende, la posición de un estado en cuanto a los recursos que posee es susceptible de comparación con la posición de otros estados en el sistema internacional. En el caso israelí, la comparación entre los recursos propios y los recursos de los países árabes[58] ha sido determinante en la Doctrina de Seguridad Nacional: al cotejar los recursos de ambas partes resulta evidente una la *"inferioridad numérica"* de Israel en todos los elementos (Tal 1977 p.2). Otros autores han utilizado terminología similar en referencia este hecho. El Canciller Yigal Allon ha señalado la *"extrema asimetría manifiesta en todos los aspectos"*, Bar-Joseph se refirió a *"la masiva desproporción entre los recursos nacionales"* y Cohen empleó el término *"pequeñez"* como medida para contrastar los recursos (Cohen 2001; Cfr. Dayan 1955 p.259).

En segundo lugar, la desproporción -más allá del posible crecimiento de Israel en cualquier aspecto y la cantidad de ayuda que pueda recibir de sus aliados- tiene carácter permanente: *"the environment is not malleable"* (Freilich 2006 p.637). Desde el punto de vista de Israel, el balance de poder está siempre equilibrado en favor de los países árabes y resulta ventajoso para ellos:

"The resources of the Arab world, in manpower and materiel, relative to Israel are limitless, and with the help of outside powers it would be quickly able to restore its armed

[58] El término *"países árabes"* resulta esquivo para el análisis y para su descripción. No resulta evidente a qué países se referían específicamente los líderes israelíes. Un primer acercamiento podría indicar que se trata de los países que forman parte de la Liga Árabe (13 países miembros entre 1948 y 1967) dado que el Canciller Allon hizo referencia explícita a los mismos (Allon 1976 p.38) pero es posible que se refiera también a todos los países cuya lengua oficial es el árabe o su población sea originaria o descendiente de la Península Arábiga (Se incluiría en este caso a una serie de países no miembros de la Liga Árabe pero que han tenido relaciones conflictivas con Israel desde su independencia). No obstante, otro enfoque igualaría la noción de país árabe con país musulmán, es decir cuya religión es Islámica (esta proposición resulta valida en la medida en que no todos los árabes son musulmanes). Aun así, existen diferencias de índole religioso en el seno del Islam (suníes, chiíes e ibadíes).

forces. The petroleum-derived economic weight, purchasing power, and geographic size of Arab countries confer upon them a position of strength in the international community and also put the best military technologies in the world, quantitatively and qualitatively, at their disposal." (Tal 2000 p.48)

En tercer lugar, dado que los medio a disposición de las partes son desproporcionados, Israel debe realizar una *explotación integral de los recursos* en tiempos de guerra (Tal 1977 p.45).

En síntesis, el establishment político y militar de Israel planificó la seguridad nacional a partir de las condiciones antepuestas (la desproporción, su carácter permanente y la explotación integral de los recursos) e intentó proveer en la Doctrina soluciones eficaces a las mismas.

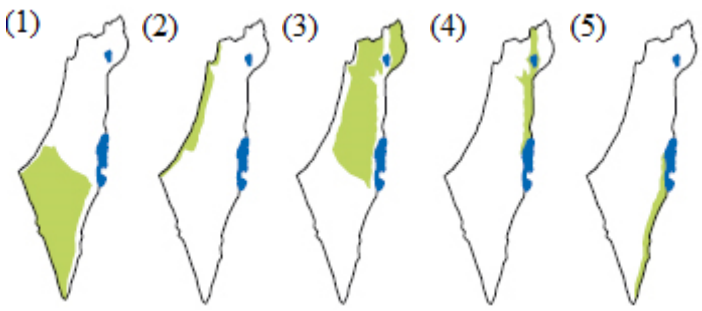
3.2. Los Recursos Internos y los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional

Geografía

El Estado de Israel está localizado en la zona mediterránea del Levante, en Medio Oriente. Su extensión territorial ha variado a lo largo de su historia, como consecuencia de las ocupaciones militares, los territorios que ha conquistado en el curso de los conflictos bélicos con los estados vecinos y los procesos de paz.

Entre 1948 y 1967, la extensión territorial de Israel se estimó en 20.979 km^2, de los cuales 643,73 km limitaban con Egipto, (Trans)Jordania, El Líbano y Siria. En términos geográficos, la extensión territorial de Israel resulta pequeña, especialmente al momento de comparar su área total con otros países de la región y del mundo entero: *"Israel's reality is this. It is a small country"* (Friedman 2008 p.11).

Israel tiene cinco regiones geográficamente diversas: (1) el Desierto del Negev, (2) la llanura mediterránea, (3) las montañas de Galilea, (4) el Valle del Jordán y (5) el Valle de Arava (Véase Cuadro II).



Cuadro II: Las cinco regiones según el Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel http://www.mfa.gov.il/MFA/Facts+About +Israel /Land/THE+LAND-+Geography+and+Climate.htm

Sin embargo, el Desierto del Negev ocupa la mitad del territorio israelí y las regiones restantes se caracterizan en su mayoría por la aridez del suelo. De hecho, solo el 15.45% de la superficie del país es apta para cultivo (CIA: The World Factbook 2010). Los recursos del suelo son escasos (cobre y gas natural) y a diferencia de otros estados de la región, Israel no posee reservas de petróleo que puedan destinarse a la exportación. En cuanto a la hidrografía, el agua potable es un recurso escaso en la región y ha sido motivo de conflicto con Siria y Jordania desde la década del cincuenta. Los principales cursos hidrográficos son el Río Jordán, el Río Yamourk y el Mar de Galilea. Hasta 1964, Israel no tuvo un sistema unificado de distribución de agua potable a nivel nacional. El Acueducto Nacional fue inaugurado ese mismo año y su puesta en marcha fue cuestionada por Siria, quien contempló la posibilidad de destruirlo mediante acción militar (Tal 2000). Siria evitó atacar directamente a Israel y obtuvo financiamiento de otros estados para realizar un acueducto propio en el monte Hermón, con el cual desviaría dos afluentes del Río Jordán (los Ríos Hatzbani y Banias). Una operación conjunta entre la Fuerza Aérea y las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) destruyó la construcción de Siria en modo definitivo.

El rasgo distintivo o particular de la geografía israelí entre 1948 y 1967 que mayor impacto ha tenido en el pensamiento estratégico nacional ha sido, la ausencia de profundidad estratégica: *"The absence of strategic depth, particulary in the east and north, and the tremendous relative lenght of the borders plagued Israeli strategy"* (Ben Horin y Posen 1981 p.5). En efecto, políticos, militares y diplomáticos han notificado la oposición de Israel al mantenimiento de las fronteras pactadas en los Armisticios de Rodas.

A. Principio: Fronteras (In)Defendibles y Ausencia de Profundidad Estratégica

La dimensión territorial constituye un elemento de carácter esencial y no excluyente en la construcción e implementación de la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel. De hecho, Handel afirma: *"Israel is a classic case of nation whose strategy has been dominated by geographic considerations"* (Handel 1994 p.535). En la misma línea, el Mayor General (res.) Israel Tal describe las ventajas y desventajas de la geografía israelí, en vistas de la concepción de la seguridad:

> The geographical factor also had a great influence on the conception of security, on the doctrine of war, and on the planning of the structure of the armed forces. Even then, in the era of 'individual weapons', when infantry formations were the assaulting echelons of land warfare, Israel had no strategic depth and therefore no freedom of choice between a rigid and a flexible defence policy. But the generation responsible for shaping Israel's military thinking was not unaware of the advantages inherent in the geographical data, namely the advantages conferred by internal lines of communication.

Ilustración I: Extracto del Artículo *"Israel Doctrine of National Security; Background and Dynamics"* del Asistente del Ministro de Defensa, Mayor General (res.) Israel Tal (Tal 1977)

Este testimonio es relevante para el análisis de la Doctrina porque señala las dificultades que provienen de la *Ausencia de Profundidad Estratégica*. Pero al mismo tiempo, Tal indica las *ventajas de las líneas internas de comunicación*[59].

En el pensamiento estratégico israelí, la ausencia de profundidad estratégica suponía una preocupación en cuanto a la cercanía con otros estados (Dayan 1955) y a la inexistencia de barreras topográficas (Allon 1976). De modo que la interpretación israelí de este escenario, consideraba la factibilidad de dos sucesos: la mayor propensión o inclinación de estados fronterizos hacia la agresión y la eficacia en términos militares de una posible ofensiva.

En ese contexto, la respuesta israelí a las limitaciones geográficas estuvo presente en políticas a nivel interno y a nivel diplomático. En lo que respecta a las primeras, Israel estableció un sistema de defensa periférica, que consistía de fortificaciones civiles y militares a lo largo de las fronteras. La finalidad de estas instalaciones era la contención de un ataque sorpresivo, en la frontera, o bien en las primeras líneas de defensa para que las fuerzas invasoras no tuvieran la posibilidad de avanzar hacia el interior del país.

Handel sostiene que el razonamiento detrás de esta política provenía de la idea de *"no ceder un centímetro"* (Handel 1994 p.539).

En el campo internacional, el esfuerzo diplomático se concentró en foros internacionales, donde Israel buscó el apoyo de otros estados en relación al statu-quo territorial. En concreto, los políticos y diplomáticos israelíes reclamaban la necesidad de modificar las

[59] A propósito de las ventajas de las líneas internas de comunicación, Handel sostiene que permiten un uso más económico de la fuerza, mejoran la posibilidad de concentrar las fuerzas en un punto decisivo y permiten movimientos de tropas más rápidos entre los distintos frentes de combate (Handel 1994; cfr. Ben-Horin y Posen 1981; cfr. Friedman 2008). También Ben-Gurión había manifestado la ventaja de las líneas internas (cfr. Bar-On 1996 p.116)

fronteras del estado. En el Consejo de Seguridad, el Embajador de Estados Unidos respaldó la posición israelí sobre la inseguridad en las fronteras al sostener:

"Historically, there never have been secure or recognized boundaries in the area. Neither the Armistice Lines of 1949, nor the Cease-Fire Lines of 1967, have answered that description" (Allon 1976).

A la par del impulso diplomático, los servicios de inteligencia y sus operaciones de recolección de datos e información en el exterior, han sido una importante línea de defensa para Israel (Handel 1994).

Población

En 1948, una de las características salientes del estado de Israel era la escasa población[60]. Tanto la diáspora como el Holocausto han sido determinantes en lo que respecta a la problemática demográfica. Tomando en consideración la primera, la dispersión de las comunidades judías en el mundo ha dificultado su posible retorno a Israel, que entonces promocionó una política de recepción y absorción social de los inmigrantes. Pero esta política inmigratoria antecede al estado de Israel en cuanto la comunidad judía en Palestina había estipulado el regreso de sus pares durante la década del treinta y especialmente durante el nazismo: *"En 1933, tuvo lugar el momento decisivo al instalarse el nazismo en Berlín, alcanzando récords el número de inmigrantes (30.000 en 1933, 42.000 en 1934, 61.000 en 1935* [...]*)"* (Zorgbibe 1997 p.498). Las persecuciones a las distintas comunidades judías residentes en Europa, impulsaron la creciente inmigración hacia Palestina. Sin embargo, Gran Bretaña estableció una política de restricción a la

[60] Cifras oficiales estiman una total de 650.000 habitantes.

inmigración mediante la publicación del Libro Blanco (1939). Las directivas contenidas en el mismo, limitaban el ingreso de extranjeros a Palestina, utilizando cuotas anuales para los judíos: *"For each of the next five years a quota of 10.000 Jewish inmigrants will be allowed"* (Rubin y Laqueur 2008). La Agencia Judía para Palestina manifestó su preocupación por las medidas adoptadas por los británicos[61] y promovió la incorporación de los desplazados judíos en detrimento de las cuotas permitidas[62]. Durante el Holocausto, se multiplicaron los esfuerzos de la Agencia Judía y otras organizaciones afines para salvar a la población judía europea mediante su traslado a Palestina.

El Embajador de Israel en Estados Unidos, Audrey Eban, presenta una descripción de la situación de los desplazados donde explica la relación entre la inmigración y las condiciones imperantes en sus países de origen:

"The immigration of Jews to Israel derives its momentum both from negative forces operating against Jewish life in certain countries and from a power of attraction latent within Israel itself. The external factors which determine the pace and volume of this movement are to be found in those countries of Europe and the Arabic-speaking world where Jews lack the opportunity to live in conditions of individual or collective freedom. The Jews of Central and Eastern Europe are but the straggling survivors of a ghastly holocaust; 6,000,000 of their kinsmen were slaughtered by Nazi fury and their communal institutions were reduced to irrevocable ruin. The urge to leave the scene of agony and martyrdom is irresistible" (Eban 1951).

[61] Véase el documento *"The Jewish Agency for Palestine: Zionist Reaction to the White Paper"* publicado en la compilación de textos sobre el conflicto árabe-israelí de Rubin y Laqueur, *The Israel-Arab Reader* (2008).

[62] La inmigración judía a Palestina entre el ascenso del nazismo y la Declaración de Independencia se denominó *Aliyah Bet*. Durante ese período, distintas organizaciones judías (entre ellas, el movimiento Beitar liderado por los Revisionistas de Vladimir Jabotinsky) fomentaron la inmigración ilegal a Palestina.

En la inmediata posguerra, la situación de los desplazados fue problemática para las autoridades judías. Chaim Weizmann, Presidente de la Agencia Judía, informó al Premier Británico Winston Churchill sobre la condición *desesperada* de los judíos en países liberados y solicitó la apertura de Palestina en conjunto con la proclamación de un estado nacional (Eban 1988). De cualquier modo, fuentes oficiales del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel[63] estiman que 80.000 inmigrantes lograron ingresar a Palestina entre 1945 y 1948, sobre un total de 200.000 refugiados europeos que huyeron de Europa. El total de inmigrantes, legales o ilegales, arribados durante el Mandato Británico se aproximan a 480.000 (90% europeos).

La población total en el período que se extiende desde 1948 hasta 1967 no ha superado los tres millones de habitantes (Véase el Cuadro III). No obstante, el número de residentes se ha triplicado -aproximadamente- en el curso de dos décadas, y por ende el costo en términos productivos ha sido alto. En otras palabras, la absorción de nueva población ha significado en los primeros años del estado un exceso de población en relación a los recursos disponibles: *"External sources of capital have not been sufficient to bridge the gap between the limited resources of the country and the needs of a rapidly growing population"* (Eban 1951 p. 427). Además, la mayor parte de población económicamente activa de Israel formaba parte de las Fuerzas de Defensa, lo cual suponía una limitación productiva para la sociedad, que debía sostener a un estado en guerra (Aharoni 1991). La demografía israelí ha sido considerada históricamente como una restricción para la seguridad nacional (Ben-Horin y Posen 1981). En vistas de la Doctrina, la escasa población de Israel en comparación con los países vecinos, ha impactado en forma determinante. A

[63] Las cifras provienen del website del Ministerio: http://www.mfa.gov.il/MFA/History/Modern+History+Centenary+Zionism/Aliya+and+Absorption.htm.

diferencia de otros estados de la región, las Fuerzas de Defensa de Israel debían lidiar con la imposibilidad de mantener un ejército estable profesional (Posen y Ben Horin 1981; Ben-Eliezer; Cohen 1995 y 2008; Rodman 2001).

AÑO	POBLACIÓN TOTAL ESTIMADA
1949	1.173.900
1950	1.370.100
1951	1.577.800
1952	1.629.500
1953	1.669.400
1954	1.717.800
1955	1.789.100
1956	1.872.400
1957	1.976.000
1958	2.031.700
1959	2.088.700
1960	2.150.400
1961	2.234.200
1962	2.331.800
1963	2.430.100
1964	2.525.600
1965	2.598.400
1966	2.657.400
1967	2.776.300

Cuadro III: Población Total Estimada de Israel según cifras del Central Bureu of Statistics (Israel) www.cbs.gov.il/engindex.htm

B. Principio: "Superioridad Cualitativa/Inferioridad Cuantitativa" o "Pocos contra Muchos"

Los recursos internos del estado, también han sido determinantes en relación al principio de Superioridad Cualitativa de la Doctrina de Seguridad israelí. Dado que las capacidades de Israel son limitadas y escasas en relación a sus vecinos, la relación entre las fuerzas armadas también resulta desfavorable. Por tal motivo, los israelíes adaptaron las Fuerzas de Defensa a partir de dos medidas estratégicas:

(1). Nación en Armas

El concepto de Nación en Armas supone el establecimiento por parte del estado de la conscripción universal obligatoria y la preparación de las fuerzas armadas y de la sociedad

en su conjunto para un estado de guerra permanente[64]. Entre los rasgos distintivos de una nación en armas, Ben-Eliezer contabiliza la fuerte presión impositiva (destinada a la defensa) sobre la sociedad, la movilización de la ciudadanía para el combate y la demanda de lealtad absoluta por parte de la nación. Los tres rasgos han sido asociados a la Francia posrevolucionaria, a Prusia tras su derrota con Napoleón y a Japón en la era Meiji (Ben-Eliezer 1995). Pero pueden asociarse también a Israel en el período comprendido entre 1948 y 1967[65]. Sobre este asunto, el consenso a nivel académico es considerable. No obstante, existen distintas interpretaciones respecto a la finalidad de la Nación en Armas: algunos autores enfatizan la necesidad israelí de equiparar el desbalance en términos poblacionales, mientras que otros autores sostienen otras funciones de las FDI como la formación e integración de los inmigrantes (véase el capítulo 4 apartado 4.C1). De cualquier modo, aun cuando es posible afirmar la veracidad de la segunda interpretación mediante fuentes primarias, el hecho de que Israel se haya constituido como una Nación en Armas equilibró la relación de fuerzas con los países limítrofes a nivel del personal militar disponible (Véase el Cuadro VII).

(2). Adquisición de Superioridad Técnica y Tecnológica

Las Fuerzas de Defensa de Israel han fomentado desde su creación, la adquisición de Superioridad Técnica y Tecnológica en relación a otras fuerzas militares. En primera instancia, las FDI establecieron estándares rigurosos para la selección de personal civil y de personal de combate. En segunda instancia, las FDI han instituido procesos eficaces de

[64] La guerra permanente no ha cesado en el caso de Israel, ya que desde su creación ha participado en un conflicto constante de baja intensidad y numerosos conflictos a gran escala (Horowitz 1993; Cohen 1995; cfr. Rodman 2001).

[65] Si bien actualmente permanecen rasgos distintivos de una Nación en Armas, la profesionalización de las fuerzas armadas ha prevalecido en su lugar (Cohen 1995).

entrenamiento y formación de las fuerzas armadas (Rodman 2001). Por último, Israel ha invertido en programas de investigación científica con el fin de procurar capacidades propias en las instancias precedentes (véase el capítulo 4 apartado 4.C1). En sintonía con estos programas, Estados Unidos e Israel pactaron un acuerdo de cooperación[66] en materia de conocimientos y habilidades técnicas.

A la par de la superioridad técnica, Israel fomentó el desarrollo tecnológico mediante inversión a nivel nacional pero también a través de la importación de tecnología inexistente en la región. En ese sentido, la relación bilateral con Francia y con Estados Unidos ha sido relevante en todo el período de análisis, ya que ambos estados han sido proveedores de Israel, en especial desde 1955 (Kemp 1969; cfr. capítulo 2 apartado 4.A2).

Horowitz afirma que el elemento más importante de la Superioridad Cualitativa de Israel sobre los estados Árabes es la ventaja que posee en términos tecnológicos:

"The most important element of Israeli qualitative superiority over the Arab states is Israel's technological edge. Air superiority is but one example of Israeli efforts to counter the quantitative imbalance of forces by means of technologically superior weapons" (Horowitz 1993 p.16).

Efectivamente, Israel también ha procurado la obtención de ventajas cualitativas en medios terrestres y marítimos, pero no ha sido capaz de colmar ni de superar la brecha cualitativa con los estados fronterizos. Sin embargo, Israel evolucionó en términos cualitativos entre 1948 y 1967:

[66] Point Four General Agreement for Technical Cooperation between Israel and the United States of America (Hakirya-1951). Es posible acceder al contenido del acuerdo en el website del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, en la sección de acuerdos bilaterales (http://www.mfa.gov.il/MFA/Treaties/)

	Conflictos			
	Guerra Árabe-Israelí (1948)	Campaña del Sinaí (1956)	Guerra de los Seis Días (1967)	Guerra de Desgaste (1968-1970)
Tecnología Militar	Obsoleta: en su mayoría anterior a la Segunda Guerra Mundial	Material bélico de la Segunda Guerra Mundial, a excepción de la Fuerza Aérea.	Material bélico *modificado* de la Segundo Guerra Mundial, a excepción de la Fuerza Aérea	Tecnología militar moderna, *cercana al estado del arte*

Cuadro II: Estado de la Tecnología Militar de las Fuerzas de Defensa de Israel en cuatro conflictos a gran escala. Fuente: (Handel 1994).

Por otro lado, la obtención de capacidades nucleares por parte de Israel a mediados de la década del sesenta, representa la intención de expandir la superioridad cualitativa en el campo de las armas no convencionales.

Economía

Sharaby describió la economía israelí en sus primeros años a partir de tres desafíos:

"Following independence, the new state's economy was structured around three basic elements: high defense costs, mass immigration absorption, and the building of new institutions such as banks, a national insurance institute, and government agencies, all of which necessitated massive infusions of public money into the economy" (Sharaby 2002 p.28).

Además, como consecuencia de la guerra de 1948, el comercio internacional entre Israel y los estados vecinos había sido interrumpido; Irak suspendió el envío de petróleo a Israel, al clausurar el oleoducto que conectaba las ciudades de Mosul y Haifa (Aharoni 1991).

En ese contexto, el gobierno israelí elaboró un plan de austeridad, que implicó la racionalización de todos los bienes de necesidad básica y de moneda extranjera. El plan de

austeridad también incluía la adquisición de empresas privadas por parte del estado y la creación de empresas estatales en sociedad con la Federación del Trabajador (Histadrut).

Para solventar los altos costos que enfrentaba, el estado de Israel necesitaba apoyo externo, sobre todo en términos de inversión extranjera. Esta última provino de tres fuentes principales.

En primer lugar, las comunidades judías de todo el mundo[67] enviaron ayuda económica al nuevo estado e invirtieron capitales en el marco de la Ley para el Fomento de la Inversión Extranjera, aprobada por el parlamento en 1950. En segundo lugar, Alemania Federal contribuyó con la economía de Israel mediante el pago de US$ 850 millones en concepto de reparaciones[68] al estado e indemnizó en un segundo acuerdo internacional, a los sobrevivientes del Holocausto y sus descendientes que se establecieron en Israel.

Por último, Estados Unidos destinó entre 1948 y 1950 aproximadamente un 0.3% de su Presupuesto Anual a planes de ayuda e inversión en Israel (Schoenbaum 1993). A partir de 1951, la asistencia del Congreso aumentó a US$ 72.2 millones anuales. En esa década, Israel fue beneficiario de un monto de US$ 652.9 millones y en la década sucesiva, el Congreso le adjudicó US$ 834.8 millones (en su mayoría en calidad de préstamo).

[67] Entre los benefactores más importantes se encontraban el UJA (United Jewish Appeal) en Estados Unidos, y en Argentina, la CUJA (Campaña Unida Judeo-Argentina).

[68] En 1951, el Congreso Mundial Judío estableció la Organización Mundial de Restitución Judía (Conference on Jewish Material Claims Against Germany) para solicitar el pago de reparaciones materiales al gobierno de Alemania Federal (RFA). En la primera ronda de negociación entre ambas partes, Konrad Adenauer, máximo dirigente de la RFA, propuso el pago de 1.000 millones de Marcos. Pero las tratativas no prosperaron y tanto USA como la Unión Soviética evitaron intervenir directamente en las negociaciones, pues las consideraban de carácter estrictamente bilateral. Finalmente, tras las reuniones entre Goldmann (OMRJ) y Boehm (RFA) el gobierno de Israel firmó un acuerdo con Alemania Federal (10/09/1952) para efectivizar las reparaciones.

US Aid to Israel By Decades		
Fiscal Years	$ Millions, Current	Percent Military
1949-59	652.9	.06
1960-69	834.8	30

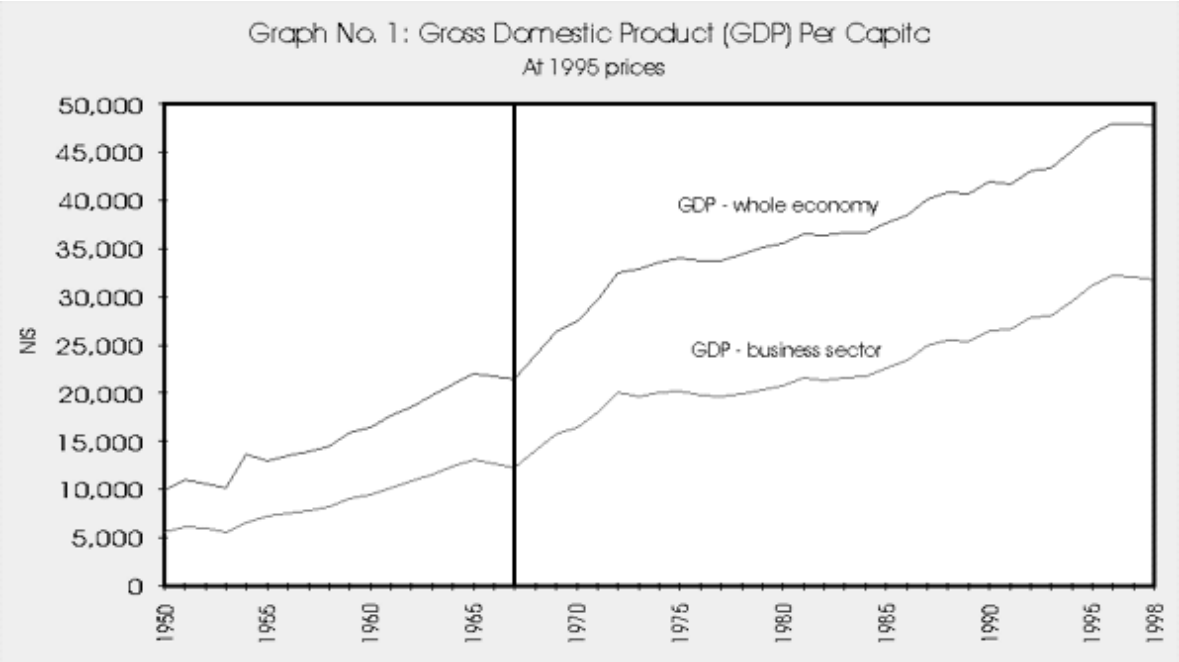
Cuadro IV: Asistencia económica de Estados Unidos a Israel en los Años Fiscales 1949-1959 y 1960-1969. Los datos provienen de un informe del Congreso de Estados Unidos: Israel: Assistance Facts, Congressional Research Service (CRS) Publicación del 15/03/1990.

En adición a las sumas percibidas en concepto de ayuda económica, el Banco Ex-Im concedió un préstamo de US$ 135 millones al gobierno israelí. Este último emitió bonos -títulos de deuda pública- y revirtió la tendencia económica adversa de los primeros años estatales.

Si bien se registraron tasas de desempleo elevadas[69], la economía israelí creció sostenidamente desde 1951: el producto interno bruto aumentó ese año un 30.1% y luego promedió una tasa cercana al 9.2% hasta 1968 (Sharaby 2002). El Cuadro VI ilustra el crecimiento del PIB per cápita, en el período 1948-1967.

Del mismo modo que en el resto de las capacidades, la economía israelí no puede compararse con las economías de otros países de la región. A pesar del crecimiento, los recursos disponibles -más aún entre 1948 y 1967- son menores. También es importante destacar que la presión fiscal en Israel es alta ya que se trata de un estado cuyo presupuesto de defensa no sólo es superior a la media sino que también es prioritario. En el próximo apartado se analizará el presupuesto en detalle. De cualquier modo, debe recordarse que la economía israelí destina gran parte de sus recursos para financiar la seguridad nacional y por ende el estado ha promocionado el desarrollo de las industrias relacionadas con la defensa. De hecho, la industria armamentista y otros sectores afines han progresado en las primeras décadas del estado de Israel (Brecher 1969; Aharoni 1991; Sadeh 2001).

[69] El desempleo se estimó alrededor del 11% a principios de la década del cincuenta (Aharoni 1991)



Cuadro V: Producto Interno Bruto de Israel entre 1950 y 1998. Fuente: Banco de Israel.

Capacidad Militar

En la dimensión militar, Olson y Sondermann afirman que el estudio de la cantidad y calidad del arsenal militar es más relevante que el interrogante sobre la necesidad del poder militar:

"As long as war lurks in the background of international politics, the question is not whether states require military power. Instead, the relevant issue is how much and what kinds of military power are most appropriate in trying to achieve a given state's objectives" (Olson y Sondermann 1966 p.188).

Para estimar la cantidad de armas y sistemas militares israelíes entre 1948 y 1967, se ha utilizado la Base de Datos sobre Transferencias de Armas de SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). Las cifras presentadas en el cuadro a continuación

no representan el valor nominal de las armas, sino que indican aproximadamente el valor del volumen de armas transferidas a Israel:

	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	Total
Aircraft	4	57	55	65	6	38	372	8	10	153	274	27	167	303	241	233	192	153	2358
Air Defence Systems															75	75			150
Armoured Vehicles	9	9	13	42	43	50	77	20	28	39	49	31	54	59	66	109	114	100	912
Artillery						21	21			19	22	31	23	11	11	1	2	3	164
Engines						9	47												56
Missiles							3	3	3	3			5	20	56	41			132
Sensors																	15	14	29
Ships	34	12					74				29							42	190
Total	47	78	68	107	49	118	594	30	41	214	374	89	250	393	449	459	322	311	3991

Cuadro VI: Valor del Volumen de armas recibidas por Israel entre 1950 y 1967 según la Base de Datos sobre Transferencias de Armas del SIPRI (http://www.sipri.org/databases/armstransfers).

Dado el progreso de la industria bélica de Israel en las primeras dos décadas ha sido limitado[70], la mayor parte de los armamentos existentes provenían del extranjero. Por lo tanto se puede inferir a partir del Cuadro VI, que del total de armas importadas por Israel: los cargamentos de mayor valor han sido de aviones (59%) luego de vehículos armados (el 22%), de barcos (4%) y finalmente, el monto restante corresponde a sistemas antiaéreos, artillería, misiles, motores y sensores (15%).

A pesar del valor del material, una segunda estimación realizada a partir de un estudio del International Institute for Stategic Studies (IISS) indica que Israel importó 550 vehículos armados, 472 aviones y 6 barcos, en el período 1945-1968 (Kemp 1969).

[70] Brecher afirma que ningún estado de la región podía producir misiles o armas nucleares, y que además persistía una dependencia de los flujos de armas extranjeras (Brecher 1969). Sadeh describe la producción israelí de armas y tecnologías militares por década: **1940's:** granadas, pistolas ametralladoras, morteros y vehículos armados; **1950's:** armas livianas (ametralladora Uzi) y municiones; **1960's:** capacidad nuclear, jet de entrenamiento Fouga, misiles Gabriel y Jericho. Handel afirma que tras la Campaña del Sinaí, Israel comenzó a desarrollar una industria militar propia.

El total de fuerzas disponibles también ha sido examinado por Brecher:

NEAR EAST CORE BALANCE OF FORCES JULY 1968

Armed Forces	Syria	Jordan	Iraq	UAR	Total Arab Forces	Israel
Army—Total manpower	50,000	53,000	70,000	180,000	353,000	255,000
Infantry brigades	13	9	13	26⅓	61⅓	21
Armored personnel carriers	500	350		800	1,650	200
Artillery pieces	60	30		150	240	250
Armored brigades	2	3	3	6	14	11
Tanks	430	230	575	700	1,935	800
Paratroop brigades	⅓			1	1⅓	1
Air Force—Total manpower	9,000	1,750	10,000	15,000	35,750	14,000
Bombers			18	50	68	15
Fighters	150	20	195	500	865	273
Transports	18	8	40	68	134	35
Helicopters	14	8	20	50	92	51
Combat-ready aircraft	150	20	215	400	785	270
Navy—Total manpower	1,500	250	2,000	12,000	15,750	6,000
Destroyers				6	6	1
Submarines				13	13	3
Torpedo boats	17			46	63	9
Patrol & escort boats	9			32	41	11
Landing craft				21	21	4
Minesweepers	2			8	10	

Cuadro VII: Balance de Fuerzas Militares de Siria, Jordania, Irak, República Árabe Unida (Egipto) e Israel en 1968. Fuente: El cuadro pertenece al texto de Brecher (1969 p.137).

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Las consideraciones sobre la calidad de las armas y sistemas militares israelíes entre 1948 y 1967 han sido realizadas en el apartado 3.2 B, especialmente en el Cuadro II. En lo que respecta al presupuesto de defensa, se puede observar que el porcentaje del PIB destinado al mismo no ha sido uniforme entre 1948 y 1967[71]. En general, el gasto en defensa osciló entre el 5% y el 10% del PIB, aunque se registran incrementos cercanos al 15% en situación de conflictos a gran escala (1956 y 1967). Pero al medir el gasto como un porcentaje del PIB no se tiene en cuenta en crecimiento del producto, esto quiere decir que aun cuando un porcentaje se repite dos años consecutivos, el gasto en defensa puede haber

[71] Se puede acceder al % del PIB destinado al gasto militar en el website del Banco de Israel, junto con otras series (http://www.cbs.gov.il/webpub/pub/text_page_eng.html?publ=7&CYear=2006&CMonth=1#100).

aumentado si el PIB se expandió en ese lapso. Por lo tanto, es necesario observar el presupuesto de defensa en términos nominales:

TABLE 1.- GENERAL GOVERNMENT DEFENCE CONSUMPTION EXPENDITURE (1)

לוח 1.- הוצאה לצריכה ציבורית ביטחונית(1)

At current prices

במחירים שוטפים

	Defence consumption						צריכה ביטחונית	
	פחות: מכירות Less: sales	יבוא ביטחוני Defence imports	Domestic consumption: קניות אחרות Other purchases	מסים על הייצור Taxes on production	תמורה לעבודה Compensation of employees	צריכה מקומית: סך הכל Total	סר הכל Total	
	NIS Thousand						אלפי ש"ח	
1950	..	..	..		..	..	4.2	1950
1951	..	..	..		..	..	5.3	1951
1952	..	..	..		2.6	..	6.5	1952
1953	..	..	..		3.6	..	7.9	1953
1954	..	..	..		5.4	..	11.2	1954
1955	..	..	..		8.1	..	16.6	1955
1956	..	..	..		10.0	..	36.2	1956
1957	..	..	..		10.4	..	27.2	1957
1958	..	..	..		10.6	..	29.1	1958
1959	..	..	..		11.7	..	31.4	1959
1960	..	8.7	14.2		12.3	26.5	35.2	1960
1961	..	14.3	16.8		15.2	32.0	46.3	1961
1962	..	27.5	20.3		18.2	38.5	66.0	1962
1963	..	34.4	24.2		23.1	47.3	81.7	1963
1964	..	29.8	28.7		25.7	54.4	84.2	1964
1964(2)	..	31.1	26.5		22.7	49.2	80.3	(2)1964
1965	..	36.4	32.5		28.6	61.1	97.5	1965
1966	..	38.6	45.3		33.8	79.1	117.7	1966
1967	..	87.0	72.5		50.2	122.7	209.7	1967

Cuadro VIII: Gasto en Defensa de Israel en moneda israelí (ILS= Nuevo Shéquel). Fuente: Banco de Israel
Nota: El Gasto en Defensa a nivel agregado está representado en la segunda columna titulada **"Total"**.

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndres

El Cuadro VIII indica un incremento sistemático en el gasto militar israelí en todo el período considerado.

C. Principio: "Factibilidad del Peor Escenario Posible"

En el curso de este capítulo se han explorado los principios de la Doctrina que han sido determinados por la disparidad permanente entre los Recursos Internos de Israel y de Egipto (junto con otros países en conflicto con Israel). En los principios anteriores -*Profundidad Estratégica y Superioridad Cualitativa*- la geografía y la población fueron

respectivamente determinantes. Sin embargo, en el caso del *Peor Escenario Posible* todos los recursos estudiados son relevantes.

La Factibilidad del Peor Escenario Posible implica desde la perspectiva israelí una explotación de la superioridad en cada una de las capacidades consideradas en modo simultáneo y sorpresivo. En otras palabras, se trata de la utilización conjunta de todos los recursos disponibles en un ataque contra Israel. Los políticos y militares de este último estado comprendieron que una ofensiva de tal magnitud suponía una amenaza para toda la nación de mayor grado que el conflicto de baja intensidad. Por lo tanto, formularon respuestas políticas con el único fin de evitar la ocurrencia de este escenario.

En primer lugar, el peor escenario podía suceder sólo mediante la formación de una coalición de estados. En la década del cincuenta y del sesenta, la creación de alianzas era una práctica recurrente en la política de Medio Oriente (Walt 1987). Sin embargo, la mayor parte de los alineamientos regionales tenía un carácter defensivo y su objetivo no necesariamente consistía en atacar o balancear a otro estado o coalición. Además, existen problemas inherentes a todas las coaliciones de estados: *"Coalitions tend to have coordination problems in planning and running joint military operations. They are plagued by disputes about risks, costs, and the distribution of plunder"* (Ben Horin y Posen 1981 p.10). De modo que para disuadir a una coalición o impedir el éxito de la misma, Israel promovió la fragmentación del mundo árabe, dificultó las comunicaciones entre las partes y atacó en distintos frentes.

En segundo lugar, otra opción para disuadir a una coalición –fuera del campo político- consiste en la adquisición de armas de destrucción masiva. Si bien no hay información exacta o determinante sobre el plan nuclear israelí, la percepción a nivel internacional de

que Israel posee armas de destrucción masiva indica una mayor propensión a creer en este hecho (Dowty 1978; Bar-Joseph 1998). De cualquier forma, en vistas de la disuasión, el interrogante fundamental no es la posesión efectiva sino la percepción de otros estados de la misma.

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Capítulo 4

Las Variables Psicológicas: La Influencia de los Sistemas de Creencias y de las Intenciones de los Estados en la Doctrina de Seguridad Nacional Israelí

"The more a state values it security above else, the more it is sensitive to even minimal threats and to demand high levels of arms"
Robert Jervis, 1978

Los paradigmas dominantes de las relaciones internacionales[72] han sido objeto de múltiples críticas en torno a su capacidad explicativa, sus métodos y los resultados de sus investigaciones. La mayor parte de estas críticas provienen de las teorías posmodernistas, cuya finalidad es la superación del empirismo positivista en las ciencias sociales. Si bien el Constructivismo Social comparte esta última motivación, su inclusión en el marco posmoderno es cuestionable. De hecho, Wendt asocia al Constructivismo con la Teoría Crítica y sugiere que bajo esta misma deben catalogarse también los posmodernistas, los neo-marxistas y los feministas (Wendt 1995). Esta selección de Wendt se fundamenta en el valor compartido por todas las teorías mencionadas: *la construcción social de la política mundial*, que a posteriori se relacionó con el Constructivismo pero que en la práctica pertenece a la Teoría Crítica en su conjunto (Wendt ibídem).

[72] Tres paradigmas dominaron el *mainstream* de la teoría de las relaciones internacionales: el tradicional, el paradigma de la dependencia y el paradigma de la inter-dependencia.

Adler argumenta que el Constructivismo Social ocupa el *término medio* entre los enfoques racionalistas (realismo-liberalismo) y los enfoques interpretativos (posmodernistas-posestructuralistas) y crea nuevas áreas para la investigación empírica y teórica (Adler 1997). Efectivamente, el desarrollo de nuevas perspectivas en la teoría de las relaciones internacionales ha permitido al investigador la realización de un análisis de la política más completo y renovado. Es por esta razón que el capítulo cuatro propone una explicación de la doctrina de seguridad nacional desde un enfoque distinto al que suponían los capítulos precedentes.

En primer lugar, pretendo explicar el concepto de Sistema de Creencias y operacionalizarlo en la doctrina de seguridad nacional para indicar la influencia de la variable independiente sobre la variable dependiente. En dicha operación confluyen una serie ineludible de aportes teóricos: el Constructivismo Social[73], las nuevas investigaciones sobre la seguridad nacional israelí[74] y las obras de carácter histórico sobre la Diáspora y el Holocausto.

En segundo lugar, se analizará la influencia de las intenciones -cooperativas o agresivas- de los estados pertenecientes al sistema regional. Esta variable psicológica pertenece al acervo teórico de Robert Jervis, y se basa fundamentalmente en el concepto de *seguridad subjetiva* (Jervis 1978). No obstante, el realismo defensivo –si bien a priori no resulta una teoría propensa al análisis propio del psicoanálisis- ha contribuido en sobre medida a la conformación de la variable mencionada. Deben destacarse tres trabajos de esa línea: *El Origen de las Alianzas* de Stephen Walt, *la Percepción de la Amenaza* de Klauss Knorr y *Respuestas a la Percepción de una Amenaza* de Peter Karsten. Walt sostiene que una

[73] En lo que respecta al Constructivismo Social, el aporte teórico más relevante pertenece a las obras Wendt. Adler, George y Ruggie también han realizado contribuciones importantes para la teoría.

[74] Véase en particular el trabajo de Bar-Joseph (1999), aunque merecen especial atención los escritos de Aronson (2009), Handel (1994), Merom (1999) y Zertal (2005).

amenaza desproporcionada causa la formación de alianzas contra el estado cuya amenaza relativa es mayor (Walt 1987 p.265). Karnsten define las posibles respuestas de un estado frente a la percepción de una amenaza: rendición, acomodamiento, disuasión, alianza, rearme, contra-amenaza o ataque activo (Karnsten 1976 p.120). Knorr crea el valioso término "*sistema de amenazas*" (Knorr 1976 p.78) y realizó la distinción entre amenaza actual y amenaza potencial.

V.CS1. Los Sistemas de Creencias

4.1. ¿Qué es un Sistema de Creencias?

Un primer acercamiento a la noción de sistema de creencias, comprende al mismo como el conjunto de valores compartidos por una sociedad específica. Las creencias son la idiosincrasia de una colectividad: *los rasgos, el temperamento, el carácter distintivo y propio de un individuo o de una colectividad*[75].

Los sistemas de creencias se originan en procesos históricos de construcción social:

"The process whereby a society first comes to imagine itself, to conceive of appropriate orders of rule and exchange, to symbolize identities, and to propagate norms and doctrines is neither materially determined (...) *nor simply a matter of instrumental rationality"* (Ruggie 1993 p.157).

Ruggie sostiene que es un proceso que expresa la dimensión epistémica de la vida social, y por lo tanto lo denominó *espíteme social*, término que en rigor pertenece a Michel Foucault

[75] Diccionario de la Lengua Española (Real Academia Española) Edición No. 22, s.v. "idiosincrasia"

(Ruggie op.cit.). En este contexto, epísteme es el *"Conjunto de conocimientos que condicionan las formas de entender e interpretar el mundo en determinadas épocas"*.[76]

El desarrollo de los sistemas de creencias no es estático, más bien se caracteriza por su constante evolución ya que del mismo modo que las ideas cambian, las identidades hacen lo propio. Por lo tanto, al momento de operacionalizar la variable, el sistema de creencias tiene que estar circunscripto en un período determinado del tiempo.

Por último, debe destacarse el concepto de *código operacional* de Alexander George, quien sostiene que las creencias de los líderes pueden ser filosóficas o instrumentales (George 1969; cfr. Russell 1996). Esta división resulta pertinente para el presente estudio, por lo que será utilizada en el apartado correspondiente.

4.2. Sobre la Relación entre el Sistema de Creencias y la Política Exterior

Russell sostiene que *"las creencias son un factor que configura el comportamiento y, en consecuencia, constituyen una variable significativa para comprender la acción humana"* (Russell 1996 p.3). En ese sentido, el estudio de los sistemas de creencias de los líderes -políticos, militares o sociales- forma parte del esfuerzo por comprender la política exterior de un estado en un período determinado.

En el caso israelí, el nexo entre los sistemas de creencias y la política exterior resulta tanto claro como determinante. El Sub-Asesor de Seguridad Nacional Israelí Charles Freilich destaca que los procesos de decisión en materia de seguridad nacional son *fuertemente idiosincráticos* y *personalistas* (Freilich 2006 p.653). Mientras que respecto a la diplomacia

[76] Diccionario de la Lengua Española (Real Academia Española) Edición No. 22, s.v. "epísteme"

de Israel, Soffer afirma: *"The Jewish dimension is also an important factor for understanding Israeli diplomacy"* (Soffer 2004 p.4).

La utilidad de la variable radica en la capacidad de explicar tanto a nivel individual como a nivel grupal, una cantidad considerable de decisiones políticas. Si bien los sistemas de creencias no pueden explicar la totalidad de la política exterior (Russell 1996) pueden ser, sin embargo, la clave o la variable indicada al momento de interpretar líneas de continuidad y momentos de cambio en la política exterior. Es decir que si partimos del supuesto que las estructuras fundamentales del sistema de estados son *intersubjetivas* en lugar de materiales (Wendt 1994 p.385) cualquier sociedad que haya percibido históricamente a un país vecino mediante una imagen negativa será más propensa a una política exterior agresiva respecto de dicho estado. Para Wendt, este último ejemplo es uno de los principios fundamentales del Constructivismo Social. De hecho, este mismo autor lo expresa en la siguiente afirmación: *"A fundamental principle of constructivist social theory is that people act toward objects, including other actors, on the basis of the meanings that the objects have for them"* (Wendt 1992 p.396).

Por lo tanto, el análisis de los sistemas de creencias resulta determinante para comprender la Doctrina de Seguridad Nacional. El siguiente apartado describe el impacto del sistema de creencias en la política israelí de seguridad.

4.3. Operacionalización de la Variable: El Impacto del Sistema de Creencias de los Líderes Israelíes en la Doctrina de Seguridad Nacional (1948-1967)

Hacia fines del siglo XIX, el sionismo político presentó las bases ideológicas para el renacimiento del estado de Israel. El proyecto sionista había iniciado sus actividades en

Rusia luego de los pogromos en 1882 y se expandió hacia Europa, donde en 1897 se llevó a cabo el primer congreso sionista en Basilea. En este último, Teodoro Herzl expuso el manifiesto *"un Estado Judío"* en el cual relaciona la emigración hacia palestina con la seguridad de la nación. Hasta ese momento, las colectividades judías compartían tradiciones y ceremonias religiosas, formaban parte de una misma nación aún cuando se encontraban geográficamente dispersas. Se trataba de una nación en la Diáspora, cuyos lazos estaban determinados por la religión y por la promesa bíblica del retorno a Jerusalén.

"A diferencia de otras culturas, [los judíos] *mantuvieron incólumes en el curso de los años sus creencias religiosas, su idioma y sus costumbres"* (Maffey 1979 p.34).

Entonces, resulta coherente fundamentar la existencia de un sistema de creencias propio de la nación judía. Ahora bien, respecto a la seguridad nacional, Bar-Joseph argumenta que el sionismo no tenía una concepción de la misma: "*Zionism was born without any national security conception"* (Bar-Joseph 1999 p.99).

El paradigma sionista de seguridad nacional[77] consta de una serie de creencias, cuyo origen data de la década del 20' tras los primeros enfrentamientos en palestina entre la comunidad judía (*Yishuv*) y la comunidad árabe (Bar-Joseph íbidem). El pleno desarrollo del paradigma sionista de seguridad nacional ocurrió entre 1936 y 1947, en el período culminante del mandato Británico de Palestina (Bar-Joseph 1999 p.104, Cohen 2008).

Sin embargo, las cuestiones de seguridad ocuparon un lugar prioritario en el movimiento sionista a partir del Holocausto: la fundación del estado israelí debía ser la solución al

[77] El término fue utilizado por Bar-Joseph en relación al pensamiento estratégico de la comunidad judía pre-estatal.

problema de los sobrevivientes en cuento se constituía como una garantía de seguridad[78] (Handel 1994 p.542). Maffey recuerda el apoyo de la comunidad internacional a dicha garantía: *"la opinión internacional se volcó hacia la idea de la necesidad de la creación de un estado hebreo, donde sus hijos encontraran la tierra que les permitiera vivir lejos de las persecuciones"* (Maffey 1979 p.47).

En síntesis, el paradigma sionista de seguridad nacional contiene una serie de conceptos fundamentales respecto a la seguridad de la colectividad judía. Estos conceptos provienen de experiencias históricas concretas: la Diáspora, el Holocausto, el sionismo político y el pensamiento de las milicias judías pre-estatales.

Bar-Joseph entiende que los conceptos fundamentales de la seguridad nacional para los líderes judíos eran tres: (1) *la primacía de la seguridad*, (2) *el uso de la fuerza como una panacea para solucionar los problemas de seguridad* y (3) *la auto-ayuda*.

(1) La primacía de la seguridad consiste en la creencia de que casi todos los problemas nacionales son un problema de seguridad. Esto quiere decir que la mayor parte de las demandas que ingresan al sistema político se observan bajo un *prisma de seguridad* (Bar-Joseph 1999 p.105) o según otra terminología, un *dictamen de la defensa* (Dowty 2001 p.87). David Ben-Gurión fue el principal impulsor –aunque no el único- de este sistema.

En 1946, Ben Gurión manifestó al comité político del 22° Congreso Sionista de Basilea:

"We now have to cope with two or three vital and grave matters, but at their heart is the security problem, for here the very basis of our existence is in jeopardy. A new approach to

[78] *"The trauma of the Holocaust –the wholesale destruction of European Jewry by Nazi Germany- made it plain that the possibility of annihilation as a people was as real in the modern age as it has always been. For Zionists, then, the quest for a State of Israel was part of a quest for security"* (Handel 1994 p.542)

the problem is called for at this time, more means are required, [as well as] *the organization of our forces and a radically new form of preparedness"* (Gelber 1989 p.58)

En la práctica, la primacía de la seguridad significó la predominancia del poder militar sobre el poder económico. Este desequilibrio afectó la base productiva de Israel en forma desmedida, ya que el escenario ideal sería un balance que favoreciera más al segundo sobre el primero o en última instancia un balance entre los dos: *"surviving in anarchy requires both a potent military deterrent and a dynamic productive base*[79]*"* (Brooks 1997 p.451). El énfasis excesivo en la seguridad también fue característico del proceso de absorción de los inmigrantes y otras políticas que en principio no tendrían ninguna relación con una temática propia de la seguridad. En efecto, la práctica diplomática se vio alterada por la primacía de la seguridad: *"The dominance of security and military considerations threw Israel's diplomacy out of balance"* (Soffer 2004 p.4).

(2) El uso de la fuerza como una panacea para solucionar los problemas de seguridad es otro de los conceptos de seguridad que prevaleció entre los líderes judíos, particularmente en las últimas dos décadas previas a la formación del estado. En el sistema de creencias de los primeros intelectuales sionistas, el uso de la fuerza resultaba contradictorio. De hecho, Herzl había indicado que la diplomacia y la adquisición de tierras mediante activos debían ser medios para el establecimiento del estado judío en palestina (Cohen 2008). No obstante, el incremento gradual en la violencia entre las comunidades árabes y judías consolidó una estructura de pensamiento más propensa a la coacción que a la negociación: *"the 'offensive' ethos had become fully consolidated"* (Cohen 2008 p.21). La consolidación del

[79] Una tercera vía a este trade-off consiste en la integración económico-militar, o bien la creación de una industria que satisfaga exclusivamente las necesidades militares del país. Este parece ser el caso de Israel tras seis décadas de existencia en el sistema internacional.

ethos ofensivo en la nueva generación de líderes sionistas[80] significó una inflexión en el sistema de creencias. A posteriori, la seguridad de la colectividad se organizó en torno a la estructura militar, en detrimento de las herramientas políticas o diplomáticas. Es decir, sea cual fuere el carácter de la amenaza, la respuesta de las organizaciones judías en palestina tendía, en general, a la violencia ya que se realizaba mediante grupos paramilitares (Hagana, Lehi, Irgun).

(3) El concepto de la auto-ayuda[81] también fue central en el pensamiento judío pre-estatal: *"Although the tendency towards self-help is of universal nature, it became extremely dominant in the Zionist national security paradigm"* (Bar-Joseph 1999 p.107).

El origen del término se remonta a León Pinsker, quien sostiene en un panfleto de 1882 la importancia de establecer un estado judío y lo equipara a un acto de auto-ayuda a nivel nacional (Pinsker 1882). Pinsker también afirma un principio similar al de auto-ayuda al citar al rabino Hillel: *"If I am not for myself, who will be for me? And if not now, when?"*(Pinsker 1882 p.1). Cinco décadas más tarde, la brutalidad del Holocausto reavivó el uso del término en la comunidad judía: *"Israel, Zionism and the Jews as well were a unique historical phenomenon, and therefore could expect to be alone for the decades to come"* (Aronson 2009 p.65).

La falta de respuesta de los estados parte del sistema internacional, del las organizaciones internacionales y de la sociedad civil en general frente al fenómeno del Holocausto fueron determinantes en ese sentido. Tampoco los refugiados europeos fueron protegidos por otros

[80] Zorgbibe se refirió a la nueva generación con el término *"sionistas prácticos"* (partidarios de la colonización)

[81] Bar-Joseph toma este término del paradigma realista de las relaciones internacionales. La auto-ayuda se identifica con la interpretación que los realistas estructurales realizan del sistema internacional, cuyo rasgo distintivo es la anarquía y que por lo tanto se entiende como un sistema de auto-ayuda. (Waltz 1979 p.110-111).

estados, de hecho, Gran Bretaña limitó la cantidad de inmigrantes en su mandato de Palestina en el Libro Blanco de 1939. En palabras de Dowty, el Holocausto dejó una *histeria latente (traumática)* en la vida israelí (Dowty 2001 p.87).

Los tres conceptos de seguridad nacional dejaron su sello en los líderes políticos sociales y militares israelíes. En efecto, la creación del Estado no significó la supresión de los conceptos fundamentales de seguridad, pues éstos permanecieron en la sociedad israelí. La continuidad del pensamiento puede evidenciarse en la presencia de los sobrevivientes del holocausto en el Estado de Israel: *"From the moment the State of Israel was proclaimed, after a political and diplomatic campaign in which the Holocaust and Holocaust survivors played a prominent role* (…)*"* (Zertal 2000 p.93). Israel fue construido a partir de los valores y creencias de las distintas olas inmigratorias, que aun cuando provenían de todos los continentes, compartían una experiencia traumática. Frente a los disensos políticos, la seguridad de una nación resulta una experiencia compartida y unificadora. Por lo tanto, el conjunto de ideas e interpretaciones sobre la seguridad que estaban arraigadas en la sociedad israelí, fueron principios cardinales al momento de crear la Doctrina de Seguridad Nacional.

<u>4.4. El Sistemas de Creencias y los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional</u>

<u>A. Principio: "No Existe la Posibilidad de una Segunda Chance"</u>

En el apartado previo se ha analizado el quiebre entre la primera generación del movimiento sionista –que carecía de una concepción propia de la seguridad nacional- y la última generación del mismo. Para el sionismo tardío, la aniquilación de la población judía

del continente europeo durante el Holocausto, dejó en claro que la creación y consolidación del estado estaba relacionada con la supervivencia y protección de una nación. Al tiempo que el régimen nazi había culminado, Ben-Gurión indicó la existencia de una nueva amenaza para la seguridad nacional: una guerra con los pueblos árabes[82].

Al iniciar la Guerra Árabe-Israelí de 1948, poco había cambiado en el pensamiento de Ben-Gurión y en el sistema de creencias israelí: la supervivencia física todavía era el objetivo primario de la agenda política: *"The year 1948 was characterized by a struggle for sheer physical survival"* (Eban 1951 p.424).

En estas condiciones, y sin haber encontrado garantías en materia de defensa, la idea de que "No Existe la Posibilidad de una Segunda Chance" fue prioritaria en el sistema de creencias israelí:

"The clear knowledge that Israel would not get a "second chance," that if it is defeated once it will not rise again, has added force, as if of a divine injunction, to the perceived obligation of Israeli society to devote itself to the range of security-related issues. The matter of security is perceived as a fundamental requirement of Israel's very existence, and it has been the main national consideration ever since the War of Independence" (Tal 2000 p.40).

La relevancia de este principio de la Doctrina para toda la sociedad de Israel significó por un lado una motivación adicional para las Fuerzas de Defensa, pero por otro lado, dejó de manifiesto la sensibilidad israelí a las bajas militares. En ese sentido, Moshé Dayan proponía como bajas aceptables un 50% del personal disponible, mientras que Ben Gurión

[82] *"At the Zionist General Council held in Zurich in late August 1947, Ben-Gurion confronted his colleagues with gloomy forecasts of an imminent war in Palestine, presenting the local enemy as the reincarnation of the Nazis"* (Zertal 2005 p.98).

entendía, y esta fue la posición dominante en la Doctrina de Seguridad Nacional, que las bajas eran ante todo un asunto sensible y por lo tanto debían reducirse al mínimo posible (Aronson 2009).

Por último, la imposibilidad de la derrota militar determinó la utilización de métodos convencionales de disuasión, en tanto el pensamiento político y militar de las dos primeras décadas de Israel consideraba que este estado podía aspirar a disuadir pero no a la obtención de una victoria o mismo a la finalización del conflicto.

B. Principio de Autosuficiencia Militar

El principio de Autosuficiencia Militar fue una consecuencia directa de la idea de auto-ayuda expuesta en el apartado previo (punto (3)). El primer ministro Ben Gurión formuló este principio porque consideraba que la seguridad debía supeditarse a los medios propios, en detrimento de la ayuda externa. No se trataba de una posición aislacionista en el sistema internacional, por el contrario, proponía un ideal de autonomía para la doctrina de seguridad de Israel sin dañar las alianzas establecidas. La Autosuficiencia Militar era esencialmente una posición de real-politik, ya que se remitía a los principales supuestos realistas:

"*The ambivalence towards international guarantees, global conventions and multilateral resolutions is a reflection of a deep conviction in realist reasoning. David Ben-Gurion, Israel's first prime minister, who stressed the principle of self-help and autarky, argued that 'Israel's future will be determined first of all by our success in developing our own resources."* (Sofer 2004 p.4).

En la práctica, la Autosuficiencia se procuró a nivel del personal militar y del entrenamiento del mismo (Horowitz 1993; Rodman 2003). En lo que respecta al primero, las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) han evitado el empleo de personal ajeno a sus fuerzas, salvo en contadas ocasiones[83]. En alusión a este hecho, el Mayor General (res.) Israel Tal sostiene que, a causa de las lecciones aprendidas en guerras pasadas, Israel no debe confiar en la asistencia o en el rescate de otros estados (Tal 2000).

En materia de entrenamiento, la independencia adquirida por parte de las FDI fue completa. Israel creó sistemas de entrenamiento propios y academias militares adaptadas específicamente a las necesidades de las FDI. Rodman señala además que han sido pocos los oficiales que estudiaron en academias de otros países y que este hecho radica en el aprendizaje sobre nuevos sistemas u armas incorporados por Israel (Rodman 2003). Las tácticas utilizadas en operaciones militares, y mismo la doctrina de seguridad nacional son propias de Israel. Aun así, debe mencionarse, la cooperación en materia de inteligencia y tecnología entre Francia e Israel[84] ya que ha contribuido en la faz operacional de las FDI.

De cualquier forma, Rodman evidencia el carácter autónomo e independiente de las FDI al sostener:"(...) *the IDF's* [FDI] *approach to matters of force structure, operational and tactical principles and organizational culture has been a product of its experiences rather than a foreign implant" (Rodman 2003 p.131).*

La autonomía de las fuerzas armadas estaba relacionada también con las múltiples funciones que Ben Gurión, les asignaba en el marco de la sociedad para conformación del

[83] Entre 1948 y 1967 se presentaron dos casos. Uno de ellos es la presencia de voluntarios provenientes de países de América y Europa durante la Guerra de Independencia; el segundo caso se refiere a la Crisis del Canal de Suez (1956) cuando Israel utilizó aviones franceses.

[84] Los fundamentos de la cooperación entre Francia e Israel fueron tratados en el Capítulo 2, en particular en los apartados 2.2.2. y 2.3.A.

Estado: las FDI promovían la educación de los jóvenes, la absorción de las nuevas olas inmigratorias, y la creación de asentamientos para las mismas (Gelber 1989; Ben Eliezer 1995; Cohen 1995). En relación a dichas tareas, Ben Gurión afirmó lo siguiente:

"While the first mission of the IDF (...) *is the security of the State, that is not its only task. The Army must also serve as a pioneering educational force for Israeli youth, both native born and immigrants"* (Cohen 2008 p.31).

El cumplimiento efectivo de las múltiples funciones mencionadas suponía, según mi entender, la independencia de las FDI de sistemas de creencias extranjeros.

En materia de armamentos, el principio de Autosuficiencia Militar no ha sido implementado con la misma eficacia que en el caso del personal militar y el entrenamiento. Israel ha utilizado armas extranjeras en todos los conflictos del período 1948-1967: ha sido receptor neto de sistemas soviéticos, franceses, británicos y estadounidenses[85]. Bajo tales condiciones, la seguridad nacional de Israel se encontraba subordinada a los arsenales de otros estados. Este fenómeno era propio de todos los estados de la región, dado que ninguno poseía una base industrial capaz de producir fábricas militares de misiles o armas nucleares (Brecher 1969). En el caso de Israel, la industria de defensa se limitó a la producción de equipamiento y armas ligeras entre 1948 y 1967. Durante ese período, persistían debates en el Ministerio de Defensa sobre el grado de desarrollo que debía tener la industria armamentista en Israel. Por un lado, el Director General del Ministerio, Shimon Peres, y el Comandante en Jefe de las FDI, Tzvi Tzur, proponían la Autosuficiencia como principio guía y por lo tanto abogaban por la producción nacional del material bélico. Por

[85] En este último caso véase el apartado 2.3.A. La adquisición de armas norteamericanas fue un asunto relevante en la relación entre ambos países, tanto la administración Truman como la administración Eisenhower omitieron la venta de armas a Israel. Kennedy modificó dicha política y Johnson realizó las primeras exportaciones de gran talla a Israel.

otro lado, el General Yitzhak Rabin promovía la adquisición de armas y sistemas militares en el extranjero, particularmente en Estados Unidos (Sadeh 2001)[86]. El Ministerio de Defensa fomentó la realización de ambas soluciones:

"Over the years, Israel developed a dual-policy approach towards defense procurement. While the country continued to exhaust any opportunity to buy weapons abroad, it also invested heavily in establishing a sophisticated defense industry" (Sadeh 2001 p.65).

No obstante, apremiaban los incentivos para la formación de una industria nacional de armamentos, en vistas de dos embargos: Gran Bretaña y Estados Unidos, durante la Guerra de Independencia (1948) y Francia en los meses previos a la Guerra de los Seis Días (1967). Además las negociaciones para obtener armas resultaban complicadas para la diplomacia israelí ya que los estados exportadores solicitaban concesiones políticas por parte de Israel, de modo que no había garantía alguna de cumplimiento del contrato (Sadeh 2001). Por último, la Declaración Tripartita (1950) había limitado el flujo de armas a la región.

En síntesis, el Principio de Autosuficiencia Militar tenía como finalidad la autonomía de las FDI en términos de personal, doctrina y armamentos. Además este principio resulta consistente con la independencia de acción política en el sistema internacional. La política exterior israelí pretendía, del mismo modo que todos los estados, libertad de acción y decisión. Este hecho es más evidente en las crisis diplomáticas y militares, donde la intromisión de las potencias o superpotencias obstaculiza la decisión de los estados, cuando esta última no coincide con sus agendas. La crisis del Canal de Suez (1956) y la Guerra de

[86] Sadeh certifica la existencia del debate mediante fuentes primarias: informes de inteligencia norteamericana desclasificados y entrevistas a Moshe Arens (Ministro de Defensa en tres ocasiones y de Relaciones Exteriores entre 1986 y 1988) y a Shimon Peres (Presidente, Primer Ministro en tres ocasiones y ministro de otras carteras durante su carrera política).

los Seis Días (1967) proveen ejemplos en esa dirección. En el primer caso, Estados Unidos presionó a Israel para la retirada de los territorios ocupados durante la contienda[87]; en el segundo caso, el Director de Inteligencia Militar (AMAN) Aharon Yariv afirmó que un ataque rápido en el frente egipcio evitaría la obstaculización de Estados Unidos: "[The] *United States will not constitute the main obstacle to our action."* (Gluska 2007 p.2).

Se trata de un patrón recurrente en la diplomacia israelí, que excede los dos ejemplos citados ya que se extiende también a la relación con otros estados del sistema internacional.

V.R3. Intenciones Agresivas o Cooperativas de los Estados

Las capacidades relativas de los estados pueden ser un indicador adecuado para explicar el comportamiento de los mismos en el sistema internacional. De hecho, los recursos internos que posee un estado pueden ser utilizados para mejorar la seguridad o la posición relativa del país, pero al mismo tiempo, tienen un impacto en la percepción de otros estados respecto de su seguridad. *"El poder constituye la mayor fuente de amenaza a la seguridad"* (Russell y Tokatlian 2003 p.8).

Sin embargo, aun cuando el poder dictamina una pauta importante sobre la seguridad de los estados, es necesario complementarlo con una variable psicológica para obtener un panorama íntegro de la situación entre dos estados. En la primera sección del capítulo cuatro, se ha discutido sobre la influencia de los sistemas de creencias, sobre todo a partir de las interpretaciones del Constructivismo Social. En la segunda parte, el eje del debate proviene del paradigma realista, precisamente de la variante *estructural defensiva*. Esta

[87] Véase el apartado 3.4.A, Sección 2.

última formula el análisis de la política internacional a partir de los postulados del realismo estructural pero añade el énfasis en las *percepciones* mutuas de los estados (Jervis 1999). Los realistas defensivos afirman que la dinámica principal de las relaciones internacionales es el dilema de seguridad, que consiste en la idea de que los medios utilizados por un estado para incrementar su seguridad disminuyen la seguridad de los otros[88] (Jervis 1978 p.169).

El estudio de las intenciones respectivas de los estados implica la aceptación de un supuesto sobre el poder: el poder no es sólo material, también es simbólico. De aquí deriva un interrogante fundamental para los estadistas, ¿Cuál es el uso del poder o de los recursos que lleva a cabo el país vecino? ¿Cuáles son sus intenciones presentes y futuras?

A partir del concepto de *seguridad subjetiva*[89], en los próximos apartados se analizarán las percepciones israelíes sobre las intenciones de otros estados del sistema internacional, con el fin de establecer el nexo entre las percepciones y la Doctrina.

4.5. La Percepción Israelí de las Intenciones de otros Estados del Sistema Internacional

Percepción Israelí de los Estados del Sistema Regional

[88] Herz describe al dilema de seguridad como una lógica viciosa donde la adquisición consecutiva de poder por razones de seguridad se transforma en una competencia donde los estados se sienten cada vez más inseguros. (Herz 1950).

[89] Robert Jervis introdujo el concepto de *Seguridad Subjetiva* en la Teoría de las Relaciones Internacionales (Jervis 1978; Jervis 1999). Según este autor, la Seguridad Subjetiva consiste en el análisis y percepción que los tomadores de decisión de un estado realizan de otros estados: ¿El estado X es una amenaza o presenta posibilidades de cooperación? Cualquiera sea la respuesta al interrogante, los tomadores de decisión emiten una segunda percepción, en este caso respecto de sí mismos al establecer estándares propios de seguridad.

La interpretación de la política exterior israelí de los estados regionales ha sido tratada por Brecher en su paper titulado *"The Middle East Subordinate System and Its Impact on Israel's Foreign Policy"*:

> Viewed in terms of Israel's foreign policy, the Middle East system comprises three concentric circles of states: (see Figure 1)
>
> an Arab-Israeli *Near East Core* of six units—Iraq, Jordan, Lebanon, Syria, the UAR, and Israel herself;
>
> a *Periphery* of seven units—three Arab states, Algeria, Kuwait and Saudi Arabia, two Muslim non-Arab states, Iran and Turkey, and two Christian states, Cyprus and Ethiopia; and
>
> an *Outer Ring* of seven states—Somalia, South Yemen, Sudan, Yemen, and the North African states, Libya, Tunisia and Morocco.
>
> The four non-Arab units on the periphery have maintained relations with Israel ranging from cordiality to friendship; the 15 Arab states have been unremittingly hostile.[2]

Ilustración I: Descripción de las relaciones diplomáticas de Israel en el Sistema de Medio Oriente a partir de las percepciones de Política Exterior Israelí. Fuente: Brecher (1969)

La diferenciación entre los tres círculos regionales resulta pertinente para describir las percepciones de Israel respecto de los estados parte del Sistema Regional. El primer círculo ha sido conceptualizado como el más peligroso en cuanto representa una amenaza directa para Israel y en ese sentido, la percepción de los cinco estados centrales durante todo el período considerado radica en la idea de que en todo momento estaban preparando una guerra contra Israel[90] (Bar-On 1996 p.116).

[90] En principio, resulta pertinente distinguir entre la amenaza *actual* y la amenaza *potencial* (Knorr 1976). Para Israel, la amenaza de los estados más próximos geográficamente era más potencial que actual, si bien a partir de 1955, el inicio de la carrera armamentista entre Egipto e Israel (véase p.58) modificó en modo sustancial la percepción israelí. En efecto, Ben-Gurión ya había cambiado su percepción tras el acuerdo de armas soviéticas (Tal 1996 pp.70-71). Por su parte, Egipto también consideraba a Israel como una amenaza: *"Egypt was facing the grave threat of Israeli aggression (...) the Western powers were supplying Israel with heavy weapons while denying them to Egypt, despite [Egypt's] best efforts"* (Archivo # 087, inv. 18 1954 p.2).

Los estados parte del segundo círculo, pueden dividirse en dos grupos según su población: los estados de mayoría musulmana y los estados de mayoría cristiana o pro-occidental. Con este último grupo Israel ha cooperado en vistas de un enemigo en común (Rodman 2003). Inclusive, Israel ha establecido relaciones diplomáticas con grupos religiosos o nacionales en conflicto con gobiernos árabes: los kurdos de Irak, las etnias minoritarias de Sudán y los cristianos del Líbano (Rodman ibídem).

Por el contrario, todos los estados del tercer círculo han sido hostiles con Israel, pero su accionar no ha excedido el no-reconocimiento y el boicot económico. Esto quiere decir que sus fuerzas armadas no han participado en un conflicto armado contra Israel. Por lo tanto, la percepción israelí respecto a estos estados ha sido de amenaza pero de menor grado que los círculos anteriores.

Percepción Israelí del Campo Socialista

La percepción israelí de la Unión Soviética evolucionó en el curso del período 1948-1967. En una primera fase, la relación entre Israel y la Unión Soviética fue cordial (véase p.36) ya que el primer estado buscaba el reconocimiento a nivel internacional mientras que el segundo, estimaba que Israel podía ser un aliado en Medio Oriente. No obstante, la breve cooperación entre ambos estados culminó con la muerte de Stalin. En la segunda fase, que inicia en 1954 y prosigue en todo el período de análisis, la URSS se alineó con Egipto y con Siria. En la década del sesenta, Khrushchev respaldó explícitamente a Egipto y al pueblo palestino, y de ese modo modificó en modo definitivo la percepción israelí del campo socialista: para Israel, la participación soviética en la región constituía una amenaza concreta para su seguridad nacional. Sólo Estados Unidos había estipulado garantías

formales a la seguridad israelí, de modo que los alineamientos a nivel regional seguían un patrón recurrente de la Guerra Fría: la alianza con una superpotencia suponía la enemistad con la otra.

Percepción Israelí de las Potencias Occidentales

A diferencia del Campo Socialista, resulta difícil considerar una política exterior unificada y consistente del campo occidental en Medio Oriente. A pesar de las alianzas y de los tratados (cfr. Declaración Tripartita de 1950) la actuación de cada estado en la región fue independiente. Entonces, no es extraño que las percepciones de Israel respecto de Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos hayan sido disímiles. Respecto de Francia, Israel interpretó intenciones cooperativas en vistas de un enemigo común: el nacionalismo árabe.

Las intenciones de Gran Bretaña, desde el punto de vista israelí, han sido ambiguas. Por un lado se habían registrado enfrentamientos entre tropas británicas y los grupos paramilitares judíos antes de la retirada de las primeras en la conclusión del Mandato. Esto influenció en la percepción de Israel, que también acusó a Gran Bretaña, mediante el Ministro de Defensa Moshé Dayan, de favorecer *el rearme unilateral* de Jordania, Irak y Egipto (Dayan 1955 p.258). Por otro lado, el interés británico en el Canal de Suez era compartido por Israel y fue un motivo de coalición en el conflicto de 1956. Más allá de las percepciones, la relación entre Israel y las dos potencias coloniales –Francia y Gran Bretaña- fue positiva. Inclusive ambos estados fueron proveedores de armas entre 1948 y 1967.

Las intenciones de Estados Unidos, salvo en la Administración Eisenhower, fueron comprendidas desde Israel como cooperativas (véase pp. 45-51) en la mayor parte de los

casos si bien en algunas ocasiones han sido interpretadas términos restrictivos: Estados Unidos condicionó el accionar israelí a través de distintas acciones diplomáticas:

1. Solicitar la retirada de territorios ocupados durante el Conflicto de Suez.

2. Presionar a Israel para que no llevara a cabo *acciones preventivas* contra una amenaza latente (Ben-Horin y Posen 1981 p.7).

4.6. El Impacto de las Percepciones Israelíes en los Componentes de la Doctrina de Seguridad Nacional

A. Práctica: "Casus Belli Político y Territorial"

Casus Belli Político y Territorial de Israel (1948-1967)
Político
►Desequilibrios excesivos en el Balance de Poder en detrimento de Israel.
►Desestabilización generalizada de los regímenes políticos regionales.
Territorial (General)
► Bloqueo del tránsito marítimo o terrestre.
► Excesiva cantidad de fuerzas armadas en las fronteras israelíes.
Territorial (Particular)
►Presencia de tropas extranjeras en Jordania
►Traspaso militar del Río Litani
►Presencia excesiva de tropas egipcias en la península del Sinaí
►Ataques de artillería desde las Alturas del Golán

Cuadro I: Casus Belli Político y Territorial de Israel (1948-1967). Fuente: Elaboración Propia a partir de la literatura especializada (Ben Horin y Posen 1981; Bar-Joseph 1998).

B. Práctica: "Sistema de Alerta Inmediata"

En la descripción de los *tres círculos* de Medio Oriente, Brecher indica que 15 estados han sido hostiles con Israel desde su creación, cinco de los cuales comparten fronteras con él (Brecher 1969). En ese contexto, Medio Oriente puede definirse como un *sistema de amenazas* ya que entre la cooperación y el conflicto, este último ha sido más recurrente en las elecciones de los políticos (cfr. Knorr 1976). Aun cuando los conflictos a gran escala no ha sido continuos, las relaciones interestatales de la región se han caracterizado por el antagonismo y las amenazas mutuas, sea tanto en la retórica del discurso como en la carrera armamentista. Por lo tanto, la formación de un "Sistema de Alerta Inmediata" tiene una estrecha relación con la percepción israelí de las intenciones de los estados del sistema regional. No sólo Israel ha sido una nación preparada en cualquier momento para la guerra (Ben-Eliezer 1995) sino que también ha adaptado su Doctrina a tales fines. De hecho, Horowitz afirma que en la década del cincuenta el *expertise* técnico de las Fuerzas de Defensa y de la Inteligencia consistía en la advertencia sobre las intenciones enemigas (Horowitz 1993). En modo análogo, Israel Tal indica la importancia de la apreciación de las intenciones para las FDI: *"The specialty of general staffs and military intelligence is appreciation of enemy military intentions"* (Tal 2000 p.22).

El sistema de alerta inmediata no se ha limitado sólo a la inteligencia y a la especialización de distintos cuadros de las FDI. Israel también llevó a cabo una política de seguridad diaria con el fin de incrementar las capacidades de respuesta inmediata: la seguridad diaria consiste en la protección de la población civil durante el conflicto de baja intensidad, pero también supone un estado de alerta constante frente a otras amenazas.

Conclusión

El presente trabajo de licenciatura ha intentando formular una propuesta original en lo que respecta a la formación y la consolidación de la Doctrina de Seguridad de Israel, proceso que se extiende entre 1948 y 1967. Para explicar la constitución de la Doctrina, ha sido necesario en primer lugar, identificar los componentes de la misma a partir de distintas fuentes primarias y de la literatura especializada.

En segundo lugar, se ha confeccionado una nueva sistematización de los componentes según un criterio dictado por las variables independientes determinantes en cada caso. El Cuadro I representa un esquema general de la Doctrina, que incluye la correlación entre las variables independientes y las prácticas o principios correspondientes.

Componente de la Doctrina	**Variable Independiente**
Práctica: Sistema de Alianzas	Variable Estructural (V.R1)
Práctica: Método o Maniobra de Combate	Variable Estructural (V.R1)
Principio: Fronteras (In)Defendibles y Ausencia de Profundidad Estratégica	Variable Recursos Internos (V.R2)
Principio: "Superioridad Cualitativa/Inferioridad Cuantitativa" o "Pocos contra Muchos"	Variable Recursos Internos (V.R2)
Principio: "Factibilidad del Peor Escenario Posible"	Variable Recursos Internos (V.R2)
Principio: "No Existe la Posibilidad de una Segunda Chance"	Variable Psicológica (V.CS1)
Principio: "Autosuficiencia Militar"	Variable Psicológica (V.CS1)
Práctica: "Casus Belli" Político y Territorial	Variable Psicológica (V.R3)
Práctica: Sistema de Alerta Inmediata	Variable Psicológica (V.R3)

Cuadro I: Componente de la Doctrina de Seguridad Israelí y Variables Independientes respectivas.

Este nuevo modo de estructurar la Doctrina ha facilitado el tercer propósito del trabajo. En otras palabras, simplificó la realización de consideraciones de naturaleza teórica, a saber:

¿Qué grupo de variables ha sido más útil para comprender el caso israelí, aquellas que provienen del Paradigma Realista (V.R1, V.R2 y V.R3) o las Variables del Constructivismo Social (V.CS1)?

En un primer acercamiento, las variables realistas superan a las constructivistas en la capacidad explicativa ya que han sido fundamentales en siete componentes -sobre una totalidad de nueve- de la Doctrina. Todas las prácticas de la misma han sido determinadas por variables realistas, y tres principios derivan exclusivamente de la Variable Recursos Internos (V.R2). Por el contrario, la capacidad explicativa del Constructivismo Social, al menos en lo que respecta al caso de la seguridad israelí, ha sido comparativamente menor. Esto no significa que la teoría constructivista sea irrelevante para el análisis (porque ha sido probado el impacto de los sistemas de creencias en la formación de la seguridad nacional) pero es posible que sea más difícil utilizarla para explicar fenómenos donde el conflicto es más recurrente que la cooperación. De hecho, el paradigma realista ha sido históricamente más eficaz en la descripción del conflicto, que de los procesos de cooperación.

Ahora bien, si en lugar de agrupar las variables en torno a su teoría de origen, se considera una nueva dicotomía entre las variables que suponen un razonamiento en virtud del Poder material y aquellas que toman en cuenta el Poder simbólico ¿Cuál es el balance en relación a la capacidad explicativa?

En este segundo acercamiento teórico los resultados difieren respecto al interrogante previo: desde esta óptica, se necesitan todas las variables porque de utilizar sólo un grupo de variables independientes, los resultados serían escasos ya que no todos los componentes

tendrían fundamento. La capacidad explicativa de ambos grupos –variables materiales y variables simbólicas- está equilibrada en relación con la doctrina: el primer grupo determina cinco componentes y el segundo grupo, los últimos cuatro. Por ende, tanto el poder material como el poder simbólico son relevantes para la Doctrina, y mientras que las variables realistas no han perdido capacidad explicativa, desde esta perspectiva las variables psicológicas resultan indispensables.

Apreciaciones sobre la Doctrina de Seguridad Nacional y el Comportamiento del Estado

¿Ha sido la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel el elemento indicado para explicar el comportamiento del Estado en el período de análisis propuesto?

La Doctrina es la pauta indicada para dar cuenta del comportamiento del estado de Israel en tanto la seguridad nacional ha sido prioritaria en la agenda política desde 1948. Además ha condicionado los procesos de toma de decisión a nivel de política interna y de política externa. De hecho, Ben-Horin y Posen afirmaron que la Doctrina tiene una influencia crítica en las decisiones diarias y en los planes políticos y militares a largo plazo (Ben-Horin y Posen 1981). Las determinaciones de estos últimos radican, en todo el período de análisis propuesto, en prácticas y principios consolidados (o proceso de consolidación) en la Doctrina. Por lo pronto, ninguna ciencia puede dar cuenta de las decisiones contingentes, pero el análisis y descripción de la Doctrina nos permite estimar la probabilidad de que un actor seleccione una política determinada en detrimento de otra.

En síntesis, las elecciones de los estadistas israelíes si bien en algunos casos han sido pragmáticas, por lo general estaban fundamentadas en la Doctrina.

Bibliografía

Adler, Emanuel. 2005. **Communitarian International Relations: The Epistemic Foundations of International Relations.** New York: Routledge

Adler, Emanuel. 1997. **Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics.** *European Journal of International Relations*, Vol.3, No. 3

Allon, Yigal. 1976. **Israel: The Case for Defensible Borders.** *Foreign Affairs*, Vol. 55, No.1 (Octubre 1976)

Aharoni, Yair. 1991. **The Israeli Economy: Dreams and Realities.** Londres: Routledge

Arenal, Celestino. 1990. **Introducción a las Relaciones Internacionales.** Madrid: Tecnos

Aron, Raymond. 1985. **Paz y guerra entre las naciones.** Madrid: Alianza Editorial

Aronson, Shlomo. 2009. **Israel's Security and the Holocaust: Lessons Learned, but Existential Fears Continue.** *Israel Studies*, Vol. 14, No. 1 (Primavera 2009)

Barbé, Esther. 2001. **Hans J. Morgenthau: Escritos sobre Política Internacional.** Madrid: Tecnos

Bar-Joseph, Uri. 1999. **Towards a Paradigm Shift in Israel's National Security Conception.** *Israel Affairs*, Vol. 6, No. 3-4 (Último Semestre 1999)

Bar-Joseph, Uri. 1998. **Variations on a Theme: The Conceptualization of Deterrence in Israeli Strategic Thinking.** *Security Studies*, Vol. 7, N. 3 (Primavera 1998)

Bar-Joseph, Uri. 1996. **The Forgotten Crisis on the Road to the 1967 War.** *Journal of Contemporary History*, Vol. 31, No. 3 (Julio 1996)

Bar-On, Amir. 1996. **The Evolution of the Army's Role in Israeli´s Strategic Planning: A Documentary Record.** *Israel Studies*, Vol. 1, No.2 (Otoño 1996)

Bar-On, Mordechai. 2000. **Small Wars, Big Wars: Security Debates during Israel's First Decade.** *Israel Studies*, Vol. 5, No. 2 (Otoño, 2000)

Beard, Charles. 1966. **The Idea of National Interest.** Chicago: Quadrangle Books

Ben-Eliezer, Uri. 1995. **A Nation-In-Arms: State, Nation, and Militarism in Israel's First Years.** *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 37, No. 2 (Abril, 1995)

Ben-Horin, Yoav y Barry Posen. 1981. **Israel's Strategic Doctrine.** Santa Monica: The Rand Corporation

Ben-Gurion, David. 1964. **Israel: Years of Challenge.** Londres: A. Blond

Ben-Zvi, Abraham. 2004. **Influence and Arms: John F. Kennedy, Lyndon B. Johnson and the Politics of Arms Sales to Israel, 1962-1966.** En *"Israel: The First Hundred Years, Volúmen IV: Israel in the International Arena."* Efraim Karsh (Editor) Frank Cass Publishers, Portland Oregon

Binder, Leonard. 1958. **The Middle East as a Subordinate International System.** *World Politics*, Vol. 10, No. 3 (Abril 1958)

Bloomfield, Lincoln P. y Amelia C. Leiss. 1969. **Arms Transfers and Arms Control.** *Proceedings of the Academy of Political Science*, Vol. 29, No. 3, Soviet-American Rivalry in the Middle East (Marzo 1969)

Brecher, Michael. 1978. **Jerusalem: Israel's Political Decisions, 1947-1977.** *Middle East Journal*, Vol. 32, No.1 (Invierno 1978)

Brecher, Michael. 1969. **The Middle East Subordinate System and Its Impact on Israel's Foreign Policy.** *International Studies Quarterly*, Vol. 13, No. 2, (Junio 1969)

Brooks, Stephen G. 1997. **Dueling Realisms.** *International Organization* Vol.51, No.3 (Verano 1997)

Cleveland, William L. y Martin Bunton. 2009. **A History of the Modern Middle East.** Boulder: Westview Press

Cohen, Stuart A. 2008. **Israel and It's Army.** New York: Routledge

Cohen, Stuart A. 2001. **An Exchange on Israel's Security Doctrine.** *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 5, No. 4 (Diciembre 2001)

Cohen, Stuart A. 1995. **The Israel Defense Forces (IDF) From a People's Army to a Professional Military: Causes and Implications.** *Armed Forces & Society*, Vol. 21, No. 2 (1995)

Cohen, Raymond. 1994. **Israel's Starry-Eyed Foreign Policy.** *Middle East Quarterly*, Vol. 1, No. 2 (Junio 1994)

Cox, Michael. 1990. **From the Truman Doctrine to the Second Superpower Detente: The Rise and Fall of the Cold War.** *Journal of Peace Research*, Vol. 27, No. 1 (Febrero 1990)

Dayan, Moshe *(Mayor-General res)* 1975. **Milestones**. Tel Aviv

Dayan, Moshe (*Mayor-General)*. 1955. **Israel's Border and Security Problems.** *Foreign Affairs*, Vol. 33, No.2 (Enero 1955)

Doyle, Michel W. 1997. **Ways of War and Peace: Realism, Liberalism and Socialism.** New York: W. W. Norton

Dougherty, James E. y Robert L. Pfaltzgraff Jr. 1990. **Power and Realist Theory.** En *"Contending Theories of International Relations"* James E. Dougherty, Robert L. Pfaltzgraff Jr. Harper & Row Publishers (Tercera Edición)

Dowty, Alan. 2001. **The Jewish State: A Century Later.** California: University of California Press

Dowty, Alan. 1978. **Nuclear Proliferation: The Israeli Case.** *International Studies Quarterly*, Vol. 22, No. 1, (Marzo 1978)

Eban, Aubrey (Abba). 1988. **Mi Pueblo**. Buenos Aires: Proyectos Editoriales

Eban, Aubrey (Abba). 1951. **Israel: The Emergence of a Democracy.** *Foreign Affairs*, Vol. 29, No. 3 (Abril 1951)

Freilich, Charles D. 2006. **National Security Decision-Making in Israel: Processes, Pathologies, and Strengths**. *Middle East Journal*, Vol. 60, No. 4 (Otoño 2006)

Friedman, George. 2008. **Geopolitics of Israel: Biblical and Modern.** Stratfor Forecasting, Inc.

Gelber, Yoav. 1989. **Ben Gurion and the Establishment of the IDF.** *The Jerusalem Quarterly*, Vol. 50 (1989)

George, Alexander. 1969. **The Operational Code: A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making.** *International Studies Quarterly*, Vol. 13, No. 2 (Junio 1969)

Gilbert, Martin 2005. **The Routledge Atlas of the Arab-Israeli Conflict.** Oxford: Routledge (Octava Edición)

Glaser, Charles L. y Chaim Kaufmann. 1998. **What is the Offense-Defense Balance and Can We Measure it?** International Security, Vol. 22, No. 4 (Primavera 1998)

Gluska, Ami. 2007. **Israel's Decision to Go to War, June 2, 1967.** *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 11, No. 2 (Junio 2007)

Gorman, Anthony P. 2002. **Egypt's Forgotten Communists: The Postwar Greek Left.** *Journal of Modern Greek Studies*, Vol. 20, No. 1

Gray, Colin S. 1971. **The Arms Race Phenomenon.** *World Politics*, Vol. 24, No. 1 (Octubre 1971)

Gromyko, Alexander. 1981. **Soviet Foreign Policy 1917-1980 (Vol. II).** Moscú: Progress Publishers

Haas, Ernst B. 1953. **The Balance of Power: Prescription, Concept, or Propaganda**. *World Politics*, Vol. 5, No. 4 (Julio 1953)

Handel, Michael I. 1994. **The Evolution of Israeli Strategy: The Psychology of Insecurity and the Quest for Absolute Security.** En *"The Making of Strategy"* Williamson Murray, MacGregor Knox, and Alvin Bernstein. Cambridge: Cambridge University Press

Haron, Miriam J. 1986. **A Note on One Aspect of Eisenhower's Middle East Policy: No Arms for Israel.** *Jewish Social Studies*, Vol. 48, No. 3/4 (Verano - Otoño 1986)

Herz, John H. 1950. **Idealist Internationalism and the Security Dilemma.** *World Politics*, Vol. 2, No. 2 (Enero, 1950)

Hinnebusch, Raymond. 2003. **The International Politics of the Middle East.** Manchester: Manchester University Press

Horowitz, Dan. 1993. **The Israeli Concept of National Security.** En *"National Security and Democracy in Israel"* Avner Yaniv. Colorado: Lynne Rienner Publishers

Hurewitz, Jacob C. 1969. **Origins of the Rivalry.** *Proceedings of the Academy of Political Science*, Vol. 29, No. 3, Soviet-American Rivalry in the Middle East (Marzo 1969)

James, Laura M. 2006. **Nasser at War: Arab Images of the Enemy.** Basingstoke: Palgrave MacMillan

Jervis, Robert. 1999. **Realism, Neoliberalism, and Cooperation: Understanding the Debate.** *International Security*, Vol. 24, No. 1 (Verano 1999)

Jervis, Robert. 1978. **Cooperation Under the Security Dilemma.** *World Politics*, Vol. 30, No.2 (Enero 1978)

Kacowicz, Arie M. 2008. **Las Fronteras de Israel.** *Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, N°19 (Primer Semestre 2008)

Kaplan, Morton A. 1957. **System and Process in International Politics.** New York: John Wiley & Sons.

Karsten, Peter. 1976. **Response to Threat Perception: Accommodation as a Special Case.** En "*Historical Dimensions of National Security Problems"* Klauss Knorr. Kansas: Allen Press.

Karsh, Efraim (Editor) 2004. **Israel: The First Hundred Years, Volume IV: Israel in the International Arena.** Portland: Frank Cass Publishers

Kedar, Nir. 2008. **A Civilian Commander in Chief: Ben-Gurion's Mamlakhtiyut, the Army and the Law.** *Israel Affairs*, Vol. 14 No. 2 (Abril 2008)

Kedar, Nir. 2002. **Ben-Gurion's Mamlakhtiyut: Etymological and Theoretical Roots.** *Israel Studies*, Otoño 2002, Vol. 7 No.3

Kemp, Geoffrey. 1969. **Strategy and Arms Levels, 1945-1967.** *Proceedings of the Academy of Political Science*, Vol. 29, No. 3, Soviet-American Rivalry in the Middle East (Marzo 1969)

Kennan, George F. 1995.**Los Orígenes del Comportamiento Soviético (1947).** *En "Documentos básicos sobre la historia de las relaciones internacionales, 1815-1991."* Pereira Castañares, Juan Carlos; Martínez Lillo. Madrid: Editorial Complutense

Knorr, Klaus. 1957. **The Concept of Economic Potential for War.** *World Politics*, Vol. 10, No.1 (1957)

Knorr, Klaus. 1976. **Threat Perception.** En "*Historical Dimensions of National Security Problems"* Klauss Knorr. Kansas: Allen Press.

Laskier, Michael. 2001. **Israel and Algeria amid French Colonialism and the Arab-Israeli Conflict, 1954-1978.** *Israel Studies*, Vol. 6, No 2 (Verano 2001)

Lieber, Robert J. 1998. **US-Israel Relations since 1948.** *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 2, No. 3 (Septiembre 1998)

Little, Douglas. 1993. **The Making of a Special Relationship: The United States and Israel, 1957-1968.** *International Journal of Middle East Studies*, Vol. 25, No. 4 (Noviembre 1993)

Lobo, Josefina. 1998. **Israel y la Política Exterior de Estados Unidos.** Tesis de Grado en Relaciones Internacionales, Universidad de San Andrés.

Maffey, Alberto J. 1979. **La Guerra Árabe-Israelí: Campaña de Ramadán y Operaciones Terrestres.** Buenos Aires: Círculo Militar

Marshall Brown, Philip. 1948. **The Recognition of Israel**. *The American Journal of International Law*, Vol. 42, No. 3 (Julio 1948)

Mc. Peak, Merrill A. (Colonel) 1976. **Israel's Borders and Security.** *Foreign Affairs*, Vol. 54, No.3 (Abril 1976)

Mearsheimer, John J. 2001. **The Tragedy of Great Power Politics.** New York: WW Norton & Co. LTD

Mearsheimer, John J. 1994. **The False Promise of International Institutions.** *International Security*, Vol. 19, No. 3 (Invierno 1994-1995)

Mearsheimer, John J. 1983. **Conventional Deterrence.** Ithaca: Cornell University Press

Mearsheimer, John J. y Stephen M. Walt. 2007. **The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy.** New York: Farrar, Straus and Giroux.

Merom, Gil. 1999. **Israel's National Security and the Myth of Exceptionalism**. *Political Science Quarterly*, Vol. 114, No. 3 (Otoño 1999)

Millar, Thomas B. 1970. **Soviet Policies South and East of Suez.** *Foreign Affairs*, Vol. 49, No. 1 (Octubre 1970)

Naveh, Shimon. 1995. **The Cult of Offensive Preemption: Future Challenges for Israeli Operational Thought.** *Israel Affairs*, No. 2

Olson, William D. y Fred A. Sondermann, comps. 1966. **Theory and Practice of International Relations.** New Jersey: Prentice-Hall

Penslar, Derek J. 2007. **Israel in History: The Jewish State in Comparative Perspective.** New York: Routledge

Pinsker, León. 1882. **Self-Emancipation.** Panfleto.

Rochester, Martin J. 1978. **The National Interest and Contemporary World Politics.** *The Review of Politics*, Vol. 40, No. 1 (Enero 1978)

Rodman, David. 2004. **Armored Breakthrough: The 1965 American Sale of Tanks to Israel.** *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 8, No. 2 (Junio 2004)

Rodman, David. 2003. **Israel's National Security Doctrine: An Appraisal of the Past and a Vision of the Future.** *Israel Affairs*, Vol. 9, No. 4

Rodman, David. 2002. **Combined Armed Warfare in the Israel Defense Forces: An Historical Overview.** *Defence Studies*, Vol. 2, No.1 (Primavera 2002)

Rodman, David. 2001. **Israel's National Security Doctrine: An Introductory Overview** *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 5, No. 3 (Septiembre 2001)

Rubin, Barry y Laqueur, Walter. 2008. **The Israel-Arab Reader.** Nueva York: Penguin Books LTD

Ruggie, John G. 1993. **Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations.** *International Organization*, Vol. 47, No. 1 (Invierno 1993)

Russell, Roberto. 1996. **Sistemas de Creencias y Política Exterior Argentina: 1976-1989.** *En Serie de Documentos e Informes de Investigación del Área de Relaciones Internacionales de FLACSO / Argentina*, *N° 204*

Russell, Roberto y Juan Gabriel Tokatlian. 2003. **El lugar del Brasil en la política exterior argentina**. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica

Russell Mead, Walter. 2008. **The New Israel and the Old.** *Foreign Affairs*, Vol. 87, No 4 (Julio/Agosto 2008)

Sadeh, Sharon. 2001. **Israel's Beleaguered Defense Industry.** *Middle East Review of International Affairs Journal*, Vol. 5, No. 1 (Marzo 2001)

Schmidt, Brian. 2005. **Competing Realist Conceptions of Power.** *Millenium Journal of International Studies*, Vol. 33, No. 3

Schoenbaum, David. 1993. **The United States and the State of Israel**. New York: Oxford University Press

Sharaby, Linda. 2002. **Israel's Economic Growth Success Without Security.** *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 6, No. 3 (Septiembre 2002)

Shlaim, Avi. 1988. **The Impact of U.S. Policy in the Middle East.** *Journal of Palestine Studies*, Vol. 17, No. 2 (Invierno 1988)

Sirrs, Owen. 2006. **Nasser and the Missile Age in the Middle East.** New York: Routledge

Slesinger, James R. 1962. **Economic Growht and National Security.** *Orbis*, Vol. 5, No.1 (1962)

Snyder, Glenn H. 1984. **The Security Dilemma in Alliance Politics.** *World Politics*, Vol. 36, No. 4 (Julio 1984)

Sofer, Sasson. 2004. **Towards Distant Frontiers: The Course of Israeli Diplomacy.** En *"Israel: The First Hundred Years, Volúmen IV: Israel in the International Arena."* Efraim Karsh (Editor) Portland: Frank Cass Publishers

Tal, David. 2004. **Between Intuition and Professionalism: Israeli Military Leadership during the 1948 Palestine War.** *The Journal of Military History*, Vol. 68, No. 3 (Julio 2004)

Tal, David. 1996. **Israel's Road to the 1956 War**. *International Journal of Middle East Studies*, Vol. 28, No. 1 (Febrero 1996)

Tal, Israel. 2000. **National Security: The Israeli Experience.** Westport: Praeger Publishers

Tal, Israel. 1977. **Israel Doctrine of National Security; Background and Dynamics.** *The Jerusalem Quarterly*, No.4 (Septiembre 1977)

Troen, S. Ilan. 1996. **The Protocol of Sevres: British/ French/ Israeli Collusion Against Egypt, 1956.** *Israel Studies*, Vol. 1 No. 2 (Otoño 1996)

Truman, Harry S. 1995. **Doctrina Truman (1947).** *En "Documentos básicos sobre la historia de las relaciones internacionales, 1815-1991."*Pereira Castañares, Juan Carlos; Martínez Lillo. Madrid: Editorial Complutense

Van Evera, Stephen. 1998. **Offense, Defense, and the Causes of War.** *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Primavera 1998)

Vásquez, John A. 1998. **The Power of Power Politics: From Classical Realism to Neotraditionalism.** Cambridge: Cambridge University Press

Walt, Stephen M. 1987. **The Origins of Alliances.** Cornell University Press

Waltz, Kenneth N. 1996. **Realist Thought and Neorealist Theory**. En "*Controversies in International Relations Theory"* Charles Keagley. Gran Bretaña: Wadsworth Publishing

Waltz, Kenneth N. 1988. **The Origins of War in the Neorealist Theory.** *Journal of Interdisciplinary History*, Vol. 18, No. 4 (The Origin and Prevention of Major Wars-Primavera 1988)

Waltz, Kenneth N. 1979. **Theory of International Politics.** USA: Addison-Wesley Publishing Company

Wendt, Alexander. 1995. **Constructing International Politics.** *International Security*, Vol. 20, No. 1 (Verano 1995)

Wendt, Alexander. 1994. **Collective Identity Formation and the International State.** *The American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (Junio 1994)

Wendt, Alexander. 1992. **Anarchy is what States make of it: the Social Construction of Power Politics.** *International Organization*, Vol. 46, No.2 (Primavera 1992)

Wenger, Martha. 1990. **US Aid to Israel: From Handshake to Embrace.** *Middle East Report*, No. 164/165 (Mayo/Agosto 1990)

Wolfers, Arnold. 1952. **"National Security" as an Ambiguous Symbol.** *Political Science Quarterly*, Vol. 67, No. 4 (Diciembre 1952)

Yodfat, Aryeh. 1973. **Arab Politics in the Soviet Mirror.** Tel Aviv: Halsted Press

Zertal, Idith. 2005. **Israel's Holocaust and the Politics of Nationhood.** New York: Cambridge University Press,

Zorgbibe, Charles. 1997. **Historia de las Relaciones Internacionales.** Madrid: Alianza Editorial (Dos volúmenes)

Informes

CIA: The World Factbook. 2010. **Israel.**
Página Web: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/is.html

Documentos desclasificados de la Unión Soviética y otros estados de la esfera soviética:

Cold War International History Project (CWIHP) www.cwihp.org, con permiso del Woodrow Wilson International Center for Scholars.

1. Kaiser, Oldzhich. 1953. **Report from the Czechoslovak Ambassador to Rome, Oldzhich Kaiser, on the Egyptian government's interest in Czech military and agricultural equipment, 27/07/1953.** N° de archivo: EAEF6E3B-D25D-59CE-9265062AABFD64C6

2. Telegram # 412.993/54. 1954. **Report on Czechoslovak-Egyptian Economic Relations, 10/06/1954.** N° de archivo: EB0663EB-C670-F937-DB961852532DB43E

3. Archivo # 087 (inventario 17, legajo 34, pp.190-192) en el Archivo de la Política Exterior de la Federación Rusa. 1954. **Memorandum of a conversation between Soviet Ambassador to Egypt D.S. Solod and Egyptian Prime Minister G. Nasser, 15/06/1954.** N° de archivo: EB1BA080-E4D9-7C0C- C85FAEF0953AE7EC

4. Archivo # 087 (inventario 18, legajo 36, caso 3, pp. 176-180) en el Archivo de la Política Exterior de la Federación Rusa. 1955. **Memorandum of Conversation between Soviet Ambassador to Egypt D.S. Solod and the Egyptian Prime Minister G. Nasser, 21/05/1955.** N° de archivo:
EB2C02A7-ECAC-AFBD-48E6C544C577BDC3

5. Tuhammi, Hassan. 1955a. **An inteligence brief submitted by Hassan Tuhammi, head of Intelligence Branch at the President's office, to Gamal Abd al-Nasser, 8/06/1955.** N° de archivo: EB54C7CA-B79F-C8B2-B05B59FC13B73855

6. Tuhammi, Hassan. 1955b. **An inteligence brief submitted by Hassan Tuhammi,**

head of Intelligence Branch at the President's office, to Gamal Abd al-Nasser, 15/06/1955. N° de archivo: EB3CE20D-A346-3AC7-BEEEA3D9D8F42003

7. Archivo # 087 (inventario 18, legajo 37, caso 4, pp. 94-103) en el Archivo de la Política Exterior de la Federación Rusa. 1955. **Memorandum of Conversation between the Soviet Ambassador in Egypt D.S. Solod and Egypt's Prime Minister G. Nasser, 15/11/1955.** N° de archivo: EF825B30-D8C9-771C-5B0BF7F9C0AC0737

8. Mikoyán, Anastas I.; Molotov, Vyacheslav M. et al. 1957. **Minutes of the Meeting of the CPSU CC Plenum on the State of Soviet Foreign Policy, 24/06/1957.** N° de archivo: 5034F337-96B6-175C-9830474AF1A2A18D

Documentos desclasificados de Estados Unidos

Harry S. Truman Library & Museum
Página Web: www.trumanlibrary.org

1. Truman, Harry S. 1948. **Memo supporting a Statement by Truman recognizing Israel, May 9, 1948.**

2. Clifford, Clark; Elsey, George. 1946. **American Relations With The Soviet Union by Clark Clifford [Clifford-Elsey Report] September 24, 1946.**

3. Elsey, George M.; Jerry N. Hess. 1970. **Oral History Interview with George M. Elsey, July 7, 1970**. Washington, DC.

4. Elsey, George M. 1946. **Soviet Foreign Policy in the Middle East, April 1946.** *Harry S. Truman Administration File, Elsey Papers.*

Foreign Relations of the United States (FRUS)
Página Web: http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS

1. Departamento de Estado de Estados Unidos. 1946. **Foreign Relations of the United States, 1946: The Near East and Africa.** *Volumen VII: Memorandum del Director de la Oficina de Cercano Oriente y Asuntos Africanos, Henderson.*
Página Web: http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1946v07

2. Departamento de Estado de Estados Unidos. 1954a. **Foreign Relations of the United States, 1952-1954: Iran.** *Volumen X*.

3. Departamento de Estado de Estados Unidos. 1954b. **Foreign Relations of the United States, 1952-1954: The Near and Middle East.** *Volume IX, Parte 1*.
Página Web: http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS195254v09p1