



Universidad de San Andrés  
Departamento de Economía  
Licenciatura en Economía

**Título: Intervencionismo y democracia: Los efectos  
del republicanismo norteamericano sobre las  
transiciones de régimen**

Autor: Tamara Lorenzo  
Legajo: 19119  
Mentor: Facundo Albornoz  
Buenos Aires, 2012

## Índice

1. Introducción .....	4
2. Incentivos y formas de intervención.....	6
3. ¿Porqué Estados Unidos? .....	7
4. Literatura Previa .....	9
5. Estudio empírico.....	12
5.1 Metodología .....	12
5.2 Estimación central.....	13
5.3 Datos .....	14
5.4 Variables creadas .....	14
6. Resultados.....	16
6.1 Resultados sobre el efecto Republicano .....	16
6.2 El efecto de la presidencia republicana.....	17
6.3 Efectos sobre la democracia global .....	18
6.4 Robustez.....	20
7. Conclusiones.....	24
7.1 Conclusiones del modelo .....	24
7.2 Futuras investigaciones .....	26
8. Bibliografía .....	28
9. Anexo.....	31

## Abstract

Esta tesis busca explorar de manera empírica la incidencia de la intervención norteamericana sobre las transiciones de régimen en el resto del mundo. Más específicamente pondremos a prueba la relación entre la ideología republicana tanto en la presidencia como también dentro del congreso norteamericano con los cambios de régimen mundiales contemporáneos. Llevaré a cabo esta labor empírica utilizando la herramienta de panel data. Más allá de indagar sobre cuál es el rol del republicanismo presidencial y congresista como detonante de transiciones políticas, buscaré ahondar sobre cuales son los intereses que movilizan dicha intervención, tanto políticos como económicos y desarrollaré brevemente algunos de los aportes mas contundentes de la literatura previa en lo que respecta a transiciones de régimen y a la intervención extranjera. Mis resultados no brindan evidencia suficiente para sustentar la hipótesis de que las intervenciones norteamericanas se ven incrementadas en presencia de organismos de poder republicanos utilizando a las transiciones de régimen como estrategia de identificación. Sin embargo dan evidencia de diversos efectos individuales tanto para las variables explicativas como para las variables control. Algunos de los resultados se mantienen robustos a diversas pruebas realizadas mediante acotación de muestras.

Gran parte de la motivación de mi estudio surge a partir del significativo numero de países-principalmente del mundo árabe- que evidenciaron conflictos y transiciones políticas a partir del 2009. Esto me hizo reflexionar sobre las transiciones *per se* y en cuáles podrían ser posibles detonantes de estas mismas.

San Andrés

## 1. Introducción

Hoy en día existe una extensa y variada literatura tanto en las ciencias políticas, historia y economía que busca explicar los determinantes de la democracia y los quiebres de esta misma. A los numerosos cambios de régimen o simples oscilaciones entre gobiernos autárquicos y democráticos se le han atribuido explicaciones meramente históricas, ideológicas, geopolíticas y económicas, entre otras. Sin embargo ya desde las últimas décadas tanto académicos como también el mundo no académico tienden a volcarse hacia explicaciones más globales en las que todos o casi todos los factores anteriores se ven interconectados o retroalimentados los unos por los otros. Más aún, se estudia a la intervención de un gobierno extranjero como un elemento clave, ya que prestando apoyo a alguno de los grupos en conflicto podría poner fin a un gobierno o régimen específico. No cabe duda de que tanto guerras civiles, guerras de anexación o de independencia, que dan surgimiento a nuevas formas de gobierno, pueden ser estudiadas como hitos históricos, sin embargo podemos afirmar que muchas de estas transiciones son consecuencias de intereses económicos e ideológicos subyacentes. También podemos afirmar que a través de los años diferentes países tomaron roles más preponderantes en la difusión de estas transiciones bajo lo que reclamaban ser motivos diversos. Lo que una vez fueron las cruzadas religiosas que buscaban unificar tierras muy distantes y variadas bajo la ley única del catolicismo, o las guerras napoleónicas con intereses políticos y económicos, que más tarde fueron reemplazadas por el imperialismo principalmente británico, español, francés y portugués que buscaban principalmente la expansión comercial. La lista continúa, pero cabe preguntarse en qué etapa nos encontramos hoy en día y cuál es el rol de la ideología política. En la actualidad y me atrevo a decir que casi desde los inicios del siglo pasado, nos encontramos en un contexto mundial liderado principalmente por una potencia central, Estados Unidos. Hace ya décadas que este país juega un rol intervencionista preponderante. Muchas de estas intervenciones pueden ser vistas como indispensables y con desenlaces gloriosos, otras no tanto. Sin embargo, no busco hacer un análisis cualitativo o de opinión, en cambio pondré a prueba la existencia o no de un nexo entre ciertas condiciones políticas e ideológicas internas al gobierno norteamericano y las transiciones de régimen contemporáneas en el resto del mundo.

A modo de síntesis, mi problemática a estudiar es aquella de buscar evidencia sobre como la ideología del presidente de un país interventor, así como también la de cada una de las cámaras del congreso influyen sobre las transiciones de régimen a nivel mundial y en consecuencia buscaré proveer una evaluación sobre de qué forma estos factores potencian o no oscilaciones en los niveles agregados de democracia.

El esquema central sobre el cual nos explayaremos es aquel de dos tipos de países, un país interventor y aquellos países intervenidos. Como ya

mencionamos anteriormente, al país interventor se le presentan una gran variedad de incentivos para llevar a cabo una intervención que puede ser tanto secreta como descubierta. Mi hipótesis se concentra en los intereses de carácter político-económicos ya que resulta muy difícil deslindarlos. Dentro de esta vertiente estudiaremos de cerca la influencia de la ideología, partiendo de la base generalmente aceptada del mayor intervencionismo republicano que se sindicaron como los “derechistas” del sistema político estadounidense. En detalle, mediremos el efecto de la ideología presidencial republicana sobre las transiciones de régimen y si este efecto se ve incrementado en casos en que el congreso también posee mayorías republicanas. Por otro lado, se encuentran los países intervenidos. Como consecuencia a la intervención estos pueden verse forzados a realizar una transición de régimen. Sin embargo la materialización de esta no dependerá únicamente del tipo e intensidad de la intervención, sino también de otras variables intrínsecas a este.

Clasificaremos como transición democrática cuando un país pasa de un régimen autárquico a uno democrático y llamaremos una transición anti-democrática al caso contrario. Bajo esta clasificación podremos estudiar cuáles son los efectos netos de la estructura política interna del país interventor sobre los niveles globales de transiciones. Sin embargo la mayor parte de las intervenciones son de carácter secreto, y estas sólo se dan a conocer al público bajo circunstancias excepcionales o únicamente en casos de victoria. Esta es la razón por la cual se hace muy complicado conseguir evidencia directa de estas intervenciones en la data. En consecuencia a esta problemática decidí utilizar una estrategia de identificación ya que debido a que la definición de intervención que utilizo es demasiado amplia y dado el carácter secreto de estas mismas tomando cualquier indicador directo de intervención estaría dejando afuera varios casos y observaciones que son pertinentes. Por ende buscaremos directamente la relación entre el republicanismo y las transiciones de régimen. De existir este efecto podríamos suponer o arriesgar a que en parte, la relación entre nuestra variable a explicar y la explicativa se daría mediante el nexo de alguno de los canales de intervención a mencionar. Esta estrategia se puede utilizar sin mayores inconvenientes dado que la situación política del país interventor resulta una variable exógena para las transiciones de régimen en el resto del mundo. Sin embargo realice este estudio empírico sin utilizar una variable instrumental ya que no tuve acceso a datos que pudieran representar variables instrumentales directas de los casos de intervención.

Los resultados que espero obtener son, por un lado que la probabilidad de observar efectos de políticas intervencionistas resultantes en transiciones de régimen, sean mayores bajo gobiernos republicanos. Por otro lado espero observar una incrementación de este efecto a medida que se obtienen mayorías republicanas en las cámaras del congreso. La lógica detrás de esta hipótesis parte de la definición de intervención que estamos utilizando. Al aceptar como intervención una gama tan amplia de acciones, nos vemos obligados también a considerar diversos procesos de aprobación para dichas acciones. Es decir, no es

la misma aprobación la que se necesita para declararle la guerra a otro país o mismo desembarcar tropas norteamericanas, que aquella necesaria para ejercer otro tipo de presiones menos extremas. Dependiendo de que tipo de intervencionismo estemos evidenciando dependerá el tipo de procedimiento necesario para su materialización. En lo que para algunos casos podría bastar con una decisión presidencial o una acción del jefe de estado, en otros casos necesitaría de la aprobación de una ley por ambas cámaras del congreso o la formulación de un decreto por el ministerio de defensa, entre otras variantes. Por ende si seguimos la lógica de que el prototipo de agente republicano esta de por sí sesgado hacia el intervencionismo, deberíamos esperar que mientras mayor sea la estructura política republicana electa, se traducirá también en intervenciones y por ende mayores transiciones internacionales

## 2. Incentivos y formas de intervención

Antes de dar inicio a la investigación debemos aclarar ciertos puntos sobre cuáles son los incentivos primordiales que llevarían a una potencia a intervenir en un conflicto extranjero y por otro lado deberemos trazar una línea para evaluar qué pueden ser consideradas formas de intervención. En cuanto a aquellos intereses económicos están los de lograr una mayor apertura del mercado internacional, ganar el control de recursos valiosos, defender los derechos de compañías multinacionales de origen norteamericano en el resto del mundo buscando lograr poder hacer buenos negocios donde sea con los mínimos niveles de interferencia. Como bien afirma Kinzer en su libro *overthrow*,<sup>1</sup> “In the modern world, corporations are the institutions that countries use to capture wealth”, aquellos en el poder ven entonces como un asunto crucial el extender los derechos de dichas corporaciones. Finalmente siempre está presente la teoría de que formar parte de un conflicto bélico potencia una reactivación de la economía. En cuanto a los incentivos políticos, nos encontramos con argumentos que afirman que a pesar de que las intervenciones pueden tener altos costos, como podría ser la muerte de soldados y civiles o el costo de oportunidad de no estar destinando esos fondos al sistema de educación o salud nacional, también traen beneficios en la arena política como el de expandir la influencia y el poderío de dicho país brindando a su líder un carácter de liderazgo global, esto es seguido en muchos casos por un incremento de popularidad dentro de su propia población,

- 
- <sup>1</sup> Kinzer, S. (2006). *Overthrow: America's century of regime change from Hawaii to Iraq*. Times Books Press.

lo que puede llevar a este gobernante a futuras reelecciones. Por otro lado es común que cuando un gobierno soberano logra obtener el control sobre el gobierno de otro país también obtiene el apoyo de ellos tanto en votos sobre tratados internacionales como en futuros conflictos bélicos, entre otras cosas. Por último se presenta el tema de la ideología. En varios países hay partidos que a lo largo del tiempo se manifiestan más propensos a las intervenciones de territorios extranjeros. Un claro ejemplo es el partido republicano en los Estados Unidos.

En cuanto a las formas de intervención, estas podrían clasificarse dentro de una escala de diversas intensidades. En un extremo podríamos tener acontecimientos de reiteradas presiones diplomáticas. A medida que continuamos avanzando en esta escala encontraríamos casos en que gobiernos proveen de incentivos encubiertos ya sea monetarios o armamentísticos a grupos sublevados en países extranjeros en busca de que estos logren derrocar a sus propios gobernantes. También se ha logrado el mismo objetivo mediante la difusión de teorías conspirativas en contra de los líderes de los países intervenidos. Finalmente hay casos en que las potencias intervienen de forma directa ingresando con sus ejércitos en busca de poder sostener o derrocar a quien estuviera en el cargo en ese momento dependiendo de la alineación o no de este con la potencia interventora.

### 3. ¿Porqué Estados Unidos?

Ahora cabe preguntarse ¿Por qué centramos en el caso norteamericano para nuestra investigación empírica? Está claro que realizar un estudio considerando a todos los países que fueron potencias mundiales o que logran ejercer cierto grado significativo de influencia sobre otros, sería algo que ciertamente excedería la longitud y los límites de mi tesis. De aquí prosigue la necesidad de elegir un único país, cuya incidencia en términos de intervención sobre otros países haya sido significativa y recurrente a lo largo del tiempo. La respuesta a la pregunta tiene una doble justificación, por un lado empírica y por otro lado histórica. En cuanto a las necesidades empíricas de esta investigación, necesitábamos un país con suficientes observaciones. Norteamérica cumple con esta calificación. Por otro lado el sistema bipartidario norteamericano consiste de dos partidos con ideologías políticas definidas y diferenciadas en lo que respecta a la política exterior. De este modo se hace más fácil evaluar la incidencia de la ideología política interna sobre las transiciones de régimen a nivel mundial. Por último las teorías más recientes no consideran que los ciudadanos de EEUU basen sus votos en los conflictos domésticos y transiciones de otros países, volcando sus adhesiones esencialmente a consideraciones económicas y políticas internas, sino habría un problema de

indeterminación de causalidad; Ya que de poder probar la existencia de una relación entre nuestra variable exógena y aquellas endógenas, aún no podríamos probar en que dirección se da esta relación. Sin embargo para salvaguardar este problema nos basaremos en la corriente de pensamiento que surge a partir del consenso de *Almond-Lippman*<sup>2</sup> que establece entre otras cosas que los votantes son agentes volátiles e irracionales en lo que respecta a la política internacional y que por ende no poseen una atención sostenida para basar sus votos en acontecimientos de esta índole.

En cuanto a las razones históricas, a lo largo del tiempo ha quedado en evidencia que EEUU ha llevado a cabo intervenciones de todo tipo. *Kinzer* (2006) clasifica a estas intervenciones dentro de tres etapas principales donde cada una es caracterizada por una modalidad específica. La primera etapa incluye sucesos como el derrocamiento de la reina de Hawai en 1893, también los casos de Cuba y Puerto Rico en 1898 y Filipinas en 1899. Finalmente el derrocamiento del presidente de Nicaragua José Santos Zelaya en 1909. Esta etapa es clasificada como la fase imperial, donde EEUU removía regímenes de una forma relativamente abierta. A esta prosiguen años en que la fuerza y expansión americana estaba limitada por la de la Unión Soviética y donde cualquier intervención directa podría provocar la reacción del enemigo. En palabras de *Kinzer*, durante esta época EEUU utilizó la técnica de golpes de estado clandestinos para destituir a gobiernos extranjeros, como fue el caso en Irán, Guatemala, Vietnam del sur y Chile. Finalmente al caer la Unión Soviética, se sintieron libres de volver a la intervención explícita mediante el desembarco de tropas y muchas veces bajo el lema de la lucha contra el terrorismo, algunos ejemplos son los de Panamá en 1989, Irak en 1990 y Afganistán en 2001. La totalidad de estos casos brinda evidencia histórica suficiente sobre la existencia de intervenciones norteamericanas y despierta nuestro interés para utilizarlo como objeto de estudio.

En las secciones siguientes estudiaré de cerca la literatura previa en estas áreas para poder luego adentrarme en la metodología, donde explicaré el origen de los datos que utilicé y las variables creadas para poder llevar a cabo la estimación central. Finalmente presentaré una sección con los resultados y chequeos de robustez necesarios para luego resolver con las conclusiones.

---

<sup>2</sup> El consenso de Almond-Lippmann se creó en Estados Unidos, al poco tiempo de finalizada la segunda guerra mundial, cuando se empezó a estudiar mas de cerca al comportamiento de los votantes como un componente fuerte de las ciencias políticas.



## 4. Literatura Previa

La literatura previa contemplada para realizar esta investigación podemos clasificarla bajo dos vertientes teóricas diferentes. Por un lado estudiaremos de cerca a la temática de transiciones de régimen y por otro lado, también nos explayaremos en lo que respecta a estudios sobre las intervenciones internacionales.

Uno de los trabajos pioneros en cuanto a las transiciones de régimen, es el *paper* de Daron Acemoglu y James Robinson, titulado, *A Theory of Political Transitions*. Este mismo consiste de un exhaustivo modelo teórico que se centra en los conflictos entre los diversos grupos de interés como determinantes centrales de las instituciones políticas de un país. Los autores diferencian entre democracias consolidadas y no consolidadas y desarrollan un marco en el que alcanzan diversos equilibrios dependiendo de las variadas interacciones entre el estado de la economía, el nivel impositivo y las riquezas de ambos grupos de interés, para poder evaluar los costos de oportunidad de llevar a cabo tanto un golpe de estado como una revolución y a partir de esto poder estimar si dicho sistema político alcanzará el carácter de una democracia consolidada u oscilará entre revoluciones y golpes de estado. Algunas de las conclusiones mostraron que las sociedades que inician siendo más desiguales son más propensas a sufrir oscilaciones recurrentes en su tipo de régimen. También se obtuvo evidencia a favor de probar que la relación entre desigualdad y re-distribución es no monotónica y que la relación entre volatilidad fiscal y desigualdad parece ser creciente. Sin embargo este *paper* también brindó una gran contribución desde el proveer de un marco teórico central en el que otros autores se han basado y modificado al estudiar transiciones de régimen.

Un claro ejemplo de que el *paper* de Acemoglu y Robinson es utilizado como punto de partida para extensiones relacionadas es el trabajo *The Golden Halo and Political Transitions*, de Toke Aidt, Facundo Albornoz y Martin Gassebner. Este estudio no solo introduce una extensión teórica interesante, sino que también complementa al ensayo anterior con una sección empírica. Estos autores incorporan un nuevo determinante al estudiar las transiciones de régimen. Centran su trabajo estudiando el efecto que tienen tanto los préstamos del fondo monetario internacional como los programas del banco mundial sobre la estabilidad de los regímenes políticos. Su hipótesis central es que la anticipación de estas transferencias monetarias esperadas como consecuencia del establecimiento de un nuevo régimen, al mismo tiempo potencia dicha transición, de este modo incrementando la inestabilidad de los regímenes políticos. Los autores logran probar dicha hipótesis teóricamente y en cuanto a su contribución empírica, logran demostrar que las transferencias monetarias en cuestión aumentan la probabilidad de que se den transiciones a democracias pero al mismo tiempo reducen la probabilidad de supervivencia democrática.

Para continuar dentro de este linaje de literatura debemos mencionar que hay una extensa sección de estudios que buscan hallar los determinantes de una democracia sostenida y de este modo poder evitar transiciones a regímenes autárquicos. Dentro de esta sección podemos hallar trabajos como, *extreme bounds of democracy* de M. Gassebner, M. Lamla y J. Raymond Vreeland. Esta publicación introduce un análisis exclusivamente empírico donde pone en tela de juicio a muchas de las teorías contemporáneas, realizando una suerte de control empírico. Busca testear la robustez de 59 factores que venían hasta entonces siendo considerados determinantes democráticos. Los autores logran concluir que los únicos determinantes de transiciones hacia democracia que logran sobrepasar las pruebas de robustez son el crecimiento del PBI con un efecto negativo y la integración en la OECD con un efecto positivo. Por otro lado, en cuanto a la supervivencia de la democracia los factores determinantes parecerían ser el PBI per cápita, con un efecto positivo, y las transiciones anteriores, con el efecto opuesto. Otro trabajo complementario es el de R. Barro, *Determinants of Democracy*, donde también empíricamente logra probar que estándares de vida más altos promueven la democracia, mientras que el nivel de asistencia escolar no guarda una importante relación, y finalmente que para un estándar de vida dado, los niveles de democracia tienden a caer con la urbanización y con la dependencia sobre recursos naturales. Finalmente, D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson y P. Yared, indagan sobre la relación entre democracia e ingresos en su trabajo *Income and Democracy*.

Nuestra segunda vertiente literaria se centra en la temática intervencionista y la influencia que ciertas potencias logran ejercer sobre la arena internacional. Por un lado, nos encontramos con el *paper*, *Political Regimes and Foreign Intervention*, de T. Aidt y F. Albornoz, que indaga sobre las causas económicas que incentivan a una intervención en el extranjero. Principalmente enfatiza la importancia de las inversiones extranjeras directas que se originan en países pro- inversionistas y se destinan a lugares con una amplia desigualdad de ingresos donde se puede hallar abundante mano de obra y a bajos salarios. Sin embargo, los inversionistas buscan poder asegurarse de obtener altas ganancias y bajos impuestos y el canal más directo para obtener esto es mediante negociaciones con la elite, ya que tienen estos objetivos en común. Por ende esta alianza entre la elite del país doméstico e inversores externos lleva, según los autores, a 3 posibles formas de intervención. La primera y más eficaz tanto para la elite como para los inversores es la consolidación de la autocracia, es decir que desde un inicio se elimina cualquier tipo de amenaza revolucionaria. En segundo lugar, si el punto de partida es un gobierno democrático, se puede derrocar a este gobierno mediante un golpe de estado auspiciado por el extranjero. Y finalmente también se podría forzar a un régimen democrático a ofrecer concesiones impositivas a los inversores externos. De este modo los autores estudian las variadas interacciones y los diversos tipos de intervención que podrían inducir tanto a transiciones o consolidaciones de regímenes políticos. En líneas similares, los autores A. Dube, E. Kaplan y S. Naidu ilustran la relación entre las pre-autorizaciones de golpes de

estado y el incremento en el precio de las acciones de ciertas compañías involucradas, en el trabajo titulado, *Coups, Corporations and Classified information*. Una vez más buscando dejar en evidencia como las corporaciones americanas se benefician de los golpes de estado fomentados por la C.I.A. Este estudio empírico logra probar que la información privada relacionada a futuros golpes de estado, logra generar un incremento en los precios de las acciones de aquellas corporaciones que se beneficiarían bajo el nuevo régimen político, contribuyendo de este modo a la literatura sobre los incentivos de intervención.

Otro trabajo de esta índole sería, *superpower interventions and their consequences for democracy*. Este análisis de W. Easterly, S. Satyanath y D. Berger busca medir el efecto de las intervenciones rusas y norteamericanas sobre los niveles de democracia durante el período de la guerra fría, y estudiar si este efecto varía según si el país interventor posee un gobierno democrático o uno autoritario. Sorpresivamente, los resultados reflejan un claro deterioro de la democracia cuando países se ven expuestos a intervenciones de cualquiera de las dos superpotencias. La evidencia también demuestra que los resultados no varían significativamente al alternar entre gobiernos interventores democráticos o dictatoriales. Por otro lado, otros autores como T. Besley y T. Persson, se enfocaron en profundizar sobre los determinantes de la violencia política interna de cada país, manifestándose esta en forma de conflictos civiles ó represión. Si bien los conflictos civiles son más comunes en países pobres y la represión en países más ricos, los autores manifiestan que el elemento común para ambos tipos de violencia es la existencia de instituciones políticas débiles, introduciendo así un nuevo elemento de estudio en el área de intervenciones y transiciones de régimen.

Finalmente nos encontramos con el trabajo *Civil War and Foreign Influence*, de F. Albornoz y E. Hauk, al cual sigo muy de cerca en mi análisis. Este estudio consiste de una parte teórica en la que busca demostrar como una alianza entre un grupo involucrado en un conflicto con un tercer agente externo, en este caso extranjero, podría generar o prolongar una guerra civil en dicho país doméstico. Sin embargo, en la parte empírica del trabajo, los autores buscan evidenciar la influencia extranjera como conductora de guerras civiles alrededor del mundo. Más específicamente se centran en 2 incentivos políticos norteamericanos, siendo el primero una consecuencia de diferencias ideológicas entre partidos donde se buscará probar que la trayectoria política de partidos republicanos está más correlacionada con años de guerras civiles alrededor del mundo que aquella de los demócratas. Y en segundo lugar, buscarán demostrar que la probabilidad de observar guerras civiles cae a medida que aumenta la popularidad del presidente norteamericano dentro de su propio país, medido a partir de un índice de aceptación presidencial. Los autores logran probar que tanto la ideología como la popularidad presidencial son variables que generan un efecto sobre las guerras civiles en el resto del mundo, de este modo demostrando que existe una relación entre la política interna de E.E.U.U y la probabilidad de conflictos civiles en otros países. A modo de síntesis lo que

logran probar es que tanto la ideología republicana como niveles bajos de popularidad presidencial generan incentivos para el gobierno norteamericano a intervenir y en consecuencia se observa una mayor probabilidad de ocurrencia de conflictos civiles, que podrían ser atribuidos en parte a estas características internas específicas del gobierno norteamericano de turno.

Mi tesis podría verse como una extensión a este trabajo, donde en vez de trabajar específicamente con el efecto sobre las guerras civiles, busco un efecto más genérico sobre las transiciones de régimen, para poder analizar en un nivel más agregado si aumentan o disminuyen los niveles de democracia a nivel mundial bajo gobiernos republicanos. Por otro lado, si bien uso como variable determinante a la ideología del partido en la presidencia norteamericana, también creo variables de mayorías ideológicas para ambas cámaras del congreso y estudio como la interacción entre estas tres variables generan algún tipo de efecto sobre la variable de transiciones. Entonces en lugar de medir dos efectos –ideológico y popular- como hacían Albornoz y Hauk, yo me centro únicamente en el primero pero aportando como extensión el uso de dos dimensiones de variables, las presidenciales y las congresistas, para ver si hay relación entre alguna de estas y las transiciones, si la relación existe bajo la presencia de ambas o no existe en lo absoluto. De este modo mi investigación estaría aportando tanto a la vertiente de intervención como a la de cambios de régimen.



## 5. Estudio empírico

### 5.1 Metodología

La sección econométrica de esta tesis, consiste de una secuencia de regresiones en las que voy analizando la interacción con mi variable a explicar- transiciones- a medida que voy agregando secuencialmente cada una de mis tres variables explicativas- presidencia republicana; mayoría republicana en al menos una cámara; mayoría republicana en ambas cámaras- al igual que otros controles. Como aporte extensivo realizo dos regresiones extras que utilizan como variable a explicar, las transiciones democráticas y autocráticas, por separado. Con este último paso intentaré desglosar el efecto ideológico sobre las transiciones *per se* para estudiar la existencia de un nexo entre republicanismo y las oscilaciones de tanto la democracia como el autoritarismo global. Para llevar a cabo ambas labores utilizo datos para 220 países durante los años 1950-2000 y analizo esta información mediante la herramienta de panel data.

Por un lado, muchas transiciones de régimen en el mundo se concretan tras recibir algún tipo de ayuda o intervención extranjera. Simultáneamente, hemos dejado en claro que hay diversos factores políticos que podrían persuadir al líder de un país a intervenir de alguna forma en las cuestiones políticas de otro país. Sin embargo, ya establecimos que estas intervenciones son en muchos casos de carácter secreto y difíciles de observar, por ende buscaremos directamente analizar la relación entre la situación política de E.E.U.U con la transiciones de régimen en el resto del mundo para un período dado, mediante una estrategia de identificación. Esto se puede llevar adelante únicamente, tras suponer que los cambios políticos en el país interventor constituyen variables exógenas para los países en conflicto y al mismo tiempo debido al carácter secreto de las intervenciones, se puede asumir que los ciudadanos norteamericanos no ponderan a estas mismas al momento de votar, constituyendo así una variable exógena.

## 5.2 Estimación central

Mi regresión principal se define del siguiente modo:

$$Trans_{i,t} = \beta_1(Presi)_t + \beta_2(Majority1)_t + \beta_3(Majority2)_t + \beta_4 x'_t + \beta_5(logschooling)_{i,t} + \beta_6(oilshare)_{i,t} + \gamma_i + \varphi_t + \mu_{i,t}$$

$$\forall i = 1, \dots, 220 ; t = 1950, \dots, 2000$$

Donde defino  $Trans_{i,t}$  como todas las transiciones de régimen que sufre el país  $i$  para cualquiera de los años ponderados en  $t$ , ya sean transiciones de democracia a autocracia o viceversa. Por otro lado  $(Presi)_t$ ,  $(Majority1)_t$  y  $(Majority2)_t$  son mis variables explicativas que se mantienen constantes frente a los cambios de país, ya que son intrínsecas a la estructura política norteamericana. El vector  $x'_t$  también es *country invariant* ya que incluye tanto el crecimiento del PBI mundial como también el crecimiento del PBI de Norteamérica. Ambas variables se van modificando a lo largo de los años pero no entre países. La finalidad de su utilización se debe a un método de control por *shocks* de demanda o productividad agregados como también específicos de Estados Unidos, respectivamente. La variable  $(logschooling)_{i,t}$  también se utiliza como control, pero en este caso controla por el crecimiento/decrecimiento de la educación en cada país específico a través de los años, ya que varios estudios teóricos han avalado la idea de que los países que evidencian fuertes desarrollos en términos educativos suelen tender a democracias mas rápidamente. Por último controlamos por el *share* de petróleo correspondiente a cada territorio para cada año debido a que esta ha demostrado ser una causa plausible de

intervención y transición de régimen a lo largo del tiempo. Por otro lado con la variable  $\varphi_t$  estaríamos controlando por efectos fijos de cada año. Finalmente se estarían enviando a los términos de error otros datos que serían influyentes en cuanto a las transiciones de régimen pero que no estamos midiendo de forma directa.

Parece pertinente remarcar que en mis resultados incluiré diferentes estadios donde se van agregando una a una las diversas variables, de este modo buscando medir el efecto global pero al mismo tiempo la incidencia individual de las diferentes variables explicativas.

### 5.3 Datos

El grueso principal de datos utilizados, los obtuve de la base de datos *polity IV*<sup>3</sup>. Este proyecto se basa en una definición de democracia que consiste de 3 elementos interdependientes, en primer lugar, la presencia de instituciones y procedimientos mediante los cuales los ciudadanos puedan expresar sus preferencias efectivamente sin importar las políticas o los líderes. En segundo lugar, la existencia de limitaciones institucionalizadas frente al ejercicio de poder del ejecutivo, y en tercer lugar, la garantía de libertades civiles para todos los ciudadanos tanto en el día a día como en la participación política<sup>4</sup>. *Democracy* es una variable dicotómica que toma el valor de 1 en presencia de democracia y un valor de 0 en caso contrario. A partir de esta creé mi variable a explicar-transiciones de régimen-.

Por otro lado, utilizo una gama de variables control, entre ellas los logaritmos del PBI mundial y el PBI de Estados Unidos obtenidas a partir de la base de datos de Maddison's<sup>5</sup>. Adicionalmente controlo por una variable de educación que mide los porcentajes de inscripción escolar, que obtuve mediante la página de estadísticas del banco mundial. Por último controlo por el *oilshare* pertinente a cada país, datos que también obtuve del proyecto *polity IV*. Las variables pertinentes al partido republicano norteamericano las obtuve a través de la plataforma del *Clerk house* de Estados Unidos<sup>6</sup>.

### 5.4 Variables creadas

Como ya fue estipulado en la sección anterior, la variable *democracy* oscila entre valores de 0 y 1 – no democracia y democracia, respectivamente-.

---

<sup>3</sup> Polity IV es un proyecto a cargo del Dr. Monty G. Marshal que consiste en recolección y clasificación de data en lo que respecta a cualidades específicas de las instituciones de autocracia o democracia de los diversos países, a modo de poder brindar una base de datos para estudios comparativos en cuestiones institucionales.

<sup>4</sup> Polity IV codebook

<sup>5</sup> Angus Maddison, University of Griningen. Statistics on world population, GDP and per capita GDP, 1-2008.

<sup>6</sup> Office of the clerk, U.S. House of Representatives < <http://clerk.house.gov/> >.

Basándome en esta misma, creé mi variable dependiente  $Trans_{i,t}$ . Esta también es una *dummy* a la cual le otorgué valores de uno para cada año que *democracy* evidencia cambios tanto de cero a uno como viceversa. De ese modo mi nueva variable toma valores unitarios para cada año que un país determinado sufre una transición de régimen y valores nulos en caso contrario.

Por otro lado se encuentran las principales variables explicativas de mi hipótesis. En primer lugar, creamos la variable  $(Presi)_t$  que busca medir y controlar por el efecto ideológico del partido republicano. Es decir que puede ser considerada como la *proxy* encargada de medir el efecto republicano sobre la incidencia de transiciones de régimen para cada año considerado. Esta sería una reinterpretación de la variable *REP* utilizada por Albornoz y Hauk, (2010) en su trabajo *Civil War and Foreign Influence*. Al igual que esta última mencionada, mi variable  $(Presi)_t$  alterna entre los valores de 0 y 1, tomando el valor unitario para los años en que miembros del partido republicano ocupan el cargo presidencial norteamericano y un valor de cero en los casos contrarios. Dada la extensa literatura que directa o indirectamente hace ya un tiempo desmantela el intervencionismo republicano en lo que corresponde a políticas exteriores, es coherente esperar un coeficiente positivo para la variable  $(Presi)_t$  que correspondería a observar mayores transiciones de régimen bajo presidentes republicanos. Sin embargo esta correlación no es para nada trivial, ya que hay muchos otros factores en juego al determinar transiciones de régimen y al mismo tiempo no podemos afirmar que la ideología partidaria sea el movilizador principal ni único al que se enfrentan los presidentes norteamericanos.

En tercer lugar, creo las variables de mayorías republicanas en el congreso. Estas mismas buscarían darle potencia al efecto republicano buscando una alternativa o complemento que vaya más allá de la variable presidencial. La formulación de dichas *dummy's* parte de un cálculo de la cantidad de bancas republicanas en cada cámara del congreso para cada año estudiado como porcentaje del total de bancas. Los años en que este porcentaje supera el cincuenta por ciento se interpretan como mayoría republicana. En el caso de  $(Majority1)_t$  esta toma el valor unitario cada año que los republicanos poseen mayoría en al menos una cámara, mientras que  $(Majority2)_t$  se ve reservada a tomar el valor de uno, sólo en los casos en que la mayoría se presenta en ambas cámaras. Bajo estas definiciones la primera variable se ve incluida dentro de la segunda, sin embargo a pesar de la alta correlación decido utilizar las dos para estudiar las interacciones cuando  $(Majority1)_t$  se presenta pero no  $(Majority2)_t$  y ambas suman información. Mis resultados esperados son los mismos que para la variable  $(Presi)_t$  siguiendo la misma lógica del efecto republicano intervencionista. Sin embargo espero que al utilizar las tres variables el efecto y la significatividad de este sea más contundente ya que la influencia de todo un aparato republicano debería ser mayor que el efecto aislado de un presidente, suponiendo que todos o casi todos dentro del mismo partido se mantienen fieles a las mismas convicciones en términos de política internacional.

## 6. Resultados

### 6.1 Resultados sobre el efecto Republicano

Los resultados de la regresión principal se pueden observar en la tabla 1 a continuación. Esta demuestra que al contrario de lo esperado, los años de presidencias republicanas en los Estados Unidos generan un efecto negativo en cuanto a las transiciones de régimen en el resto del mundo. De todas formas este efecto es muy pequeño ya que se interpretaría que para dichos años en que el mandatario es republicano, las transiciones de régimen disminuirían en un 2,7% *-ceteris paribus-* con un grado de significatividad al 10%. Las variables de mayorías congresistas no serían significativas en la regresión inicial sin controles. Sin embargo, al agregar todos los controles pertinentes ya mencionados, llegamos a un resultado en que la variable presidencial deja de ser significativa-aunque mantiene su signo- y las variables de mayorías pasan a ser significativas. En este caso terminamos evidenciando un resultado mixto donde  $(Majority1)_t$  se observa con un coeficiente negativo y  $(Majority2)_t$  con un coeficiente positivo. Esto se interpretaría como que la existencia de mayorías republicanas en al menos una cámara del congreso *-ceteris paribus-* generaría una disminución en las transiciones de régimen. Por otro lado las mayorías republicanas en ambas cámaras del congreso-*ceteris paribus-* generarían un aumento en las transiciones, de un 4,9%. Sin embargo, debido a la poca magnitud de los coeficientes y al efecto mixto de las variables explicativas no podemos llegar a ningún resultado que muestre evidencia contundente tanto a favor como en contra de nuestra hipótesis central.

Por otro lado, los controles que decidimos utilizar sí prueban ser significativos, a excepción de los años de escolaridad y estos demuestran que tanto el crecimiento del PBI mundial, como el crecimiento del PBI norteamericano y también el *share* de petróleo que posee cada país generan efectos de incrementar la probabilidad de las transiciones de régimen, sin embargo los coeficientes son muy pequeños.



El efecto republicano sobre las transiciones de régimen con variables control

Tabla1:

	1	2	3	4	5
PRESI <sub>t</sub>	-0.027 (2.25)*	0.000 (0.01)	-0.004 (0.47)	-0.002 (0.24)	-0.003 (0.33)
MAYORITY1 <sub>t</sub>	0.027 (1.59)	-0.014 (1.12)	-0.013 (1.12)	-0.054 (4.47)**	-0.054 (4.47)**
MAYORITY2 <sub>t</sub>	-0.005 (0.37)	0.004 (0.36)	0.008 (0.58)	0.048 (3.27)**	0.049 (3.32)**
log GDPW		0.000 (1.06)	0.000 (1.13)	0.000 (4.25)**	0.000 (4.41)**
log GDPUS			0.000 (0.70)	0.000 (3.95)**	0.000 (4.04)**
log SCHOOL				-0.000 (0.05)	0.000 (0.11)
logOILSHARE					0.009 (2.37)*
<i>Muestra</i>	<i>Todos</i>	<i>Todos</i>	<i>Todos</i>	<i>todos</i>	<i>Todos</i>
<i>observaciones</i>	11220	11220	11220	11220	11220

Errores estándar en paréntesis. \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1

San Andrés

## 6.2 El efecto de la presidencia republicana

Los resultados de la tabla2, muestran que el efecto de la presidencia republicana, sin controles, es significativo y positivo al 5%. Lo que nos llevaría a interpretar que esta variable al no ser interrelacionada con las variables de mayorías en el congreso, genera un efecto de aumento en las transiciones de régimen en un 5,5% *-ceteris paribus-*. Este podría estudiarse como el resultado del efecto presidencial aislado del resto de la estructura política subyacente. Sin embargo este resultado no es robusto a la utilización de las variables control, ya que con estas no mantiene ni su signo ni su significatividad.

Tabla2: El efecto de la presidencia republicana sobre las transiciones de régimen, con variables control

	1	2	3	4	5
PRESI <sub>t</sub>	0.055 (4.5)**	-0.009 (0.75)	0.001 (0.06)	-0.009 (0.81)	-0.008 (0.72)
log GDPW		0 0	0.000 (0.51)	0.000 (1.53)	0.000 (1.67)
log GDPUS			0.000 (0.75)	0.000 (0.45)	0.000 (0.62)
log SCHOOL				-0.000 (0.05)	0.000 (0.11)
logOILSHARE					0.009 (2.37)*
<i>Muestra</i>	<i>Todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>
<i>observaciones</i>	11220	11220	11220	11220	11220

Errores estándar en paréntesis. \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1

### 6.3 Efectos sobre la democracia global

Las tablas a continuación (tabla3 y 4), buscan desagregar los datos sobre las transiciones en 2 segmentos distintos. Por una lado las transiciones democráticas y por otro lado las autocráticas. El resultado empírico muestra resultados similares para ambos tipos de transiciones. Por un lado a partir de la regresión de las transiciones autocráticas con controles observamos nuevamente que la variable  $(Majority1)_t$  posee un coeficiente negativo, mientras que la variable  $(Majority2)_t$  uno positivo. Ambas son significativas, al 5% y 10% respectivamente. Los signos se mantienen para las transiciones democráticas, sin embargo en este caso las variables de mayorías son ambas significativas al 10%. Por ende la única diferencia a remarcar entre ambas tablas es que en el caso autocrático la mayoría republicana en ambas cámaras del congreso genera un efecto positivo más significativo que en el caso contrario. Se podría mencionar también que la variable presidencial no es significativa en ninguno de los dos casos al utilizar las variables control.

Estos resultados difieren muy poco de aquellos de la regresión principal que estudia a las transiciones como un todo, lo cual nos llevaría a pensar que no hay un sesgo mayor del efecto republicano hacia la creación de autocracias ni de democracias, y si lo hay este no puede observarse mediante nuestra estrategia de identificación.

Tabla3: El efecto republicano sobre las transiciones autocráticas con variables control

	1	2	3	4	5	6	7
PRESI <sub>t</sub>	0.005 (0.47)	-0.005 (0.47)	0.005 (0.47)	-0.002 (0.34)	0.004 (0.58)	0.004 (0.58)	0.004 (0.64)
MAYORITY1 <sub>t</sub>		0.0014 (1.41)	-0.000 (0.00)	-0.000 (0.01)	-0.000 (0.03)	-0.000 (0.03)	-0.036 (3.76)**
MAYORITY2 <sub>t</sub>			0.000 (0.00)	-0.007 (0.70)	-0.013 (1.12)	-0.013 (1.12)	0.023 (1.99)*
log GDPW				-0.000 (1.00)	-0.000 (1.38)	-0.000 (1.38)	0.000 (2.58)**
log GDPUS					-0.000 (1.38)	-0.000 (1.38)	0.000 (2.49)*
log SCHOOL						-0.000 (0.68)	-0.000 (0.50)
log OIL SHARE							0.008 (2.62)**
<i>Muestra</i>	<i>Todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>
<i>observaciones</i>	11220	11220	11220	11220	11220	11220	11220

Errores estándar en paréntesis. \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1

El efecto republicano sobre las transiciones democráticas con variables control

Tabla4:

	1	2	3	4	5	6	7
PRESI <sub>t</sub>	0.018 (2.04)*	0.001 (0.75)	0.000 (0.00)	0.000 (0.02)	-0.008 (1.30)	-0.006 (0.98)	-0.006 (1.01)
MAYORITY1 <sub>t</sub>		0.002 (0.98)	0.014 (1.08)	-0.014 (1.52)	-0.013 (1.50)	-0.018 (2.00)*	-0.018 (1.99)*
MAYORITY2 <sub>t</sub>			-0.005 (0.51)	0.013 (1.51)	0.022 (2.03)*	0.024 (2.25)*	0.024 (2.27)*
log GDPW				0.000 (2.17)*	0.000 (2.54)*	0.000 (2.30)*	0.000 (2.36)*
log GDPUS					0.000 (1.96)	0.000 (2.04)*	0.000 (2.08)*
log SCHOOL						0.001 (2.00)*	0.001 (2.06)*
log OIL SHARE							0.002 (0.86)
<i>Muestra</i>	<i>Todos</i>	<i>todos</i>	<i>Todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>
<i>observaciones</i>	11220	11220	11220	11220	11220	11220	11220

Errores estándar en paréntesis. \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1

## 6.4 Robustez

A continuación realizo una gama de chequeos de robustez que logro mediante diversas restricciones de la muestra a efectos de ver cómo varían los resultados para ciertos años o países específicos y buscar evidencia de si esos segmentos concretos se ven influenciados por otros efectos secundarios. En primer lugar divido la muestra en aquellos países que forman parte de la OECD y aquellos que no –columnas 2 y 3 de la tabla 4-. Efectivamente las variables se vuelven menos significativas para aquellos países que integran la OECD. Esto puede deberse a que la mayoría de estos países poseen

una trayectoria como democracias consolidadas y fuertes instituciones, logrando así un grado mayor de independencia política de los acontecimientos o ideologías del resto del mundo. La única variable que mantiene su significatividad para esta muestra reducida es el logaritmo de la educación, es decir que a un crecimiento educativo le corresponde una disminución de las transiciones de régimen. Por el contrario, cuando la muestra se reduce a aquellos países que no integran la OECD, las mayorías republicanas vuelven a ser significativas – con los mismos signos que en los resultados centrales- y los controles de PBI mundial y norteamericano, al igual que el control por el *oil share* también lo son. Esto puede deberse a que estos países se ven más afectados por los acontecimientos del resto del mundo, ya que en la mayoría de los casos no poseen estructuras políticas, económicas e institucionales tan fuertes e independientes.

En segundo lugar, llevo a cabo controles por continente, más específicamente por los países africanos y latinoamericanos. Estos se observan en las columnas 4 y 5 de la tabla a continuación. Antes de realizar esto esperaba obtener resultados más significativos para estos dos casos particulares ya que son sectores principalmente exportadores de materia prima que fueron colonias durante mucho tiempo y desde un principio los colonizadores buscaron crear economías extractivas en lugar de desarrollarlas industrialmente. Esto hizo que muchos de estos países siguieran siendo económicamente dependientes de inversiones de las grandes potencias y una vez que hay dependencia económica no es sorprendente que esta se transforme en algún tipo de dependencia política. Sin embargo, para mi sorpresa ninguna de las dos muestras reveló resultados significativos para ninguna de las variables utilizadas. Esto puede deberse por un lado a que en estas muestras más pequeñas el número de observaciones se redujo drásticamente, lo que podría llegar a incurrir en cierto tipo de errores.

Por otra parte, ya que nuestro objeto de estudio es la intervención norteamericana me pareció pertinente ver el efecto que ciertos sucesos históricos pueden haber tenido sobre esta misma. El caso concreto de la guerra de Vietnam y si a partir de esta la intervención norteamericana se vio reducida o no. El conflicto de Vietnam marcó un quiebre en la historia norteamericana, ya que no solo fue una guerra que duró casi 10 años, sino que también es considerada la primer gran derrota bélica de los Estados Unidos. Pero lo que es aún más pertinente para nuestro estudio es la movilización que esta generó en el pueblo norteamericano. Durante estos años los sucesos en el exterior se volvieron parte de la agenda diaria de los votantes y este tema controversial fue causa de polarizaciones tanto en el pueblo como en los aparatos burocráticos y del ejército. Según establecen varios autores, es que dado el altísimo nivel de protestas y de movimientos anti-bélicos que tuvieron inicio como consecuencia de la guerra de Vietnam, los gobernantes norteamericanos debieron modificar la estrategia de intervención, incorporando una estrategia menos visible para evitar la pérdida de votos. Nuestro control no muestra mayores diferencias entre los resultados para los años de Vietnam y los años posteriores.

Debido a que las variables son no significativas para ambas muestras no podemos inferir sobre cambios algunos en los canales de intervención utilizados.

Siguiendo una lógica similar realizamos una regresión específica únicamente para los años de guerra fría. Para estos años particulares la rivalidad entre ambas superpotencias llevó a una competencia en todos los aspectos. En lo que respecta a la intervención, había zonas o países estratégicamente ubicados o de recursos valiosos y si una de las potencias no intervenía, parecía ser cuestión de tiempo para que la otra lo hiciera. Es decir, las decisiones de política exterior norteamericana no se resumían en un dilema entre intervenir o no, sino más en un dilema entre intervenir o ceder el territorio al bloque comunista. Al mismo tiempo cualquier conflicto directo podía desencadenar una guerra nuclear. Esto genera una cuestión de ambivalencia en cuanto a la decisión de intervenir. Sin embargo, los datos revelan coeficientes negativos tanto para  $(Majority1)_t$  como también para  $(Majority2)_t$ , dejando en evidencia la nulidad de un efecto ideológico republicano. Sin embargo, esto puede deberse a que para esos años difíciles existieran muchos otros factores cruciales que servirían como detonantes para la intervención o no, variables que iban más allá de la ideología. Las únicas variables significativas para esta muestra son  $(Majority1)_t$ , y los controles, a excepción de la educación, todas significativas al 10%.

Finalmente para concluir con los chequeos de robustez realizo un experimento temporal. Ya que lo que estoy buscando medir es la incidencia de la intervención sobre las transiciones de régimen, es necesario considerar que desde que se inicia algún tipo de intervención, en el caso específico en que esta logre materializarse en un cambio de régimen, esto lleva su tiempo, es un proceso donde hay muchos estadios medios. Es por eso que decidí experimentar un *time lag* de dos años. Realicé esto retrasando a las tres variables explicativas por un período de 2 años, para ver si se podían observar efectos del republicanismo en transiciones desencadenadas dos años después. Sin embargo en este caso las variables no resultaron ser significativas, desestimando así la robustez del *time lag*, al menos del de los dos años.

tabla 6: Chequeos de robustez; muestras distintas									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
PRESI <sub>t</sub>	-0.003 (0.33)	0.027 (1.16)	-0.003 (0.33)	-0.015 (0.69)	0.021 (0.57)	0.004 (0.34)	0.010 (0.59)	0.008 (0.75)	-0.010 (1.13)
MAYORITY1 <sub>t</sub>	-0.054 (4.47)**	-0.027 (0.87)	-0.065 (4.99)**	-0.058 (1.87)	0.091 (1.68)	-0.006 (0.52)	-0.013 (1.04)	-0.058 (5.00)**	0.011 (0.75)
MAYORITY2 <sub>t</sub>	0.049 (3.32)**	0.085 (1.44)	0.059 (3.75)**	0.035 (0.93)	-0.068 (1.26)	0.000 (.)	0.018 (1.01)	-0.001 (0.09)	-0.020 (1.22)
log GDPW	0.000 (4.41)**	0.000 (1.27)	0.000 (4.53)**	0.000 (1.54)	-0.000 (0.16)	-0.000 (0.78)	0.000 (1.41)	0.000 (2.65)**	0.000 (1.33)
log GDPUS	0.000 (4.04)**	0.000 (1.62)	0.000 (4.14)**	0.000 (1.00)	-0.000 (0.85)	-0.000 (0.70)	0.000 (0.25)	0.000 (4.37)**	-0.000 (0.51)
log SCHOOL	0.000 (0.11)	-0.005 (2.54)*	0.000 (0.37)	0.000 (0.28)	-0.002 (0.44)	-0.000 (0.36)	-0.001 (0.95)	-0.000 (0.18)	0.000 (0.11)
log OIL SHARE	0.009 (2.37)*	0.001 (0.21)	0.010 (2.44)*	-0.011 (1.10)	0.014 (0.98)	0.021 (3.30)**	-0.003 (0.52)	0.012 (2.86)**	0.009 (2.37)*
<i>muestra</i>	todos	Países OECD	Países no OECD	África	América latina y central	Vietnam	despues de Vietnam	guerra fría	lag de 2 años
<i>observaciones</i>	11220	94	1027	264	112	572	572	924	1121

Errores estándar en parentesis . \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.01

## 7. Conclusiones

### 7.1 Conclusiones del modelo

Las intervenciones extranjeras son secretas en muchos casos y abarcan una matiz muy extensa de definiciones y sucesos que por ende son difíciles de medir. La ideología republicana puede ser un determinante significativo de las intervenciones norteamericanas, puede ser incluso una fuerza intrínseca en la ideología del partido político que potencie dichas intervenciones. Sin embargo mediante los análisis empíricos realizados en este trabajo no conseguimos evidencia suficiente para probar la existencia de este nexo mediante la estrategia de identificación de las transiciones de régimen. Nuestros resultados con coeficientes de signos mixtos y en muchos casos no significativos no proporcionan evidencia de que tanto las presidencias republicanas como estas mismas relacionadas con mayorías republicanas en el congreso generen un efecto contundente único sobre las transiciones de régimen en el resto del mundo. Sin embargo esto no nos alcanza para establecer que la estructura ideológica republicana no posee relación alguna con la intensidad de las intervenciones.

Por otro lado, surge también la posibilidad de que intervenciones encubiertas bajo determinado gobierno llegaran a fructificarse en transiciones de régimen bajo un gobernante norteamericano de distinto signo político. Como fue el caso de la intervención abierta de EEUU en Vietnam comandada bajo un gobierno demócrata- Kennedy- que generó cambios de régimen pero que fueron precedidas por numerosas intervenciones encubiertas bajo un candidato republicano- Eisenhower- que no generaron cambios hasta que este dejó el poder.

El hecho de que nuestra estrategia de identificación no haya podido brindar resultados significativos en muchos casos puede deberse a que no utilicé una variable instrumental. Al iniciar este trabajo de investigación no encontré acceso a variables instrumentales que pudieran servirme para medir el efecto de la intervención, es por eso que aproximé la medición de mi efecto a través de la variable de transiciones de régimen, aunque claramente no son sustitutos conducentes. Por el contrario, podríamos pensar en muchos casos en que se dieron intervenciones sin que estas conllevaran al extremo de una transición política, como también existen algunos casos inversos en que se concretan oscilaciones de régimen sin recibir intervención extranjera alguna. Si embargo en el transcurso de mi investigación hallé una variable que podría servir como instrumento para las intervenciones norteamericanas. Esta consiste en información recolectada por la CIA sobre intervenciones norteamericanas para países extranjeros en diversos períodos. Esta misma es utilizada por *Dube, A., Kaplan, E., and Naidu, S. (2008)*. Sin embargo obtuve conocimiento sobre la existencia de esta variable pero no acceso a estos datos una



vez adentrada en mi hipótesis, por ende la utilización de esta misma podría sugerirse para futuras investigaciones.

Por otro lado las transiciones de régimen podrían estar influenciadas por muchos otros factores que no utilicé como controles. Algunos de los ejemplos que dan muchos de los autores ya citados son entre otros, el nivel de consolidación de las instituciones políticas de cada país, la brecha entre ricos y pobres, el nivel inicial de conflicto, la estructura social, el rol y la influencia de las fuerzas armadas, la trayectoria de regímenes tiránicos para ese país dado y el nivel de dependencia económica, entre otros. Sin embargo, un problema que surge con estas variables es que en su mayoría varían para cada país y no es fácil acceder a los datos para muchos de esos países, como también muchas de esas observaciones son de carácter político o social y por ende difíciles de definir y de computar bajo indicadores específicos. En consecuencia el efecto puede estar siendo contaminado por estas variables que no tuve en cuenta ya que no son fácilmente cuantificables ni comparables.

Otra posible fuente de ambigüedad parte de que nuestras variables a explicar surgen exclusivamente de la definición de democracia establecida en el proyecto polity IV. Otros autores definen a la democracia de modos diferentes, como por ejemplo Adam Przeworski<sup>7</sup>, quien se basa en una definición de democracia que parte de la existencia de evidenciar cambios en los puestos políticos después de cada votación. Claro está que de haber utilizado una base de datos basada en una idea distinta de democracia, los resultados posiblemente hubiesen sido distintos.

Por último cabe considerar que centrándonos en el caso de los Estados Unidos, existe la posibilidad de que la ideología republicana tenga una tendencia más intervencionista pero que a pesar de eso no siga un prototipo tan estricto de ser pro-intervención en todos los casos, sino que por el contrario en reiteradas ocasiones la decisión final quede en manos de un agente individual que puede tener convicciones o preferencias desvinculadas de la lógica partidaria en su conjunto. Como también la influencia en las decisiones presidenciales de centros de poder relativamente autárquicos y con concepciones de poder y continuidad de políticas que exceden al período presidencial – habitualmente designadas como “políticas de estado”-. Como por ejemplo el ministerio de defensa que expresa habitualmente las opiniones militares y la secretaria de estados que sigue más de cerca a las opiniones diplomáticas.

---

<sup>7</sup> Profesor de ciencias políticas polaco-americano, que se especializa en tópicos de democracia y economía política.

## 7.2 Futuras investigaciones

A modo de enriquecer mi investigación algunos agregados futuros que podrían utilizarse con el fin de aportar a la vertiente empírica del trabajo serían, incluir alguna variable control para cada país por transiciones que hayan ocurrido en países limítrofes en una ventana de unos cinco años previos, para de este modo poder controlar por algún efecto de contagio que suele ser una variable influyente. Al mismo tiempo podríamos expandir los *lags* de tiempo utilizados para las variables explicativas y realizar repetidas regresiones teniendo en cuenta distintos años. En lugar de realizarlo únicamente para un *lag* de dos años podríamos probar con *lags* de tres, cuatro y hasta cinco años. A modo de extensión otros controles que podrían tenerse en cuenta son aquellos de religión musulmana- históricamente los países con mayorías musulmanas suelen presentar tendencias hacia regímenes mas autoritarios-. Como también se podría controlar por países principalmente exportadores de commodities ó con poder concentrado en pequeñas elites como también por países que se mantuvieron siendo colonias por largos lapsos de tiempo. Considero que todas estas variables pueden ser influyentes sobre las transiciones de régimen y el considerarlas dentro de la investigación podría generar un aporte positivo al estudio.

## 7.3 Relatividad del modelo

La proliferación de variables que pudieran ser consideradas muchas de ellas no cuantificables, la secretividad de muchas intervenciones encubiertas a cuya acción y/o resultados no tenemos acceso, la intencionalidad habitual de los agentes intervinientes en disfrazar y jerarquizar los intereses económicos, políticos y personales con apelaciones a libertad, patriotismo, justicia e igualdad entre otros; difíciles de evaluar y ciertamente subjetivos, me llevan a pensar que aun agregando variables y estudios en profundidad, la relatividad de este modelo seguirá siendo alta y sus conclusiones discutibles.

## 7.4 Utilidad del modelo

Tanto en las ocurrencias diarias, como en hitos históricos, crisis financieras y hasta eventos de la naturaleza nos encontramos con sobrados ejemplos de lo establecido en el punto 7.3, donde por más variables que se agreguen ó por más que se busque modelar con números lo que se creía prácticamente imposible de cuantificar, siempre queda espacio para lo inesperado. Variables sobre las cuales no pudimos de ningún

modo prever su influencia hasta una vez ocurrido el hecho. Este efecto se ve exacerbado en los estudios políticos y sociales y en la interacción de todos ellos. Esto se debe a la complejísima interrelación de desencadenantes y condicionantes como asimismo a la imprevisibilidad de las decisiones humanas. Pero ¿sería la solución dejar de investigar? ¿Dejar de presentar modelos debido a su cuestionabilidad y relatividad? Indiscutiblemente estaríamos peor. Mi conclusión es entonces de que si este modelo estuvo bien documentado y ejecutado, entonces hicimos un pequeño aporte en el sentido de que los elementos evaluados no muestran una relación directa, observable y cuantificable a nivel de transiciones de régimen en terceros países con disimilitud entre los distintos regímenes políticos de los Estados Unidos. Sin embargo no podemos ampliar mayores conclusiones a partir de esto. Para lograr dichas extensiones este estudio debería ser complementado con otras investigaciones y modelos que podrían llegar a resultados con mayores grados de certeza.



Universidad de  
**San Andrés**

## 8. Bibliografía

- Acemoglu, D., Johnson, S., Robinson, J. A., and Yared, P. (2008a). Income and Democracy. *American Economic Review*, 98:808-842.
- Acemoglu, D. and Robinson, J. A. (2001). A theory of political transitions. *American Economic Review*, 91(4):938-963.
- Aidt, T. and Albornoz, F. (2009). Political regimes and foreign intervention. *Journal of Development Economics*.
- Aidt, T., Albornoz, F., and Gassebner, M. (2010). The golden Halo of political transitions. *Mimeo*
- Albornoz, F., and Hauk, E. (2010). Civil war and foreign influence. *Mimeo*.
- Aldrich, J., Guelpi, C., Feaver, P., Reifler, J., and Sharp, K. T. (2006). Foreign policy and the electoral connection. *Annual Review of Political Science*. 9:477-502.
- Aldrich, J. H., Sullivan, J. L., and Bordiga, E. (1989). Foreign affairs and issue voting: Do presidential candidates waltz before a blind audience? *American Political Science Review*. 81:123-141.
- Angus Maddison, University of Grinigen. Statistics on world population, GDP and per capita GDP, 1-2008.
- Barro, R. J. (1999). Determinants of democracy. *Journal of Political Economy*, 107:S158-S183.
- Baum, M. A. (2002). Sex, Lies, and War: How Soft News Brings Foreign Policy to the Inattentive Public. *American Political Science Review*, 96, pp. 91-109
- Besley, T., and Persson, T. (2009). The logic of political violence. *Mimeo*.

- Borooah, V. K. and Paldam, M. (2007). Why is the world short of democracy? A cross country analysis of barriers to representative government. *European Journal of Political Economy*, 23:582-604.
- Bruckner, M., Ciccone, A. and Tesei, A. (2011). Oil price shocks, income and democracy. *Review of economics and statistics*.
- Crenshaw, E. M. (1995). Democracy and demographic inheritance: the influence of modernity and proto-modernity on political and civil rights, 1965 to 1980. *American Sociological Review*, 60:702-718.
- Democracy index 2010. *The economist*. Economist intelligence unit. <[http://graphics.eiu.com/pdf/democracy\\_index\\_2010\\_web.pdf](http://graphics.eiu.com/pdf/democracy_index_2010_web.pdf)>
- Dube, A., Kaplan, E., and Naidu, S. (2008). Coups, corporations, and classified information. *NBER Working Paper Series*, 13992.
- Easterly, W., Satyanath, S., and Berger, D. (2008). Superpower interventions. *Brookings Global Economy and Development Working Paper*.17.
- Gassebner, M., Lamla, M.J., and Vreeland, J.R. (2009). Extreme bounds of democracy. *KOF Working Papers*. 224, ETH Zurich.
- James M. McCormick and Eugene R. Wittkopf (1990). Bipartisanship, Partisanship, and Ideology in Congressional-Executive Foreign Policy Relations, 1947–1988. *The Journal of Politics*, 52 , pp. 1077-1100
- Kinzer, S. (2006). *Overthrow: America's century of regime change from Hawaii to Iraq*. Times Books Press.
- O'Donnell, Guillermo (1982). *El Estado Burocrático Autoritario*. Buenos Aires: Editorial de Belgrano.
- Office of the clerk, U.S. House of Representatives < <http://clerk.house.gov/> >.
- Pearson, F. S., Walker, S. and Stern, S. (2006). Military intervention and prospects for democratization. *International journal of peace studies*, vol.11, number 2.

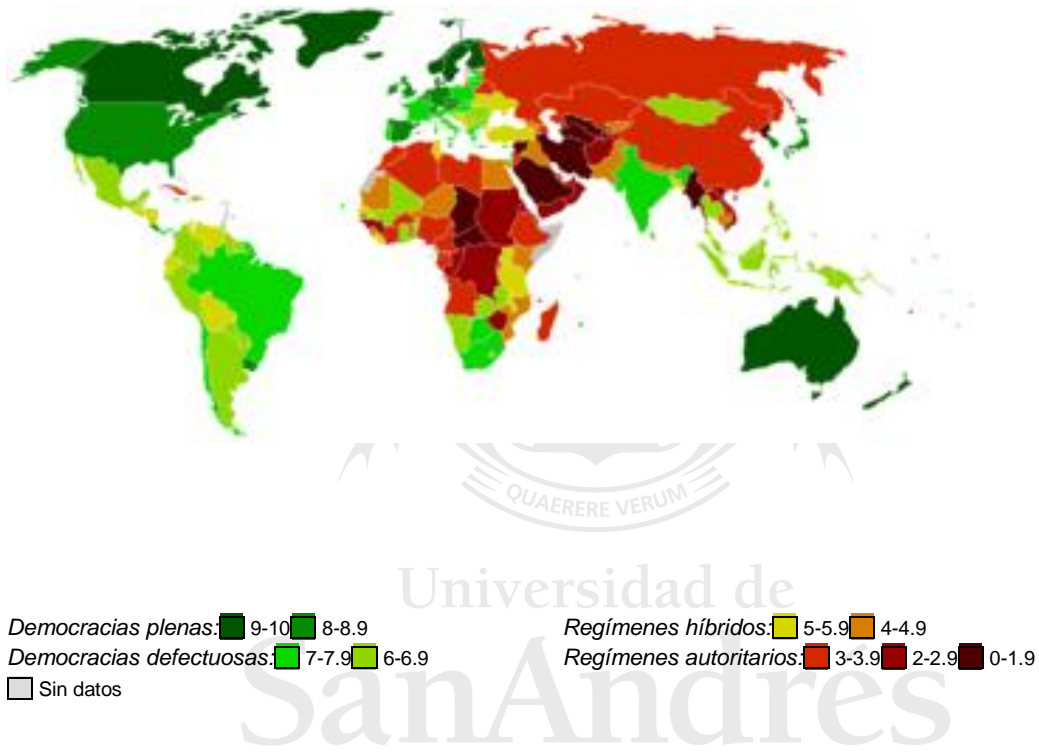
- Peterson, P, E. (1994). The president's dominance in foreign policy making. *Political science quarterly*, vol. 109, pp. 215-134.
- Polity 4 project. Center of systemic peace < <http://www.systemicpeace.org/inscr/p4manualv2010.pdf> >. (2011)
- Snyder, J. Shapiro, R, Y. and Bloch-Elkon, Y. (2008). Free hand abroad, divide and rule at home. *Saltzman working papers*, number 6.
- Taleb, Nassim Nicholas (2007/2010). *The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable*. New York: Random House and Penguin.



Universidad de  
**San Andrés**

## 9. Anexo

**Cuadro 1: Índice de democracia 2011, según “The economist intelligence unit”**



## Cuadro 2: Democracias según region

**Table 3**  
**Democracy across the regions**

	No. of countries	Democracy index average	Full democracies	Flawed democracies	Hybrid regimes	Authoritarian regimes
<b>North America</b>						
2010	2	8.63	2	0	0	0
2008	2	8.64	2	0	0	0
<b>Western Europe</b>						
2010	21	8.45	16	4	1	0
2008	21	8.61	19	1	1	0
<b>Eastern Europe</b>						
2010	28	5.55	1	15	6	6
2008	28	5.67	2	14	6	6
<b>Latin America &amp; the Caribbean</b>						
2010	24	6.37	2	15	6	1
2008	24	6.43	2	18	3	1
<b>Asia &amp; Australasia</b>						
2010	28	5.53	4	10	7	7
2008	28	5.58	4	10	8	6
<b>Middle East &amp; North Africa</b>						
2010	20	3.43	0	1	3	16
2008	20	3.54	0	1	3	16
<b>Sub-Saharan Africa</b>						
2010	44	4.23	1	8	10	25
2008	44	4.28	1	6	15	22
<b>Total</b>						
2010	167	5.46	26	53	33	55
2008	167	5.55	30	50	36	51

Source: Economist Intelligence Unit.



### Cuadro 3: El efecto republicano sobre las transiciones de régimen (regresión propia)

tabla1:	El efecto Republicano sobre las transiciones de régimen		
	1	2	3
PRES <sub>t</sub>	0	-0.009	-0.027
	0	(0.75)	(2.25)*
MAYORITY1 <sub>t</sub>		-0.005	0.027
		(0.37)	(1.59)
MAYORITY2 <sub>t</sub>			-0.005
			(0.37)
<i>Muestra</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>	<i>todos</i>
<i>observaciones</i>	11220	11220	11220

Errores estándar en paréntesis. \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1

### Cuadro 4: Partidos en el poder a través de los años

Años	Presidencia	Mayoría unicameral o bicameral	Mayoría bicameral
<b>1950-1953</b>	Demócrata	Demócrata	Demócrata
<b>1954-1955</b>	Republicana	Republicana	Republicana
<b>1956-1961</b>	Republicana	Demócrata	Demócrata
<b>1962-1969</b>	Demócrata	Demócrata	Demócrata
<b>1970-1977</b>	Republicana	Demócrata	Demócrata
<b>1978-1981</b>	Demócrata	Demócrata	Demócrata
<b>1982-1987</b>	Republicana	Demócrata/Republicana	-
<b>1988-1993</b>	Republicana	Demócrata	Demócrata
<b>1994-1995</b>	Demócrata	Demócrata	Demócrata
<b>1996-2000</b>	Demócrata	Republicana	Republicana

## Artículo 1: Nuevas formas de intervención; ataques cibernéticos.

Sábado 02 de junio de 2012 | Publicado en edición impresa

La amenaza nuclear

### Obama, detrás de un ciberataque a Irán

**N**UEVA YORK (DPA).- Poco después de que se conociera que Irán fue blanco de una poderosa ciberarma, un informe reveló que el presidente Barack Obama aceleró el ataque de un virus contra el sistema informático de Teherán en los primeros años de su mandato, en 2010.

Según publicó ayer The New York Times, Obama ordenó incrementar ataques contra los sistemas informáticos de Irán para sabotear sus instalaciones nucleares, incluso después de que el virus Stuxnet, que tenía como blanco la planta iraní de Natanz, se expandiera en la Web.

Hasta ahora, expertos sospechaban que Stuxnet, diseñado para atacar los sistemas de control informático fabricados por Siemens, era de origen estadounidense e israelí, pero ninguno de los dos países admitió haber participado en la operación.

El plan del ciberataque -el primero que se conoce de Estados Unidos- se originó en el mandato de George W. Bush con el nombre de Olympic Games, y habría usado códigos falsos desarrollados por Israel.

"¿Deberíamos suspenderlo?", preguntó Obama, en una tensa reunión con altos funcionarios de seguridad luego de la difusión de Stuxnet, según el diario. Como no se sabía cuánta información sobre el virus llegaron a obtener los técnicos iraníes, el mandatario dio la orden de continuar con los ciberataques. Semanas más tarde, dos nuevas versiones de virus atacaron la planta Natanz e hicieron caer temporalmente 1000 de las 5000 centrifugadoras nucleares.

El artículo es un adelanto del libro *Confront and Conceal: Obama's Secret Wars and Surprising Use of American Power* (Confrontación y ocultación: las guerras secretas y el sorprendente uso del poder norteamericano de Obama), que el periodista de The New York Times David Sanger publicará la semana próxima.

Según el texto, Obama era consciente de que con ese operativo estaba desatando un nuevo tipo de guerra, pero decidió impulsarlo de todas maneras para evitar un ataque militar israelí contra Irán. Occidente intenta detener el desarrollo nuclear iraní porque sospecha que Teherán busca dotarse de armas atómicas.

La Casa Blanca no confirmó ni desmintió el artículo, pero el vocero Josh Earnest dijo ayer que publicar ese tipo de información "representaría una amenaza" para la seguridad de Estados Unidos. ■

Fuente: diario la nación, 2 de junio 2012