



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés

Departamento de Ciencias Sociales

Licenciatura en Ciencia Política y Gobierno

Medición de la brecha digital de género en Argentina.

Autor: María Agustina Ruiz Ballester

Mentor: María Edo

Legajo: 31120

30 de Septiembre, Victoria, Buenos Aires

Abstract:

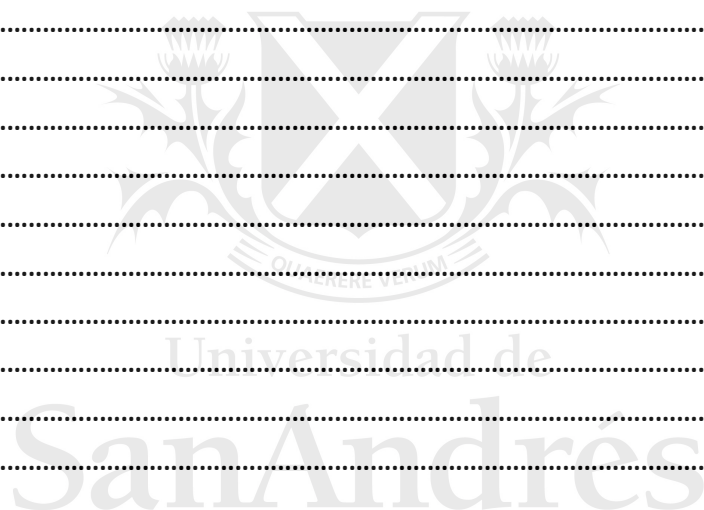
El objetivo de este trabajo es conocer la medida de la brecha digital de género en el territorio argentino, sus causas y la inferencia estadística que tiene el hecho de ser mujer en la desigualdad digital. Se utilizó como base de datos el cuestionario personal extraído de las pruebas APRENDER 2021, el cual está dirigido a alumnos de sexto grado de primaria. Como caso de estudio, se eligió Argentina, ya que se consideró relevante hacer una revisión de literatura de la política doméstica por la revolución tecnológica que sucedió a través de la pandemia. También, se utilizan conceptos vanguardistas en la literatura como *digital gender gap* para establecer el género como una causa posible de la brecha digital. Metodológicamente, se decidió realizar un estudio cuantitativo donde se midió la significatividad estadística de la mujer con respecto al hombre en acceso digital, y posteriormente la explicabilidad de esta brecha, intentando mostrar a la discriminación como un factor influyente. Así mismo, en el estudio de caso se encontró, en términos generales, que la mujer accede en mayor medida a las TIC tangibles que los hombres, mientras que en las TIC de conectividad y los ebooks ocurre a la inversa. Por último, se decidió comparar entre géneros dentro cada nivel socioeconómico y medir su explicabilidad con el fin de determinar la presencia de discriminación en relación al acceso a la digitalización.

Universidad de
San Andrés

Índice

ABSTRACT:	2
1. INTRODUCCIÓN	5
<i>BRECHA DIGITAL</i>	7
<i>BRECHA DIGITAL DE GÉNERO</i>	8
2. BASE DE DATOS Y METODOLOGÍA	9
2.1 <i>VARIABLE DEPENDIENTE:</i>	11
2.2 <i>VARIABLES INDEPENDIENTES:</i>	12
3. RESULTADOS	13
3.1 <i>BRECHA DIGITAL DE GÉNERO</i>	13
3.2 <i>EXPLICACIÓN DE LA BRECHA DIGITAL DE GÉNERO</i>	18
3.3 <i>BRECHA DIGITAL DE GÉNERO EN LAS CLASES SOCIALES COMPARADAS</i>	21
3.3.1 <i>BRECHA DIGITAL DE GÉNERO EN LA CLASE SOCIAL N°1 (DECIL DEL 1 AL 4)</i>	21
3.3.2 <i>BRECHA DIGITAL DE GÉNERO EN LA CLASE SOCIAL N°2 (DECIL DEL 5 AL 8)</i>	24
3.3.3 <i>BRECHA DIGITAL DE GÉNERO EN LA CLASE SOCIAL N°3 (DECIL 9 Y 10)</i>	27
4. CONCLUSIONES Y LIMITACIONES	29
BIBLIOGRAFÍA	31
ANEXO 1	32
ANEXO 2	32
ANEXO 3	33
ANEXO 4	34
ANEXO 5	34
ANEXO 6	35
ANEXO 7	36
ANEXO 8	36
ANEXO 9	37
ANEXO 10	38
ANEXO 11	40
ANEXO 12	41
ANEXO 13	43
ANEXO 14	43
ANEXO 15	44
ANEXO 16	45
ANEXO 17	45
ANEXO 18	46
ANEXO 19	47
ANEXO 20	47
ANEXO 21	48
ANEXO 22	49
ANEXO 23	50

ANEXO 24	51
ANEXO 25	53
ANEXO 26	53
ANEXO 27	54
ANEXO 28	55
ANEXO 29	55
ANEXO 30	56
ANEXO 31	57
ANEXO 32	57
ANEXO 33	58
ANEXO 34	59
ANEXO 35	60
ANEXO 36	61
ANEXO 37	63
ANEXO 38	63
ANEXO 39	64
ANEXO 40	65
ANEXO 41	65
ANEXO 42	66
ANEXO 43	67
ANEXO 44	67
ANEXO 45	68
ANEXO 46	68
ANEXO 47	70
ANEXO 48	71



1. Introducción

En un contexto teórico, la brecha digital se define como “el resultado de la diferencia entre los ciudadanos que hacen uso de este tipo de servicios y herramientas de Internet y aquellos ciudadanos que no cuentan con recursos para hacer uso de ellos” (Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 2016, p. 100). Es decir, en otras palabras, la desigualdad digital se manifiesta en una situación donde la posibilidad de acceder a lo que en la actualidad se considera esencial, como Internet y la tecnología, no es equitativo para todos. Ahora bien, la disparidad de contextos originada por la desigualdad digital se denomina brecha digital o brecha tecnológica. Esta desigualdad prevalece en todo el mundo y se manifiesta, por ejemplo, en la diferencia entre países altamente desarrollados y aquellos con menos recursos, ya que estos últimos enfrentan mayores dificultades para costear la infraestructura necesaria para adoptar procesos tecnológicos. Además, se observa en distintos estratos sociales, dado que las personas con un mayor estatus financiero no solo tienen acceso a la infraestructura, también tienen acceso a información sobre el uso efectivo de la tecnología. En la actualidad, los países más avanzados, como los de América del Norte, cuentan con una tasa de acceso a Internet cercana al 90%, en contraste, en América Latina este porcentaje ronda aproximadamente el 65%. (Expósito, Marsollier, 2020).

En la actualidad, y de manera destacada tras la pandemia, la digitalización en la vida diaria se ha transformado en un componente esencial. esencial tanto en la experiencia de aprendizaje como en el proceso de industrialización, teniendo un impacto significativo en la vida de las personas en las sociedades contemporáneas.. Tal es así, Se ha vuelto esencial en la experiencia de aprendizaje de las personas en las sociedades contemporáneas. De hecho, en la actualidad, es difícil concebir un proceso educativo que no incluya la participación de la tecnología. Por lo tanto, la brecha digital no solo implica desigualdades en el acceso a las tecnologías, sino que tiene implicaciones mucho más profundas. Esta disparidad es multifacética, con múltiples causas y consecuencias. No obstante, el enfoque de este trabajo se centrará en los aspectos principales, dentro de un contexto geográfico específico: el territorio argentino.

En relación a Argentina, previo a la pandemia, el acceso a la tecnología en todas sus formas no era prioritario en la vida de las personas, es decir, la brecha digital era mayor. La disparidad en el acceso a las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) era claramente evidente en la Argentina: “solo 60 % de los adolescentes tiene

acceso en el hogar a computadora de escritorio y 72 %, a internet” (Arévalo-Wierna González, ,2021, p.15). Según la literatura, a nivel general de acceso a las TIC, un número significativo tiene acceso total: 37,6 %. No obstante, esta distribución no es homogénea en la población, por ejemplo dos de cada diez niños con padres no escolarizados tienen acceso a todas las TIC. (Arévalo-Wierna González, ,2021). Además, en Argentina la heterogeneidad no solo se da por el nivel socioeconómico, sino también por provincia, causando que las provincias del norte tengan el nivel de acceso más bajo en el país, mientras que el sur del país sea uno de los que más accede. (Arévalo-Wierna González, ,2021).

Además, previo a la pandemia la utilidad de las TIC era diferente, ya que se les asignaba un propósito más recreativo y no tanto educativo. Más del 80% lo utilizan con un propósito de entretenimiento y comunicación, mientras que un 37 % leen artículos y un 48 % con propósito educativo. (Arévalo-Wierna González, ,2021). Por otro lado, en el contexto argentino un factor de la brecha es el tipo de gestión de la escuela, es decir, se registró que estudiantes de gestión privada acceden más a las TIC que estudiantes de escuelas pública, sin embargo la diferencia no alcanza el 10%. (Arévalo-Wierna González, ,2021). También, resultó interesante que el objetivo de uso no solo se daba por el tipo de gestión, sino también por el nivel socioeconómico, notando que las clases sociales más altas utilizan las TIC con un fin más educativo como leer libros o artículos a comparación de los niveles socioeconómicos más bajos. (Arévalo-Wierna González, ,2021).

En resumen, en la última década se ha notado una reducción en la brecha digital en términos de acceso, aunque persisten desigualdades significativas entre diferentes estratos sociales en lo que respecta al acceso y uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Sin embargo, Argentina se encontró con desafíos en este avance durante el año 2020 debido a la pandemia, ya que las TIC se volvieron esenciales para la educación cuando las aulas se virtualizaron (Expósito, Marsollier, 2020). Esto significa que la ausencia de acceso a la tecnología de la información y Comunicación (TIC) y a la infraestructura no solo planteaba un problema debido a su carencia, sino que dada la situación de salud, los educadores se enfrentaron al desafío de motivar a los estudiantes, y en los últimos meses, han trabajado arduamente para mantener la calidad educativa y fomentar un aprendizaje efectivo (Expósito, Marsollier, 2020). En el caso

específico de Mendoza, se identificó que el 27,8% de los estudiantes de séptimo grado de primaria y el 21% de los estudiantes de quinto año de secundaria carecen de acceso a internet o infraestructura, de acuerdo a investigaciones llevadas a cabo por el Observatorio Argentinos por la Educación. (Expósito, Marsollier, 2020).

Brecha digital

La literatura existente sobre este tema ha clasificado este concepto en dos categorías: la primera, conocida como la brecha de primer orden se relaciona con la disponibilidad de dispositivos e infraestructura necesarios para una conexión exitosa, mientras que la segunda y tercera categoría, denominada brecha de segundo y tercer nivel, se enfoca en el nivel de competencia y habilidades de un individuo con la tecnología. (Benítez Larghi, Lemus, Moguillansky, Welschinger Lascano, 2014). Como se mencionó previamente, esta desigualdad es compleja y no se limita únicamente a un ámbito global; en realidad, abarca múltiples causas y efectos. El propósito de este trabajo es examinar las causas y consecuencias primordiales de esta compleja disparidad.

Por un lado, no solo existe una disparidad en lo que respecta a la brecha de primer nivel, además, las razones detrás de esta desigualdad también se extiende a través de las categorías de brecha de segundo y tercer nivel que se explicaron anteriormente. Es decir, se demostró que en Argentina, durante estos años hubo un avance en el desenvolvimiento digital de los individuos, aunque no de manera hegemónica, ya que los extractos sociales más altos demostraron mejor performance digital que los más bajos. (Benítez Larghi, Lemus, Moguillansky, Welschinger Lascano, 2014).

En segundo lugar, tenemos otro factor que se considera causante de esta disparidad más allá de las diferencias en el nivel socioeconómico: la edad. Según la revisión de literatura realizada, este si es un factor diferenciador, ya que las personas mayores tienden a expresar niveles bajos de aceptación total hacia Internet y también hacen un uso menos frecuente de dispositivos tecnológicos. De acuerdo con investigaciones, se observa que “a mayor edad de los participantes, menor cantidad de horas al día de conexión”. (Delfino, Sosa, Zubieta, 2017, p109). Asimismo, las personas de menor edad tienden a inclinarse generalmente prefieren usar métodos de mensajería instantánea, mientras que aquellos de mayor edad tienden a recurrir con mayor frecuencia a otros medios de comunicación, como hablar por teléfono, realizar videoconferencias, utilizar el correo electrónico y enviar cartas tradicionales. (Delfino, Sosa, Zubieta, 2017).

Además, los jóvenes son más propensos a emplear recursos en línea como páginas de noticias, redes sociales, plataformas de periodismo ciudadano y comunicación boca a boca. En contraste, las generaciones mayores suelen recurrir a fuentes tradicionales como la televisión, los diarios en papel y la radio como sus principales fuentes de información. De esta manera, el grupo etario más joven se inclina hacia fuentes de información en línea y una comunicación más informal, de palabra en palabra. (Delfino, Sosa, Zubieta, 2017).

Brecha digital de género

Ahora bien, una vez establecidas las causas más comunes, definimos un concepto derivado de otro factor causal de esta desigualdad: el género. La literatura existente sobre este término en particular es escasa, ya que no se termina de comprobar con certeza si la diferencia de digitalización entre hombres y mujeres es por una cuestión cultural y de discriminación o por el simple hecho interés dados por la biología. Sin embargo, sí se reconoce una diferencia base de digitalización, denominada *digital gender gap*, es decir, las razones por la que se genera esta brecha son descritas vagamente en la literatura, especialmente para América Latina, pero su existencia es indiscutible.

A pesar del progreso que el mundo experimentó a través de los últimos años en términos de crecimiento sustancial en acceso digital, siguen existiendo desafíos significativos para lograr asegurar que las mujeres estén incluidas en la transformación de una sociedad digital. (Aneja, Mariscal, Mayne y Sorgner, 2019). Los esfuerzos para incrementar la adopción de acceso a internet a través de reformas legislativas dieron frutos en uso y adopción. Sin embargo, continúa persistiendo la desigualdad de género en términos de acceso, independencia en dispositivos digitales y flujo digital como la capacidad para hacer uso significativo del acceso a la tecnología.. Sin contar el acceso en cuestiones monetarias como punto clave de discriminación, hay más normas socio-culturales significativas que restringen el acceso a las mujeres. Por lo tanto, con el solo acceso a la tecnología no alcanza entonces se necesita de formación para aprovechar al máximo la oportunidad digital. Los autores de la materia proponen realizar evaluaciones de la brecha global de género y desarrollar indicadores significativos que contribuyan con la implementación de políticas eficientes. (Aneja, Mariscal, Mayne, y Sorgner, 2019).

En los últimos años se pudo ver una expansión de la economía digital, un desarrollo que tal vez traiga nuevas oportunidades a los trabajadores que estaban en desventaja en la economía tradicional. Se pudo demostrar que el uso de las habilidades

con respecto a las TIC y las habilidades de ciencia, matemática, ingeniería y tecnología era igual para los hombres que para las mujeres en términos de desempeño. Sin embargo, hay una brecha digital de género significativa en las últimas. (Bustelo, Flabbi, Viollaz, 2019).

Luego de exponer los argumentos existentes sobre la temática en cuestión, afirmamos que la hipótesis de este trabajo es encontrar una brecha digital de género significativa a favor de los hombres. Esta teoría parte de lo planteado anteriormente, ya que por diferentes factores entre los cuales está la discriminación, se elige en su mayoría invertir en capital humano masculino, causando la desigualdad de acceso a diferentes oportunidades.

2. Base de datos y Metodología

El propósito de este trabajo es abordar la siguiente interrogante: ¿en qué medida existe la brecha digital de género y qué porcentaje de la brecha se debe al sexo? Nuestra hipótesis con respecto a la primera parte de la pregunta, esperamos una brecha en favor de las mujeres en los tres índices. En relación de la segunda parte de la pregunta, se espera que el porcentaje no explicado por las variables asociadas al modelo principal sea significativo, asignándole un protagonismo al sexo en la identificación de factores que afectan al acceso digital. Se utilizará una metodología cuantitativa, donde se utilizará como caso de estudio a Argentina, donde el modelo está dado por las siguientes fórmulas:

$$\text{index} = a + \beta_1 \text{sexo} + \beta_2 \text{nse} + \beta_3 \text{region2} + \beta_4 \text{edad} + \beta_5 \text{ambito} + \beta_6 \text{miembros} + \beta_7 \text{ed_madre} + \beta_8 \text{ed_padre} + u_i$$

$$\text{index2} = a + \gamma_1 \text{sexo} + \gamma_2 \text{nse} + \gamma_3 \text{region2} + \gamma_4 \text{edad} + \gamma_5 \text{ambito} + \gamma_6 \text{miembros} + \gamma_7 \text{ed_madre} + \gamma_8 \text{ed_padre} + u_i$$

$$\text{ebooks} = a + \delta_1 \text{sexo} + \delta_2 \text{nse} + \delta_3 \text{region2} + \delta_4 \text{edad} + \delta_5 \text{ambito} + \delta_6 \text{miembros} + \delta_7 \text{ed_madre} + \delta_8 \text{ed_padre} + u_i$$

Como podemos observar, contamos con nuestra variable independiente principal, la cual es sexo. A su vez, contamos con dos tipos de variables de control, variables demográficas, asociadas al lugar donde viven, como la región y el ámbito; y las variables familiares, como nivel máximo de educación de la madre o del padre, entre otras. Por otro lado, nuestra variable dependiente constituye de tres índices a analizar dependiendo del

tipo de acceso a la digitalización y el objetivo del artefacto, se podrá leer la descripción y construcción detallada de las variables en la sección siguiente. Luego de entrenar estos índices, se correrán las tres regresiones simples correspondientes a las fórmulas anteriores.

Siendo el eje principal de nuestra investigación, se pretende aplicar el análisis de Oaxaca-blinder, el cual nos daría el porcentaje de discriminación de esta brecha. Este método se utiliza para el análisis de descomposición de las diferencias de grupos, como en este caso el acceso a la digitalización entre hombres y mujeres. Su objetivo principal se basa en descomponer las diferencias observables resultantes, en este caso acceso digital, entre dos grupos en factores explicados, como todas las variables de control añadidas en este modelo, y no explicadas, como puede ser la discriminación. Se decidió utilizar este tipo de análisis en lugar de R^2 , dado que este mide la variabilidad de la variable dependiente en función de las variables independientes del modelo. Por, esto para el tipo de análisis que tiene como objetivo este trabajo, se consideró más preciso Oaxaca-blinder, Con este resultado, sabremos cuán influyente es el factor género en la digitalización de la muestra.

Por último, se pretende comparar con una regresión lineal dentro de la misma clase social, con el objetivo de complementar este trabajo con la comparación entre hombres y mujeres pertenecientes al mismo nivel socioeconómico, a diferencia de las regresiones anteriores teniendo esta característica como variable de control y no determinante de la muestra. A su vez, se medirá con el método Oaxaca-blinder, anteriormente descrito, la explicabilidad de la brecha digital de género dentro del mismo nivel socioeconómico.

La base de datos a utilizar será extraída de las pruebas APRENDER 2021, la cual está dirigida a alumnos de sexto grado de primaria. Estas consisten en dos evaluaciones de las asignaturas Lengua y Matemática que, facilita al Gobierno de la Nación Argentina medir con este indicador la calidad del sistema educativo, tanto los establecimientos públicas como privadas del país. De las 635.515 observaciones que pertenecen a la base de datos, 544.096 es nuestra muestra de interés, ya que el resto de los datos pertenecen a *missing values* y a género X. Se decidió excluir a este último ya que el número de observaciones no es estadísticamente significativo por su tamaño.

Sin embargo, la encuesta relevante para este trabajo no es la mencionada anteriormente, sino que las pruebas APRENDER cuentan también con un cuestionario tipo censo en donde se intenta estimar el nivel de digitalización que hay en el hogar. En

ella, además de solicitar el género y la edad, indagan sobre cuestiones habitacionales la familia y el nivel socioeconómico del alumno, sobre si abandono o no las clases durante la pandemia y sus razones y, también, sobre la presencia de tecnología en su hogar. Esta última sección es la más relevante para la investigación, ya que con ella construiremos nuestras variables.

2.1 Variable dependiente:

Acceso digital

Se construirán tres variables dependientes, donde dos sean índices de artefactos digitales físicos con los que cuenta cada individuo. La razón por la cual se decidió separar las variables está relacionada a la mejora en el entrenamiento de la brecha, ya que *Índex*, son artefactos físicos, es decir computadoras y tablets; en el caso de *Índex2* está construida por las variables referenciadas a la conectividad, el internet y los datos móviles, es decir lo no tangible. Por último, se decidió categorizar *ebooks* como una variable aparte, ya que es el único artefacto que tiene un fin únicamente educativo, por lo que se puede medir más fácilmente el uso eficiente del mismo, a diferencia del resto de los artefactos identificados.

Índex:

Es una variable categórica, construida con las variables *computadoras* y *tablets2* las cuales son variables relacionadas. En el caso de *computadoras*, su medición está establecida por una escala de 0 a 3, dada por la cantidad de computadoras con las que cuenta el niño en su hogar, donde 0=cero computadoras, 1=una computadora, 2=dos computadoras y 3=tres o más.

Por otro lado, en el caso de *tablets2* se le asignaron valores en relación a la variable anterior, ya que se estableció una proporción económica, donde evaluando los precios de los artefactos se calculó que una computadora vale siete tablets. Esta está construida a partir de otra variable generada para este trabajo: *tablets*, cuya medición está establecida por una escala de 0 a 3, dada por la cantidad de tablets con las que cuenta el niño en su hogar, donde 0=cero computadoras, 1=una computadora, 2=dos computadoras y 3=tres o más. Por lo tanto, la proporción establecida para *tablets2* es de $0.14 = 1 \text{ computadora}$.

Índex2:

Es una variable categórica, construida con las variables *internet* y *datos*, las cuales son dos variables dummies. En el caso de *internet* se le asignaron los valores de 0 a 1,

donde el primero se refiere a “no cuenta con acceso a internet” y el segundo “cuenta con acceso a internet”, cuya medición está establecida por las preguntas tipo censo que se le realizan al niño.

Por otro lado, a *datos* también se le asignaron los valores de 0 a 1, donde el primero se refiere a “no cuenta con acceso a datos móviles” y el segundo “cuenta con acceso a datos móviles”, cuya medición está establecida por la información proporcionada por los niños encuestados.

Ebooks:

Esta variable está construida a partir de la segunda variable generada para este trabajo: *tablets*, cuya medición está establecida por una escala de 0 a 3, dada por la cantidad de tablets con las que cuenta el niño en su hogar, donde 0=cero computadoras, 1=una computadora, 2=dos computadoras y 3=tres o más.

2.2 Variables independientes:

Sexo:

Es una variable dummy, donde los valores están asignados por la percepción de género del niño encuestado. La variable original era una variable categórica con tres valores: hombre, mujer y X, sin embargo se decidió construir *sexo* como una dummy ya que la cantidad de observaciones de X era muy pequeña, dado que son niños de 12 años el público encuestado. En el caso de la nueva variable, se le asignó el valor 0 = hombre y 1= mujer.

Nivel socioeconómico:

Esta variable es una variable categórica, cuya construcción está hecha a partir de la percepción del nivel socioeconómico al que pertenece cada niño, cuya medición está establecida por una escala de 1 a 3, donde 1=clase baja, 2=clase media y 3=clase alta.

Ámbito:

Es una variable dummy, donde los valores están asignados según el área dónde vive el niño encuestado. Es decir, esta variable tiene dos valores: 0 = urbano y 1= rural, los cuales se asignaron de la variable original: 2 = urbano y 1= rural.

Miembros:

Esta variable es una categórica, la cual está construida a partir de la cantidad de miembros que viven en el hogar del niño encuestado, cuya medición está establecida por una escala de 1 a 10, donde 1=un miembro, 2=dos miembros, 3=tres miembros, 4=cuatro

miembros, 5=cinco miembros, 6=seis miembros, 7=siete miembros, 8=ocho miembros, 9=nueve miembros y 10=diez miembros o más.

Región:

En el caso de esta variable es una categórica, la cual está construida a partir de la región geográfica donde vive el niño encuestado, cuya medición está establecida por una escala de 1 a 5, donde 1=centro, 2=cuyo, 3=NEA, 4=NOA y 5= sur.

Edad:

Esta variable es una categórica, la cual está construida a partir de la cantidad de años del niño encuestado al momento de preguntarle, cuya medición está establecida por una escala de 10 a 14, donde 10=10 años o menos, 11=11 años, 12=12 años, 13=13 años y 14=14 años o más.

Nivel educativo del padre:

Esta variable es una categórica, la cual está construida a partir del mayor nivel educativo del padre del hogar del niño encuestado, cuya medición está establecida por una escala de 0 a 7, donde 0= No fue a la escuela, 1= primario incompleto, 2= primario completo, 3= secundario incompleto, 4= secundario completo, 5= terciario/universitario incompleto, 6= terciario/universitario completo, 7= posgrado (especialización, maestría, doctorado, etc.).

Nivel educativo de la madre:

Esta variable es una categórica, la cual está construida a partir del mayor nivel educativo de la madre del hogar del niño encuestado, cuya medición está establecida por una escala de 0 a 7, donde 0= No fue a la escuela, 1= primario incompleto, 2= primario completo, 3= secundario incompleto, 4= secundario completo, 5= terciario/universitario incompleto, 6= terciario/universitario completo, 7= posgrado (especialización, maestría, doctorado, etc.).

3. Resultados

3.1 Brecha digital de género

En un principio, se decidió correr una regresión para los tres niveles socioeconómicos, con el objetivo de mostrar un panorama general para luego contrastar con el resultado influido por clase social. El método elegido para presentar los datos en la Tabla 1, 2 y 3 se constituye de la presentación de tres tipos de modelos. una regresión entre la variable independiente principal, es decir el *sexo*, y los tres índices que conforman

mi variable dependiente por separado. En segundo lugar, la regresión anterior agregando las variables de control demográficas, cuya descripción se encuentra en la sección anterior. Por último, se encuentra nuestra regresión principal completa, la cual contiene las variables demográficas y las familiares. El objetivo de comprar estos modelos entre sí es demostrar que a pesar de agregar diferentes variables el coeficiente de *sexo* no tiene un cambio significativo, analizando por cada índice de la variable dependiente. También, podemos observar como el R^2 de los modelos va a aumentando a medida que se agregan variables de control, lo cual termina sustentando el argumento de nuestra regresión principal.

Nuestra hipótesis inicial descrita anteriormente se esperaba que la brecha digital de género sea desfavorecedora para la mujer, como podemos observar en la siguiente tabla dicha afirmación se cumple.

Tabla 1: Comparación entre modelos con variables de control demográficas y familiares, y la variable *sexo* aislado, en función del índice tangible.

Fuente :Elaboración propia.¹

	index	index	index
sexo	0.0104599 (0.003) ***	0.006116 (0.003) **	0.0176237 (0.003) ***
ámbito		-0.4584285 (0.004) ***	-0.1623368 (0.005) ***
Región CUYO		-0.0954897 (0.005) ***	-0.0377359 (0.006) ***
NEA		-0.406723 (0.004) ***	-0.1590374 (0.005) ***
NOA		-0.2476666 (0.004) ***	-0.0659566 (0.005) ***
SUR		0.0579836 (0.006) ***	0.1098511 (0.007) ***
miembros			-0.004394 (0.0009) ***
ed_padre			0.0554358 (0.001) ***
ed_madre			0.0831409 (0.001) ***
edad			-0.0269704 (0.002) ***
NSE 2			0.3831741 (0.004) ***
3			1.338638 (0.006) ***
R^2	0.0000	0.0399	0.3325

¹ Ver Anexo 1, 2 y 3.

N	544,096	536,665	355,008
---	---------	---------	---------

Nota. La regresión incluye variables de control de región, edad, nse, ámbito, miembros, educación de la madre, educación del padre. La regresión incluye errores estándar robustos por heterocedasticidad.. *, ** y *** representan el 10%, 5% y 1% de significancia, respectivamente.

Como se puede observar en la Tabla 1, nuestro coeficiente es 0.02 siendo significativamente estadístico al 1%, lo cual implica que los hombres acceden un 0.02 más en el índice de las TIC asociadas a lo tangible que construimos.

Adicionalmente, en todas las regresiones corridas, a múltiples variables de control les corresponden coeficientes con sentido, ya que coinciden con lo expuesto anteriormente en la revisión de literatura. En el caso de *region2*, observamos un coeficiente positivo en el caso de la región “Sur”, siendo una de las más pudientes del país, por lo que tiene más oportunidad de acceso. Mientras que el norte del territorio y la región de “Cuyo” se observan coeficientes negativos siendo la tercera región más pobre del país, sin embargo en la región. En segundo lugar, en el caso de *edad* su coeficiente implica que a mayor edad, menos oportunidad de acceso, lo cual fue un factor mencionado múltiples veces en la literatura y expuesto en la sección introductoria de este trabajo. Luego, en la variable *ámbito* percibimos que si pertenece a una zona rural su coeficiente es negativo, por lo tanto tienen menos acceso a las tres tipos de TIC. En tercer lugar, el coeficiente de *miembros* corresponde a un signo negativo sin especificar el nivel socioeconómico, lo que implica que a mayor cantidad de miembros más acceso a estos artefactos. Por último, en cuanto a las variables *ed_madre* y *ed_padre*, le corresponden coeficientes positivos, por lo que a mayor nivel educativo de los progenitores implica mayor acceso de las TIC del niño ya que entienden la importancia de las mismas. Por último, el coeficiente relacionado al nivel socioeconómico también coincide con la revisión de literatura expuesta. Es decir, que a medida que el nivel socioeconómico aumenta, la brecha entre los primeros deciles, los cuales usamos como base de comparación, y el resto de las clases sociales es mayor.

En el caso del índice de conectividad, obtenemos en la Tabla 2 un resultado similar, observamos un coeficiente de -0.04 con una significatividad estadística del 1%, siendo una interpretación contrapuesta con el índice anterior. Es decir, las mujeres acceden en un 0.04 más en el índice de conectividad que los hombres, además, este resultado es contrario a nuestra hipótesis general.

Tabla 2. Comparación entre modelos con variables de control demográficas y familiares, y la variable *sexo* aislado, en función del índice de conectividad.

Fuente :Elaboración propia.²

	Index2	Index2	Index2
sexo	-0.0466519 (0.002) ***	-0.0493601 (0.002) ***	-0.0385389 (0.002) ***
ámbito		-0.2847849 (0.003) ***	-0.1600088 (0.004) ***
Region CUYO		-0.0698728 (0.003) ***	-0.046286 (0.004) ***
NEA		-0.2322169 (0.003) ***	-0.1054999 (0.003) ***
NOA		-0.1831015 (0.003) ***	-0.0790639 (0.003) ***
SUR		-0.0092672 (0.004) **	-0.0043709 (0.004)
miembros			-0.0110366 (0.001) ***
ed_padre			0.1051763 (0.001) ***
ed_madre			0.0152786 (0.001) ***
edad			-0.0043331 (0.002) ***
NSE 2			0.5811752 (0.003) ***
3			0.7313758 (0.004) ***
R ²	0.0013	0.0432	0.2011
N	544,096	544,096	355,008

Nota. La regresión incluye variables de control de región, edad, nse, ámbito, miembros, educación de la madre, educación del padre. La regresión incluye errores estándar robustos por heterocedasticidad.. *, ** y *** representan el 10%, 5% y 1% de significancia, respectivamente.

Por otra parte, en relación a esta regresión, múltiples variables de control les corresponden coeficientes con sentido, ya que coinciden con lo expuesto anteriormente en la revisión de literatura. En el caso de *region2*, observamos que todas las regiones del territorio menos "NOA" y "NEA" se observan coeficientes negativos siendo las regiones más pobres del país. En segundo lugar, en el caso de *edad* su coeficiente infiere que a mayor edad menos oportunidad de acceso, lo cual fue un factor mencionado anteriormente. Luego, en la variable *ámbito* percibimos que si pertenece a una zona rural su coeficiente es negativo, por lo tanto tienen menos acceso al índice TIC de conectividad.

² Ver Anexo 4, 5 y 6.

En tercer lugar, el coeficiente de *miembros* corresponde a un signo negativo, lo que implica que a mayor cantidad de miembros menos acceso a estos artefactos siendo coherente con la literatura.

Así mismo, en cuanto a las variables *ed_madre* y *ed_padre*, le corresponden coeficientes positivos, por lo que a mayor nivel educativo de los progenitores implica mayor acceso de las TIC del niño ya que entienden la importancia de las mismas. Por último, en relación al nivel socioeconómico obtuvimos el mismo resultado que el índice anterior, a mayor nivel socioeconómico, la brecha entre los primeros deciles y el resto de las clases sociales aumenta.

Por último, se hace referencia a la tercera variable dependiente: ebooks, donde observamos -0.07 con una significatividad estadística del 1%. Si bien, en términos económicos, no implica una diferencia significativa sigue habiendo una diferencia contradictoria con nuestra hipótesis inicial. Adicionalmente, en todas las regresiones corridas, a las variables de control les corresponden coeficientes con sentido, ya que coinciden con lo expuesto anteriormente en la revisión de literatura.

Tabla 3. Comparación entre modelos con variables de control demográficas y familiares, y la variable *sexo* aislado, en función del índice de *ebooks*.

Fuente :Elaboración propia.³

	ebooks	ebooks	ebooks
sexo	-0.0794887 (0.003) ***	-0.0792455 (0.003) ***	-0.0754178 (0.003) ***
ámbito		-0.1075214 (0.005) ***	-0.0687658 (0.006) ***
Region CUYO		0.0340125 (0.005) ***	0.0414611 (0.007) ***
NEA		0.006212 (0.005) ***	0.039703 (0.006) ***
NOA		0.0538392 (0.005) ***	0.0730391 (0.006) ***
SUR		0.0154319 (0.006) ***	0.0433768 (0.007) ***
miembros			0.0307165 (0.001) ***
ed_padre			0.013612 (0.001) ***
ed_madre			0.013612 (0.001) ***
edad			0.0100466 (0.003) **

³ Ver Anexo 7, 8 y 9.

NSE 2			-0.0243608 (0.006) ***
3			0.2360815 (0.007) ***
R ²	0.0023	0.0432	0.0294
N	359,877	359,877	249,069

Nota. La regresión incluye variables de control de región, edad, nse, ámbito, miembros, educación de la madre, educación del padre. La regresión incluye errores estándar robustos por heterocedasticidad.. *, ** y *** representan el 10%, 5% y 1% de significancia, respectivamente.

En el caso de *region2*, observamos un coeficiente positivo en el caso de la región “Sur”, siendo la más pudientes del país, por lo que tiene más oportunidad de acceso. En segundo lugar, en el caso de *edad* su coeficiente positivo implica que a mayor edad más oportunidad de acceso, cuya interpretación podría ser intuitivamente contraria a la literatura expuesta y a los resultados anteriores. Sin embargo, tratándose de un artefacto relacionado a la educación, tendría sentido pensar que a mayor edad implica una mayor valoración o interés de este artefacto, lo que implica un mayor acceso a los ebooks. Luego, en la variable *ámbito* percibimos que si pertenece a una zona rural su coeficiente es negativo, por lo tanto tienen menos acceso a los tres tipos de TIC.

En tercer lugar, el coeficiente de *miembros* corresponde a un signo positivo, lo que implica que a mayor cantidad de miembros más acceso a estos artefactos. Este caso es similar la variable *edad*, ya que es intuitivo pensar que no tendría sentido este resultado, ya que cuanto más personas vivan en el hogar implica más personas para compartir ese artefacto como analizamos en la literatura. Sin embargo, termina siendo el efecto contrario, dado que a más personas que habitan aumenta la necesidad de este artefacto en el hogar, además al poder ser utilizado por múltiples usuarios termina siendo más rentable, por lo que aumenta la oportunidad de acceso a los ebooks. Por último, en cuanto a las variables *ed_madre* y *ed_padre*, le corresponden coeficientes positivos, por lo que a mayor nivel educativo de los progenitores implica mayor acceso de las TIC del niño ya que entienden la importancia de las mismas.

3.2 Explicación de la Brecha digital de género

Esta sección, como se mencionó anteriormente, es el eje principal de nuestro trabajo, cuyo objetivo es la explicabilidad de la disparidad de género en la brecha digital.. A su vez, decidimos aplicar Oaxaca-blinder, un método elegido para comparar variables explicadas y no explicadas entre dos grupos, como en este caso entre hombres y mujeres.

Tabla 4: Explicación de la brecha digital de género utilizando el método de Oaxaca-blinder.

Fuente :Elaboración propia.⁴

Medida	Index	Index2	Ebooks
Hombres	1.135498	1.523606	0.368454
Mujeres	1.14661	1.576303	0.4473017
Brecha total	-0.0111124	-0.0526974	-0.0788477
Brecha explicada	-0.0308597	-0.0140765	-0.0055244
Brecha inexplicada	0.0197473	-0.0386209	-0.0733232
Porcentaje de la brecha explicada	63%	27%	7%
Porcentaje de la brecha inexplicada	37%	73%	93%

En la Tabla 4, podemos ver los siguientes resultados: en cuanto al primer índice, el cual se construyó con las TIC tangibles, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 46% por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 54% son razones por fuera del modelo, entre las cuales esta discriminación. En términos intuitivos, este descubrimiento implica que el 60% de nuestra brecha digital de género no se explica por las variables demográficas y familiares que decidimos añadir en nuestro modelo principal. Así bien, el 40% de la brecha no la podemos explicar por estas variables, por lo que implicaría que pueden existir diferentes razones que justifiquen esta diferencia de acceso.

⁴ Ver Anexo 10, 11 y 12.

En relación al segundo índice, el cual se refiere a la conectividad, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 27% en favor de las mujeres por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 73% son razones por fuera del modelo, entre las cuales esta discriminación. En este caso, a diferencia del índice anterior notamos que la potencial discriminación perjudicaría a los hombres, es decir rompería con los paradigmas del status quo dejando a la mujer en una posición de privilegio. Si bien no podemos inferir con certeza que el porcentaje de brecha digital de género inexplicada se debe a la discriminación en su totalidad, esta última variable es difícil de operacionalizar, por lo que resultados obtenidos bajo métodos como Oaxaca-blinder son un aporte concreto a problemáticas de la sociedad.

Por último, en cuanto a los ebooks observamos que podemos explicar un 7% de la brecha digital de género. En resumen, los resultados que no podemos explicar, en este caso casi el 90% de nuestro modelo, no podemos inferir efectivamente que sea por discriminación, sin embargo entra en las variables no operacionalizadas en nuestro modelo.

Como se mencionó anteriormente, la brecha digital de género puede no ser percibida económicamente como un problema urgente que resolver. Sin embargo, el objetivo principal de este trabajo es, no solo averiguar el tamaño de la brecha digital de género en sí, sino también que tanto le afecta a un individuo su sexo y si este es discriminado por el mismo. En este caso, podemos resaltar concretamente que a pesar del tamaño poco significativo de la brecha, el porcentaje de la misma que podríamos inferir como discriminación es considerablemente alto, lo que sería un inicio para considerar el efecto del sexo de los individuos en el acceso a la digitalización. Si bien no podemos inferir con certeza que el porcentaje de brecha digital de género inexplicada se debe a la discriminación en su totalidad, esta variable es difícil de operacionalizar. Es decir, en el mundo de las ciencias sociales, factores sociológicos no tangibles que influyen en problemáticas económicas, sociales y sobre todo culturales, como la discriminación en todas sus formas no es sencilla de medir, para lo que inferir su efecto en retos colectivos termina siendo un reto en si mismo. Por esto, métodos de análisis como Oaxaca-blinder terminan posicionándonos un paso más cerca de proponer soluciones para los conflictos más antiguos estudiados por la humanidad.

Por último, combinando los resultados de las últimas dos secciones, termina siendo como la poca medición y contextualización de las políticas públicas o soluciones provisionarias a un conjunto de problemas, termina siendo contraproducente para la

sociedad. Es decir, la problemática de género termino cobrando relevancia en los últimos años, por lo que la priorización de políticas negativas de género beneficiando a la mujer para reducir la brecha de género en todas sus formas puede terminar causando en lugar de la reducción de la brecha el contrapunto negativo. En este caso, podemos verlo claramente como en el índice asociado a la conectividad y los ebooks el hecho de ser hombre termina siendo perjudicial para un individuo, siendo el problema inicial a la inversa. Además, de esas brechas en favor de las mujeres un 70% y un 90% puede deberse a la discriminación, es decir por ser hombre.

3.3 Brecha digital de género en las clases sociales comparadas

Para un aporte más minucioso a la literatura y ya que contamos con los datos para realizar el siguiente análisis, creímos pertinente el comparar los resultados de las brechas con el resto de las clases sociales, a su vez, utilizar el método de Oaxaca-blinder para personas de la misma clase social. El objetivo de restringir y comprara por clases sociales es observar cómo afecta el factor del sexo dentro de una misma clase social, en lugar de agregarla como variable de control como se realizó anteriormente.

3.3.1 Brecha digital de género en la clase social N°1 (decil del 1 al 4)

Siendo una comparación para entender mejor nuestra variable principal, en este caso se añadió la restricción socioeconómica con el objetivo de ver esta brecha en la clase social más baja. Como podemos observar en el la Tabla 5, coincide con nuestra hipótesis inicial y la regresión sin restringir por nivel socioeconómico, ya que la brecha digital de género para este extracto social terminó teniendo un coeficiente positivo. Es decir, el hecho de ser hombre beneficia al individuo para acceder a las TIC físicas.

Tabla 5. Comparación entre modelos con variables de control demográficas y familiares, y la variable *sexo* aislado, en función de los deciles socioeconómicos 1, 2, 3 y 4.

Fuente :Elaboración propia. ⁵

	sexo	sexo	sexo
index	0.0819113 (0.004) ***	0.0777414 (0.004) ***	0.0730439 (0.006) ***
N	93,075	93,075	52,217
Index2	-0.0027122 (0.005)	-0.0078887 (0.005) ***	-0.0225295 (0.002) ***

⁵ Ver Anexo 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21.

N	93,075	93,075	52,217
ebooks	-0.006063 (0.003) ***	-0.0078887 (0.003) ***	-0.022005 (0.003) ***
N	359,877	359,877	249,069
Variables demográficas	No	Si	Si
Todas las variables	No	No	Si

Nota. La regresión incluye variables de control de región edad ámbito miembros educación de la madre educación del padre. La regresión incluye errores estándar robustos por heterocedasticidad.. *, ** y *** representan el 10, 5 y 1% de significancia, respectivamente.

Sin embargo, la brecha sigue siendo económicamente poco significativa al igual que los resultados anteriores. Por otra parte, percibimos un coeficiente de 0.07 con una significatividad estadística del 1%., implicando que siendo hombre accedes un 0.07 más a las TIC tangibles.

Ahora bien, esta contradicción no aplica para todas las regresiones que cuentan con la restricción socioeconómica, ya que como podemos ver al evaluar el *index2* obtenemos un coeficiente negativo.

Este resultado tiene la misma fundamentación que venimos desarrollando a lo largo de este trabajo: la brecha digital en función de conectividad está a favor de las mujeres. En este caso implica que la condición de ser hombre, te perjudica en un 0.02 en el índice de acceso a las TIC de conectividad, con una significatividad estadística del 1%.

Sin embargo, la medición con la que contamos para construir esta variable no es tan precisa, ya que la conectividad de internet está relacionada al hogar y es compartida, por lo que el mayor o menos acceso a esta no podemos inferir que sea por su sexo o cualquier variable individual. En este caso, si bien separamos las variables con un argumento en relación a su objetivo como se desarrolló anteriormente, el relacionar estas variables no termina siendo un hallazgo significativo por la base de datos con la que contamos.

Por último, como podemos ver en nuestra variable dependiente relacionada a educación, *ebooks*, efectivamente tiene un coeficiente negativo, por lo que sin importar la inferencia económica, el nivel de acceso a este por parte de las mujeres es mayor a este artefacto en específico.

Como podemos observar, contamos con un coeficiente negativo de -0.02 con una significatividad estadística del 5%. por lo que al contrario de nuestra hipótesis contamos con una brecha en favor de los hombres.

En cuanto al resto de las variables, en la región Sur contamos con cierta concordancia con la literatura, ya que hay coeficientes que tienen signos acordes. Sin embargo, contamos con algunos que si bien tienen coeficientes de interés no son significativamente estadísticos, por lo que no nos es de utilidad para inferir un argumento concreto. Por ejemplo, en el caso de miembros, las regresiones para *Index* e *Index2* cuentan con coeficientes negativos, por lo que es intuitivo pensar que es un resultado con sentido ya que, en el caso de conectividad a mayor cantidad de miembros menos conectividad. No obstante, en *ebooks* contamos con un coeficiente contraintuitivo a primera vista, pero también termina siendo el efecto contrario, dado que a más personas que habitan aumenta la necesidad de este artefacto en el hogar, por lo que aumenta la oportunidad de acceso a las TIC educativas, como se explicó anteriormente.

Tabla 6: Explicación de la brecha digital de género en función de los deciles socioeconómicos 1, 2, 3 y 4 utilizando el método de Oaxaca-blinder.

Fuente :Elaboración propia.⁶

Medida	Index	Index2	Ebooks
Hombres	0.4108352	0.9427433	0.340408
Mujeres	0.3229756	0.9560556	0.3547315
Brecha total	0.0878596	-0.0133124	-0.0143236
Brecha explicada	0.0137116	0.0077379	0.0079664
Brecha inexplicada	0.0741479	-0.0210503	-0.0222899
Porcentaje de la brecha explicada	15%	58%	58%
Porcentaje de la brecha inexplicada	85%	42%	42%

⁶ Ver Anexo 22, 23 y 24.

En la Tabla 6, podemos ver la explicabilidad de la brecha en la clase social más baja, donde observamos los siguientes resultados los siguientes resultados: en cuanto al primer índice, el cual se construyó con las TIC tangibles, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 15% por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 85% son razones por fuera del modelo, entre las cuales esta discriminación. En términos intuitivos, este descubrimiento implica que el 15% de nuestra brecha digital de género no se explica por las variables demográficas y familiares que decidimos añadir en nuestro modelo principal. Así bien, el 80% de la brecha no la podemos explicar por estas variables, por lo que implicaría que pueden existir diferentes razones que justifiquen esta diferencia de acceso.

En relación al segundo índice, el cual se refiere a la conectividad, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 58% en favor de las mujeres por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 42% son razones por fuera del modelo, entre las cuales esta discriminación. En este caso, a diferencia del índice anterior notamos que la potencial discriminación perjudicaría a los hombres, es decir rompería con los paradigmas del status quo dejando a la mujer en una posición de privilegio.

Por último, en cuanto a los ebooks observamos que podemos explicar un 58% de la brecha digital de género al igual que el índice anterior. En resumen, los resultados que no podemos explicar, en este caso casi el 40% de nuestro modelo. En cuanto a la interpretación de los resultados, en este nivel socioeconómico termina interpretándose de la misma manera que las regresiones lineales de la brecha sin restricción económica, ya que en el primer índice los hombres acceden más que las mujeres y en las otras dos variables, las mujeres más que los hombres. En cuanto a la explicabilidad de la brecha, los porcentajes en comparación con nuestro modelo original están invertidos, por lo que en este nivel socioeconómico específico podemos explicar mayormente a la variable *ebooks*, mientras que sin restringir podemos explicar mayormente la variable *index*.

3.3.2 Brecha digital de género en la clase social N°2 (*decil del 5 al 8*)

Al igual que la clase social más baja, en la clase media existe una brecha a favor de los hombres como podemos ver en la Tabla 7, siendo un coeficiente positivo para la variable *index* y con una significatividad estadística del 1%. Sin embargo, notamos una reducción en la brecha, ya que el coeficiente restringido por clase social baja es más alto

que el de clase social media, implicando que las mujeres acceden más a las TIC tangibles cuanto más a mayor nivel económico.

Tabla 7: Comparación entre modelos con variables de control demográficas y familiares, y la variable *sexo* aislado, en función de los deciles socioeconómicos 5, 6, 7 y 8.

Fuente :Elaboración propia. ⁷

	sexo	sexo	sexo
index	0.0362454 (0.003) ***	0.0336205 (0.003) ***	0.0180557 (0.004) ***
N	333,881	333,881	221,791
Index2	-0.0273962 (0.004) ***	-0.0295021 (0.002) ***	-0.0363234 (0.004) ***
N	333,881	333,881	221,791
ebooks	-0.0900767 (0.003) ***	-0.0895163 (0.003) ***	-0.0899928 (0.004) ***
N	219,552	219,552	151,868
Variables demográficas	No	Si	Si
Todas las variables	No	No	Si

Nota. La regresión incluye variables de control de región edad ámbito miembros educación de la madre educación del padre. La regresión incluye errores estándar robustos por heterocedasticidad.. *, ** y *** representan el 10, 5 y 1% de significancia, respectivamente.

En cuanto al *index2*, no obtuvimos resultados demasiado diferentes, ya que comprobamos un coeficiente negativo expuesto en la Tabla 7, al igual que la clase social baja, no obstante notamos una mejora en la brecha, lo que implica que los hombres acceden más a la conectividad en función de las mujeres en comparación de la clase social más baja.

Por último, podemos analizar la variable *ebook*, donde concluimos que al igual que la clase social baja, la brecha es negativa, por lo que termina beneficiando a las mujeres al acceso de este artefacto, también notamos un mínimo crecimiento en este coeficiente, por lo que los hombres acceden más a los ebooks en función de las mujeres a medida que aumenta el nivel socioeconómico.

Tabla 8: Explicación de la brecha digital de género en función de deciles socioeconómicos 5, 6, 7 y 8 utilizando el método de Oaxaca-blinder.

⁷ Ver Anexo 25, 26, 27, 28, 29 , 30, 31, 32 y 33.

Fuente :Elaboración propia.⁸

Medida	Index	Index2	Ebooks
Hombres	0.9672315	1.579862	0.2796009
Mujeres	0.9433767	1.61373	0.3696708
Brecha total	0.0238548	-0.0338688	-0.0900699
Brecha explicada	0.0046348	0.0018509	0.0000601
Brecha inexplicada	0.01922	-0.0357197	-0.0901301
Porcentaje de la brecha explicada	19%	5%	0%
Porcentaje de la brecha inexplicada	81%	95%	100%

En la Tabla 8, podemos ver la explicabilidad de la brecha en la clase social media, donde observamos los siguientes resultados: en cuanto al primer índice, el cual se construyó con las TIC tangibles, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 19% por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 81% son razones por fuera del modelo, entre las cuales esta discriminación. En términos intuitivos, este descubrimiento implica que el 20% de nuestra brecha digital de género no se explica por las variables demográficas y familiares que decidimos añadir en nuestro modelo principal. Así bien, el 80% de la brecha no la podemos explicar por estas variables, por lo que implicaría que pueden existir diferentes razones que justifiquen esta diferencia de acceso. Al igual que la clase social más baja, es mayor el porcentaje que no podemos explicar o se deben a variables difíciles de operacionalizar como la discriminación, que el porcentaje que se deben a nuestro modelo.

⁸ Ver Anexo 34, 35 y 36.

En relación al segundo índice, el cual se refiere a la conectividad, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 5% en favor de las mujeres por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 95% son razones por fuera del modelo. En este caso, a diferencia del índice anterior notamos que la potencial discriminación perjudicaría a los hombres, es decir rompería con los paradigmas del status quo dejando a la mujer en una posición de privilegio al igual que la clase social nº1 y nuestro modelo principal anteriormente descriptos.

Por último, en cuanto a los ebooks observamos que podemos explicar un 0% de la brecha digital de género. En resumen, los resultados que no podemos explicar, en este caso el 100% de nuestro modelo, a diferencia de la clase social más baja o nuestro modelo principal que sí podemos explicar con nuestras variables.

3.3.3 Brecha digital de género en la clase social N°3 (decil 9 y 10)

A diferencia de las otras clases sociales, en la clase más alta existe una brecha a favor de los mujeres como podemos ver en la Tabla 9, siendo un coeficiente negativo y con una significatividad estadística del 5%. Por tanto, notamos una reducción en la brecha a tal punto de extrapolarlo, ya que el coeficiente restringido por clase social baja y media es positivo, implicando que las mujeres acceden más a las TIC tangibles cuanto más a mayor nivel económico.

Tabla 9. Comparación entre modelos con variables de control demográficas y familiares, y la variable sexo aislado, en función de los deciles socioeconómicos 9 y 10.

Fuente :Elaboración propia.⁹

	sexo	sexo	sexo
index	-0.0236068 (0.006) ***	-0.0256849 (0.006) ***	-0.0150073 (0.007) ***
N	113,071	113,071	81,000
Index2	-0.0596418 (0.002) ***	-0.059629 (0.003) ***	-0.0564093 (0.003) ***
N	113,071	113,071	81,000
ebooks	-0.0829571 (0.006) ***	-0.0816182 (0.006) ***	-0.0665247 (0.0078) ***
N	101,519	101,519	73,954
Variables demográficas	No	Si	Si
Todas las variables	No	No	Si

⁹ Ver Anexo 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 y 45.

Nota. La regresión incluye variables de control de región edad ámbito miembros educación de la madre educación del padre. La regresión incluye errores estándar robustos por heterocedasticidad. *, ** y *** representan el 10, 5 y 1% de significancia, respectivamente.

En cuanto al *index2*, no obtuvimos resultados muy diferentes, ya que comprobamos un coeficiente negativo al igual que la clase social baja y media, no obstante notamos una reducción a medida que incrementa el nivel socioeconómico, concluyendo que cuan mayor es el nivel de ingresos de la mujer, más acceso tiene a las TIC de conectividad con respecto a los hombres.

Por último, podemos analizar la variable *ebook* donde concluimos que al igual que la clase social baja y media, la brecha es negativa, por lo que termina beneficiando a las mujeres al acceso de este artefacto. También notamos una mínima reducción en esta brecha con respecto al nivel socioeconómico anterior, no obstante notamos una tendencia de la brecha a achicarse en términos de la variable *ebooks* cuan mayor es el nivel de ingresos.

Tabla 10: Explicación de la brecha digital de género en función de los deciles socioeconómicos 9 y 10 utilizando el método de Oaxaca-blinder.

Fuente :Elaboración propia.¹⁰

Medida	Index	Index2	Ebooks
Hombres	2.140038	1.780904	0.5650214
Mujeres	2.158563	1.837657	0.6293922
Brecha total	-0.0185251	-0.0567539	-0.0643708
Brecha explicada	-0.0044917	-0.0003622	0.0025043
Brecha inexplicada	-0.0140333	-0.0563917	-0.0668751

¹⁰ Ver Anexo 46, 47 y 48.

Porcentaje de la brecha explicada	24%	0,6%	7%
Porcentaje de la brecha inexplicada	76%	99,4%	93%

En la Tabla 10, podemos la explicabilidad de la brecha en la clase social alta, donde observamos los siguientes resultados: en cuanto al primer índice, el cual se construyó con las TIC tangibles, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 24% por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 76% son razones por fuera del modelo, A diferencia de las dos clases socioeconómicas anteriores y nuestro modelo principal, notamos que la potencial discriminación perjudicaría a los hombres en el índice de las TIC tangibles.

En relación al segundo índice, el cual se refiere a la conectividad, resaltamos que podemos explicar la brecha en un 0,6% en favor de las mujeres por las razones impuestas en nuestro modelo, mientras que un 99,4% son razones por fuera del modelo

Por último, en cuanto a los ebooks observamos que podemos explicar un 7% de la brecha digital de género. En resumen, los resultados que no podemos explicar, en este caso casi el 90% de nuestro modelo, no podemos inferir efectivamente que sea por discriminación, sin embargo se considera potencial variable no operacionalizadas de nuestro modelo.

4. Conclusiones y limitaciones

A modo de conclusión, a lo largo de esta investigación encontramos resultados relevantes para nuestra hipótesis y para aportar a la literatura, ya que no solo comenzamos este trabajo con una hipótesis que terminó siendo refutada, sino que definimos la importancia del género en la brecha digital. Por esto, resaltamos la importancia de nuestros resultados, ya que si bien no obtuvimos brechas económicamente significativas, obtuvimos la inferencia del género en la brecha, lo cual era nuestro objetivo principal.

En cuanto a las limitaciones de esta investigación, al no ser una base de datos creada para medir la digitalización de la muestra, no podemos ver de forma explícita la real eficiencia con la que se utilizan los artefactos. Por lo tanto, el hecho que el niño cuente con este artefacto en la casa, no implica que lo utilice de manera eficiente para

acceder a estas oportunidades las cuales se describieron a lo largo de este trabajo. Por ejemplo, se espera que los niños tengan más acceso a las computadoras, sin embargo no podemos afirmar con certeza que el hecho de contar con ellas implica que lo utilizan para ampliar su capital humano y no para jugar videojuegos, entre otras razones.

Por último, otra limitación es el armado de los índices, ya que si bien se utilizó una manera objetiva de asignarles los valores a las variables, no termina siendo la mejor manera existente para una estimación precisa de la variable dependiente, no obstante termina siendo una mejor opción que asignarles un valor arbitrario.



Universidad de
San Andrés

Bibliografía

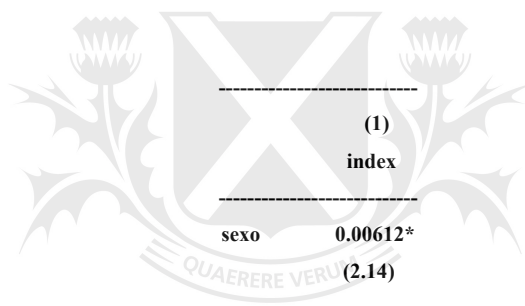
- Arévalo-Wierna, C., González, F., (2021). Digital and Inequality Gap in Argentine Education.
- Benítez Larghi, S., Lemus, M., Moguillansky, M., Welschinger Lascano, N., (2014). Más allá del tecnologicismo, más acá del miserabilismo digital. Procesos de coconstrucción de las desigualdades sociales y digitales en la Argentina contemporánea.
- Viollaz, Flabbi, L., & Bustelo, M. (2019). The Gender Labor Market Gap in the Digital Economy. <https://doi.org/10.18235/0001941>
- Delfino, G., Sosa, F. y Zubieta, E., (2017). Internet usage in Argentina: Gender and age as variables associated to the digital divide.
- Expósito, E., & Marsollier, R. (2020). Virtualidad y educación en tiempos de COVID-19. Un estudio empírico en Argentina. *Educación y Humanismo*, 22(39), 1-22. <https://doi.org/10.17081/eduhum.22.39.4214>.
- Mariscal, Mayne, G., Aneja, U., & Sorgner, A. (2019). Bridging the Gender Digital Gap. *Economics. The Open-Access, Open-Assessment e-Journal*, 13(1). <https://doi.org/10.5018/economics-ejournal.ja.2019-9>.
- Robles Morales, José Manuel, A., De Marco, S; Lobera, Josep A. (2016). La nueva frontera de la desigualdad digital: la brecha participativa. *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm.. 156, octubre-diciembre, 2016, pp. 97-114. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid, España.

Anexo 1

	(1) index
sexo	0.0105*** (3.59)
_cons	1.035*** (506.66)
N	544096

t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 2

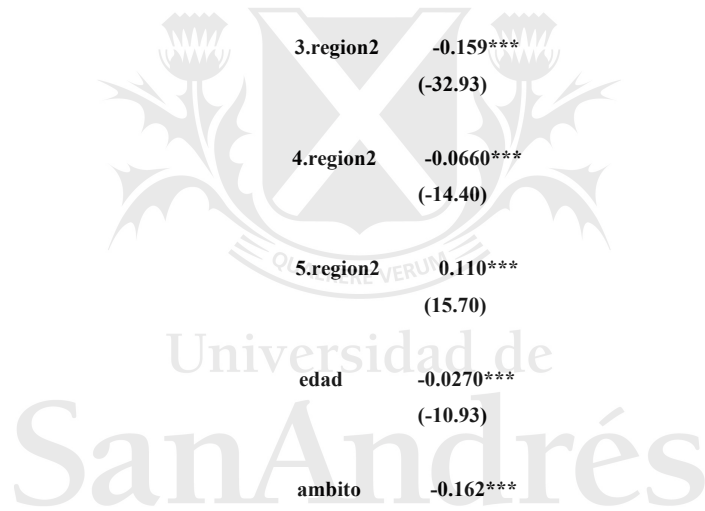


	(1) index
sexo	0.00612* (2.14)
1b.region2	
2.region2	-0.0955*** (-17.57)
3.region2	-0.407*** (-94.42)
4.region2	-0.248*** (-60.11)
5.region2	0.0580*** (9.13)
ambito	-0.458*** (-114.36)
_cons	1.163*** (490.51)
N	544096

t statistics in parentheses
 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 3

	(1)
	index
sexo	0.0176*** (5.86)
1b.region2	.
2.region2	-0.0377*** (-6.53)
3.region2	-0.159*** (-32.93)
4.region2	-0.0660*** (-14.40)
5.region2	0.110*** (15.70)
edad	-0.0270*** (-10.93)
ambito	-0.162*** (-35.00)
miembros	-0.00439*** (-4.84)
ed_madre	0.0831*** (66.06)
ed_padre	0.0554*** (44.66)
1b.nse	.
2.nse	0.383*** (97.43)
3.nse	1.339***



	(240.70)
_cons	0.358***
	(12.18)

N	355008

t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 4

	(1)
	index2

sexo	-0.0467***
	(-26.48)
_cons	1.516***
	(1232.92)

N	544096

t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 5

	(1)
	index2

sexo	-0.0494***
	(-28.63)
1b.region2	.
	.
2.region2	-0.0699***
	(-20.32)
3.region2	-0.232***
	(-73.51)
4.region2	-0.183***
	(-66.48)
5.region2	-0.00927*

	(-2.53)
ambito	-0.285***
	(-83.82)
_cons	1.601***
	(1192.86)

 N 544096

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 6

	(1)
	index2
sexo	-0.0385***
	(-20.68)
1b.region2	
2.region2	-0.0463***
	(-12.40)
3.region2	-0.105***
	(-30.24)
4.region2	-0.0791***
	(-25.81)
5.region2	-0.00437
	(-1.09)
edad	-0.00433**
	(-2.61)
ambito	-0.160***
	(-41.99)
miembros	-0.0110***
	(-18.62)
ed_madre	0.0153***
	(19.72)

ed_padre 0.00792***
(10.53)

1b.nse .
.

2.nse 0.581***
(170.25)

3.nse 0.731***
(189.65)

_cons 1.083***
(54.27)

N 355008

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 7

(1)

ebooks

sexo -0.0795***
(-28.95)

_cons 0.423***
(212.99)

N 359877

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 8

(1)

ebooks

sexo -0.0792***
(-28.88)

1b.region2 .
.

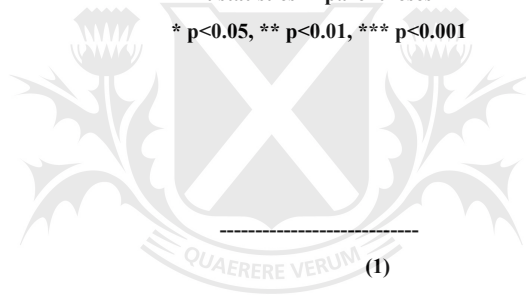
2.region2 0.0340***
(6.23)

3.region2	0.00621 (1.26)
4.region2	0.0538*** (11.92)
5.region2	0.0154** (2.59)
ambito	-0.108*** (-22.10)
_cons	0.421*** (189.15)

N 359877

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001



Anexo 9

(1)

ebooks

sexo	-0.0754*** (-22.69)
------	------------------------

1b.region2

2.region2	0.0415*** (6.30)
-----------	---------------------

3.region2	0.0397*** (6.54)
-----------	---------------------

4.region2	0.0730*** (13.14)
-----------	----------------------

5.region2	0.0434*** (5.88)
-----------	---------------------

edad	0.0100*** (3.39)
------	---------------------

ambito	-0.0688***
--------	------------

	(-11.53)
miembros	0.0307*** (28.43)
ed_madre	0.00668*** (4.85)
ed_padre	0.0136*** (10.12)
1b.nse	.
2.nse	-0.0244*** (-4.08)
3.nse	0.236*** (32.27)
_cons	0.0250 (0.70)
N	249069

t statistics in parentheses
 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 10



	(1)
	index
overall	
group_1	1.135*** (429.98)
group_2	1.147*** (448.68)
difference	-0.0111** (-3.02)
explained	-0.0309*** (-14.93)
unexplained	0.0197*** (6.48)

explained

region2	0.000210*** (4.27)
edad	-0.000885*** (-7.92)
ambito	-0.000387* (-2.40)
miembros	0.0000349 (0.99)
ed_madre	-0.000635 (-1.18)
ed_padre	-0.00159*** (-4.22)

nse	-0.0276*** (-19.01)
------------	-------------------------------

unexplained	
region2	-0.0136** (-3.02)

edad	0.0917 (1.59)
-------------	-------------------------

ambito	-0.000541 (-0.60)
---------------	-----------------------------

miembros	-0.00294 (-0.33)
-----------------	----------------------------

ed_madre	-0.0175 (-1.56)
-----------------	---------------------------

ed_padre	0.0608*** (5.80)
-----------------	----------------------------

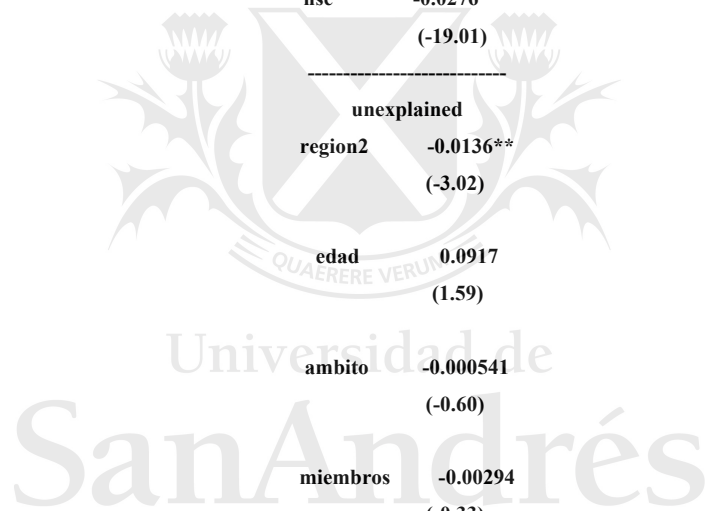
nse	-0.151*** (-12.76)
------------	------------------------------

_cons	0.0529 (0.87)
--------------	-------------------------

N	355008
----------	---------------

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001



Anexo 11

 (1)
 index2

overall

group_1 1.524***
 (1007.64)

group_2 1.576***
 (1103.55)

difference -0.0527***
 (-25.33)

explained -0.0141***
 (-16.33)

unexplained -0.0386***
 (-20.34)

explained

region2 0.000430***
 (5.00)

edad -0.000507***
 (-6.88)

ambito -0.000443*
 (-2.40)

miembros 0.0000704
 (1.00)

ed_madre -0.000105
 (-1.18)

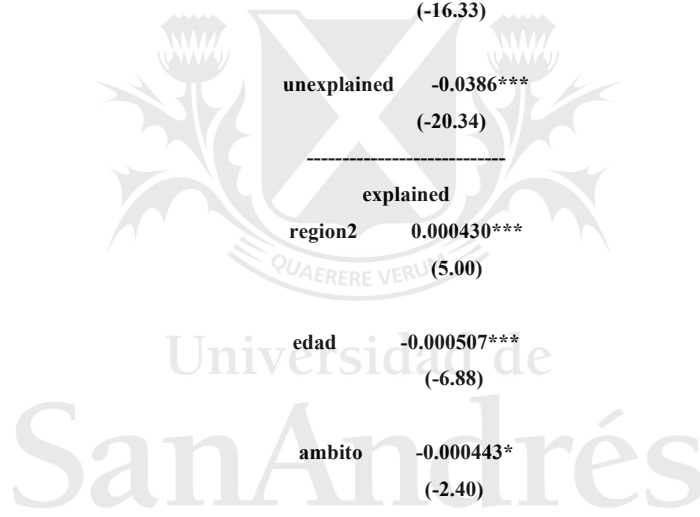
ed_padre -0.000119***
 (-3.43)

nse -0.0134***
 (-18.97)

unexplained

region2 0.00232
 (0.82)

edad 0.0301



Universidad de

San Andrés

	(0.77)
ambito	0.000693 (0.94)
miembros	0.0160** (2.74)
ed_madre	-0.0254*** (-3.63)
ed_padre	0.00707 (1.10)
nse	0.0107 (1.37)
_cons	-0.0800* (-1.97)

N 355008

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 12

Universidad de
San Andrés

(1)

ebooks

overall

group_1	0.368*** (156.11)
group_2	0.447*** (186.19)
difference	-0.0788*** (-23.41)
explained	-0.00552*** (-10.53)
unexplained	-0.0733*** (-21.99)
<hr/>	
explained	
region2	-0.000352***

(-3.63)

edad 0.000508***
(4.40)

ambito -0.0000823
(-1.47)

miembros 0.000313
(1.48)

ed_madre -0.0000271
(-0.48)

ed_padre -0.000218
(-1.86)

nse -0.00567***
(-13.82)

unexplained

region2 -0.0134**
(-2.77)

edad 0.142*
(2.09)

ambito 0.00187*
(2.09)

miembros -0.0156
(-1.53)

ed_madre 0.0149
(1.15)

ed_padre 0.0219
(1.81)

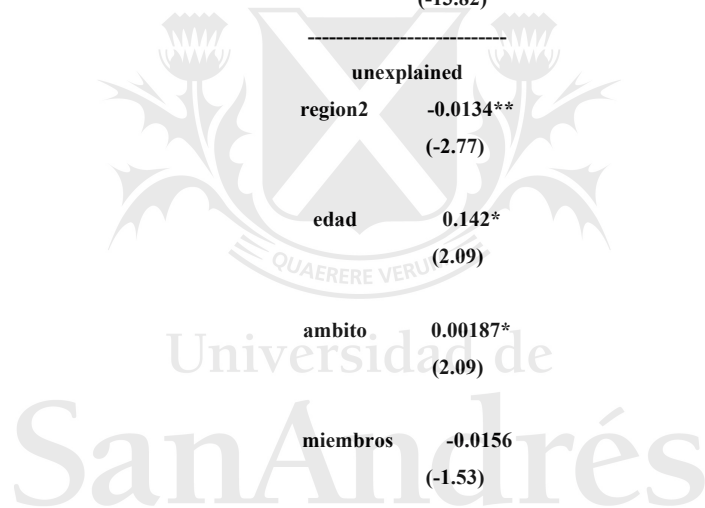
nse -0.0666***
(-4.30)

_cons -0.159*
(-2.22)

N 249069

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001



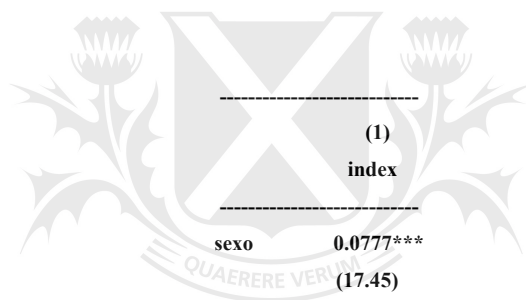
Anexo 13

	(1) index
sexo	0.0819*** (18.25)
_cons	0.287*** (95.08)
N	93075

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 14



Universidad de
San Andrés

	(1) index
sexo	0.0777*** (17.45)

1b.region2	
2.region2	0.0237** (2.58)

3.region2	-0.113*** (-19.76)
-----------	-----------------------

4.region2	-0.0303*** (-5.01)
-----------	-----------------------

5.region2	0.116*** (8.60)
-----------	--------------------

ambito	-0.153*** (-30.70)
--------	-----------------------

_cons	0.339*** (85.32)
-------	---------------------

N	93075
---	-------

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 15

(1)
index

sexo 0.0730***
(12.12)

1b.region2 .
.

2.region2 0.0244*
(2.00)

3.region2 -0.0548***
(-6.84)

4.region2 -0.0148
(-1.80)

5.region2 0.110***
(6.07)

edad -0.0278***
(-7.05)

ambito -0.124***
(-18.68)

miembros -0.00124
(-0.77)

ed_madre 0.0519***
(17.73)

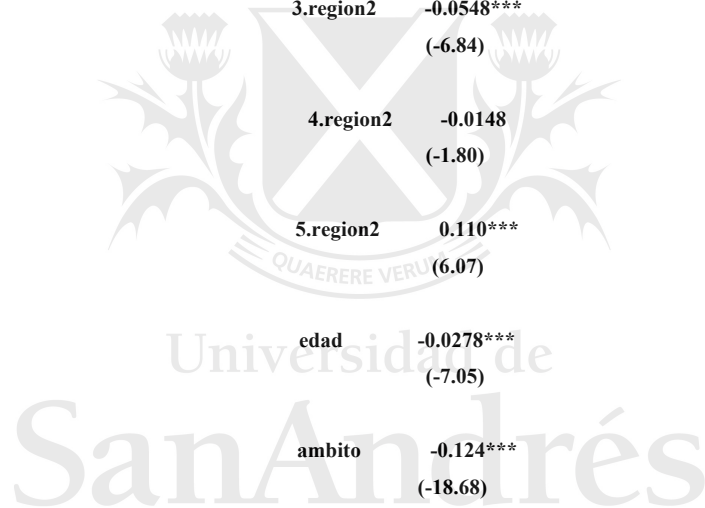
ed_padre 0.0418***
(14.28)

_cons 0.413***
(8.84)

N 52217

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

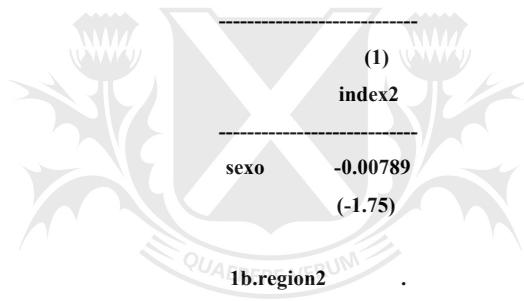


Anexo 16

	(1)
	index2
sexo	-0.00271 (-0.60)
_cons	0.918*** (280.07)
N	93075

t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 17



	(1)
	index2
sexo	-0.00789 (-1.75)
1b.region2	.
2.region2	-0.0522*** (-5.76)
3.region2	-0.151*** (-24.24)
4.region2	-0.0941*** (-15.64)
5.region2	-0.0316** (-2.71)
ambito	-0.181*** (-30.80)
_cons	1.008*** (247.14)
N	93075

t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 18

(1)	
index2	
sexo	-0.0225*** (-3.76)
1b.region2	.
2.region2	-0.0472*** (-3.97)
3.region2	-0.156*** (-18.49)
4.region2	-0.0942*** (-11.74)
5.region2	-0.0459** (-2.90)
edad	-0.0112** (-2.70)
ambito	-0.185*** (-23.98)
miembros	-0.00996*** (-6.50)
ed_madre	0.0129*** (4.97)
ed_padre	0.0113*** (4.35)
_cons	1.165*** (23.68)
N	52217

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

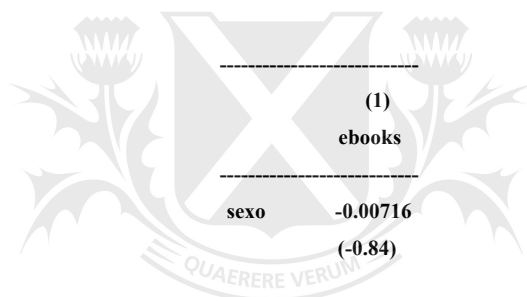
Anexo 19

(1)	
ebooks	
sexo	-0.00606 (-0.71)
_cons	0.346*** (55.19)
N	36717

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 20



(1)	
ebooks	
sexo	-0.00716 (-0.84)

1b.region2 .

Universidad de

San Andrés

2.region2	0.0449** (2.66)
3.region2	-0.00427 (-0.35)
4.region2	0.0446*** (3.79)
5.region2	0.0210 (1.00)
ambito	-0.158*** (-15.32)
_cons	0.362*** (47.05)
N	36717

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 21

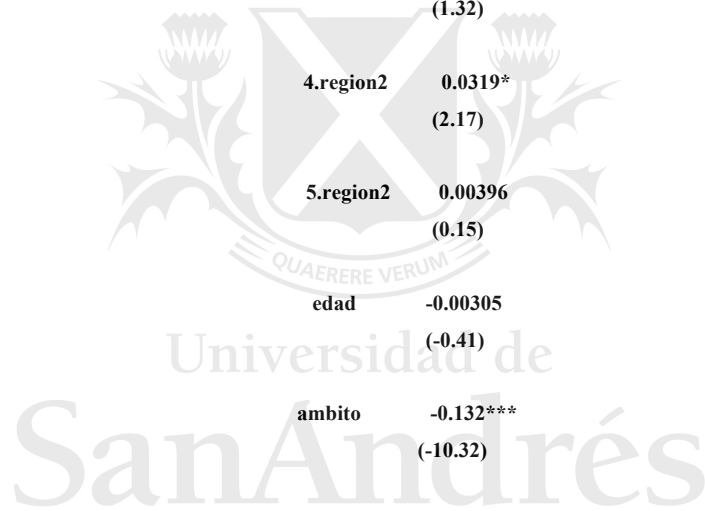
	(1)
ebooks	

sexo	-0.0220* (-2.07)
1b.region2	.
2.region2	0.0407 (1.94)
3.region2	0.0202 (1.32)
4.region2	0.0319* (2.17)
5.region2	0.00396 (0.15)
edad	-0.00305 (-0.41)
ambito	-0.132*** (-10.32)
miembros	0.0135*** (4.80)
ed_madre	0.0245*** (5.20)
ed_padre	0.0332*** (7.06)
_cons	0.143 (1.61)

N	23247

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001



Anexo 22

	(1)
	index
<hr/>	
	overall
group_1	0.411***
	(89.25)
group_2	0.323***
	(76.83)
difference	0.0879***
	(14.09)
explained	0.0137***
	(8.23)

unexplained	0.0741***
	(12.29)

	explained
region2	0.0000158
	(0.11)

edad	-0.00143***
	(-5.37)

ambito	0.000973*
	(2.07)

miembros	0.000249
	(1.20)

ed_madre	0.00923***
	(9.43)

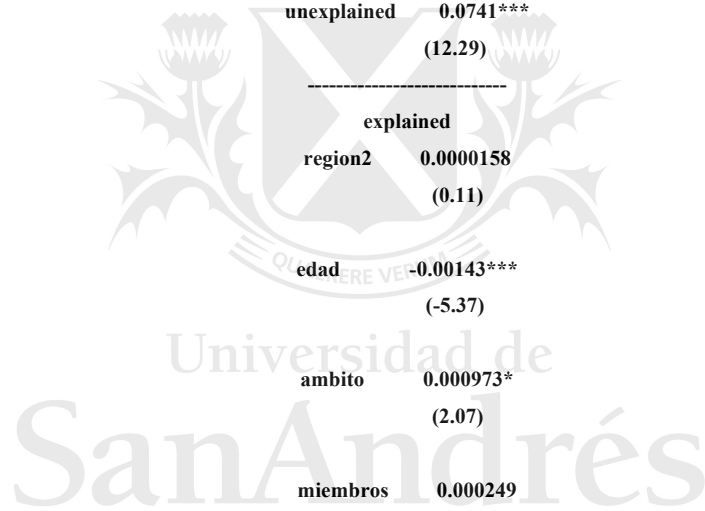
ed_padre	0.00467***
	(6.32)

unexplained

region2	0.0137
	(1.26)

edad	0.155
	(1.73)

ambito	-0.00667*
	(-2.53)



miembros -0.00977
(-0.56)

ed_madre 0.0332
(1.87)

ed_padre 0.0365*
(2.14)

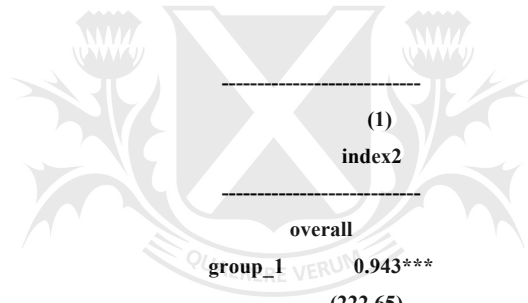
_cons -0.148
(-1.60)

N 52217

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 23



(1)

index2

overall

group_1 0.943***
(222.65)

group_2 0.956***
(218.72)

difference -0.0133*
(-2.19)

explained 0.00774***
(6.76)

unexplained -0.0211***
(-3.51)

explained

region2 0.00193***
(4.73)

edad -0.000772***
(-3.53)

ambito 0.00145*
(2.07)

miembros 0.00130***
(4.95)

ed_madre 0.00250***
(4.94)

ed_padre 0.00134***
(3.88)

unexplained

region2 -0.00939
(-0.91)

edad -0.0796
(-0.83)

ambito 0.0000335
(0.01)

miembros 0.0199
(1.19)

ed_madre -0.0107
(-0.68)

ed_padre -0.00196
(-0.13)

_cons 0.0607
(0.61)

N 52217

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 24

(1)

ebooks

overall

group_1 0.340***
(46.70)

group_2 0.355***
(45.03)

difference -0.0143
(-1.33)

explained 0.00797***
(4.42)

unexplained -0.0223*
(-2.09)

explained

region2 -0.000387
(-1.54)

edad -0.000162
(-0.38)

ambito 0.000731
(1.11)

miembros -0.00138**
(-3.04)

ed_madre 0.00486***
(4.39)

ed_padre 0.00431***
(4.26)

unexplained

region2 0.0311
(1.74)

edad 0.248
(1.44)

ambito 0.00266
(0.55)

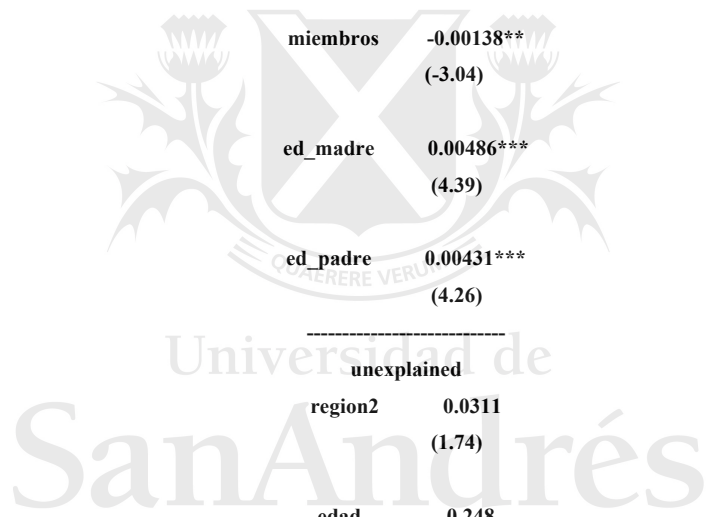
miembros 0.0104
(0.34)

ed_madre 0.0339
(1.07)

ed_padre -0.0329
(-1.08)

_cons -0.315
(-1.77)

N 23247



t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 25

	(1)
	index
sexo	0.0362*** (11.06)
_cons	0.877*** (387.35)
N	333881

t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 26

	(1)
	index
sexo	0.0336*** (10.34)
1b.region2	.
2.region2	-0.0116 (-1.89)
3.region2	-0.211*** (-40.85)
4.region2	-0.0503*** (-10.35)
5.region2	0.144*** (20.26)
ambito	-0.274*** (-53.99)
_cons	0.924***

(351.06)

N 333881

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 27

(1)
index
sexo 0.0181***
(4.60)

1b.region2 .

2.region2 -0.0170*
(-2.31)

3.region2 -0.175***
(-27.63)

4.region2 -0.0575***
(-9.65)

5.region2 0.153***
(17.54)

edad -0.0376***
(-11.33)

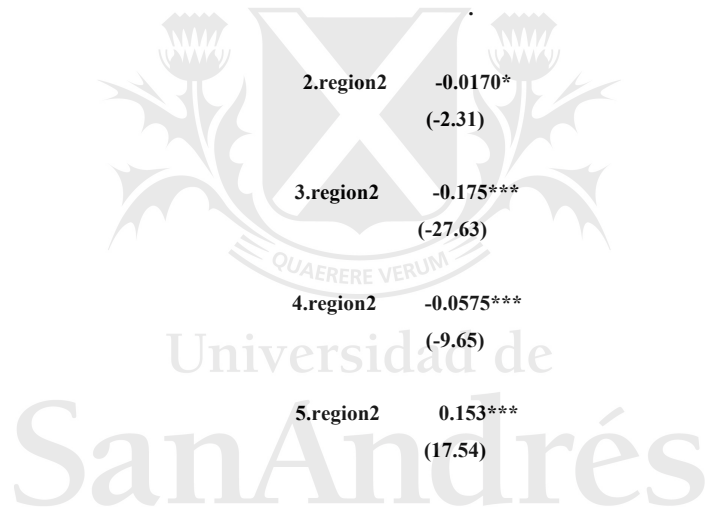
ambito -0.193***
(-31.29)

miembros -0.0158***
(-13.65)

ed_madre 0.0895***
(57.39)

ed_padre 0.0484***
(30.91)

_cons 0.920***
(23.52)



N 221791

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 28

(1)
index2

sexo -0.0274***
(-13.28)

_cons 1.576***
(1091.62)

N 333881

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 29

(1)
index2

sexo -0.0295***
(-14.42)

1b.region2 .

2.region2 -0.0571***
(-14.23)

3.region2 -0.128***
(-34.07)

4.region2 -0.105***
(-32.33)

5.region2 -0.00253
(-0.61)

ambito -0.175***
(-43.03)

_cons 1.626***

(1009.75)

N 333881

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 30

(1)

index2

sexo -0.0363***
(-15.02)

1b.region2 .

2.region2 -0.0571***
(-12.04)

3.region2 -0.110***
(-24.53)

4.region2 -0.0957***
(-24.60)

5.region2 -0.00507
(-1.01)

edad -0.00488*
(-2.25)

ambito -0.160***
(-33.21)

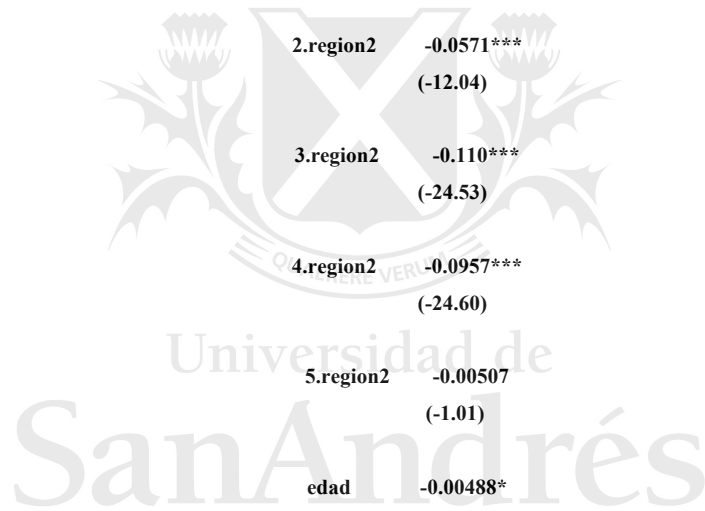
miembros -0.0127***
(-17.39)

ed_madre 0.0168***
(17.71)

ed_padre 0.00872***
(9.24)

_cons 1.671***
(65.48)

N 221791



t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 31

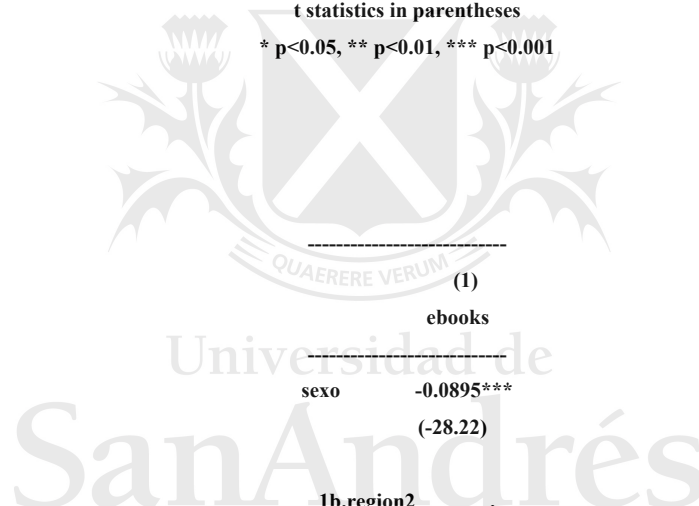
(1)	
ebooks	

sexo	-0.0901*** (-28.39)
_cons	0.351*** (150.55)

N	219552

t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 32



(1)	
ebooks	

sexo	-0.0895*** (-28.22)
1b.region2	.
2.region2	0.0416*** (6.63)
3.region2	0.0262*** (4.59)
4.region2	0.0690*** (13.28)
5.region2	0.0230*** (3.44)
ambito	-0.0516*** (-9.09)
_cons	0.339***

(129.58)

N 219552

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 33

(1)

ebooks

sexo -0.0900***
(-23.16)

1b.region2 .

2.region2 0.0323***
(4.26)

3.region2 0.0296***
(4.22)

4.region2 0.0623***
(9.72)

5.region2 0.0409***
(4.84)

edad 0.0120***
(3.39)

ambito -0.0543***
(-7.83)

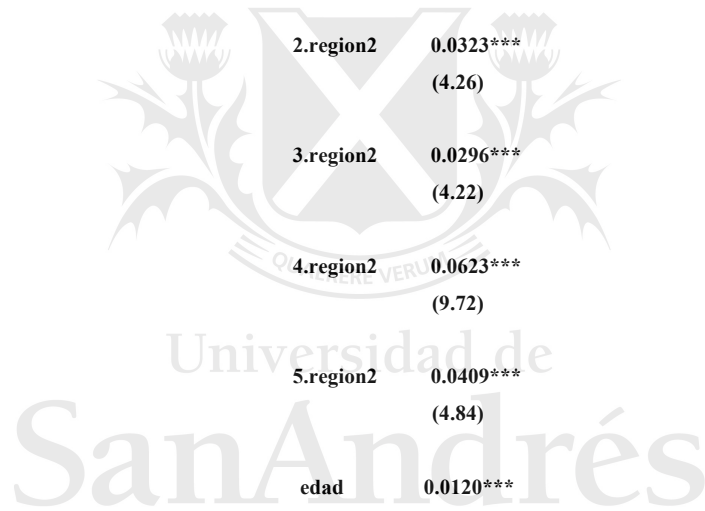
miembros 0.0228***
(18.52)

ed_madre 0.00649***
(4.14)

ed_padre 0.00537***
(3.46)

_cons 0.0600
(1.44)

N 151868



t statistics in parentheses
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 34

(1)
index

overall
group_1 **0.967*****
 (328.13)

group_2 **0.943*****
 (336.44)

difference **0.0239*****
 (5.86)

explained **0.00463*****
 (4.38)

unexplained **0.0192*****
 (4.89)

explained
region2 **0.0000983***
 (2.01)

edad **-0.00174*****
 (-9.95)

ambito **-0.000113**
 (-0.43)

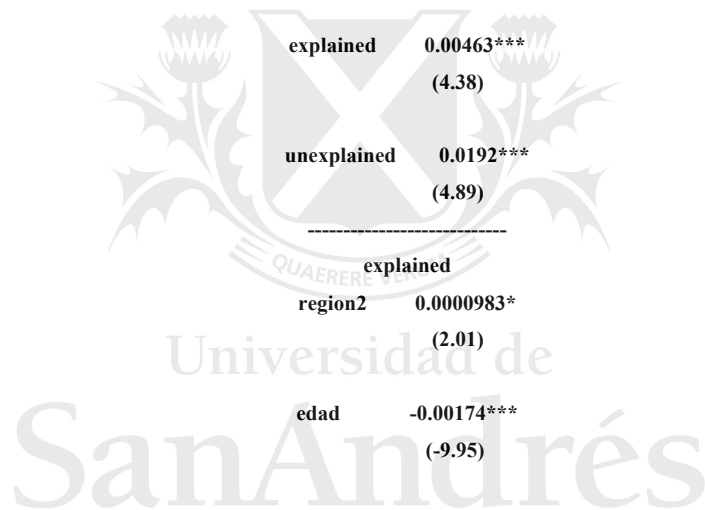
miembros **0.000602*****
 (4.34)

ed_madre **0.00432*****
 (6.47)

ed_padre **0.00147*****
 (4.11)

unexplained
region2 **-0.0183****
 (-3.16)

edad **0.0940**
 (1.23)



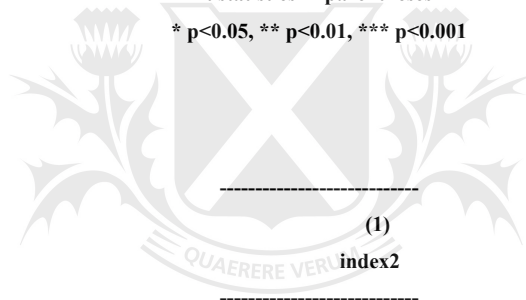
ambito	-0.000123 (-0.11)
miembros	0.00802 (0.71)
ed_madre	-0.0284* (-2.13)
ed_padre	0.0688*** (5.46)
_cons	-0.105 (-1.33)

N 221791

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 35



(1)

index2

overall	
group_1	1.580*** (895.23)
group_2	1.614*** (952.64)

difference	-0.0339*** (-13.85)
------------	------------------------

explained	0.00185*** (4.99)
-----------	----------------------

unexplained	-0.0357*** (-14.75)
-------------	------------------------

explained	
region2	0.000658*** (5.16)

edad	-0.000262** (-2.76)
------	------------------------

ambito	-0.0000915
	(-0.43)
miembros	0.000467***
	(4.40)
ed_madre	0.000821***
	(6.12)
ed_padre	0.000259***
	(3.77)

unexplained

region2	0.00745*
	(2.10)

edad	0.0258
	(0.52)

ambito	0.00105
	(1.14)

miembros	0.0133
	(1.86)

ed_madre	-0.0258**
	(-3.18)

ed_padre	0.00239
	(0.31)

_cons	-0.0600
	(-1.17)

N 221791

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 36

(1)

ebooks

overall

group_1	0.280***
	(104.72)

group_2 0.370***
(130.63)

difference -0.0901***
(-23.15)

explained 0.0000601
(0.20)

unexplained -0.0901***
(-23.20)

explained

region2 -0.000394***
(-3.48)

edad 0.000483***
(3.29)

ambito 0.0000503
(0.69)

miembros -0.000619**
(-3.02)

ed_madre 0.000309***
(3.29)

ed_padre 0.000231**
(2.85)

unexplained

region2 -0.0104
(-1.84)

edad 0.0352
(0.43)

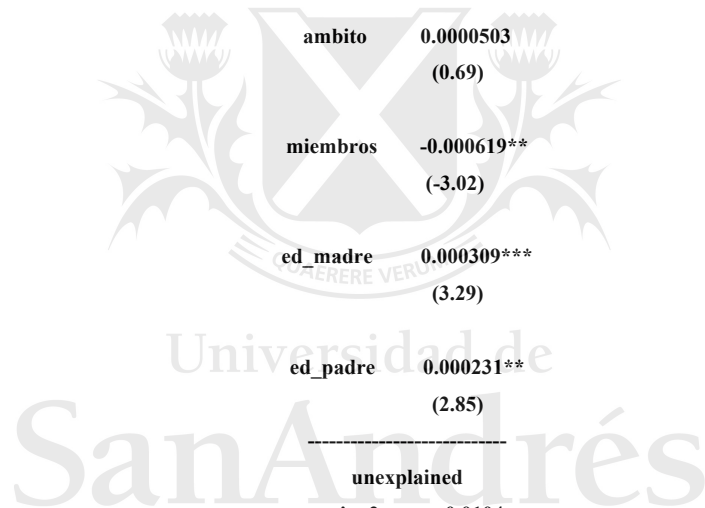
ambito 0.00150
(1.33)

miembros -0.00254
(-0.22)

ed_madre -0.00685
(-0.50)

ed_padre 0.0208
(1.63)

_cons -0.128



(-1.53)

N 151868

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 37

(1)

index

sexo -0.0236***
(-4.04)

_cons 2.078***
(518.42)

N 113071

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 38

(1)

index

sexo -0.0257***
(-4.42)

1b.region2 .

2.region2 -0.124***
(-10.47)

3.region2 -0.282***
(-21.95)

4.region2 -0.121***
(-10.96)

5.region2 -0.0266*
(-2.05)

ambito -0.337***
(-19.89)

_cons 2.123***
(486.87)

N 113071

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 39

(1)

index

sexo -0.0150*
(-2.31)

1b.region2 .

2.region2 -0.133***
(-10.00)

3.region2 -0.281***
(-19.14)

4.region2 -0.155***
(-12.59)

5.region2 -0.0262
(-1.77)

edad -0.00212
(-0.33)

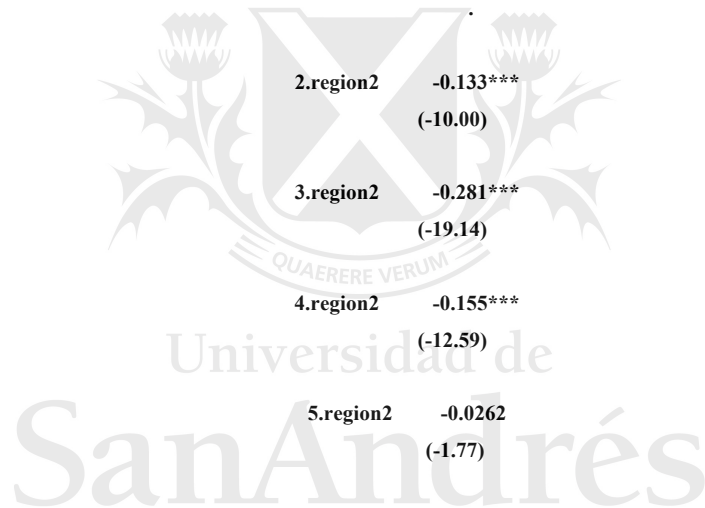
ambito -0.233***
(-12.11)

miembros 0.0461***
(17.18)

ed_madre 0.0996***
(32.82)

ed_padre 0.0935***
(34.21)

_cons 0.930***
(12.24)



N 81000

 t statistics in parentheses
 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 40

 (1)
 index2

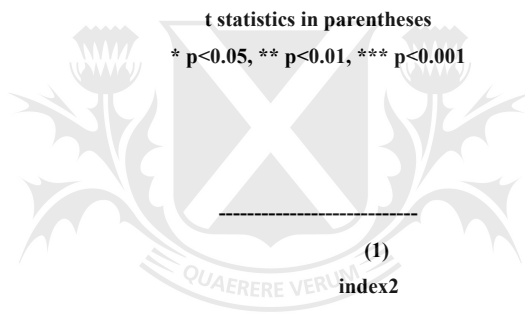
 sexo -0.0596***
 (-24.54)

 _cons 1.825***
 (1152.37)

 N 113071

t statistics in parentheses
 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 41



 (1)
 index2

 sexo -0.0596***
 (-24.53)

 1b.region2 .

2.region2 -0.0201***
 (-3.96)

 3.region2 -0.000436
 (-0.08)

 4.region2 -0.00212
 (-0.47)

 5.region2 0.0000868
 (0.02)

 ambito 0.0133
 (1.85)

 _cons 1.826***
 (1049.35)

N	113071
---	--------

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 42

	(1)
	index2

sexo	-0.0564***
	(-20.19)

1b.region2	.
	.

2.region2	-0.0209***
	(-3.57)

3.region2	0.00100
	(0.17)

4.region2	0.00341
	(0.66)

5.region2	0.00817
	(1.32)

edad	0.00984***
	(3.68)

ambito	0.00752
	(0.90)

miembros	-0.00334**
	(-3.09)

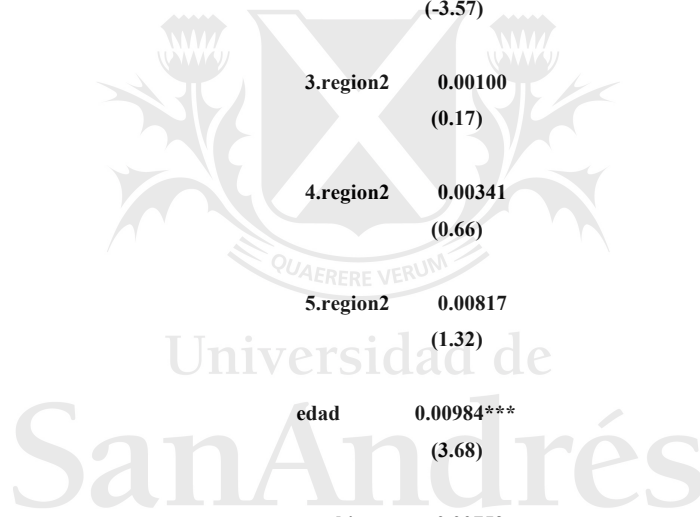
ed_madre	0.00564***
	(4.26)

ed_padre	0.00189
	(1.60)

_cons	1.696***
	(53.24)

N	81000
---	-------

t statistics in parentheses



* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

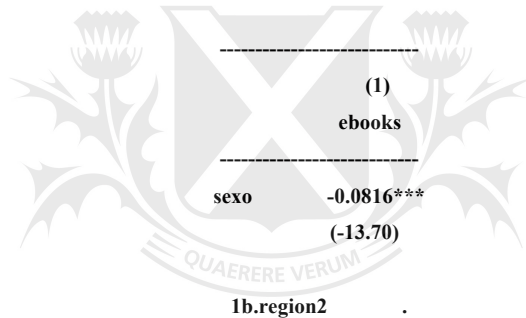
Anexo 43

(1)	
ebooks	
sexo	-0.0830*** (-13.90)
_cons	0.605*** (143.40)
N	101519

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 44



(1)	
ebooks	
sexo	-0.0816*** (-13.70)
1b.region2	.

Universidad de

San Andrés

2.region2	0.0566*** (4.50)
3.region2	0.104*** (7.50)
4.region2	0.163*** (13.24)
5.region2	0.0516*** (3.71)
ambito	0.0394* (2.02)
_cons	0.579*** (128.21)
N	101519

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 45

(1)	
ebooks	

sexo	-0.0665*** (-9.39)
1b.region2	.
2.region2	0.0531*** (3.54)
3.region2	0.100*** (6.08)
4.region2	0.141*** (9.60)
5.region2	0.0497** (3.03)
edad	0.0190** (2.73)
ambito	0.0360 (1.60)
miembros	0.0702*** (23.64)
ed_madre	-0.00317 (-0.94)
ed_padre	0.0239*** (7.93)
_cons	-0.0285 (-0.34)

N	73954

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 46

(1)
index

overall

group_1	2.140*** (428.69)
group_2	2.159*** (476.53)
difference	-0.0185** (-2.75)
explained	-0.00449* (-2.56)
unexplained	-0.0140* (-2.15)

explained

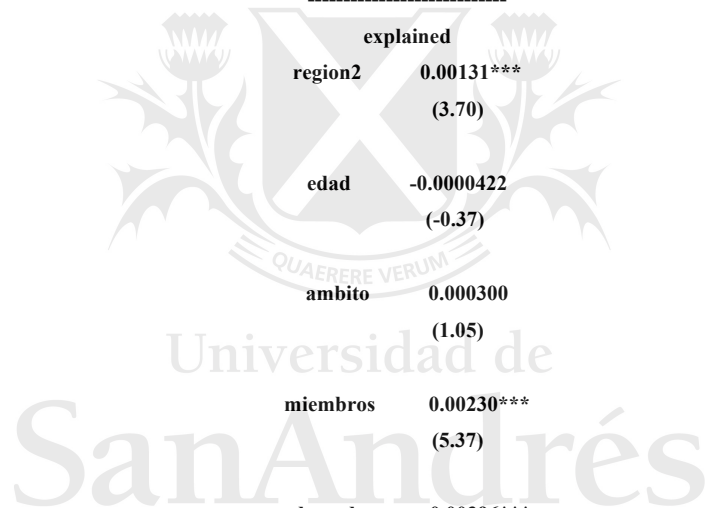
region2	0.00131*** (3.70)
edad	-0.0000422 (-0.37)
ambito	0.000300 (1.05)

miembros	0.00230*** (5.37)
ed_madre	-0.00396*** (-4.30)

ed_padre	-0.00440*** (-4.64)
----------	------------------------

unexplained

region2	-0.0189* (-2.12)
edad	0.277 (1.89)
ambito	0.000893 (0.83)
miembros	-0.0363 (-1.55)



ed_madre -0.0227
(-0.64)

ed_padre 0.0667*
(2.19)

_cons -0.281
(-1.84)

N 81000

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 47

(1)

index2

overall

group_1 1.781***
(824.81)

group_2 1.838***
(1037.24)

difference -0.0568***
(-20.32)

explained -0.000362**
(-2.90)

unexplained -0.0564***
(-20.18)

explained

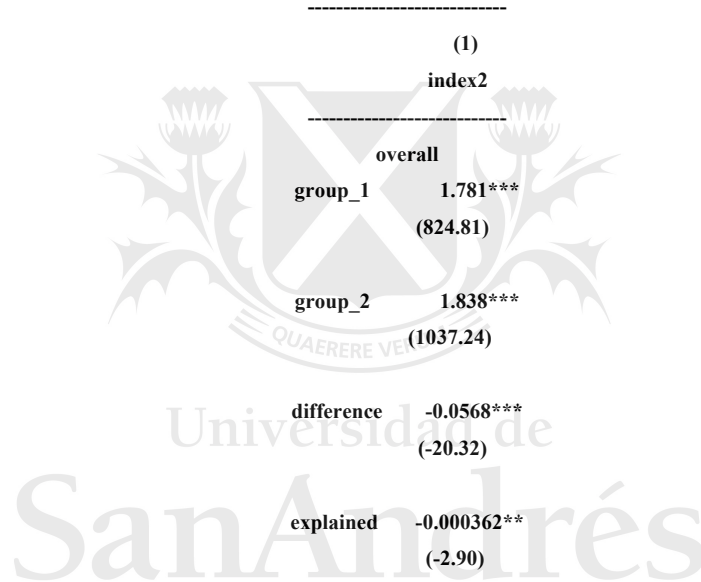
region2 -0.0000369
(-0.97)

edad 0.000171**
(2.90)

ambito -0.00000651
(-0.55)

miembros -0.000180**
(-2.78)

ed_madre -0.000222**



(-3.03)

ed_padre -0.0000878
(-1.48)

unexplained

region2 -0.00224
(-0.60)

edad 0.0846
(1.37)

ambito 0.000559
(1.18)

miembros 0.0230*
(2.44)

ed_madre -0.0157
(-1.00)

ed_padre 0.0255
(1.91)

_cons -0.172**
(-2.68)

N 81000

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Anexo 48

(1)

ebooks

overall

group_1 0.565***
(109.33)

group_2 0.629***
(128.24)

difference -0.0644***
(-9.03)

explained 0.00250**

(3.03)
unexplained -0.0669***
 (-9.43)

explained
region2 -0.000957***
 (-3.37)

edad 0.000310*
 (2.29)

ambito -0.0000279
 (-0.57)

miembros 0.00412***
 (5.84)

ed_madre 0.000102
 (0.87)

ed_padre -0.00104***
 (-3.63)

unexplained
region2 -0.0264**
 (-2.66)

edad 0.312
 (1.95)

ambito 0.000889
 (0.73)

miembros -0.0758**
 (-2.96)

ed_madre 0.0439
 (1.12)

ed_padre 0.0346
 (1.04)

_cons -0.356*
 (-2.14)

N 73954

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

