



# Universidad de San Andrés

**Universidad de San Andrés**

**Departamento de Ciencias Sociales**

**Lic. en Ciencia Política y Gobierno y Lic. en Relaciones**

**Internacionales**

“Ciclos políticos en Latinoamérica”:

Un análisis de los cambios políticos en la región a partir de la relación entre  
voto y economía.

Autores: Tobias Savich y Miguel Fasce

Legajos: 31128 - 29196

Mentor: Diego Reynoso  
Buenos Aires, 18 de mayo de 2023

**Tabla de contenidos**

Agradecimientos	2
1.Introducción	4
2.Revisión de la literatura	14
• 2.1 Contexto en Latinoamérica	14
• 2.2 Intención de voto y economía	15
• 2.3 Modelo de voto económico	17
• 2.4 Diversidad de votantes Latinoamericanos	19
3.Hipótesis	20
4.Metodología y estrategia de identificación	22
• 4.1 Base de datos	22
• 4.2 Estrategia de identificación	27
5.Resultados	29
6.Hallazgos	31
7. Conclusiones	32

## **Agradecimientos**

En primer lugar, queríamos agradecer a nuestros padres por su invaluable e incondicional apoyo, durante este proceso de aprendizaje. Agradecerles también por brindarnos una educación de excelencia mundial con docentes de pesada trayectoria académica, que no solo nos hicieron interesar en temas muy apasionantes, sino que también prestaron su oreja ante nuestras infinitas inquietudes sobre la vida. Además, queremos también agradecer a toda la gente que trabaja en el mantenimiento del campus por brindarnos un espacio extremadamente bello, el cual nos motivó aún más a aprender y a disfrutar de la vida y el momento que estábamos viviendo. Por último, queremos agradecer a la institución por habernos regalado un espacio de encuentro para forjar nuevas amistades, y en especial esta que culmina un ciclo académico con este trabajo.

Muchas gracias Miguel y Tobias.

## **Resumen**

Mucho se ha estudiado a lo largo de este último siglo y el pasado, sobre los motivos de los cambios de gobiernos en Latinoamérica. Nuestro trabajo se basó en investigar aquellos motivos, a partir de la relación entre la intención de voto a los gobiernos opositores y la percepción de la economía por parte de los votantes latinoamericanos. Para esto nos concentramos en una amplia bibliografía donde varios autores esgrimen en sus estudios y argumentos, los factores que hacen que un votante vote de determinada manera, o cuales son los motivos por los que los votantes toman ciertas decisiones que pueden cambiar el futuro político de un país. Agregado a lo que diferentes autores sembraron en el marco de nuestra pregunta, realizamos un estudio cuantitativo, en el cual hallamos una asociación entre la intención de voto hacia la oposición y la percepción negativa de la economía por parte de los votantes latinoamericanos.

Para obtener una comprensión más detallada acerca de los patrones de comportamiento electoral, y poder sostener una tesis que explique los motivos de los cambios políticos en Latinoamérica a partir de los comportamientos de los votantes, sería necesario considerar variables adicionales, como el grado de identidad partidaria y la cantidad de partidos participantes en las elecciones. En resumen, la investigación encontró una asociación positiva entre la intención de voto hacia la

oposición y la percepción negativa de la economía en América Latina. Sin embargo, no se puede concluir que esta asociación explique los cambios de oficialismos en la región, ya que existen otros factores involucrados y solamente se analizó un periodo limitado (2013-2020).



Universidad de  
**SanAndrés**

## 1.Introducción

El siguiente trabajo tendrá la intención de explicar, en base el argumento de varios autores y un estudio cuantitativo, la relación entre la intención de voto hacia candidatos provenientes de los partidos de opositores a los oficialismos y la percepción de la economía por parte de los votantes. Nos detendremos a analizar la relación entre estas dos variables, bajo el contexto de los últimos años en Latinoamérica, con el objetivo de poder entender si en la región, la asociación que pretendemos estudiar puede explicar las distintas oscilaciones de los diferentes ciclos políticos durante los últimos años.

En los últimos 25 años, Latinoamérica ha sufrido grandes transformaciones. Estas mismas vienen dadas de la mano de los cambios en los contextos sociales, políticos y económicos en la región. Desde fines de siglo XX y hasta mediados de la segunda década del siglo XXI, en el continente se vio una tendencia donde los *oficialismos* políticos a nivel general fueron gobiernos con tendencias hacia políticas y medidas de *izquierda* y de *centro-izquierda*. Por otro lado, a partir de la mitad de la segunda década del siglo XXI, los *oficialismos* políticos a nivel general viraron hacia gobiernos de *derecha* y de *centro-derecha*. En el actual contexto, se podría decir que la tendencia nuevamente está comenzando a moverse con una dirección hacia gobiernos de *izquierda*.

**Tabla 1: Listado de presidentes Latinoamericanos hacia finales del siglo XX.**

País	Presidente	Periodo	Partido	Ideología
Argentina	Carlos Menem	1989-1999	Justicialista	Derecha
Bolivia	Gonzalo Sanchez	1993-1997	MNR	Centro-Derecha
Brasil	Fernando Henrique Cardoso	1995-2003	Partido de la Social Democracia Brasileña	Centro-Derecha
Chile	Eduardo Ruiz	1994-2000	Democracia	Centro-Derecha

	Tagle		Cristiana	
Colombia	Ernesto Samper	1994-1998	Partido Liberal	Centro-Izquierda
Costa Rica	Jose Maria Figueres	1994-1998	Partido Liberación Nacional	Centro-Izquierda
Ecuador	Abdala Bucaram	1996-1997	Fuerza Ecuador	Derecha
El Salvador	Armando Calderon Sol	1994-1999	Alianza Republicana Nacionalista	Derecha
Guatemala	Alvaro Arzu	1996-2000	Partido de Avanzada Nacional	Derecha
Honduras	Carlos Reina	1994-1998	Partido Liberal	Centro-Izquierda
México	Ernesto Zedillo	1994-2000	PRI	Centro
Nicaragua	Arnoldo Aleman	1997-2002	Partido Liberal	Derecha
Panamá	Ernesto Balladares	1994-1999	Partido Revolucionario Democrático	Centro-Izquierda
Paraguay	Juan Carlos Wasmosy	1993-1998	Partido Colorado	Derecha
Perú	Alberto Fujimori	1990-2000	Cambio 90	Derecha
Rep Dominicana	Leonel Fernandez	1996-2000	Partido De La Liberación Nacional	Centro-Izquierda
Uruguay	Julio Maria Sanguinetti	1995-2000	Partido Colorado	Derecha
Venezuela	Rafael Caldera	1994-1999	Convergencia	Centro

Como bien se puede observar en la Tabla 1, la mayoría de los presidentes latinoamericanos eran categorizados ideológicamente como mandatarios de *derecha* o de *centro-derecha*. En algunos casos, la ideología históricamente adoptada por ciertos partidos políticos de distintos mandatarios, no se asimilaba con las medidas o políticas implementadas por los presidentes de

turno, por lo que está lista y las siguientes reflejan la ideología predominante de los presidentes mencionados durante sus mandatos y no así la de sus respectivos partidos.

Los gobiernos categorizados ideológicamente como de *derecha* y/o *centro-derecha*, impulsaron políticas que respondieron al consenso de Washington. Estas políticas se basaron en los principios del liberalismo económico y la apertura de los mercados. En muchos casos, las políticas de estabilización macroeconómica lograron reducir la inflación y generar mayor confianza en las economías de la región. Sin embargo, las políticas de liberalización económica y privatización también generaron efectos negativos. La desigualdad económica se acentuó, y la pobreza en algunos países latinoamericanos aumentó.

**Tabla 2: Lista de presidentes Latinoamericanos electos durante el periodo 2003-2014.**

País	Presidente	Periodo	Partido	Ideología
Argentina	Nestor Kirchner	2003-2007	Frente Para La Victoria	Centro-Izquierda
Argentina	Cristina Fernández de Kirchner	2007-2015	Frente Para La Victoria	Centro-Izquierda
Bolivia	Evo Morales	2006-2019	Movimiento Al Socialismo	Izquierda
Brasil	Luiz Inácio Lula Da Silva	2003-2011	Partido de los Trabajadores	Centro-Izquierda
Brasil	Dilma Rousseff	2011-2016	Partido de los Trabajadores	Centro-Izquierda
Chile	Michelle	2006-2010	Partido	Centro-Izquierda

	Bachelet		Socialista	
Chile	Sebastián Piñera	2010-2014	Coalición por el Cambio	Centro-Derecha
Colombia	Alvaro Uribe	2002-2010	Primero Colombia	Derecha
Colombia	Juan Manuel Santos	2010-2018	Partido de la Unión	Centro-Derecha
Costa Rica	Oscar Sanchez	2006-2010	Partido de la Liberación Nacional	Centro-Izquierda
Costa Rica	Laura Chinchilla	2010-2014	Accion Ciudadana	Centro-Izquierda
Ecuador	Lucio Gutierrez	2003-2007	Partido Sociedad Patriótica	Centro-Derecha
Ecuador	Rafael Correa	2007-2017	Alianza PAIS	Izquierda
El Salvador	Elias Saca	2004-2009	ARENA	Derecha
El Salvador	Mauricio Funes	2009-2014	FMLN	Izquierda
Guatemala	Oscar Berger	2004-2008	Alianza Nacional	Derecha
Guatemala	Alvaro Colom	2008-2012	Unidad Nacional	Centro-Izquierda
Guatemala	Otto Perez	2012-2015	Partido Patriota	Centro-Derecha
Honduras	Manuel Zelaya	2006-2009	Partido Liberal	Centro-Izquierda
Honduras	Porfirio Lobo	2010-2014	Partido Nacional	Derecha
México	Felipe Calderon	2006-2012	Partido Acción	Centro-Derecha

			Nacional	
México	Enrique Peña Nieto	2012-2018	PRI	Centro
Nicaragua	Daniel Ortega	2007-presente	Frente Sandinista	Izquierda
Panamá	Martin Trojillos	2004-2009	PRD	Centro-Izquierda
Panamá	Ricardo Martinelli	2009-2014	Cambio Democrático	Centro-Derecha
Paraguay	Nicanor Duarte	2003-2008	Partido Colorado	Derecha
Paraguay	Fernando Lugo	2008-2012	PDC	Centro-Izquierda
Paraguay	Horacio Cartes	2013-2018	Partido Colorado	Derecha
Perú	Alan Garcia	2006-2011	APRA	Centro-Derecha
Perú	Ollanta Humala	2011-2016	Gana Perú	Izquierda
Rep.Dominicana	Leonel Fernandez	2004-2012	Partido Liberal	Centro-Izquierda
Rep.Dominicana	Leonel Fernandez	2012-2020	Partido Liberal	Centro-Izquierda
Uruguay	Tabare Vazquez	2005-2010	Frente Amplio	Izquierda
Uruguay	Jose Mujica	2010-2015	Frente Amplio	Izquierda
Venezuela	Hugo Chavez	1999-2013	Movimiento V República	Izquierda
Venezuela	Nicolas Maduro	2013-presente	Partido Socialista Unido	Izquierda

			de Venezuela	
--	--	--	--------------	--

La Tabla 2 representa la lista de presidentes electos durante el periodo 2003-2014. Por lo contrario del periodo anterior, este periodo es caracterizado por contar con mayorías de presidentes categorizados como presidentes de *izquierda y/o centro-izquierda* debido a las medidas y políticas implementadas. El término que la literatura utiliza para describir a este periodo es el de la "marea rosa". Estos gobiernos se caracterizaron por su crítica al modelo neoliberal promovido por el Consenso de Washington y por la búsqueda de una mayor equidad social y económica a través de políticas de redistribución de la riqueza y de fortalecimiento del Estado. Los gobiernos de la marea rosa cuestionaron el modelo económico basado en la liberalización, la desregulación y la privatización impulsado por el Consenso de Washington. En su lugar, propusieron un modelo que combinara la apertura económica con políticas de inclusión social y reducción de la desigualdad. Se promovieron políticas de redistribución de la riqueza, mediante la implementación de programas de transferencias de ingresos, como el Bolsa Familia en Brasil, y la adopción de políticas fiscales más progresivas. Los gobiernos de la marea rosa buscaron fortalecer el papel del Estado en la economía y en la sociedad. Se impulsó la integración regional como una forma de fortalecer la posición de América Latina en el escenario internacional. Se impulsó la creación de organismos como la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), y se enfatizó la necesidad de una mayor cooperación y solidaridad entre los países de la región.

A nivel general, la tendencia se sostuvo en la gran mayoría de los países, a excepción de países como Chile donde el oficialismo fue alternándose entre Michelle Bachelet y Sebastián Piñera; en Colombia donde se sostuvieron mandatarios de centro-derecha; en Paraguay Lugo no pudo mantenerse más allá de un único periodo, y en México la alternancia predominó entre el PRI y el PAN.

**Tabla 3: Listado de presidentes Latinoamericanos electos durante el periodo 2015-2020.**

País	Presidente	Periodo	Partido	Ideología
Argentina	Mauricio Macri	2015-2019	PRO	Centro-Derecha
Argentina	Alberto Fernandez	2019-presente	Frente De Todos	Centro-Izquierda
Bolivia	Jeanine Añez	2019-2020	Unión Demócrata	Derecha
Brasil	Jair Bolsonaro	2019-2022	Partido Social Liberal	Derecha
Chile	Michelle Bachelet	2014-2018	Partido Socialista	Centro-Izquierda
Chile	Sebastian Piñera	2018-2022	Chile Vamos	Centro-Derecha
Colombia	Ivan Duque	2018-2022	Partido Centro Democrático	Centro-Derecha
Costa Rica	Luis Guillermo Solis	2014-2018	Acción Ciudadana	Centro-Izquierda
Costa Rica	Carlos Quesada	2018-2022	Acción Ciudadana	Centro-Izquierda
Ecuador	Lenin Moreno	2017-2021	Alianza PAIS	Centro-Izquierda
El Salvador	Salvador Sanchez	2014-2019	FMLN	Izquierda

El Salvador	Nayib Mukele	2019-presente	Gran Alianza Por La Unidad	Derecha
Guatemala	Jimmy Morales	2016-2020	Frente de Convergencia Nacional	Derecha
Honduras	Juan Orlando Hernandez	2014-2022	Partido Nacional	Derecha
México	Andres Manuel Lopez Obrador	2018-presente	MORENA	Izquierda
Panamá	Juan Carlos Varela	2014-2019	Partido Panameñista	Derecha
Panamá	Laureano Cortizo	2019-Presente	PRD	Centro-Izquierda
Paraguay	Mario Abdo	2018-2023	Partido Colorado	Derecha
Perú	Pedro Pablo Kuczynski	2016-2018	PPK	Centro-Derecha
Rep Dominicana	Luis Abinader	2020-presente	Revolucionario Moderno	Centro-Izquierda
Uruguay	Luis Lacalle Pou	2020-presente	Partido Nacional	Centro-Derecha

La Tabla 3 enlista a los presidentes latinoamericanos electos durante el periodo 2015-2020. Bajo este contexto, la mayoría de los presidentes fueron categorizados como mandatarios de *derecha* y/o *centro-derecha*, a raíz de sus medidas y políticas ejecutadas. La literatura describe a este periodo como el contexto de la "ola conservadora" ya que se observa un giro hacia posiciones políticas más conservadoras y de *derecha* en algunos países de la región.

Los gobiernos de la ola conservadora promovieron políticas económicas más liberales, basadas en la reducción del rol del Estado en la economía, la apertura de los mercados y la atracción de inversiones extranjeras. Adoptaron medidas de desregulación, privatización y liberalización comercial, buscando atraer inversiones y promover el crecimiento económico. En algunos casos, los gobiernos conservadores han adoptado posturas políticas más nacionalistas, enfatizando la soberanía nacional y la defensa de los intereses nacionales. Han llevado cambios en las políticas y la orientación ideológica de varios países, generando un contraste con los gobiernos de la marea rosa y otros movimientos políticos más progresistas. Sin embargo, también ha generado divisiones y polarización en la sociedad, con críticas y resistencia por parte de sectores progresistas y movimientos sociales. Es importante tener en cuenta que el fenómeno de la ola conservadora no ha sido uniforme en toda la región y ha variado en intensidad y alcance en diferentes países. Algunos países han experimentado cambios más profundos, mientras que en otros el giro conservador ha sido más limitado.

**Tabla 4: Listado de los presidentes Latinoamericanos actuales y/o electos posteriores al 2020.**

País	Presidente	Periodo	Partido	Ideología
Argentina	Alberto Fernandez	2019-2023	Frente De Todos	Centro-Izquierda
Bolivia	Luis Arce	2020-2025	MÁS	Izquierda
Brasil	Luis Inacio Lula Da Silva	2022-2026	Partido De Los Trabajadores	Izquierda
Chile	Gabriel Boric	2022-2026	Convergencia Social	Izquierda

Colombia	Gustavo Petro	2022-2026	Colombia Humana	Izquierda
Costa Rica	Rodrigo Chaves	2022-2026	Progreso Social Democrático	Centro
Ecuador	Guillermo Lasso	2021-2025	Movimiento CREO	Derecha
El Salvador	Nayib Bukele	2019-2024	Gran Alianza Por La Unidad	Derecha
Guatemala	Alejandro Giammattei	2020-2024	VAMOS	Derecha
Honduras	Xiomara Castro	2022-2026	Libertad y Refundación	Izquierda
México	Andrés Manuel Lopez Obrador	2018-2024	Morena	Izquierda
Nicaragua	Daniel Ortega	2022-2027	Sandinista	Izquierda
Panamá	Laurentino Cortizo	2019-2024	Partido Revolucionario Democrático	Centro-Izquierda
Paraguay	Santiago Peña	2023-2028	Partido Colorado	Derecha
Perú	Pedro Castillo	2021-2022	Perú Libre	Izquierda
Rep Dominicana	Luis Abinader	2020-2024	PRD	Centro-Izquierda
Uruguay	Luis Lacalle Pou	2020-2025	Partido Nacional	Derecha

Por último, en la Tabla 4 se puede observar el actual contexto de la región. A excepción de Ecuador con el triunfo de Guillermo Lasso en 2021, la reciente victoria de Santiago Peña que

confirma la predominancia del partido colorado en Paraguay, y los gobiernos de El Salvador, Guatemala y Uruguay, la mayoría de los presidentes electos responden a políticas de *izquierda* y/o de *centro-izquierda*.

## **2.Revisión de literatura**

### **2.1 Contexto en Latinoamérica.**

Distintos autores se han centrado en estudiar este fenómeno cíclico a partir de la investigación del comportamiento de los votantes latinoamericanos. El primer ciclo que la literatura destaca y estudia, es el acontecido durante principios del siglo XXI. El ciclo político que la región atravesó, tuvo la tendencia de contar con *oficialismos* provenientes de partidos políticos de *centroizquierda e izquierda*, poniendo fin a la tendencia ocurrida durante la década de los 90, donde la mayoría de *oficialismos* eran gobiernos de *derecha* o *centroderecha*. Murillo y Oliveros (2010) manifiestan que lo ocurrido a principios de siglo XXI, no puede ser explicado por un cambio en el espectro ideológico en la opinión pública de las distintas sociedades, ni que se trataba de una revolución electoral a partir de las influencias de los distintos partidos, sino que simplemente era un movimiento pendular de la democracia. Donde tanto distintos factores exógenos (valor de los commodities) como endógenos (economías locales) podrían estar afectando ese cambio en los *oficialismos* de *Derecha a Izquierda*. Lupu (et al., 2021) se enfocó en estudiar el periodo del ciclo 2013-2020 que arrojó la variación de *oficialismos* provenientes de partidos políticos de *izquierda* y *centro izquierda*, hacia *oficialismos* provenientes de partidos políticos de *derecha* y *centro derecha*, y tampoco encontró cambios en los mandatos ideológicos en los votantes. En este periodo, los datos de la investigación tampoco demostraron que este giro sea explicado por modificaciones en las percepciones ideológicas de los votantes latinoamericanos (Lupu et.al 2021).

Analizando los ciclos y procesos políticos de viraje de *izquierda* a *derecha* y viceversa durante los últimos años, surge el interés de intentar analizar los motivos de los cambios en los *oficialismos*. Factores exógenos y endógenos afectan de diferentes maneras en los comportamientos de las diferentes sociedades latinoamericanas, el cambio constante se

manifiesta en las urnas y en los diferentes ciclos políticos. Gran parte de la literatura preexistente realizó diversas investigaciones acerca de los comportamientos de los votantes latinoamericanos a la hora de votar, con el objetivo de poder identificar cuál de ellos es un fenómeno en común a la hora de estas oscilaciones. En cuanto a los diferentes factores que podrían estar afectando los cambios de comportamientos, los argumentos de Murillo y Visconti (2017), toman valor a la hora de analizar la pregunta en cuestión ya que estudian si distintos componentes económicos afectan directamente al cambio de *oficialismos* en Latinoamérica. Los autores realizaron su investigación teniendo en cuenta el periodo 1970-2014, donde miden en primer lugar el desempeño económico de los gobiernos y luego evalúan los cambios de gobierno utilizando datos electorales. Murillo y Visconti (2017) concluyen que en años donde el desempeño económico –siendo medido por diversos indicadores macroeconómicos– tiende a ser “negativo”, el *oficialismo* será reemplazado en el periodo posterior por el principal candidato *opositor*. Este último fenómeno lo observan empíricamente a partir de datos electorales. Los autores argumentan que los votantes pueden votar según su situación en el aspecto económico y eso puede estar influyendo en los cambios de *oficialismo* cuando los períodos económicos son “malos”.

## **2.2 Intención de voto y economía.**

Los hechos y distintos gobiernos que comprende esta investigación, son una fuente para preguntarnos e intentar analizar, cómo la economía afecta en la intención de voto de la gente. Los primeros estudios que analizan la relación entre la economía e intención de voto, definen a un fenómeno en particular que une estas dos variables. La escuela de Rochester, USA, introduce el concepto de voto económico, donde según Cumming (1966), los votantes votan según su situación económica personal, siendo este denominado como el voto *egotropico*<sup>1</sup>. La otra variante que obtiene este concepto la argumentan Kinder y Kewit (1979), quienes indican que los votantes votan según la situación económica del país, derivada de la performance del titular previo, siendo categorizado como el voto *sociotrópico*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> La orientación egotrópica se refiere a la tendencia de los individuos a evaluar las políticas y los candidatos en función de cómo benefician su propio interés y éxito personal. Las personas egotrópicas se centran en cuestiones como la competitividad, el éxito personal y la autorrealización.

<sup>2</sup> La orientación sociotrópica se refiere a la tendencia de los individuos a evaluar las políticas y los candidatos en función de cómo benefician a la sociedad en general. Las personas sociotrópicas se centran en cuestiones como el bienestar social, la justicia y la igualdad. Estos dos tipos de orientación política no son mutuamente excluyentes y que una persona puede tener elementos de ambos en su forma de pensar y actuar.

Un reciente estudio llevado a cabo por Cabezas (2015), analizó el periodo 2010-2014, a partir del uso de resultados de encuestas e indicadores macroeconómicos de 24 países para los años 2010 y 2014, concluyó que los ciudadanos latinoamericanos se comportan de manera similar a toda la evidencia acumulada a nivel individual, ya sea respecto a su identificación partidaria, así como al efecto de las percepciones de la economía sobre la aprobación presidencial. Sin embargo, encontró resultados contraintuitivos cuando se analizan los indicadores macroeconómicos. El autor sostiene que, a la hora de votar, la gente evalúa a los presidentes de acuerdo a su situación económica individual y no tanto al desempeño económico que el presidente tuvo en su mandato. Además, agrega que en los países donde la identificación partidaria en la sociedad es fuerte, se genera un efecto que impacta directamente a la hora de votar, reduciéndose el peso del voto económico. Esto se ve reflejado en gobiernos donde el desempeño económico es calificado como "malo", pero las magnitudes de los partidos y la influencia de estos en la sociedad es más relevante que el juicio en relación al desempeño económico por parte de la sociedad. En cuanto a la relación entre los comportamientos de los votantes y el aspecto ideológico, para los partidos y candidatos, las ideologías son solo medios para ganar elecciones. Para los votantes, las ideologías son medios para la reducción de los costos de información. La definición clásica de identificación partidaria es que es un "sentido de apego personal que el individuo siente hacia el partido de su elección" (Campbell, Gurin y Miller 1954: <sup>3</sup>pág 88–89). Una de las características más importantes de la identificación partidaria es que no solo ayuda a dar forma a las elecciones directamente al capturar una lealtad a largo plazo o una decisión permanente de apoyar a un partido determinado, sino que también da forma a las opciones indirectamente al ayudar a dar sentido a la información que recibimos. Pero lo que hace que el desempeño sea "bueno" o "malo" está sujeto a diferentes interpretaciones.

Healy y S.Lenz (2014) demuestran las diferentes interpretaciones por parte de los votantes acerca de sí un desempeño es "bueno" o "malo". Los autores exponen evidencia empírica de por qué

---

<sup>3</sup> La identificación partidaria es importante porque influye en la forma en que las personas votan y se involucran en la política. Aquellos que están fuertemente identificados con un partido político tienden a ser más leales a ese partido y a votar consistentemente por él en las elecciones. También es más probable que se involucren en actividades políticas como la donación de dinero y el trabajo voluntario para el partido. En general, la identificación partidaria es un factor importante en la política, pero no es el único factor que influye en las decisiones políticas de las personas.

los votantes responden principalmente a la economía durante el año electoral. Según los autores esta acción por parte de los votantes genera tres externalidades negativas. En primer lugar, los votantes no analizan las políticas públicas a largo plazo, es decir que ante una política cortoplacista beneficiante estos no ven los costos reales. En segundo lugar, el enfoque electoral puede conducir a que los votantes elijan una alternativa equivocada debido a que, en lugar de seleccionar a los mejores líderes económicos, las democracias pueden seleccionar a los mejores manipuladores económicos. La tercera y última externalidad negativa que mencionan es que el enfoque de los candidatos en el año electoral puede hacer que los votantes tengan menos probabilidades de seleccionar a los mejores líderes. El texto aboga que los candidatos “ensucian” a la democracia evadiendo muchos temas trascendentales para intentar ajustar el foco de los votantes a cuestiones que puedan darles votos inmediatos. Finalmente culminan su artículo prestando evidencia donde demuestran que el comportamiento de los votantes al centrarse en el desempeño económico del año electoral tiene consecuencias significativas para la política y los resultados electorales. Esto lleva en muchos casos a que las elecciones favorezcan a los mejores manipuladores en lugar de a los mejores administradores de la prosperidad económica general, ya que se puede incentivar al gobierno de turno a tomar medidas para inflar el crecimiento del año electoral, incluso a costa de un mayor daño económico a largo plazo.

### **2.3 Modelo de voto económico.**

El modelo de voto basado en la economía puede ser visto como un modelo de “recompensa-castigo”, donde las personas votan por el oficialismo si consideran que las condiciones económicas personales son favorables, o caso contrario, si sus condiciones económicas son desfavorables, emiten el voto por la oposición. Este modelo puede ser explicado bajo 3 mecanismos distintos. En primer lugar, distintos autores (Downs 1957; Key 1968; Lewis-Beck y Stegmaier 2007) sostienen que la mayoría de las personas aplica una elección racional, mediante una estrategia de “optimización” al “recompensar” a un partido gobernante que empuja las condiciones económicas hacia su desempeño preferido, mientras que “castiga” a uno que aleja tales condiciones. En segundo lugar, las personas utilizan juicios retrospectivos centrándose en el desempeño pasado o reciente de la economía del país y/o sus propias circunstancias económicas durante el tiempo que un partido está en el gobierno (Kiewiet 1983; Healy y Malhotra 2013). Por último, las personas atribuyen responsabilidad a los partidos gobernantes por el desempeño de las circunstancias económicas del país y/o propias. Al hacerlo,

dan crédito al gobierno por mejores circunstancias o lo culpan por empeorar ( Powell y Whitten 1993; Anderson 1995).

Bajo la explicación de estos 3 mecanismos el modelo puede parecer sencillo, aun así es un fenómeno prematuro en la literatura, ya que otro sector de la misma (Bloom y Douglas Price 1975; Clarke et al. 1992; van Brug, van der Eijk y Franklin 2007) difiere con la explicación del modelo de voto basado en “recompensa-castigo”. Argumentan que a la hora de votar las personas no son retrospectivas, sino prospectivas, utilizando información actual o centrada en el futuro para actualizar sus evaluaciones, sin tener en cuenta sus evaluaciones pasadas del desempeño económico. Cabe destacar que el modelo se vuelve más complejo cuando las condiciones que se consideran son a nivel de país (sociotrópicas), en lugar de personales (es decir, egotrópicas), ya que se puede esperar que los votantes sepan relativamente menos sobre lo primero que sobre lo segundo. De acuerdo con Monroe (1991) las evaluaciones públicas de los partidos políticos como "propietarios" de temas particulares influyen en las opciones de votación. Además, como hemos mencionado antes, la identificación del partido y las actitudes de los candidatos/líderes son factores importantes a la hora de entender el comportamiento electoral.

Para evaluar al modelo del voto basado en “recompensa-castigo”, se suelen llevar a cabo encuestas importantes que incluyen una o más de varias preguntas que permiten múltiples medidas de evaluación económica. Algunas preguntas preguntan a las personas sobre la economía en general o sobre la inflación o el desempleo en particular, mientras que otras preguntas ahondan sobre las propias circunstancias económicas personales. Estas preguntas indagan si la gente piensa que la economía del país ha mejorado, empeorado o se ha mantenido igual durante el último año (retrospección sociotrópica); si mejorará, empeorará o permanecerá igual durante el próximo año (prospección sociotrópica); si sus circunstancias económicas personales han mejorado, empeorado o permanecido igual durante el último año (retrospección egotrópica); y si estas circunstancias mejoran, empeoran o permanecerá igual durante el próximo año (prospección egotrópica) (ver Lewis-Beck 1988; Lewis-Beck y Stegmaier 2007).

A la hora del armado de los modelos, la literatura (Campbell et al. 1960; Clarke et al. 2004; Clarke, Kornberg y Scotto 2009) se apoya en que los modelos que contienen regresiones con agregados macroeconómicos, como el desempleo, la inflación o las tasas de crecimiento, son

variables explicativas que no tuvieron influencia en los investigadores sobre la psicología que sustenta las decisiones de los votantes. Por otra parte, sostienen que los análisis de datos a nivel individual han demostrado durante mucho tiempo que las actitudes hacia los líderes de los partidos son variables explicativas importantes en algunos sistemas políticos.

#### **2.4 Diversidad de votantes Latinoamericanos.**

Si bien el fenómeno entre intención de voto y percepción de la economía, puede ser un fenómeno que tenga influencia a nivel general en la región, cabe destacar que es necesario estudiar la diversidad de las distintas sociedades latinoamericanas. Los siguientes autores plantean un análisis sobre los votantes latinoamericanos muy detallado sobre cada región, suministrando no solo información para comprender mejor la región de estos oficialismos sino también aportando datos de porqué ciertos países cuentan con modelos políticos muy diversos en una misma región. Ryan E. Carlin, et.al (2015) en “The Latin American Voter”<sup>4</sup>, argumenta que los votantes de América Latina son muy similares a los votantes de otros continentes, a pesar del estereotipo tradicional de países empañados por el clientelismo y la corrupción. Sin embargo, el hallazgo más interesante es que no hay un solo votante latinoamericano. Más allá de las similitudes, todavía hay una variación intrarregional muy importante con países que muestran patrones de comportamiento bastante distintos. De hecho, la compilación de ensayos parece demostrar que no solo hay muchos votantes sino también existen muchas “Latinoamericanas”. Los datos y resultados de la investigación que respalda el autor sugieren patrones que apuntan hacia votantes de grupos de países que tienden a comportarse de manera similar: América Central, por un lado, la Región Andina por el otro y aún diferente de estos dos, el Cono Sur. No obstante, hay países como Brasil, Colombia y Bolivia que parecen tener su ritmo, en ocasiones se comportan similarmente dentro de las tendencias regionales y en ocasiones muestran comportamientos más singulares. Lo que demuestra el autor es la diversidad de percepciones que tienen los votantes latinoamericanos resaltando sus preferencias dependiendo los contextos macroeconómicos de la región.

---

<sup>4</sup> Este ensayo trabajó principalmente con las bases de datos de Latinobarómetro, al igual que el nuestro.

Volviendo a nuestra pregunta, este libro aborda los problemas de representación en Latinoamérica, y como estos conflictos pueden afectar a los votantes que estudiamos nosotros. Estos problemas según Hanna Pitkin (1985) pueden ser de dos tipos, de representación descriptiva y sustantiva. Por un lado, en cuanto a representación descriptiva, la autora señala que se basa en la sustitución, refiriéndose a cuando los ciudadanos eligen a sus representantes al verse reflejados en individuos de similares características sociales y económicas o que defienden sus mismos intereses. Por otro lado, la representación sustantiva, se basa en que los representantes tendrán en cuenta los intereses y preferencias de los electores o votantes a la hora de gobernar (Dahl 1993). Es decir que los representantes analizan el contexto de los votantes asegurando que, bajo diseños institucionales adecuados, funcionen correctamente los mecanismos de rendición de cuentas (*accountability*) y receptividad (*responsiveness*) (Przeworski, Stokes y Manin 1999).

La última parte de la investigación revisa hasta qué punto los votantes responsabilizan a sus líderes por el éxito o el fracaso del desempeño en dominios como el crimen, la corrupción y la economía. Los tres análisis parten de la premisa de que es probable que los titulares que se postulen para la reelección sean recompensados por un buen desempeño, pero castigados con votos a favor de los partidos de oposición o abstención cuando no cumplan con las expectativas del electorado durante su mandato. Esto solo será posible cuando los votantes puedan atribuir con precisión la responsabilidad de los resultados de las políticas y cuando tengan opciones alternativas por las que votar. El estudio que proporciona Ryan E. Carlin et.al (2015) concluye que los votantes de la región consideran tanto el contexto económico como el político cuando atribuyen la culpa de los resultados económicos. Además, el autor establece una relación entre la percepción de la corrupción y el desempeño económico y concluye que los titulares catalogados como corruptos no abordan la inflación, sino que se enfocan en el empleo y el crecimiento, tienen más probabilidades de ser castigados por el electorado.

La evidencia presentada nos invita a pensar que la estructura del sistema de partidos para enmarcar la elección en términos de quién tiene la culpa de la economía es significativo para la existencia del voto económico. En sistemas bipartidistas, el hecho de establecer culpas y castigos es más fácil, debido a que los votantes únicamente cuentan con dos opciones a la hora de emitir su voto, siendo estas la oposición y el oficialismo. En cambio, en sistemas multipartidistas, la

oferta a nivel de partidos es mayor, por lo que el hecho de establecer juicios y recompensas es más complejo, ya que no hay un solo candidato opositor al oficialismo.

### **3. Hipótesis**

En base a los estudios investigados y la revisión de literatura realizada, nos pareció pertinente realizar nuestra investigación sobre si existe asociación entre la intención de voto a la oposición y la percepción de la economía por parte de los votantes latinoamericanos; Y si esta asociación permite explicar los ciclos políticos marcados por los cambios de oficialismos, haciendo énfasis en un primer contexto a estudiar. Nuestro análisis se centrará específicamente en el periodo 2013-2020, contexto que coincide con los cambios de *oficialismo* de *izquierda* y *centro-izquierda*, hacia *derecha* y *centro-derecha*.

El estudio previo llevado a cabo por Lupu et.al (2021) que investiga este contexto en particular, se enfocó en estudiar si las modificaciones de los *oficialismos* pueden ser explicadas por las modificaciones ideológicas en la opinión pública de las distintas sociedades latinoamericanas, y las mismas no mostraron cambios ideológicos. Nuestra investigación se enfocó en la intención de voto de los votantes, para poder indagar en el comportamiento electoral de los mismos. Lo que pretendemos investigar es poder determinar si estos cambios de *oficialismos* que se dieron bajo el contexto (2013-2020) pueden ser explicados por diversos factores que influyen a la hora de la intención de voto de cada uno de los votantes. Debido a la diversidad de argumentos que han investigado los estudios que se enfocan en observar los comportamientos de los votantes latinoamericanos, nos pareció que el fenómeno más relevante que podría explicar estos cambios de los *oficialismos*, tendrían que ver con la percepción individual de cada individuo con respecto a la situación económica del país y su intención de voto con respecto al *oficialismo* o al *opositor* en elecciones futuras. Teniendo en cuenta también más factores que nos permitan fortalecer aún más esa asociación, como los votos en las elecciones previas, y si los votantes pertenecen o no al partido del *oficialismo*. Nuestra hipótesis plantea que existe asociación entre la intención de voto a la oposición y percepción negativa de la economía por parte de los votantes latinoamericanos. Las consecuencias observacionales que esperamos ver a partir de nuestra investigación son los siguientes:

-H1: Los votantes que perciben a la situación económica del país como una situación pesimista tienen mayor probabilidad de votar al candidato *opositor* que al *oficialismo*.

-H2: La probabilidad de votar al candidato *opositor* es mayor por parte de quienes consideran que la situación económica del país es negativa en relación a quienes consideran que la situación económica del país es positiva.

-H3: La probabilidad de votar al candidato *opositor* disminuye cuando los votantes manifiestan pertenecer al partido político del *oficialismo*

-H4: La probabilidad de votar al candidato *opositor* disminuye cuando los votantes manifiestan haber votado al *oficialismo* en la elección previa a la encuesta.

## **4. Metodología y estrategia de identificación**

### **4.1 Base de datos**

Para avanzar con el objetivo de la presente investigación, se construyó una base de datos de corte transversal a nivel de el/la encuestado/a conformada por las respuestas a las encuestas realizadas por la consultora Latinobarómetro (de aquí en adelante, “base Latinobarómetro”). La base contiene información para diecisiete países de América Latina y seis años: 2013, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2020. La encuesta releva información para los siguientes países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, España, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Dado el recorte metodológico hacia América Latina, se eliminaron los datos para España.

La base construida contiene 34,694 observaciones (es decir, personas encuestadas). Dada la investigación propuesta, se construyó una variable binaria que indica, para cada individuo/a en cada momento del tiempo y respectivo país, la intencionalidad de voto si hubiera elecciones el próximo domingo, a partir del partido declarado: *oposición* o *oficialismo* (ver Anexo 1 para la construcción de la variable). A su vez, y también siguiendo el interés de la investigación, se construyeron las variables binarias que determinan la lectura individual sobre la situación económica del país, aquella que pregunta si sigue al *oficialismo* o a otro partido político y a cuál votó en las últimas elecciones. Finalmente, la base contiene también otras variables de control que refieren a información característica a nivel del/de la individuo/a, que incluye la edad, el sexo, educación, lugar de residencia y ocupación, información sobre su inclinación política, y

sobre la duración de la encuesta. Desde luego, también se cuenta con la variable de país de pertenencia y año de la encuesta. Por último, también se incluyó un ponderador que permite extrapolar la muestra al total de la población. Todas las variables, junto con su nivel de medición, se detallan en la Tabla 5 a continuación.

**Tabla 5: Descripción de las variables en la base Latinobarómetro.**

<i>Variable</i>	<i>Descripción</i>	<i>Unidad de medida</i>
<b><i>Dependiente</i></b>		
bin_part	Partido político por el que votaría si hubiera elecciones este domingo	0: votaría <i>oficialismo</i> 1: votaría <i>oposición</i>
<b><i>Explicativas</i></b>		
oficialismo	Pertenencia a partido político	0: <i>oposición</i> 1: <i>oficialismo</i>
bin_y_pais	Situación económica actual del país	0: Muy buena, buena o regular 1: Mala o muy mala
voto_pas	Votó gobierno-oposición	0: Votó la oposición 1: Votó al <i>oficialismo</i>
<b><i>Controles</i></b>		
tamc	Tamaño de la ciudad	1: hasta 5000 habitantes (hombres) 2: 5001-10000 hbts 3: 10001-20000 hbtes 4: 20001-40000 hbtes 5: 40001-50000 hbtes 6: 50001-100000 hbtes 7: más de 100000 hbtes

		8: Capital
dura	Duración entrevista	16 a 120 minutos
i_d	Escala de ubicación ideológica de partidos políticos	0 a 10: de izquierda a derecha
sexo	Sexo del Entrevistado	1: masculino 2: femenino
edad	Edad del entrevistado	16 a 80
Ocup	Ocupación	1: Independiente/ cuenta propia 2: Asalariado en empresa pública   3: Asalariado en empresa privada 4: Temporalmente no trabaja   5: Retirado/pensionado 6: No trabaja/ responsable de la compras y   7: Estudiante
Raza	Raza a la que pertenece	1: Asiático 2: Negro 3: Indígena 4: Mestizo 5: Mulato 6: Blanco 7: Otra raza

educ	Educación entrevistado	1: Analfabeto 2: Básica incompleta 3: Básica completa 4: Secundaria, media, técnica incompleta 5: Secundaria, media, técnica completa 6: Superior incompleta 7: Superior completa
part_conf	Grado de confianza en los partidos políticos	1: Mucha 2: Algo 3: Poca 4: Ninguna
<b><i>Factor de expansión</i></b>		
wt	Ponderación	0,1 a 9,4
<b><i>Efectos fijos</i></b>		
y	Año	2013, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2020
País	País	Argentina (hasta 2018), Bolivia (hasta 2018), Brasil, Chile (hasta 2018), Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador (hasta 2016), El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú

		(hasta 2017), Uruguay y Venezuela
--	--	-----------------------------------

Fuente: Elaboración propia en base a base Latinobarómetro.

Tal como lo indica la Tabla 5 que precede a este párrafo, el país Nicaragua fue descartado del análisis, a la vez que Argentina, Chile y Bolivia para el año 2020, Ecuador para los años 2013, 2017, 2018 y 2020, y Perú para los años 2018 y 2020. A excepción de Perú, el resto de los países en los respectivos años fueron eliminados de la base porque no se contaba con información para construir la variable dependiente (no se preguntó en la encuesta por el partido *oficialista* y, por lo tanto, la variable tomaba el valor 1 para todas las observaciones). Por otra parte, en el caso de Perú, se tomó la decisión de eliminar las observaciones relevadas durante los años 2018 y 2020, dado que la inestabilidad política acontecida durante esos años no permite establecer con claridad qué partidos políticos se pueden definir como *oficialista* y cuáles como *oposición*.

Por último, cabe aclarar que, tal como es recomendado en los libros de códigos de la encuesta Latinobarómetro, se eliminaron aquellas observaciones cuyo factor de expansión toma valores que no permiten expandir las observaciones.

La Tabla 6 a continuación muestra una descripción sobre la probabilidad simple de ocurrencia de la variable dependiente por año y por país, esto es, el porcentaje de encuestados/as que declararon que votarían por el candidato *opositor* si hubiera elecciones el domingo siguiente.

**Tabla 6: Tasa de encuestados/as que declaran voluntad de voto por el *opositor*, por país y año.**

	2013	2015	2016	2017	2018	2020	Total
Argentina	41,6%	50,1%	56,7%	93,7%	90,4%	s/d	66,7%
Bolivia	17,5%	25,9%	17,9%	31,8%	36,9%	s/d	26,2%
Brasil	41,8%	62,1%	79,3%	96,7%	93,9%	99,3%	78,5%
Chile	35,0%	20,1%	47,1%	37,2%	43,8%	s/d	35,6%
Colombia	65,3%	80,2%	83,5%	90,6%	94,4%	77,0%	82,1%

Costa Rica	46,7%	77,6%	92,2%	85,1%	48,8%	100,0%	68,5%
Rep. Dominicana	36,1%	23,4%	27,1%	34,9%	29,2%	23,7%	28,9%
Ecuador	s/d	20,4%	35,9%	s/d	s/d	s/d	27,4%
El Salvador	56,7%	55,6%	73,9%	66,2%	82,6%	95,1%	68,6%
Guatemala	58,7%	68,5%	53,7%	78,1%	63,1%	61,5%	63,0%
Honduras	61,6%	44,4%	51,4%	47,9%	39,4%	50,7%	50,6%
México	51,5%	55,1%	65,7%	75,2%	88,7%	50,8%	64,2%
Panamá	68,2%	57,4%	78,0%	82,4%	86,6%	56,6%	70,4%
Paraguay	75,9%	30,4%	51,0%	41,8%	42,8%	36,5%	49,9%
Perú	64,3%	88,5%	63,9%	81,7%	s/d	s/d	71,8%
Uruguay	44,4%	42,6%	52,4%	58,9%	58,8%	56,3%	51,7%
Venezuela	56,0%	65,1%	80,9%	64,3%	61,4%	59,0%	65,6%

Fuente: Elaboración propia en base a base Latinobarómetro.

#### **4.2 Estrategia de identificación**

Para testear empíricamente nuestra hipótesis, se requiere el uso de modelos que permitan establecer una función de comportamiento de una variable dependiente de naturaleza binaria, dada la naturaleza de la misma (1 si la persona entrevistada votaría al candidato *opositor* y 0 si votaría al *oficialista*). De esta manera, esta investigación implica el análisis econométrico de la probabilidad que existe de que se tenga intención de voto por el candidato *opositor* ante percepciones negativas de la economía del país en el que se reside, del voto pasado y de la orientación política, hacia el *opositor* o el *oficialismo*. durante los años 2013, 2015, 2016, 2017, 2018, 2020.

Siguiendo lo anterior, las técnicas econométricas que han sido escogidas para el testeo de la hipótesis propuesta son el modelo logístico (o *logit*) de efectos fijos, y con el objeto de testear la robustez, un modelo probabilístico (o *probit*) de efectos fijos, dada la naturaleza dicotómica de la variable dependiente. El modelo *logit* muestra mayor robustez en comparación al análisis discriminante, cuando existen supuestos en los que no se cumple la normalidad multivariante o la igualdad de matrices de varianzas–covarianzas entre grupos (Wooldridge, J. 2010).

La configuración de la modelización *logit* es la de una curva logística. A partir de la variable dependiente binaria (que especifica la ocurrencia de un suceso, en nuestro caso, la intención de voto a *oposición*), los pasos para estimar el modelo permiten predecir una estimación acerca de que el evento se lleve a cabo ( $Y_i = 1$ ) o no ( $Y_i = 0$ ). El coeficiente logístico es calculado al comparar la probabilidad de ocurrencia del evento con la probabilidad de no ocurrencia. De esta forma, los coeficientes estimados son medidas de las alteraciones en el ratio de probabilidades, cuya denominación es *odds ratio*. La expresión es la siguiente:

$$L_i = \text{Ln}\left(\frac{Y_i=1}{Y_i=0}\right) = \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n X_n \quad (1)$$

El modo en el que se interpretan los signos de los coeficientes no cambia, ya sean reales (expresados como logaritmos) o en el formato en el que los arroja el software estadístico (como antilogaritmo). El  $\beta_1$  positivo incrementará la probabilidad de ocurrencia del evento, uno negativo disminuye la probabilidad y uno igualado a cero no genera cambios. En cuanto a la significación de estadística de los coeficientes, en el caso de que la hipótesis los plantee como distintos de cero, se estudia mediante el estadístico de Wald, similar al valor t-student de la regresión.

La segunda metodología empleada será el modelo *probit*. Este tipo de modelización permite dar una explicación acerca de la dependencia de una respuesta binaria sobre un conjunto de variables independientes. Con la aplicación de esta técnica es posible identificar qué variables inciden sobre la probabilidad de que un/a encuestado/a voto al *oficialismo* o la *oposición*. La utilización del modelo *probit* se aplica como complemento del modelo *logit*. Formalmente, el modelo a estimar es:

$$P\left(\begin{matrix} bin_{y_{pais}_i} \\ voto_{pas_i} \\ oficialismo_i \end{matrix}\right) = \beta_1 bin_{y_{pais}_i} + \beta_2 voto_{pas_i} + \beta_3 oficialismo_i + \gamma' X_i + e_i \quad (2)$$

La variable dependiente en la ecuación (2) es una variable binaria que toma el valor 1 si la persona encuestada  $i$  se inclina por votar al *opositor* y 0 si desea votar al *oficialismo*. Luego, las variables de interés son la situación económica del país a su criterio ( $bin\_y\_pais_i$ ), si votó en el pasado al *oficialismo* ( $voto\_pas_i$ ), y si pertenece al partido *oficialista* ( $oficialismo_i$ ). Luego,  $X_i$  es una matriz de covariables de control, según el detalle presentado en la tabla 5, que permite controlar por el efecto de las variables inobservables en las variables explicativas y en la variable dependiente, aproximado por el término de error  $e_i$  y el efecto fijo no observado a nivel de la unidad  $\alpha_i$ .

La ecuación será estimada a través de estrategia *logit* y *probit* con efectos fijos por año y por país, de manera que los resultados permitirán establecer la asociación promedio por individuo para todos los países y años abordados entre la probabilidad de voto por el *opositor* y las variables explicativas mencionadas en el párrafo anterior. Por último, ambos modelos se estimaron a partir del método de máxima verosimilitud, lo cual implica maximizar la probabilidad de que la distribución de la variable dependiente se adapte a los supuestos hechos.

## **5.Resultados**

La tabla 7 a continuación muestra los resultados para la estimación de la ecuación (2) presentada en la sección previa, es decir, la probabilidad de intencionalidad de voto por la oposición asociada con la situación económica del país, la orientación política y el voto previo. La tabla indica los resultados tanto para el modelo *logit* como el modelo *probit* y en términos del valor del coeficiente, efectos marginales y errores estándar robustos, para las variables de interés (la tabla completa, con las variables de control, se encuentra en el Anexo 2). Tal como puede observarse, el valor del Pseudo R2 para ambos modelos, calculado a partir de la técnica McFadden, da cuenta de la robustez de los resultados: el modelo estimado permite explicar el 78% de la variabilidad de la variable dependiente en el caso del *Logit* y el 77% en el del *Probit*.

Por otra parte, dado que se trata de modelos no lineales, los efectos marginales permiten establecer el grado de asociación entre las variables mencionadas y la probabilidad de que el/la encuestado/a se inclina por votar al candidato *opositor*, mientras que el coeficiente indica el grado de significatividad de dicha asociación. Por lo tanto, calculamos también el valor medio del efecto marginal (ef. marg.), que es el estimador de la media de la población. Todas las estimaciones se calcularon asumiendo heteroscedasticidad, es decir que las variables inobservables no están distribuidas de manera homogénea entre los/as individuos/as (encuestados/as).

**Tabla 7: Probabilidad de intencionalidad de voto por el candidato opositor (efectos marginales).**

	(1) <i>Logit</i>			(1) <i>Probit</i>		
	coef	SE	ef. marg.	coef	SE	ef. marg.
bin_y_pais	0.318***	0.0633	.0138846	0.162***	0.0318	0.0143769
oficialismo	-5.582***	0.246	-.5794803	-2.372***	0.0997	-0.4817553
voto_pas	-3.062***	0.183	-.2370271	-1.826***	0.0852	-0.3323376
$\beta_0$	6.994***	0.452		3.498***	0.226	
Pseudo R2	0.7799			0.7698		
Controles	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
Efectos fijos	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
Observaciones	34,694	34,694	34,694	34,694	34,694	34,694

Nota: (i) la variable dependiente toma el valor 1 si la persona declara inclinación por votar a la oposición. (ii) \*\*\* estadísticamente significativo al 1%, \*\* estadísticamente significativo al 5%, \* estadísticamente significativo al 10%. (iii) Coef: coeficiente, SE: errores estándar robustos,  $dy/dx$ : efectos marginales medios. (iv) Efectos fijos: años y país. (v) variables de control según lo especificado en la tabla 5.

Los resultados presentados en la Tabla 7 indican que existe una asociación significativa entre la situación económica del país percibida a nivel individual y la intencionalidad de votar al *opositor*, siendo positiva cuando el/la encuestado/a percibe que la situación económica es mala o muy mala. Comparado con quienes interpretan que la situación económica es buena, la probabilidad de votar al *opositor* para quienes consideran que la situación es mala, una vez que el resto de variables son controladas, aumenta en 1,38 puntos porcentuales (p.p.), para  $p < 0,01$ , cuando se trata del modelo de referencia (*logit*).

Por otra parte, también puede apreciarse que existe una correlación significativa entre la orientación política y la intencionalidad de voto al *opositor*. Sin embargo, en este caso la relación es inversa. Cuando la pertenencia del/a encuestado/a es al partido del *oficialismo*, la probabilidad de votar al *opositor*, con el resto de las variables controladas, disminuye en 57,9 p.p., también siguiendo al modelo de referencia, para  $p < 0,01$ .

En este sentido, el voto previo también presenta una asociación significativa con la intención de voto. En este caso, la relación es negativa. Cuando se ha manifestado que en el pasado se votó por el *oficialismo*, la posibilidad de votar a la oposición disminuye 23,7 puntos porcentuales (p.p.) para  $p < 0,01$ , cuando se trata del modelo de referencia (*logit*).

Por último, es importante destacar que para todas las variables se observa la misma orientación en la significatividad y signo del coeficiente en el caso del segundo modelo (*probit*), en las últimas tres columnas de la tabla 7, lo cual, junto con el valor del Pseudo R<sup>2</sup>, da cuenta de la robustez de los resultados.

## **6.Hallazgos**

De acuerdo con los resultados arrojados por el estudio realizado, podemos deducir que por un lado, los votantes latinoamericanos a nivel general adoptan un patrón de comportamiento electoral, donde establecen su voto según su percepción individual sobre la situación económica del país, siendo esta derivada de la performance del titular previo, ya que el estudio demostró que

existe una asociación significativa entre la situación económica del país percibida a nivel individual y la intencionalidad de voto al *opositor*. Este fenómeno respalda los argumentos de Kinder y Keweit (1979), quienes indican que los votantes votan según la situación económica del país, mediante juicios retrospectivos centrándose en el desempeño pasado o reciente de la economía del país y/o sus propias circunstancias económicas durante el tiempo que un partido está en el gobierno (Kiewiet 1983; Healy y Malhotra 2013).

La correlación significativa entre la orientación política y la intencionalidad de voto al *opositor*, cuando el encuestado manifiesta pertenecer al partido oficialista, donde la probabilidad de votar al *opositor*, es menor, respaldan los argumentos de Cabezas (2015) y Carlin (2015), de que la identificación partidaria en la sociedad genera un efecto que impacta directamente a la hora de votar. Si bien, no nos detuvimos en indagar acerca de las identificaciones partidarias en los respectivos votantes, el hecho de que el encuestado manifiesta pertenecer a un partido u otro, permite reducir los costos de información. La respuesta de pertenencia o no, posibilita implícitamente observar que el votante tiene un sentido de apego personal hacia el partido de su elección, siendo factores importantes a la hora de entender el comportamiento electoral. De mismo sentido, el voto previo también presenta una asociación significativa con la intención de voto. En este caso, la relación es negativa, ya que cuando se manifestó que en el pasado se votó por el *oficialismo*, la posibilidad de votar a la oposición disminuye.

Estas dos asociaciones permiten analizar con mayor profundidad al “modelo de recompensa-castigo”. Por un lado, la primera asociación nos permite sostener que el modelo de “recompensa-castigo” es más probable cuando los votantes no manifiestan pertenecer al partido del oficialismo. Con lo cual, la identificación partidaria es un factor que interviene directamente en esta relación. Por otro lado, el voto pasado también influye, ya que la probabilidad de voto a la oposición disminuye cuando el votante manifiesta haber votado en el pasado al oficialismo. Este último fenómeno permite respaldar el argumento de Monroe (1991), que manifiesta que los votos en elecciones pasadas y las identificaciones con los partidos son factores importantes a la hora de entender el comportamiento electoral, y que pone en jaque al modelo de “recompensa-castigo”. Además, cabe destacar que nuestro modelo es más complejo ya que consideramos a las condiciones económicas a nivel de país, en lugar de personales (es decir, egocéntricas), por lo que no podemos afirmar que el nivel de ingreso personal impacte en la intención de votar hacia la oposición.

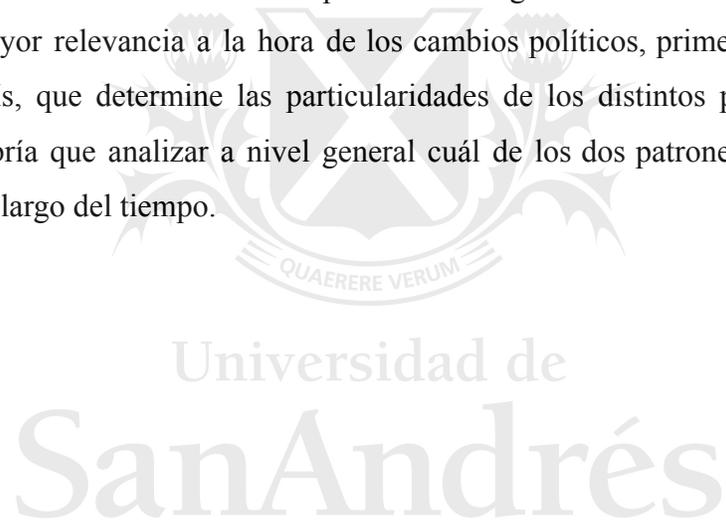
Por último, nuestro modelo tuvo como objetivo investigar qué es lo que sucede a nivel general dentro de la región, mediante las encuestas utilizadas. No obstante, para profundizar el estudio en cuestión, es necesario llevar a cabo estudios a nivel país, siguiendo lo que Carlin (2005) introduce, para dar cuenta de la variación intrarregional entre países que muestran patrones de comportamiento bastante distintos. Además, habría que profundizar en cuestiones que permitan visualizar la diversidad de preferencias que tienen los votantes latinoamericanos dependiendo de los contextos macroeconómicos de la región y la estructura del sistema de partidos de los distintos países, ya que el formato de los mismos permite enmarcar la elección en términos de enjuiciar acerca sobre quién tiene la culpa del funcionamiento de la economía o no para la existencia del voto económico.

## **7. Conclusiones**

A modo de conclusión, podemos afirmar que al menos durante el contexto estudiado y a nivel general, existe asociación entre la intención de voto hacia la oposición y la percepción negativa de la economía por parte de los votantes latinoamericanos. No obstante, no podemos concluir que este fenómeno permite explicar los ciclos políticos marcados por los cambios de oficialismos en la región. En primer lugar, solo nos hemos enfocado en un periodo dado (2013-2020) y los resultados de la investigación arrojan que si bien existe un patrón de comportamiento en la región, donde los votantes latinoamericanos suelen votar a los candidatos opositores cuando perciben que la situación económica de su país es negativa, este patrón de comportamiento contiene diversos factores que no permiten establecer que la asociación explique este fenómeno.

Durante el periodo investigado, podemos observar que el modelo de “recompensa-castigo” es válido, y permite concluir que quienes perciben al funcionamiento de la economía del país de manera negativa, votan según ese juicio retrospectivo, atribuyendo responsabilidad a los partidos gobernantes por el desempeño de las circunstancias económicas del país. Sin embargo, se observa que la identificación partidaria es un factor que interviene directamente en este patrón de comportamiento, ya que cuando los votantes manifiestan pertenecer al partido oficialista, y/o votaron por ese partido previamente, la intención de voto hacia la oposición es menor, reduciendo el peso que tiene el modelo de “recompensa-castigo”. La influencia del fenómeno de identificación partidaria, impide sostener que este patrón de comportamiento explique los cambios de oficialismos durante el contexto analizado.

Para poder establecer que el patrón de comportamiento “recompensa-castigo” permita explicar los cambios políticos en la región, se debería llevar a cabo el mismo tipo de investigación realizada, con el agregado de variables –como la pertenencia a partidos políticos más allá de oficialismo y oposición, y la cantidad de partidos que participan en las elecciones– que permitan explicar con mayor grado de detalle los patrones de comportamiento en relación a las distintas identificaciones partidarias. Además, para fortalecer los hallazgos, se debería llevar a cabo un primer análisis a nivel país, ya que cabe destacar que los patrones de comportamiento pueden ser distintos entre los diferentes grupos. En algunos casos, el “modelo de recompensa-castigo” podría explicar los cambios políticos, mientras que, en otros, las identificaciones partidarias podrán tener mayor relevancia que el patrón analizado. Factores como el número de tamaño del sistema de partidos, la antigüedad de los mismos, y el grado de información política que tienen las distintas sociedades deberían ser contemplados en el siguiente análisis. Para determinar qué fenómeno tiene mayor relevancia a la hora de los cambios políticos, primero se debe llevar un análisis a nivel país, que determine las particularidades de los distintos países a lo largo del tiempo y luego habría que analizar a nivel general cuál de los dos patrones mencionados tuvo más relevancia a lo largo del tiempo.



## **8.Referencias bibliográficas.**

Bloom, H. and Douglas Price, H. (1975) “Voter Response to Short- Run Economic Conditions: The Asymmetric Effects of Prosperity and Recession,” *American Political Science Review*, vol. 69, no. 4, December, 1240–1254.

Cabezas, Jose., “Aprobación presidencial en América Latina, 2010-2012, Voto Económico y Preferencias Políticas”., *Revista de Ciencia Política*.,2015

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons

Campbell, A., Gurin, G. and Miller, W. E. (1954) *The Voter Decides* , Oxford: Row, Peterson, and Co.

Clarke, H. D., Kornberg, A. and Scotto, T. J. (2009) *Making Political Choices: Canada and the United States*, Toronto: University of Toronto Press.

Dahl, Robert A. (1993). *La Democracia y sus Críticos*. Barcelona: Editorial Paidós.

Downs, A. (1957) *An Economic Theory of Democracy*, New York: Harper and Row.

Eijk, C. van der, Brug, W. van der, Kroh, M. and Franklin, M. (2006) “Rethinking the Dependent Variable in Voting Behaviour – On the Measurement and Analysis of Electoral Utilities,” *Electoral Studies*, vol. 25, no. 3, September, 424–447.

Fiorina, Morris P.,1978.,”Economic Retrospective Voting In American National Elections: A Micro-Analysis”., *American Journal of Political Science*, Volume22,Issue 2., 426-443.

Healy, A., & Lenz, G. S. (2013). Substituting the end for the whole: Why voters respond primarily to the election-year economy. *American Journal of Political Science*, 58(1), 31–47. <https://doi.org/10.1111/ajps.12053>

Healy ; Malhotra (2010), "Random Events, Economic Losses, and Retrospective Voting: Implications for Democratic Competence", *Quarterly Journal of Political Science*: Vol. 5: No. 2, pp 193-208.

Key, V. O., & Cummings, M. C. (1966). *The responsible electorate: Rationality in presidential voting, 1936-1960*. USA: Belknap Press.

Kiewiet, D. R. (1983) *Macroeconomics and Micropolitics: The Electoral Effects of Economic Issues*, Chicago: University of Chicago Press

Kinder, D. R., & Kiewiet, D. R. (1979). "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting". *American Journal of Political Science*, vol. 23, n°3, pp. 495-527.

Lewis- Beck, M. S. and Stegmaier, M. (2007) "Economic Models of Voting," in Dalton, R. J. and Klingemann, H. (eds.) *The Oxford Handbook of Political Behavior*, Oxford: Oxford University Press: 518–537.

Lupu, Noam., Schiumerini, Luis., Oliveros, Virginia., 2021., "The right and democracy in Latin America"., *Población & Sociedad [en línea]*., ISSN 1852-8562, Vol. 28 (2)., pp. 80-100.

Monroe, K. R. (ed.) (1991) *The Economic Approach to Politics: A Critical Reassessment of the Theory of Rational Action*, New York: Harper Collins.

Murillo, M. V. y Visconti, G. (2017). Economic performance and incumbents' support in Latin America. *Electoral Studies*, 45, 180-190.

Murillo, M. V.; Oliveros, V. y Vaishnav, M. (2010). *Electoral Revolution or Democratic*

Alternation? *Latin American Research Review*, 45 (3), 87-114.

Murillo, M. V.; Oliveros, V. y Vaishnav, M. (2011). Economic Constraints and Presidential Agency. En S. Levitsky y K. Roberts (Eds.), *The Resurgence of the Latin American Left* (pp. 52-70). Baltimore, United States: John Hopkins University Press.

Pitkin, Hanna (1985). *El Concepto de Representación*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.

Przeworski, Adam; Bernard Manin, y Susan Stokes (1999). *Democracy, Accountability, and Representation*. Nueva York: Cambridge University Press.

Anderson, C. J. (1995) *Blaming the Government: Citizens and the Economy in Five European Democracies*, Armonk: M. D. Sharpe.

Powell, G. B. and Whitten, G. D. (1993) "A Cross- National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context," *American Journal of Political Science*, vol. 37, no. 2, May, 391–414.

Sanders, D., Clarke, H. D., Stewart, M. C., and Whiteley, P. (2007) "Does Mode Matter for Modeling Political Choice? Evidence From the 2005 British Election Study," *Political Analysis*, vol. 15, no. 3, Autumn, 257–285.

Schiumerini, L. (2019). Macri 's Mandate Structural Reform or Better Performance? En N. Lupu, V. Oliveros, y L. Schiumerini (Eds.), *Campaigns and Voters in Developing Democracies: Argentina in Comparative Perspective* (pp. 136- 161). Ann Harbor, United States: University of Michigan Press.

Wooldridge, J. 2010. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. 2a ed. London: MIT Press.

Zechmeister, E. (2015), "Left-Right Identifications and the Latin American Voter," en Ryan E. Carlin, Matthew M. Singer, and Elizabeth J. Zechmeister *The Latin American Voter*, University of Michigan Press. pp. 195

## Anexo 1

**Tabla 5: Construcción de la variable dependiente.**

Nombre país	Código en la base	<i>Partido político gobernante - oficialismo</i>					
		2013	2015	2016	2017	2018	2020
<b>Argentina</b>	32	Frente para la Victoria	Frente para la Victoria	Propuesta Republicana	Propuesta Republicana	Propuesta Republicana	Frente de Todos
<b>Bolivia</b>	68	Movimiento Al Socialismo	Movimiento Al Socialismo	Movimiento Al Socialismo	Movimiento Al Socialismo	Movimiento Al Socialismo	Movimiento Demócrata Social
<b>Brazil</b>	76	Partido dos Trabalhadores	Partido dos Trabalhadores	Movimento Democrático Brasileiro	Movimento Democrático Brasileiro	Movimento Democrático Brasileiro	Partido Liberal
<b>Chile</b>	152	Coalición por el Cambio	Nueva Mayoría	Nueva Mayoría	Nueva Mayoría	Nueva Mayoría/Chile Vamos	Chile Vamos
<b>Colombia</b>	170	Partido de la U	Partido de la U	Partido de la U	Partido de la U	Partido de la U/Partido Centro Democrático	Partido Centro Democrático
<b>Costa Rica</b>	188	Partido de Liberación Nacional	Partido Acción Ciudadana	Partido Acción Ciudadana	Partido Acción Ciudadana	Partido Acción Ciudadana	Progreso Social Democrático
<b>Dominican Rep.</b>	214	Partido de la Liberación Dominicana	Partido de la Liberación Dominicana	PL Partido de la Liberación Dominicana	Partido de la Liberación Dominicana	Partido de la Liberación Dominicana	Partido Revolucionario Moderno
<b>Ecuador</b>	218	Alianza	Alianza	Alianza País	Alianza País	Alianza País	Alianza País

		País	País				
<b>El Salvador</b>	222	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional	Gran Alianza por la Unidad Nacional
<b>Guatemala</b>	320	Partido Patriota	Partido Patriota	Frente Convergencia Nacional	Frente Convergencia Nacional	Frente Convergencia Nacional	Vamos por una Guatemala Diferente
<b>Honduras</b>	340	Partido Nacional de Honduras	Partido Nacional de Honduras	Partido Nacional de Honduras	Partido Nacional de Honduras	Partido Nacional de Honduras	Partido Nacional de Honduras
<b>México</b>	484	Partido Revolucionario Institucional	Partido Revolucionario Institucional	Partido Revolucionario Institucional	Partido Revolucionario Institucional	Partido Revolucionario Institucional	Morena
<b>Nicaragua</b>	558	Movimiento Democrático Nicaragüense	Fuerza Democrática de Nicaragua	Fuerza Democrática de Nicaragua	Fuerza Democrática de Nicaragua	Fuerza Democrática de Nicaragua	Fuerza Democrática de Nicaragua
<b>Panamá</b>	591	Cambio Democrático	Partido Panameñista	Partido Panameñista	Partido Panameñista	Partido Panameñista	Partido Revolucionario Democrático
<b>Paraguay</b>	600	Partido Liberal	Asociación Nacional	Asociación Nacional	Asociación Nacional	Asociación Nacional	Asociación Nacional

		Radical Auténtico	Republican a-Partido Colorado	Republicana- Partido Colorado	Republicana- Partido Colorado	Republicana- Partido Colorado	Republicana- Partido Colorado
<b>Perú</b>	604	Gana Perú	Gana Perú	Gana Perú/PPK	PPK	-----	-----
<b>Uruguay</b>	858	Frente Amplio	Frente Amplio	Frente Amplio	Frente Amplio	Frente Amplio	Partido Nacional
<b>Venezuela</b>	862	Partido Socialista Unido de Venezuela	Partido Socialista Unido de Venezuela	Partido Socialista Unido de Venezuela	Partido Socialista Unido de Venezuela	Partido Socialista Unido de Venezuela	Partido Socialista Unido de Venezuela

Fuente: Elaboración propia.

## **Anexo 2**

**Tabla 7: Probabilidad de intencionalidad de voto por el candidato opositor (efectos marginales).**



	(1) Logit			(1) Probit		
	coef	SE	dy/dx	coef	SE	dy/dx
bin_y_pais	0.318***	0.0633	0.0138846	0.162***	0.0318	0.0143769
oficialista	-5.582***	0.246	-0.5794803	-2.372***	0.0997	-0.4817553
voto_pas	-3.062***	0.183	-0.2370271	-1.826***	0.0852	-0.3323376
2.tamc	-0.182	0.181	-0.0078926	-0.191**	0.0860	-0.0168749

3.tamc	-0.229	0.172	-0.0099347	-0.218***	0.0790	-0.0192641
4.tamc	0.0387	0.168	0.0016867	-0.109	0.0764	-0.0096875
5.tamc	-0.240	0.193	-0.0104166	-0.252***	0.0892	-0.0221917
6.tamc	-0.161	0.164	-0.0069914	-0.194**	0.0759	-0.0171517
7.tamc	-0.149	0.159	-0.0064564	-0.164**	0.0729	-0.0145373
8.tamc	-0.256	0.164	-0.0111227	-0.251***	0.0773	-0.0221479
dura	0.00644***	0.00231	0.0002798	0.00241**	0.00122	0.0002118
2.part_conf	-0.0426	0.131	-0.0018606	-0.00504	0.0704	-0.0004455
3.part_conf	0.145	0.128	0.006358	0.105	0.0696	0.0092688
4.part_conf	0.194	0.131	0.0084982	0.143**	0.0706	0.0127063
2.i_d	0.0609	0.158	0.0026582	-0.0639	0.0931	-0.0056404
3.i_d	-0.122	0.142	-0.0053191	-0.208**	0.0806	-0.0183829
4.i_d	0.261*	0.146	0.0113834	0.0300	0.0854	0.0026486
5.i_d	0.404***	0.118	0.0176935	0.0821	0.0692	0.007253
6.i_d	0.188	0.148	0.0082123	-0.00340	0.0839	-0.0003001
7.i_d	0.489***	0.148	0.0214123	0.187**	0.0842	0.0165823
8.i_d	0.491***	0.147	0.0214898	0.158*	0.0836	0.0139998

9.i_d	0.517***	0.164	0.0226606	0.162*	0.0929	0.014344
10.i_d	0.515***	0.126	0.0225702	0.155**	0.0706	0.013739
2.sexo	-0.0956	0.0593	-0.0041541	-0.0515*	0.0308	-0.0045285
edad	0.00372*	0.00203	0.0001614	0.00164	0.00103	0.0001441
2.ocup	-0.0731	0.101	-0.003179	-0.0396	0.0529	-0.0034835
3.ocup	-0.0783	0.0831	-0.0034048	-0.0430	0.0438	-0.0037885
4.ocup	0.0907	0.104	0.0039523	0.0274	0.0556	0.0024131
5.ocup	-0.0724	0.121	-0.0031476	-0.0727	0.0645	-0.006398
6.ocup	-0.0876	0.0818	-0.00381	-0.0522	0.0418	-0.0045963
7.ocup	0.0724	0.135	0.0031564	0.0525	0.0713	0.0046335
2.raza	-0.424	0.351	-0.0183828	-0.243	0.178	-0.0214035
3.raza	-0.192	0.356	-0.0083602	-0.185	0.181	-0.0163503
4.raza	-0.293	0.339	-0.0126994	-0.202	0.173	-0.0178249
5.raza	-0.246	0.351	-0.0106713	-0.165	0.177	-0.0145235
6.raza	-0.198	0.342	-0.0086267	-0.114	0.175	-0.0101133
7.raza	-0.141	0.372	-0.0061195	-0.131	0.188	-0.0115875
2.educ	0.0970	0.122	0.004208	0.103*	0.0562	0.0090622

3.educ	0.0311	0.135	0.0013487	0.0766	0.0617	0.0067072
4.educ	-0.113	0.149	-0.0048775	0.00270	0.0714	0.0002367
5.educ	-0.101	0.136	-0.0043536	0.00117	0.0640	0.0001027
6.educ	0.199	0.154	0.0086457	0.150**	0.0729	0.0131507
7.educ	-0.0904	0.155	-0.003912	0.000349	0.0765	0.0000306
68.pais	-4.254***	0.129	-0.1859657	-1.972***	0.0633	-0.1825186
76.pais	0.910***	0.113	0.0865501	0.586***	0.0660	0.0983063
152.pais	-6.901***	0.273	-0.3145707	-2.855***	0.123	-0.2643955
170.pais	1.060***	0.124	0.101067	0.661***	0.0711	0.1109809
188.pais	-2.788***	0.151	-0.1557024	-1.358***	0.0656	-0.1467073
214.pais	-4.362***	0.138	-0.188279	-1.998***	0.0613	-0.1841816
218.pais	-3.285***	0.194	-0.1669177	-1.553***	0.0655	-0.1582616
222.pais	-0.614***	0.116	-0.0513181	-0.378***	0.0744	-0.0553722
320.pais	-3.091***	0.171	-0.1628071	-1.431***	0.0688	-0.151158
340.pais	-3.928***	0.143	-0.1794513	-1.768***	0.0647	-0.1704426
484.pais	-2.508***	0.167	-0.1481132	-1.181***	0.0747	-0.1350786
591.pais	-3.506***	0.149	-0.1713338	-1.547***	0.0674	-0.1578993

600.pais	-3.476***	0.158	-0.1707553	-1.560***	0.0715	-0.1586858
604.pais	-5.982***	0.209	-0.2464178	-2.567***	0.0919	-0.2304352
858.pais	-3.065***	0.128	-0.1622319	-1.467***	0.0617	-0.1532789
862.pais	-2.233***	0.122	-0.1393782	-1.128***	0.0618	-0.1312836
2015.y	0.0178	0.0841	0.0007449	0.0506	0.0441	0.0042329
2016.y	0.00680	0.0808	0.0002842	0.00684	0.0401	0.000574
2017.y	1.494***	0.106	0.0623708	0.642***	0.0482	0.053894
2018.y	1.298***	0.124	0.0540623	0.667***	0.0574	0.0560737
2020.y	2.050***	0.116	0.0868921	0.893***	0.0550	0.0769668
Constant	6.994***	0.452		3.498***	0.226	
Observations	34,694	34,694	34,694	34,694	34,694	34,694

Nota: (i) la variable dependiente toma el valor 1 si la persona declara inclinación por votar al challenger. (ii) \*\*\* estadísticamente significativo al 1%, \*\* estadísticamente significativo al 5%, \* estadísticamente significativo al 10%. (iii) Coef: coeficiente, SE: errores estándar robustos, dy/dx: efectos marginales medios. (iv) Efectos fijos: años y país. (v) variables de control según lo especificado en la tabla 5.



Universidad de  
**San Andrés**