



Universidad de San Andrés
Departamento de Ciencias Sociales
Licenciatura en Ciencia Política y Gobierno

Controversias judiciales en la percepción pública:
Análisis del apoyo público hacia la Corte Suprema de Justicia de la
Nación en Argentina

Autora: Paloma Alonso
Legajo: 30008
Director de Tesis: Germán Feierherd
Co-director de Tesis: Matías Tarillo
Buenos Aires, Argentina
27 de junio de 2022

Índice

1. Agradecimientos	3
2. Abstract	4
3. Introducción	5
4. Revisión de la literatura	9
4.a. Perspectivas del apoyo al Poder Judicial	9
4.b. El “mito de la legalidad”	10
4.c. El apoyo público frente a decisiones controversiales	11
4.d. El partidismo como variable central	12
4.e. La situación en Argentina	13
5. Caso bajo análisis e hipótesis	15
6. Metodología	19
6.a. Método y fuentes de datos	19
6.b. Estadísticas descriptivas	25
6.c. Balance de factores observables	28
7. Resultados	32
8. Conclusiones	40
9. Anexos	42
10. Bibliografía	49
11. Recursos utilizados	53

1. Agradecimientos

Este trabajo fue posible gracias al apoyo incondicional de mi familia. Gracias papá y mamá por inculcarme el valor del conocimiento, por celebrar mi constante curiosidad, por acompañarme siempre y por enseñarme que el amor es el mejor fundamento para tomar decisiones.

Gracias especialmente a Lola, por darme amor y apoyo en todo momento. Te amo, sos un orgullo y mi modelo a seguir.

Gracias a Hochi y Chinita por darnos tanta felicidad y cariño incondicional.

Gracias a mi mentor, Germán Feierherd, por ayudarme en cada instancia e incitarme a mejorar cada día más. Todos nuestros intercambios fueron construyendo un gran proceso de aprendizaje. Agradezco, también, al Co-director de este trabajo, Matías Tarillo, por aconsejarme y permitirme encontrar coherencia entre ideas. Gracias, además, por todo el apoyo emocional, incluso en la distancia.

Gracias a mis amigas y amigos por acompañarme durante este camino. En particular, gracias a Matías Güizzo Altube, Gina Laleggia, Paulina Pernalet, Juan Bautista Ocantos y Fernanda Palazzi por el tiempo y la paciencia.

Gracias a la Universidad de San Andrés, al Centro de Escritura Universitaria, a la Biblioteca Max von Buch y a todo el cuerpo de profesores y profesoras.

Este trabajo está dedicado especialmente al Nono, mi ministro, mi abuelo, mi consejero y a quien llevo siempre en el alma.

Universidad de
San Andrés

2. Abstract

Durante las últimas décadas, Argentina ha presenciado un creciente involucramiento de los tribunales de justicia en disputas político-partidarias (Domingo, 2004). ¿Cómo afectan estas decisiones judiciales a las opiniones que los/as ciudadanos/as tienen sobre el Poder Judicial? En el presente trabajo, se analiza el impacto de una decisión políticamente controversial de la Corte Suprema de Justicia argentina sobre el apoyo público hacia esta institución. Utilizando un diseño cuasi-experimental, se compara la variación del apoyo específico hacia la Corte antes y después de una disposición que afectó negativamente a Cristina Fernández, en el marco de una denuncia asociada al presunto encubrimiento sobre el atentado de la AMIA. Los resultados sugieren que este evento no debilitó el apoyo hacia la Corte en la opinión pública en general ni entre los/as votantes y simpatizantes de los distintos partidos políticos.

Palabras clave: *Poder Judicial, Corte Suprema de Justicia, Argentina, Partidismo, Apoyo específico, Politización, Judicialización*



3. Introducción

“Will this institution survive the stench that this creates in the public perception that the constitution and its reading are just political acts?”

(Jueza Sotomayor, en Pilkington, diciembre 4 de 2021)

La legitimidad pública del Poder Judicial, en principio, parecería descansar en su imagen como una institución imparcial, distinta de las demás ramas de gobierno (Christenson & Glick, 2014; Gibson & Caldeira, 2011). En efecto, algunos abordajes sostienen que las instituciones judiciales están signadas por un aura de autoridad legal y neutralidad que lleva a las personas a comprenderlas como eslabones fundamentales de la democracia (Scheb II & Lyons, 2000). No obstante, en distintas partes del mundo, se ha identificado una inminente judicialización de la política (Domingo, 2004) y la influencia de factores político-ideológicos en las disposiciones judiciales (Weiden, 2011). ¿Qué sucede cuando los jueces y juezas dejan de ser percibidos/as como defensores/as del sistema legal y pasan a ser considerados/as actores involucrados en la disputa política? ¿Qué impacto tiene esto sobre su imagen frente a los ojos de la ciudadanía?

En el presente trabajo, se buscará analizar el apoyo público hacia el tribunal máximo del Poder Judicial, esto es, la Corte Suprema de Justicia. En particular, este estudio se centrará en el caso de Argentina, un país expuesto a una creciente politización del sistema de justicia (Domingo, 2004; Martín, 2011). De esta manera, el interrogante principal radica en *cuál es el impacto de las decisiones políticamente controversiales de la Corte Suprema de Justicia sobre el apoyo de la sociedad hacia esta institución en Argentina*.

En su labor habitual, la Corte Suprema se encuentra reiteradamente expuesta a decisiones impregnadas de profundas grietas político-ideológicas, como aquellas asociadas a la legalización del aborto, la relación Estado-iglesia, entre otras (Gibson, 2007). Dentro de esta gama de temáticas, algunas decisiones judiciales, lejos de concebirse como vías para proteger la ley, parecerían ser entendidas por algunos individuos como herramientas para obstaculizar o beneficiar intereses partidarios (Bartels & Kramon, 2020). Frente a tal escenario, una serie de investigaciones se ha dedicado a analizar el impacto de determinadas decisiones judiciales sobre la opinión pública (Christenson & Glick, 2014; Grosskopf & Mondak, 1998). El

objetivo del presente estudio, por lo tanto, será expandir estos análisis al caso argentino, a modo de comprender la estabilidad de la imagen pública de la Corte Suprema, especialmente tras eventos polémicos en términos político-partidarios.

En Argentina, la incidencia de la Corte ha sido controversial en distintos momentos de su historia. Ejemplo de ello son las causas vinculadas a los derechos humanos y la desaparición de personas durante la última dictadura militar (Andriotti Romanin, 2013), así como la validación del “corralito financiero” durante la crisis de 2001-2 (Ruibal, 2008). Sumado a ello, durante los últimos años se ha presenciado una inminente participación de los tribunales en cuestiones político-partidarias (Domingo, 2004). Si el accionar de la Corte concentra el potencial de deteriorar el apoyo que recibe de la sociedad, una consecuencia posible a largo plazo podría ser el resquebrajamiento de la legitimidad percibida de esta institución frente a la ciudadanía (Bartels & Kramon, 2020).

Lo anterior cobra especial relevancia si consideramos la creciente polarización política y social de Argentina, fenómeno que podría llevar a la ciudadanía a priorizar sus intereses partidarios por sobre el apoyo hacia uno de los pilares del sistema democrático (Svolik, 2019), como lo es el Poder Judicial. En la medida que los tribunales, con frecuencia, deben oponerse a opiniones populares para defender el lugar de las minorías (Gibson, 2007), tal situación nos enfrentaría a un problema para el correcto funcionamiento de la democracia.

Como Gibson, Caldeira & Baird (1998) han demostrado, existe una importante variabilidad internacional en las actitudes hacia el sistema judicial. No obstante, el análisis de países latinoamericanos en esta materia ha sido relativamente escaso, lo cual ha dejado un amplio campo de análisis poco explorado. Con el estudio de Argentina, se buscará aportar nuevas aproximaciones a las dinámicas de apoyo hacia instituciones de justicia en el mundo.

El presente trabajo iniciará con una exposición de los abordajes propuestos por la literatura en torno a las actitudes frente al Poder Judicial. Esto llevará a distinguir el apoyo difuso (legitimidad percibida de la Corte) del apoyo específico (satisfacción con la *performance* de la Corte) (Easton, 1975, 1979; Gibson & Nelson, 2015). Además, se profundizará sobre algunas instancias en las que el apoyo hacia la Corte Suprema argentina se vio afectado.

En segundo lugar, se presentará el evento que permitirá evaluar el apoyo público hacia la Corte en Argentina. Este consiste en la ratificación en 2019 de la prisión preventiva de Cristina Fernández tras las acusaciones del presunto encubrimiento del atentado a la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA). Esta disposición se presenta como una decisión políticamente controversial y de gran repercusión en la ciudadanía. El objetivo será analizar su impacto en la opinión pública. En esta sección, entonces, se detallarán las hipótesis que guían tal análisis. Las suposiciones iniciales sugieren que la percepción del accionar de la Corte estará influenciada por predisposiciones político-partidarias de los individuos. Por ello, se espera que las personas que simpatizan con el partido de Cristina Fernández (en el caso, el Frente para la Victoria) disminuyan su apoyo específico hacia esta institución tras el evento. Lo opuesto debería suceder entre quienes presentan una inclinación partidaria contraria a la del miembro del partido perjudicado (a saber, Cambiemos). Asimismo, entre quienes no poseen una posición partidaria definida (que por ello no deberían presentar sesgos asociados al partidismo), se espera observar una disminución en su apoyo específico hacia la Corte. En particular, se asume que en este grupo se sostiene en mayor medida el “mito de la legalidad”, es decir, la expectativa de procedimientos judiciales objetivos (Scheb II & Lyons, 2000).

En tercera instancia, se detallará la metodología seleccionada para evaluar las mencionadas hipótesis. Esta se encuentra basada en la lógica cuasi-experimental, ya que pretende evaluar el impacto de un evento real (la decisión de la Corte en 2019) sobre el apoyo público hacia esta institución en Argentina. Esto es posible porque el evento estudiado coincide con el período de recolección de respuestas de una encuesta de opinión, lo que permite dividir la muestra entre el grupo control y el tratamiento. Dada la asignación “cuasi-aleatoria” de los segmentos, se realizará un balance de factores observables para garantizar la ausencia de diferencias sistemáticas entre los grupos.

En cuarto lugar, se expondrán los principales hallazgos empíricos para posteriormente abordar las conclusiones finales. Los modelos construidos en este trabajo sugieren que la decisión de la Corte no afectó al apoyo específico hacia esta institución entre los distintos segmentos de la población analizada. Sin embargo, el análisis también indica una significativa influencia del partidismo sobre la percepción del Tribunal Supremo. En

particular, quienes apoyan al Frente para la Victoria tienen una predisposición a presentar niveles más bajos de apoyo hacia la Corte (en 2019), mientras que lo contrario sucede entre aquellos con mayor afinidad por la coalición de Cambiemos. La influencia del partidismo sobre la imagen de la Corte permite entrever ciertas aristas de interés para futuras investigaciones sobre la fortaleza de la imagen de la Corte en un ambiente judicial crecientemente politizado como el de Argentina.



4. Revisión de la literatura

Las actitudes frente al Poder Judicial han sido estudiadas desde distintos ángulos, dando lugar a una inmensa literatura que nos permite entender la interrelación entre sus decisiones, su recepción en la opinión pública y la legitimidad de sus instituciones frente a los ojos de la ciudadanía. La siguiente sección expone las principales ideas desarrolladas en este esquema, lo que permitirá, luego, aplicar los conceptos abordados al caso argentino.

4.a. Perspectivas del apoyo al Poder Judicial

De acuerdo al marco conceptual propuesto por Easton (1975, 1979), es posible distinguir dos clases de apoyo hacia las autoridades de un sistema: por un lado, el *apoyo difuso* y, por otro, el *apoyo específico*. Estos conceptos presentan ciertas diferencias clave para comprender las actitudes hacia el Poder Judicial.

El primero, aplicado al caso de la Corte Suprema, refiere a la legitimidad percibida de esta institución (Bartels & Kramon, 2020). En este sentido, el apoyo difuso consiste en una suerte de “lealtad” hacia el Tribunal Supremo que, en el corto plazo, es independiente de la satisfacción con los resultados de sus disposiciones (Gibson, 2007; Gibson, Caldeira & Spence, 2003). Se trata de un conjunto de actitudes que, generalmente, se mantienen estables en el tiempo y están fundamentadas en ciertos valores políticos (Gibson & Caldeira, 1992; Grosskopf & Mondak, 1998). Esta visión parte de considerar que las cortes son diferentes de las demás ramas de gobierno, ya que son imparciales y no están motivadas por la reelección política (Christenson & Glick, 2014; Gibson, 2007). Cuando se encuentra presente, este “reservorio” de predisposiciones positivas habilita a las autoridades judiciales a tomar decisiones, aun cuando resultan contrarias a las preferencias mayoritarias (Gibson, Caldeira & Spence, 2003).

Por su parte, el apoyo específico depende de la satisfacción de los individuos con las decisiones de la Corte en relación a sus demandas particulares (Gibson & Caldeira, 1992). Esta clase de apoyo, por lo tanto, es de carácter instrumental (Bartels & Kramon, 2020) y enfatiza el peso de las predisposiciones subjetivas de las personas sobre su percepción de las disposiciones judiciales que observan en la práctica (Christenson & Glick, 2014).

Una pregunta que subyace a esta distinción radica en cuál es la fortaleza de la legitimidad percibida de la Corte (apoyo difuso) cuando ésta toma decisiones que son rechazadas expresamente por un grupo significativo de la sociedad (apoyo específico). Como señala Gibson (2007), una institución puede considerarse legítima si es respetada y reconocida como tal, incluso cuando los *outputs* de sus disposiciones son impopulares. Por ello, si la percepción predominante entre los individuos a la hora de analizar las decisiones de la Corte se deriva de una visión de carácter más bien instrumental, una serie de decisiones impopulares podría, en el largo plazo, erosionar la legitimidad percibida de esta institución (Bartels & Kramon, 2020). Si consideramos que el Poder Judicial eventualmente debe tomar decisiones contra-mayoritarias para defender la ley, entender los factores que afectan el apoyo hacia las instituciones de justicia resulta fundamental para conocer los cuestionamientos con los que puede encontrarse su autoridad frente a la ciudadanía.

Para esbozar una respuesta ante tal interrogante, a continuación, se explorará lo que se conoce como el “mito de la legalidad” (Scheb II & Lyons, 2000), y luego se contrastará con otros factores estudiados que podrían erosionar aquella imagen “legalista” de la Corte.

4.b. El “mito de la legalidad”

Una primera aproximación propuesta por la literatura parte de suponer que el apoyo difuso se origina en la percepción de la Corte como imparcial y legalista, así como en la creencia de que los jueces y juezas dejan de lado sus preferencias personales a la hora de tomar decisiones (Christenson & Glick, 2014; Gibson, 2007). Esta perspectiva resulta compatible con lo que Scheb II & Lyons (2000, p. 929) llaman el “mito de la legalidad”, es decir, la creencia de que las decisiones judiciales están guiadas por principios autónomos y legales, además de que son tomadas en base a procesos neutrales en términos políticos y filosóficos. De acuerdo con esta mirada, el entendimiento de que la Corte es imparcial permite generar un “reservorio” de predisposiciones positivas que habilita a que tome decisiones contra-mayoritarias sin que aquello afecte su imagen pública negativamente (Christenson y Glick, 2014; Gibson, Caldeira & Spence, 2003; Grosskopf & Mondak, 1998).

En esta línea, autores como Gibson & Caldeira (2009) o Gibson, Lodge & Woodson (2014) evidenciaron que los individuos más expuestos a símbolos vinculados al Poder Judicial,

como las togas y las expresiones honoríficas con las que se dirigen a los magistrados, ven a esta rama de gobierno como diferente a otras instituciones políticas y, con ello, mantienen una percepción de mayor legitimidad de la Corte Suprema. A este fenómeno se lo denomina “sesgo de positividad” (“*positivity bias*”) y sugiere que las personas más atentas a esta clase de símbolos desarrollan un respeto especial por el lugar de la ley y del accionar del Tribunal Supremo (Gibson & Caldeira, 2009; Gibson, Caldeira & Baird, 1998).

Otra forma de entender esta visión, como lo explican Nicholson & Hansford (2014), parte de considerar que, cuando las personas buscan atajos cognitivos para formar sus opiniones, encuentran a la Corte Suprema como una figura más imparcial que las demás ramas de gobierno. Gracias a ello, sus símbolos, incorporados mediante el proceso de socialización, parecen llevar a una mayor aceptación de las decisiones judiciales, incluso cuando no resultan congruentes con las preferencias propias (Gibson, Lodge & Woodson, 2014).

4.c. El apoyo público frente a decisiones controversiales

¿Qué tan estable resulta este “reservorio” que sostiene la legitimidad de la Corte cuando ésta se enfrenta a situaciones polémicas en el plano político-electoral? Se entienden como decisiones políticamente controversiales aquellas disposiciones judiciales que dividen a la opinión pública en clivajes partidarios, ya que afectan a los intereses y/o a los miembros de un partido político. Teniendo esta definición presente, es posible preguntarse acerca de los efectos que esta clase de decisiones puede tener sobre el apoyo público hacia la Corte.

Inicialmente, algunos autores sostienen que conocer las preferencias personales de las autoridades judiciales no necesariamente deteriorará la imagen legalista de la Corte. Esta interpretación fue expuesta por Gibson y Caldeira (2011) bajo el nombre de “realismo legal”: de acuerdo con sus argumentos, las personas más atentas logran identificar que los procesos de toma de decisión judiciales no están exentos de la influencia de las ideas personales de los jueces y juezas. No obstante, y de acuerdo con sus hallazgos empíricos, esta visión realista no parecería deteriorar el apoyo hacia la Corte. En realidad, estas personas parecieran comprender que la “subjetividad” de las autoridades judiciales no necesariamente es incompatible con un correcto ejercicio del poder.

En contraposición a esta perspectiva, otros autores han resaltado la sensibilidad del apoyo público hacia la Corte en situaciones controversiales y/o aquellas que exponen la inclinación ideológico-partidaria de las autoridades judiciales. En este sentido, Christenson y Glick (2014) observaron cómo aquellas personas que inicialmente sostenían una visión legalista de la Corte demostraron claros cambios de opinión luego de observar ciertas disposiciones judiciales polémicas. En una línea similar, Grosskopf y Mondak (1998) observaron que ciertas decisiones judiciales podrían tener un impacto negativo en el nivel de apoyo hacia la Corte de algunos grupos de la población. Su argumento se sustenta en un concepto del ámbito de la psicología, el “sesgo de negatividad”, según el cual la información percibida negativamente (como una decisión contraria a las preferencias personales) tiene mayor impacto en la percepción de las personas que aquellas que son vistas como positivas.

En definitiva, parecieran existir decisiones lo suficientemente controversiales como para afectar la percepción pública de la Corte Suprema (Christenson y Glick, 2014). En otras palabras, ciertas decisiones podrían deteriorar el mito de la legalidad en la opinión pública.

4.d. El partidismo como variable central

Como resultado de estas observaciones, es posible inferir que el apoyo hacia la Corte puede verse afectado por ciertas decisiones que irrumpen en el escenario político-partidario. Sin embargo, ¿afectan estas disposiciones a todos los individuos por igual?

En primera instancia, resulta factible considerar que tal efecto dependerá de cómo la información es enmarcada por predisposiciones personales, como las afinidades políticas y partidarias, o por su abordaje en los medios de comunicación y los discursos políticos. En efecto, Nicholson y Howard (2003) notan en su trabajo cómo el *framing* de las decisiones de la Corte puede afectar el apoyo específico hacia sus disposiciones. Asimismo, Armendáriz (2020) observa cómo las señales que envían los presidentes pueden modificar la visión popular de la Corte, ya que el apoyo hacia tal institución pareciera descansar más en la percepción que transmiten los líderes políticos que en su *performance* real.

Dentro de esta línea, una serie de trabajos han destacado el impacto de la identificación partidaria sobre las actitudes frente al Poder Judicial. En este plano, se destaca el trabajo de

Nicholson & Hansford (2014), quienes demostraron que la aceptación de las decisiones de la Corte en EE.UU. es condicional sobre el partido político de simpatía para cada persona. En particular, cuando una decisión fue percibida como producto de una mayoría Republicana en la Corte, se observó una reducción de la aceptación por parte de los Demócratas y, contrariamente, un aumento de ésta entre los Republicanos. Asimismo, y del otro lado del mundo, Bartels & Kramon (2020) detectaron cómo, en distintos países del continente africano, las actitudes hacia el Poder Judicial se modificaban con el cambio de partido en la presidencia. Específicamente, los autores notaron que el apoyo hacia esta rama de gobierno se veía afectado por el alineamiento partidario de los individuos. Estos resultados evidenciaron que la evaluación de la *performance* judicial se ve influenciada por consideraciones partidarias, y no únicamente por valores democráticos y legales.

A raíz de las observaciones ofrecidas por esta corriente, es plausible asumir que la percepción que los individuos tendrán sobre las decisiones de la Corte dependerá, en cierto grado, de su propia inclinación partidaria. Teniendo esto presente, se procederá a esbozar un abordaje inicial para el caso de Argentina.

4.e. La situación en Argentina

En Argentina, la imagen pública de la Corte Suprema ha sido sometida a escrutinio público en reiteradas ocasiones. Incluso en materia de justicia transicional, con las decisiones relativas al castigo por los crímenes de lesa humanidad durante la dictadura (Andriotti Romanin, 2013), el Poder Judicial se ha encontrado en el foco de polémicas ideológicas y sociales en distintas oportunidades.

De acuerdo con Ruibal (2008), uno de los momentos de mayor crisis de legitimidad del Tribunal Supremo se produjo a partir de los años 2001-2002. En particular, la autora resalta el impacto negativo de algunas decisiones judiciales como la liberación de Carlos Ménem de su prisión domiciliaria en 2001 y la validación de legalidad de la confiscación de depósitos bancarios (el “corralito”) ese mismo año. Como señala Ruibal, fue precisamente en este contexto que se evidenció la debilidad del apoyo difuso hacia la Corte Suprema en Argentina, ya que el descontento social con la Corte se transformaría en una pieza crucial para las reformas judiciales que se desarrollarían a partir de entonces.

Si bien Ruibal (2008) considera que, con el tiempo, Argentina ha tenido la oportunidad de generar un “reservorio” de predisposiciones positiva hacia la Corte, durante las últimas décadas, este país ha atravesado un proceso de judicialización de la política, donde los/as representantes gubernamentales han acudido con gran frecuencia al sistema judicial para resolver problemas (Martín, 2011). Este fenómeno implica una creciente participación de las cortes en los procesos políticos y sociales (Domingo, 2004). Entendida de tal manera, la dinámica de la judicialización conlleva el potencial de impulsar a la percepción pública a considerar a jueces y juezas como parte de la lucha de intereses entre élites políticas.

Si a lo anterior se le añade la creciente polarización en Argentina, y la formación de dos coaliciones electoralmente fuertes y claramente diferenciadas (a saber, Frente para la Victoria [en adelante, FPV] y Cambiemos en 2019), se espera un aumento en la relevancia de la identificación partidaria de las personas. Así lo sugiere Lupu (2013) al señalar que mayor distinción de etiquetas partidarias favorece la adhesión a los partidos políticos. Con ello, el partidismo comenzaría a tener un peso mayor en la visión de los individuos, incluso superior al que se le podría otorgar a los valores democráticos (Svolik, 2019). De hecho, sus opiniones podrían estar basadas, no solo en el involucramiento de los tribunales en la disputa política, sino además en el “bando” en el que éstos deciden entrar en ella.

Por todo lo anterior, las actitudes de la ciudadanía hacia las decisiones de la Corte podrían encontrarse condicionadas por sus afinidades hacia determinados partidos políticos. Si esto es así, las disposiciones judiciales se verían incorporadas por la sociedad desde una perspectiva distinta a la propuesta por el mito de la legalidad.

5. Caso bajo análisis e hipótesis

Como se ha señalado, la irrupción de la política en el escenario judicial que se observa en Argentina (Domingo, 2004; Martín, 2011) podría llevar a que la opinión de las personas respecto de los tribunales dependa de predisposiciones político-partidarias. En particular, y en línea con los argumentos de Bartles & Kramon (2020), es posible suponer que las personas con una orientación política marcada verán al Poder Judicial, ya no como una instancia de control de legalidad en el ejercicio democrático, sino como una herramienta para favorecer o perjudicar intereses de corte partidario. Por ello, la comprensión que un individuo tendrá de las disposiciones judiciales dependerá del impacto que éstas tengan sobre los intereses o miembros de su partido de preferencia.

Para evaluar tales suposiciones, en este trabajo se analizará el impacto en la opinión pública de una decisión políticamente controversial de la Corte Suprema que se desarrolló en el contexto de polarización descrito anteriormente. Se trata de la decisión de ratificar el procesamiento y prisión preventiva de Cristina Fernández de Kirchner dentro de la causa asociada al Memorandum de Entendimiento con Irán en 2019 (Cappiello, 7 de marzo de 2019; Fernández Moores, 7 de marzo de 2019). En particular, este dictamen se enmarca en las denuncias iniciadas por el presunto encubrimiento de responsables del atentado de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) (Rivas Molina, 8 de marzo de 2019).

Para abordar el caso en cuestión, es menester considerar la composición de la Corte en 2019: de sus cinco miembros, tres habían sido propuestos por Néstor Kirchner (Highton de Nolasco, Lorenzetti y Zaffaroni), y dos por Mauricio Macri (Rosatti y Rosenkrantz) (*Corte Suprema de Justicia de la Nación*, s.f.). Como señalan González Bertomeu, Dalla Pellegrina & Garoupa (2016), es plausible asumir que los magistrados propuestos por mandatarios políticos responden a un perfil similar al del presidente que los seleccionó. Por ello, podemos considerar que la Corte en 2019 se hallaba balanceada entre los principales partidos (FPV y Cambiemos), con una leve desventaja para el oficialismo.

La serie de hechos correspondientes a la decisión seleccionada se remonta a la denuncia iniciada por el fiscal Alberto Nisman en 2015, quien acusó a un conjunto de funcionarios del gobierno de Fernández de haber encubierto a los imputados por el atentado a la AMIA para mantener buenas relaciones bilaterales con Irán (*Télam Digital*, 7 de marzo de 2019). Esta

causa obtuvo gran repercusión en la opinión pública, especialmente tras el fallecimiento del fiscal, hecho que produjo grandes controversias en torno a las causas de su muerte (Colombo, 15 de enero de 2020). Como señalan Rodríguez y Smallman (2016), este evento desencadenó, en un contexto de polarización política y de desconfianza en las instituciones de gobierno, una serie de conspiraciones en distintos sectores de la sociedad.

El expediente fue retomado en 2017 por el juez federal Carlos Bonadío, quien decidió procesar con prisión preventiva y con el embargo de una importante suma de dinero a Fernández (*Télam Digital*, 7 de marzo de 2019). Tras meses de procedimientos, el 7 de marzo de 2019, la Corte Suprema desestimó por unanimidad los recursos extraordinarios impuestos por la defensa de la ex presidenta y el ex secretario de la Presidencia, Oscar Parrilli (*Centro de Información Judicial*, 7 de marzo de 2019; *Télam Digital*, 7 de marzo de 2019). De esta manera, se dejó firme la sentencia impuesta a Cristina Fernández de Kirchner.

La decisión se dio a conocer a través de los medios a partir del 7 de marzo, no solo en el plano local sino también el internacional (véase De Carlos, 8 de marzo de 2019; *O Globo*, 8 de marzo de 2019; *Télam Digital*, 7 de marzo de 2019). A nivel doméstico, es notable cómo, por un lado, los recursos impulsados ante la Corte fueron expuestos como una estrategia judicial de la ex presidenta: “Fernández de Kirchner insistió con un recurso de queja ante la Corte Suprema de Justicia para *barrer* [cursivas añadidas] con su prisión preventiva” (Cappiello, 7 de marzo de 2019). Por otro lado, la respuesta del Tribunal Máximo fue presentada como un claro perjuicio para la ex mandataria, ya que diarios de amplia cobertura, como *Clarín*, presentaron la decisión como “(...) *un importante revés* [cursivas añadidas] para la estrategia judicial de la ex presidenta” (Fernández Moores, 7 de marzo de 2019). Al mismo tiempo, en una nota de *El País* se indica: “[l]a Corte Suprema de Argentina ha dado un *golpe duro* [cursivas añadidas] a Cristina Fernández de Kirchner” (Rivas Molina, 8 de marzo de 2019).

La connotación negativa de estas expresiones permite comprender (aunque superficialmente) el *framing* con el que se dio a conocer la acción de la Corte. En efecto, la descripción de esta decisión como un “revés” o un “golpe duro” presenta al evento desde un marco negativo frente a la audiencia. Una exposición con tales características podría otorgar a la Corte una imagen menos imparcial, más politizada e ideológicamente orientada de lo que podría

esperarse del mito de la legalidad. Esto resulta especialmente relevante en un contexto de polarización y desconfianza en las autoridades como el que presentaba Argentina: cuando la adhesión política es más acentuada, es factible que los mensajes políticos permeen la realidad percibida de los individuos, y los lleven a creer en narrativas promovidas por ciertos medios y sectores partidarios (Rodríguez & Smallman, 2016).

Esta última observación, sumada a la ya mencionada repercusión de la causa en la opinión pública, permite concluir con que la decisión seleccionada puede comprenderse como saliente y políticamente controversial. En consonancia con la definición esbozada inicialmente, este dictamen afecta negativamente a un miembro relevante de un partido político y, por ello, puede dividir a la opinión pública en clivajes partidarios.

Una implicancia observable de la teoría en este panorama podría detectarse en la variación del apoyo hacia la Corte tras su decisión de ratificar la prisión preventiva de Fernández: dado que el fallo afecta negativamente a un miembro relevante del FPV, se espera observar una disminución en el apoyo público hacia la Corte entre los/as votantes o simpatizantes de aquel partido. En particular, se espera que el tipo de apoyo afectado por esta clase de decisiones sea el específico ya que, como se ha señalado, este depende de la satisfacción con las decisiones de la Corte y es más sensible a hechos puntuales que suceden en el tiempo (Christenson & Glick, 2014; Easton, 1975, 1979; Grosskopf & Mondak, 1998). A raíz de estas observaciones, y como primera consecuencia observacional de los argumentos expuestos, se plantea la primera hipótesis.

H1: La decisión de la Corte Suprema de ratificar los cargos impuestos a Cristina Fernández de Kirchner produjo una disminución en los niveles de apoyo específico entre los/as simpatizantes y votantes del Frente para la Victoria (FPV).

En relación a los simpatizantes de la principal oposición del FPV, la coalición Cambiemos, se presentan dos escenarios posibles: por un lado, los individuos con afinidad por Cambiemos podrían comprender positivamente el accionar de la Corte por el hecho de que su comportamiento, en última instancia, perjudica a un grupo que compite con su partido de preferencia. Por otro lado, sin embargo, y retomando el concepto de “sesgo de negatividad” trabajado por Grosskopf & Mondak (1998), podría esperarse que estas decisiones tengan menor impacto en las actitudes de este sector de la población. Como lo definen los autores,

este fenómeno sugiere que la información que es percibida como negativa pesa más en la percepción de las personas y tiende a tener mayor influencia en la formación de sus opiniones a largo plazo. Si esto es así, no deberían observarse grandes variaciones en el apoyo hacia la Corte dentro de este segmento de la población. Con ambas posibilidades en consideración, este trabajo evaluará la primera opción y plantea la siguiente hipótesis:

H2: La decisión de la Corte Suprema de ratificar los cargos impuestos a Cristina Fernández de Kirchner produjo un aumento en los niveles de apoyo específico entre los/as simpatizantes y votantes de Cambiemos.

Finalmente, en relación a las personas menos interesadas en la política, o más bien aquellas que no reportan una simpatía partidaria marcada, se espera que no vean positivamente una Corte involucrada en casos polémicos a nivel político. En otras palabras, si el mito de la legalidad se sostiene entre estos individuos y, además, no presentan el sesgo proveniente de su afinidad partidaria, se supone que su apoyo disminuirá cuando se observe un Poder Judicial más “politizado” o poco imparcial a la hora de tomar decisiones. Por esta razón, la última hipótesis postula que:

H3: La decisión de la Corte Suprema de ratificar los cargos impuestos a Cristina Fernández de Kirchner produjo una disminución en los niveles de apoyo específico entre quienes no simpatizan con ningún partido político en particular.

6. Metodología

6.a. Método y fuentes de datos

Argentina presenta un escenario propicio para evaluar las hipótesis mencionadas. Como se ha destacado, se trata de un país donde se ha presenciado una creciente politización del sistema de justicia y un “giro judicial” en el ámbito de la política (Martín, 2011). Estas circunstancias, sumadas al ya mencionado contexto de polarización política y social, ofrecen una oportunidad para evaluar la interacción entre factores referidos al ambiente del Poder Judicial y a la arena política dentro del marco de la opinión pública.

Para capturar las variables bajo análisis, se utilizaron encuestas como aproximación a la percepción que los/as ciudadanos/as tienen de la Corte Suprema. La principal fuente de información fueron los resultados reportados en 2019 por el Barómetro de las Américas (LAPOP). Su base de datos ofrece un total de 1,528 encuestados/as mayores de edad en Argentina. Se trata de una muestra representativa (*self-weighted*) del total de la población, estratificada por región (NEA, NOA, Patagonia, Cuyo, Pampeana, Región Metropolitana [GBA y Capital Federal]) y sub-estratificada por el tamaño de cada municipalidad y el territorio rural/urbano de cada una de ellas. Los datos fueron recolectados a través de entrevistas por medio de dispositivos digitales.

A modo de observar el impacto de la decisión judicial seleccionada sobre el apoyo hacia la Corte Suprema, se estudió la variación de las actitudes en la opinión pública antes y después de la emisión de esta disposición. Técnicas similares fueron implementadas por trabajos previos (Ares & Hernández, 2017; Balcells & Torrats-Espinosa, 2018), ya que resultan útiles para aprovechar un evento “del mundo real” y considerarlo como una variación exógena que permite dividir la muestra y generar los grupos control y tratamiento. Además, esto lleva a evitar las limitaciones que impondría un tratamiento ficticio en un contexto puramente experimental, aumentando la validez externa de los resultados (Ares & Hernández, 2017). Con tal objetivo, se fijó como parámetro la fecha en la que la Corte decidió ratificar los cargos impuestos a Fernández (7 de marzo de 2019). Este fallo coincidió con el período de recolección de respuestas de LAPOP (15 de febrero al 2 de abril de 2019). Este punto de corte permitió separar a los/as encuestados/as que respondieron a sus preguntas antes del

evento (grupo control) de quienes lo hicieron después (grupo tratamiento). Esta distinción se generó a través de una variable *dummy* (*tratamiento*) que toma valor 0 para el grupo control y 1 para el tratamiento.

La lógica cuasi-experimental del diseño elegido descansa en el supuesto de que no existen diferencias significativas entre estos grupos generados. En la medida que no existen razones evidentes para entender que la recolección de datos se encuentre relacionada con las decisiones de la Corte, es posible asumir que la distribución de respuestas es cuasi-aleatoria (“*as if random*”) y no presenta sesgos entre ambos grupos (Ares y Hernández, 2017). No obstante, dado que la asignación del tratamiento (la decisión de la Corte) no es explícitamente aleatoria, lo cual podría introducir cierta incertidumbre en la distribución de la muestra (Gerber & Green, 2012), es preciso analizar las características observables de ambos grupos para garantizar la ausencia de diferencias sistemáticas entre ellos. Para ello, y en coincidencia con la estrategia utilizada por Ares y Hernández (2017), se llevó a cabo un balance de factores observables que permite corroborar este supuesto (ver Sección 6.c.).

A partir de los segmentos generados, se estudió la variación del apoyo específico hacia la Corte Suprema entre ellos. Si bien en la literatura se han utilizado preguntas puntuales acerca de la satisfacción con el desempeño de la Corte para medir esta variable (Gibson, Caldeira & Baird, 1998), el cuestionario seleccionado de LAPOP no cuenta con ítems que aludan directamente a ello. Por esta razón, y reconociendo las potenciales limitaciones de nuestra medición, se decidió utilizar una pregunta acerca de la confianza percibida de la Corte Suprema de Justicia (ver Tabla 1). Como han observado Gibson, Caldeira & Spence (2003), la confianza en esta institución es teórica y empíricamente diferente al apoyo difuso, y tiene la capacidad de capturar la satisfacción de las personas con el desempeño de la Corte en el corto y largo plazo. De hecho, se ha destacado la correlación existente entre las medidas de confianza y las de apoyo específico, a diferencia del difuso (Gibson y Nelson, 2015). Asimismo, la confianza ha sido utilizada como indicador de apoyo específico para evaluar el impacto de decisiones judiciales por autores como Grosskopf & Mondak (1998). En definitiva, es posible sostener que la confianza en las instituciones judiciales no depende de una percepción de legitimidad de los juzgados, sino que descansa en una acumulación de experiencias y observaciones de los fallos de jueces y juezas (Bartels & Kramon, 2020).

En lo que respecta a la identificación partidaria, por un lado, se utilizó como medición el voto de las personas en las elecciones presidenciales de 2015. Por otro lado, y en coincidencia con análisis anteriores (Lupu, 2015), también se incluyó una pregunta acerca del partido con el que simpatizan los/as encuestados/as. Reconocer la simpatía por un partido parecería involucrar un grado mayor de adhesión política que el voto, especialmente considerando que en Argentina las elecciones son obligatorias. Por estos motivos, se entiende que la simpatía partidaria se proyecta como una vía para capturar un nivel más alto de partidismo que el voto.

Cada una de estas mediciones presenta ventajas teóricas y metodológicas distintas: por un lado, el voto reportado en 2015 ofrece un total de 989 observaciones, mientras que la pregunta acerca de la simpatía partidaria solo 331 (por la gran cantidad de personas que optaron por no mencionar simpatía por ningún partido). Utilizar la primera pregunta, por lo tanto, permite ampliar significativamente la muestra analizada y la fortaleza estadística de los modelos econométricos. Sin embargo, el tiempo transcurrido entre el año electoral (2015) y la fecha de las encuestas (2019) podría distorsionar la medición de la afinidad partidaria (las personas podrían recordar erróneamente su voto, presentar cambios en su partido de preferencia, etc.). Asimismo, y especialmente en una democracia en “desarrollo” como la argentina, cabe la posibilidad de que el voto se encuentre influenciado por variables de corto plazo, diferentes a la adhesión partidaria, como la situación económica o las campañas electorales (Lupu, Oliveros & Schiumerini, 2019).

Ahora bien, el voto y la afinidad partidaria no se encuentran aislados mutuamente. Como señala Bowler (2018), la identificación partidaria influye en el comportamiento electoral al presentarse como un “atajo” cognitivo en la percepción de la realidad. Además, se ha hallado evidencia de que, en Latinoamérica, el partidismo está correlacionado con el voto de los individuos, aunque en menor grado que en otras regiones del mundo (Lupu, 2015; Lupu, Oliveros & Schiumerini, 2019). Si a ello se añade el contexto de polarización de Argentina, resulta factible asumir que votar por un partido reflejará cierto grado de adhesión hacia este.

Con todo ello en consideración, se concluyó con que utilizar ambas mediciones ofrece un abordaje más completo de los efectos analizados. Aun así, a la hora de analizar los datos, se retomarán las observaciones iniciales acerca de la “intensidad” del partidismo individual que se pretende capturar con cada indicador.

Una vez incorporadas las variables dependiente e independiente, se añadió una serie de controles que se han utilizado en análisis anteriores, como la edad, el sexo y el nivel educativo (Bartels & Johnston, 2013). Sumado a ello, se incluyó el nivel socioeconómico de los/as encuestados, ya que se ha observado que los ingresos/riqueza de las personas pueden influir sobre sus actitudes hacia el sistema judicial (Salzman & Ramsey, 2013). También se sumó como control la exposición de los individuos a actos delictivos, puesto que se ha observado que la experiencia de victimización presenta cierta correlación negativa con la confianza en el funcionamiento de las instituciones de justicia (Dull & Wint, 1997). Si bien tales estudios analizan el impacto sobre tribunales inferiores, podríamos esperar que el efecto se traduzca en un decrecimiento en la confianza sobre la Corte Suprema.

Por último, para controlar por el tiempo transcurrido entre cada encuesta y la fecha del evento bajo análisis, se construyó una variable (*días*) que captura la cantidad de días entre un momento y otro para cada observación. Asimismo, se incluyó la misma variable, pero al cuadrado (*días*²). Esto último permite contemplar un escenario en el que el efecto no se mantiene lineal, sino que varía a medida que transcurren los días. La función cuadrática ilustraría una situación en la que el efecto de la decisión de la Corte encuentra su pico en el auge de su difusión en los medios de comunicación, es decir, cerca de la fecha de emisión del dictamen, y luego disminuye. Con el tiempo, el efecto debería reducirse porque (a) la noticia pierde repercusión en la opinión pública, algo plausible si asumimos que la información está presente en las consideraciones individuales en fechas cercanas a la del evento (Ares y Hernández, 2017; Zaller, 1992); (b) eventos nuevos ganan predominancia en las discusiones públicas; y/o (c) las personas tienen mayor tiempo para analizar la situación y cambian su postura frente a ella. En definitiva, estos controles permitirán evaluar distintas dinámicas del efecto estudiado en el tiempo.

Adicionalmente, se construirán algunos modelos placebo en los que se sustituirá la variable dependiente por la confianza de los/as encuestados/as en otras ramas de gobierno (Presidente, Congreso y Fuerzas Armadas). Esto permitirá un control del efecto del tratamiento, y se espera que el efecto sea nulo en todos estos casos.

Pregunta/s	Opciones									
(B31) ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	1	2	3	4	5	6	7	No sabe	No responde	
	Nada						Mucho			
(VB3N) ¿Por quién votó para Presidente en la primera vuelta de las últimas elecciones presidenciales de octubre de 2015?	(00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco) (97) Ninguno (anuló su voto) (1701) Mauricio Macri (Cambiamos) (1702) Daniel Scioli (Frente para la Victoria) (1703) Sergio Masa (Unidos por una Nueva Alternativa)					(1704) Nicolás del Caño (Frente de Izquierda y de los Trabajadores) (1705) Margarita Stolbizer (Progresistas) (1777) Otro (888888) No sabe (988888) No responde (999999) Inaplicable (No votó)				
(VB10) ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?	(1) Sí (2) No					(888888) No sabe (988888) No responde				
(VB11) ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	(1701) Frente para la Victoria (Justicialismo Kirchnerista, Unidad Ciudadana) (1702) Partido Justicialista (Peronismo, Massismo, otros no Kirchneristas) (1703) Unión Cívica Radical (1704) Partido Socialista (aceptar GEN) (1705) PRO (Propuesta Republicana)					(1706) Partido provincial en el gobierno (ejemplo MPN) (1707) Partido de izquierda (PO, Frente de Izquierda, MAS, etc.) (1708) Coalición Cívica ARI (CC ARI) (1709) Cambiamos (1777) Otro (888888) No sabe (988888) No responde (999999) Inaplicable				
(SEXI) Género de encuestado/a	(1) Hombre					(2) Mujer				
(Q2) ¿Cuál es su edad en años cumplidos?	Edad de encuestado/a									
(ED) ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?	(0) Ninguno (1) 1er año de primaria/ primaria EGB (2) 2o año de primaria/ primaria EGB (3) 3er año de primaria/ primaria EGB (4) 4to año de primaria/ primaria EGB					(10) 3er año de secundaria/1er año de polimodal (11) 4o año de secundaria/2o año de polimodal (12) 5o año de secundaria/3er año de polimodal (13) 6o año de secundaria/1er año de universidad/superior no universitaria (14) 7o año de secundaria/2o año de universidad/superior no universitaria				

	(5) 5o año de primaria/ primaria EGB (6) 6o año de primaria/ primaria EGB (7) 7o año de primaria/ primaria EGB (8) 1er año de secundaria/ 8o año de primaria EGB (9) 2o año de secundaria/ 9o año de primaria EGB	(15) 3er año de universidad/superior no universitaria (16) 4o año de universidad/superior no universitaria (17) 5o año de universidad (18 o más) 6o año de universidad o más (888888) No sabe (988888) No responde
(Q10NEW) ¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?	(00) Ningún ingreso (01) Menos de 3.000 (02) Entre 3.000 y 7.000 (03) Entre 7.001 y 10.000 (04) Entre 10.001 y 11.000 (05) Entre 11.001 y 13.000 (06) Entre 13.001 y 15.000 (07) Entre 15.001 y 17.000 (08) Entre 17.001 y 19.000	(09) Entre 19.001 y 21.000 (10) Entre 21.001 y 24.000 (11) Entre 24.001 y 28.000 (12) Entre 28.001 y 32.000 (13) Entre 32.001 y 36.000 (14) Entre 36.001 y 44.000 (15) Entre 44.001 y 55.000 (16) Más de 55.000 (888888) No sabe (988888) No responde
(VIC1EXT) Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses?	(1) Sí (2) No (888888) No sabe (988888) No responde	

Tabla I: Preguntas extraídas del cuestionario de la LAPOP de 2019. Elaboración propia en base a los datos disponibles en: <https://www.vanderbilt.edu/lapop-espanol/cuestionarios-pais.php>

6.b. Estadísticas descriptivas

Como antesala al análisis principal del presente trabajo, esta sección ofrece una serie de estadísticas descriptivas que permiten comprender el contexto bajo estudio.

En primer lugar, los datos reportados por LAPOP en 2019 permiten notar que el apoyo específico hacia la Corte en Argentina, en términos generales, no resulta elevado dentro de la población estudiada. La pregunta ofrece a los/as encuestados/as una escala que va del 1 al 7 para que definan el nivel de confianza que tienen en la Corte Suprema de Justicia. Como se observa en el Gráfico 1, la dispersión de respuestas se concentra en niveles medios de confianza (con un promedio de ~3,24 [ver Tabla 2]). Además, cabe resaltar que solamente un 3,62% afirmó confiar mucho en esta institución, mientras que un 21,4% sostuvo no confiar nada en ella. Si comparamos estos datos con los promedios de confianza hacia la Corte observados en otros países durante el mismo período (ver Tabla 3), es posible afirmar que la muestra ha capturado bajos niveles de popularidad de esta institución en Argentina en 2019.

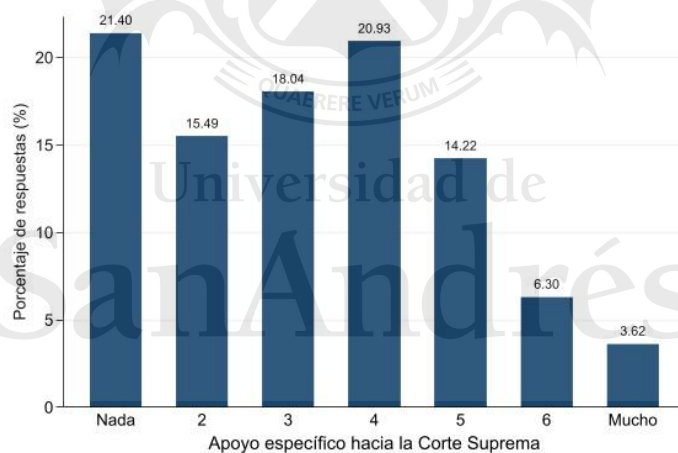


Gráfico 1: Confianza en la Corte Suprema de Justicia. Elaboración propia en base a la pregunta B31 de los datos de LAPOP para Argentina 2019. Fueron excluidas las opciones No sabe/No responde.

Observaciones	Promedio	Desvío Estándar	Min.	Max.
1.491	3,24	1,69	1	7

Tabla 2: Datos descriptivos de las respuestas obtenidas acerca de la confianza en la Corte Suprema de Justicia. Elaboración propia en base a la pregunta B31 de los datos de LAPOP para Argentina 2019.

País	Apoyo específico hacia la Corte Suprema de Justicia
Brasil	49,31
Uruguay	49,26
Colombia	44,32
Ecuador	43,74
Paraguay	41,85
Bolivia	39,68
Chile	38,22
Argentina	37,41
Perú	33,66

Tabla 3: Promedio de confianza en la Corte Suprema por país. Elaboración propia en base a los datos de 2018/19 disponibles en DataPlayground de LAPOP (<https://www.vanderbilt.edu/lapop-espanol/herramienta-interactiva.php>). Los datos se diferencian de los promedios generales porque LAPOP ha realizado un re-escalamiento de las variables del 0 al 100 y se han ponderado los resultados para hacerlos comparables entre países.

En comparación con otras ramas de Gobierno, los niveles de confianza hacia la Corte también resultan relativamente bajos. No obstante, los números reportados para esta institución se encuentran por encima de aquellos referidos al Presidente (Gráfico 2). En este punto cabe destacar que el porcentaje de encuestados/as que indicaron los niveles más bajos de confianza en el Tribunal Supremo (esto es, seleccionaron las opciones 1 o 2 de la escala) es de 37%. Esto contrasta con porcentajes más bajos observados en otras instituciones, como es el caso del Congreso Nacional (29%) y las Fuerzas Armadas (FF.AA.) (26%). En definitiva, estos datos indican que, si bien los menores niveles de apoyo se presentan para el Presidente, la Corte Suprema se encuentra entre las instituciones de Gobierno con menores niveles de confianza dentro de la población bajo análisis.

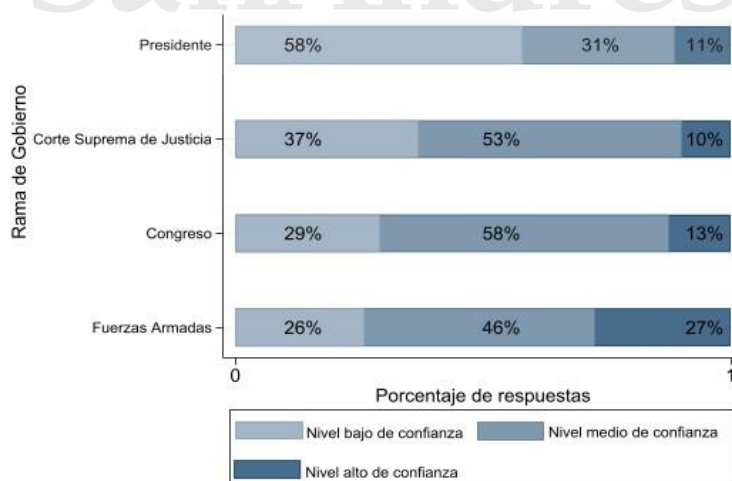


Gráfico 2: Nivel de confianza por rama de Gobierno. Los niveles bajos de confianza refieren a las opciones 6 y 7; niveles medios a 3, 4 y 5; niveles altos a 1 y 2. Elaboración propia en base a las preguntas B31, B13, B12 y B21A los datos de LAPOP para Argentina 2019.

En relación a los indicadores de afinidad partidaria, en primer lugar, la mayor proporción de votos en las elecciones presidenciales de 2015 la presenta Cambiemos, liderada por Mauricio Macri (42,3%), seguida por el porcentaje de votos hacia el FPV (31,5%) (ver Anexo 1). En segundo lugar, en cuanto a la simpatía de los/as encuestados/as por distintos partidos políticos, los datos indican que la mayor parte de los/as encuestados/as en 2019 afirmó no simpatizar con ningún partido político (77,04%). Este subgrupo de personas fue integrado a nuestros modelos como “No simpatizantes”. Por su parte, dentro del 22,96% que indicó simpatizar con algún partido, encontramos que la mayoría (43,81%) seleccionó como opción al FPV, seguido por Cambiemos (25,68%) (ver Anexo 2). En este caso, la coalición de Gobierno concentra las respuestas obtenidas para distintos partidos que conformaban aquel frente político¹. En menor medida, encontramos algunos sectores afines a partidos de izquierda (como el Frente de Izquierda o el Partido Obrero) (3,32%), el Partido Socialista (1,51%) y otros partidos políticos (7,25%).

La diferencia de observaciones totales entre la primera y la segunda pregunta sobre partidismo podría deberse a que solo aquellas personas con un mayor nivel de cercanía hacia un partido tienden a expresar simpatía por este, mientras que la respuesta sobre el voto responde más bien a la obligatoriedad de las elecciones en Argentina. La divergencia de dispersión de respuestas entre estas preguntas indicaría, en parte, la diferencia entre el voto y la simpatía partidaria, señalada anteriormente.

Sin descartar las observaciones anteriores, y por los motivos mencionados en la sección anterior, se concluyó con que ambas mediciones logran capturar el comportamiento político-electoral de las personas, y que la simpatía partidaria se formula como indicador de un mayor grado de adhesión partidaria. Finalmente, y sumado a ello, incluir ambas mediciones permite incorporar cierta evaluación de robustez en nuestros resultados.

¹ A saber, PRO (Propuesta Republicana), Cambiemos, Unión Cívica Radical (UCR) y Coalición Cívica ARI (CC-ARI).

6.c. Balance de factores observables

Las respuestas de los/as encuestados/as por LAPOP de 2019 fueron recolectadas durante el período del 15 de febrero al 2 de abril de 2019. Por su parte, la decisión de la Corte seleccionada fue tomada el 7 de marzo de ese mismo año. Utilizando tal fecha como punto de corte, se dividió la muestra entre aquellas personas encuestadas antes del dictamen (grupo control) y después de éste (grupo tratamiento). En la medida que los datos provistos por LAPOP no proveen el horario en el que se recolectó cada respuesta, no es posible distinguir cuáles fueron obtenidas antes y cuáles después del hecho y de su difusión. Por ello, y en línea con el diseño propuesto por Balcells y Torrats-Espinosa (2018), se eliminaron aquellas respuestas recolectadas el 7 de marzo de 2019. De esta manera, se evita confundir individuos del grupo control con el de tratamiento, y viceversa.

La distribución de respuestas obtenidas durante el período de realización de encuestas de LAPOP (2019) indica que no hay patrones claros en la cantidad de datos obtenidos por día que puedan distorsionar las mediciones (ver Gráfico 3). Fundamentalmente, esta distribución es incluso similar dentro de los subgrupos de los votantes del FPV y de Cambiemos (Anexos 3 y 4). Esto garantiza que no existen días cercanos al evento donde haya una ausencia de respuestas para alguno de estos segmentos.

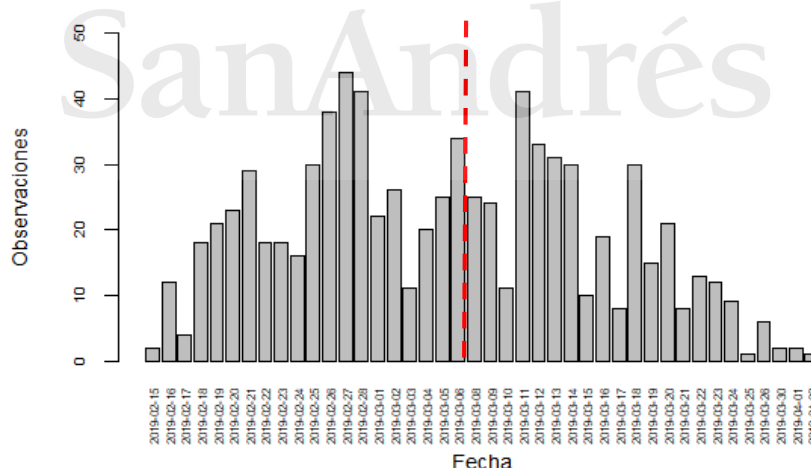


Gráfico 3. Número total de observaciones recolectadas por día en el período de trabajo en campo de LAPOP 2019 (desde el 15 de febrero al 2 de abril). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

En lo que respecta a la recolección de datos para los/as simpatizantes del FPV y Cambiemos, tampoco hay patrones claros de ausencia de datos (Anexos 5 y 6). Sumado a ello, y a pesar de que la cantidad de observaciones es menor en estos grupos, hay datos disponibles para los días cercanos al 7 de marzo en ambos casos.

Como se señaló anteriormente, para sostener el supuesto de que no existen diferencias significativas entre el grupo control y el grupo tratamiento que puedan sesgar los resultados, se requiere un análisis de las características observables de ambos grupos. Para ello, se llevó a cabo un balance de factores observables que permitiera verificar que las características relevantes estuvieran balanceadas entre el grupo control y tratamiento. Con tal objetivo, se partió de considerar como umbral un *p-value* de 0.05 (*t-test* de dos colas). Como se observa en la Tabla 4, no existen diferencias estadísticamente significativas en lo que concierne al sexo, la edad, la exposición a medios de comunicación y el nivel educativo de los/as encuestados/as entre los segmentos de la muestra. Esto permite asumir que tales variables no se presentarán como sesgos en los resultados del análisis.

También se presentan balances para las variables de afinidad partidaria. En lo que respecta al voto, en todos los casos la proporción de votantes en cada grupo es relativamente pareja (Tabla 5). En cuanto a la simpatía hacia distintos partidos (Tabla 6), nuevamente, la distribución de los frentes políticos durante 2019 es similar entre el grupo control y el tratamiento. En el caso del apoyo a partidos provinciales en el gobierno, el *p-value* se encuentra más cercano al umbral de 0.05, pero sigue superándolo. Esto se debe a que el número de observaciones para esta opción es muy pequeño.

Variable	Media grupo control	Media grupo tratamiento	Diferencia	<i>p-value (t-test de dos colas)</i>
Edad	44,01	43,49	0,52	0,64
Sexo	0,52	0,51	0,00	0,97
Educación	11,36	11,53	-0,16	0,54
Información	1,54	1,47	0,07	0,36
Nivel Socioeconómico	8,33	8,42	-0,09	0,79

Tabla 4: Balance de factores observables entre grupo control (=0) y grupo tratamiento (=1)². Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019³

Variable	Media grupo control	Media grupo tratamiento	Diferencia	<i>p-value (t-test de dos colas)</i>
Votantes del FPV	0,31	0,36	-0,04	0,22
Votantes de Cambiemos	0,45	0,42	0,03	0,34
Votantes de Unidos por una Nueva Alternativa	0,09	0,10	-0,01	0,78
Votantes del Frente de Izquierda y de los Trabajadores	0,03	0,04	-0,01	0,38
Votantes del Progresismo	0,01	0,02	-0,01	0,47
Votantes de otros partidos	0,10	0,07	0,03	0,13

Tabla 5: Balance de subgrupos según voto en 2015 entre grupo control (=0) y grupo tratamiento (=1). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

² Para observar los números absolutos de observaciones en el grupo control y tratamiento de acuerdo a afinidad partidaria, ver Anexos 7 y 8.

³ Este balance responde a la muestra cuando se utiliza la medición de partidismo por voto en las elecciones presidenciales de 2015. Para ver el mismo balance, pero con la medición de simpatía partidaria, ver Anexo 9.

Variable	Media grupo control	Media grupo tratamiento	Diferencia	<i>p-value (t-test de dos colas)</i>
Simpatizantes del FPV	0,09	0,12	-0,02	0,22
Simpatizantes de Cambiemos	0,06	0,06	0,0005	0,97
Simpatizantes de partidos provinciales en el gobierno	0,00	0,01	-0,01	0,05
Simpatizantes de partidos de izquierda	0,01	0,00	0,01	0,27
Simpatizantes del socialismo	0,01	0,002	0,004	0,27
Simpatizantes del Partido Justicialista	0,04	0,04	-0,01	0,64
Simpatizantes de otros partidos	0,01	0,02	-0,002	0,80
No simpatizantes	0,78	0,76	0,02	0,32

Tabla 6: Balance de subgrupos según simpatía partidaria entre grupo control (=0) y grupo tratamiento (=1). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

Universidad de
San Andrés

7. Resultados

Los resultados expuestos en los Modelos 1 y 2 (Tabla 7) permiten visibilizar la relación entre la afinidad partidaria de los/as encuestados/as y el apoyo específico hacia la Corte Suprema por cada subgrupo. Como sugieren los coeficientes presentados, ser votante del FPV pareciera no influenciar, en sí mismo, al apoyo hacia la Corte. Sin embargo, al medir por el nivel de simpatía hacia esta coalición, se detecta una relación negativa y estadísticamente significativa al 5%. Lo opuesto sucede entre los/as votantes y simpatizantes de Cambiemos, pero en este caso ambas mediciones ofrecen coeficientes positivos y significativos al 1%.

Apoyo específico hacia la Corte Suprema de Justicia		
VARIABLES	(1)	(2)
	Medición por voto en 2015	Medición por simpatía partidaria
FPV_voto	-0.0575 (0.154)	
Cambiemos_voto	0.571*** (0.147)	
edad	-0.000742 (0.00384)	-0.00490* (0.00281)
sexo	-0.0599 (0.115)	-0.0174 (0.0931)
educacion	0.00323 (0.0175)	-0.00383 (0.0143)
victimizacion	-0.326*** (0.125)	-0.361*** (0.100)
NSE	-0.0106 (0.0143)	-0.00868 (0.0114)
FPV_simp		-0.317** (0.155)
Cambiemos_simp		1.101*** (0.202)
Constant	3.225*** (0.302)	3.650*** (0.216)
Observations	847	1,307
R-squared	0.041	0.040

Tabla 7: Relación de variables con el apoyo específico hacia la Corte Suprema de Justicia. Errores estándar entre paréntesis. Los datos esbozados incluyen aquellos del día 7 de marzo. Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019. Significatividad estadística: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

La situación observada para el caso del FPV indica que un grado mayor de cercanía hacia esta coalición fortalece la influencia del partidismo sobre la percepción de la Corte. Como se mencionó inicialmente, la simpatía por un partido se perfila como una medición más precisa de la afinidad partidaria de los individuos que el voto, además de que captura un grado mayor

de compromiso con el partido político. Los resultados, por lo tanto, indicarían cierta aversión hacia la Corte dentro de lo que podríamos llamar el núcleo más “kirchnerista” de la muestra. Lo opuesto ocurre entre aquellos con mayor cercanía hacia el oficialismo, siendo el efecto mayor entre simpatizantes que entre votantes.

Por un lado, una potencial explicación de estas diferencias podría derivarse de la repercusión negativa que tuvo dentro de la oposición la decisión del entonces presidente, Mauricio Macri, de designar dos nuevos jueces para la Corte Suprema apenas iniciado su mandato. Si bien aquello ocurrió en 2015, este hecho podría haberse instalado como la imagen con mayor peso dentro de la opinión pública, aumentando la percepción positiva de la Corte entre “macristas” y la negativa entre “kirchneristas”.

Por otra parte, las diferencias entre estos grupos encajan con uno de los componentes de la teoría de alineación partidaria de Bartels & Kramon (2020): la dimensión vertical del poder de la Corte. De acuerdo con los autores, los *co-partisans* (i.e., aquellos a favor del oficialismo) apoyarán el poder vertical de la Corte sobre la población, ya que entienden que ésta tenderá a inclinarse hacia los intereses del presidente. Estos comprenden, asimismo, que el Ejecutivo detenta mecanismos para influenciar su accionar y que, por ello, será una institución funcional a su mandato. Contrariamente, los *out-partisans* (i.e., la oposición al oficialismo), por estos mismos motivos, rechazarán esta clase de poder. Esta variación de opiniones de acuerdo con el poder de turno pareciera alinearse con los datos provistos por LAPOP a lo largo de los años: como se observa en el Gráfico 4, durante el mandato de Fernández el apoyo específico hacia la Corte entre sus votantes era mayor al de los/as votantes del principal frente opositor en 2012 y en 2008. Esto parecería revertirse en 2017, tras la asunción de Macri al poder y mantenerse hasta 2019. De acuerdo con los *test* de hipótesis realizados, estas diferencias son significativas para todos los años excepto 2010 (Anexo 10). En tal sentido, los datos parecerían coincidir con los argumentos de los autores.

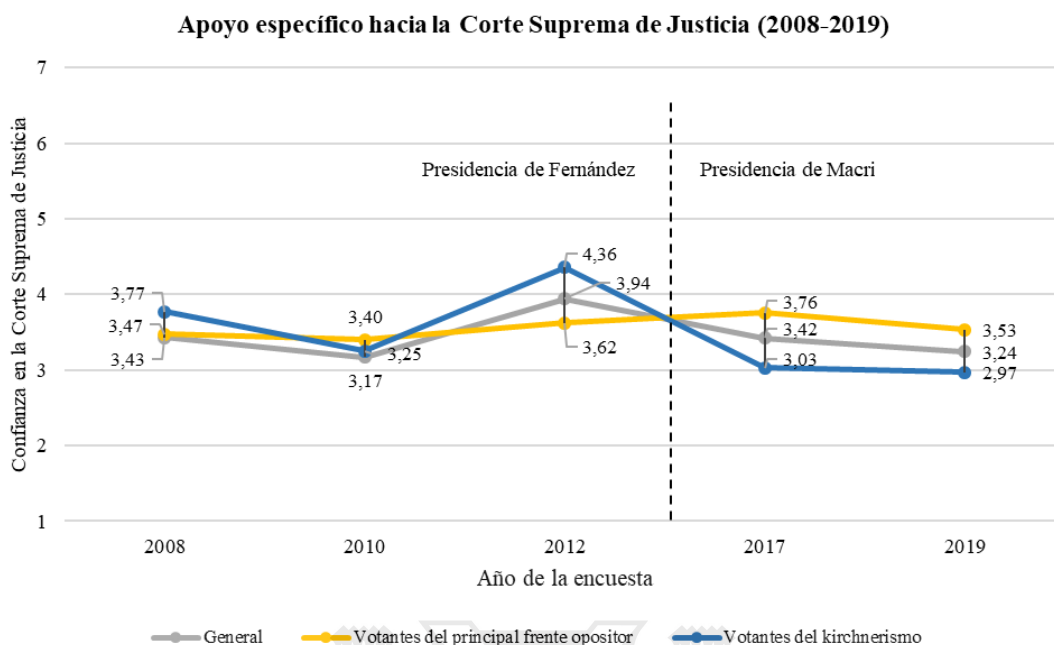


Gráfico 4: Promedio de apoyo específico hacia la Corte Suprema en Argentina. El principal frente opositor refiere al candidato opositor al kirchnerismo con mayor porcentaje de votos en las elecciones presidenciales en cada caso (Carrió para encuestas de 2008 y 2010, Binner de 2012, Macri de 2017 y 2019). Elaboración propia en base a datos de LAPOP.

Las explicaciones mencionadas parecerían no ser excluyentes entre sí. No obstante, el indicador de apoyo específico utilizado en este análisis no permite corroborar qué percepción motivó la respuesta de los/as encuestados/as, con lo cual esta interpretación permanece como una potencial explicación teórica. Aun con ello en consideración, en un país donde la Corte se ha comportado estratégicamente en la formulación de fallos en relación a las dinámicas electorales (Helmke & Wolfson, 2003), y donde se ha percibido un reciente “giro judicial” de la política (Martín, 2011), es posible esperar que las personas perciban cierta influencia del Ejecutivo sobre la Justicia, y que ello influya su percepción de la Corte.

Habiendo destacado las relaciones entre las principales variables de interés, a continuación, se exponen los modelos correspondientes al diseño cuasi-experimental. En los modelos 3-8 (Tabla 8) se observan los resultados obtenidos sin añadir controles además de los de tiempo, mientras que los modelos 9-14 (Tabla 9) presentan la serie de controles indicados anteriormente.

VARIABLES	(3) General	(4) Votantes del FPV	(5) Votantes de Cambios	(6) Simpatizantes del FPV	(7) Simpatizantes de Cambios	(8) No simpatizantes
tratamiento	-0.301 (0.279)	-0.340 (0.554)	-0.446 (0.542)	-0.175 (0.883)	-2.691** (1.237)	-0.261 (0.306)
dias	0.0654 (0.0460)	0.0148 (0.0921)	0.0415 (0.0894)	-0.00480 (0.151)	-0.166 (0.187)	0.105** (0.0503)
dias_tratamiento	-0.171*** (0.0648)	-0.0542 (0.127)	-0.206 (0.127)	0.0164 (0.192)	-0.348 (0.305)	-0.235*** (0.0716)
dias2	-0.00303 (0.00234)	-0.00240 (0.00468)	-0.00145 (0.00475)	-0.00399 (0.00755)	0.00972 (0.00920)	-0.00409 (0.00258)
dias2_tratamiento	-0.00215 (0.00329)	0.00263 (0.00631)	-0.00875 (0.00654)	0.00603 (0.00937)	-0.0354** (0.0158)	-0.00260 (0.00366)
Constant	3.075*** (0.199)	3.020*** (0.386)	3.442*** (0.370)	3.136*** (0.679)	4.999*** (0.840)	2.862*** (0.215)
Observations	1,403	291	389	143	78	1,072
R-squared	0.008	0.017	0.022	0.058	0.090	0.022

Tabla 8: Modelos sobre el apoyo específico hacia la Corte Suprema sin controles adicionales a los de tiempo. Errores estándar entre paréntesis. Elaboración propia en base a datos de LAPOP para Argentina 2019. Significatividad estadística: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

VARIABLES	(9) General	(10) Votantes del FPV	(11) Votantes de Cambios	(12) Simpatizantes del FPV	(13) Simpatizantes de Cambios	(14) No simpatizantes
tratamiento	-0.349 (0.294)	0.201 (0.568)	-0.415 (0.572)	0.592 (1.007)	-2.758** (1.365)	-0.328 (0.323)
edad	-0.00364 (0.00292)	-0.0216*** (0.00677)	0.0103* (0.00604)	-0.00700 (0.00924)	0.0136 (0.0108)	-0.00692** (0.00342)
sexo	-0.0414 (0.0964)	-0.261 (0.200)	0.132 (0.186)	0.311 (0.303)	0.313 (0.408)	-0.114 (0.108)
educacion	0.00573 (0.0149)	-0.0306 (0.0296)	0.00293 (0.0293)	0.0144 (0.0465)	0.0117 (0.0597)	0.000373 (0.0171)
victimizacion	-0.361*** (0.104)	-0.693*** (0.208)	0.160 (0.207)	-0.130 (0.317)	-0.929* (0.543)	-0.335*** (0.116)
NSE	-0.00403 (0.0119)	-0.0150 (0.0249)	0.0280 (0.0235)	-0.0479 (0.0418)	-0.0525 (0.0500)	-0.000126 (0.0132)
dias	0.0784 (0.0490)	0.0998 (0.0934)	0.0703 (0.0957)	0.142 (0.178)	-0.187 (0.190)	0.110** (0.0535)
dias_tratamiento	-0.198*** (0.0679)	-0.137 (0.128)	-0.220 (0.134)	-0.130 (0.217)	-0.263 (0.375)	-0.250*** (0.0750)
dias2	-0.00347 (0.00248)	-0.00505 (0.00473)	-0.00301 (0.00508)	-0.00995 (0.00889)	0.00986 (0.00940)	-0.00452* (0.00272)
dias2_tratamiento	-0.00246 (0.00343)	0.00454 (0.00638)	-0.00647 (0.00685)	0.0113 (0.0107)	-0.0344* (0.0200)	-0.00275 (0.00380)
Constant	3.292*** (0.306)	4.276*** (0.587)	2.584*** (0.618)	2.860*** (1.041)	4.990*** (1.188)	3.319*** (0.344)
Observations	1,241	267	351	127	70	951
R-squared	0.023	0.103	0.046	0.077	0.203	0.038

Tabla 9: Modelos sobre el apoyo específico hacia la Corte Suprema con controles. Errores estándar entre paréntesis. Elaboración propia en base a datos de LAPOP para Argentina 2019. Significatividad estadística: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

En los modelos sin controles adicionales a los de tiempo, la mayor parte de los coeficientes del tratamiento no presentan significatividad estadística. Esto también puede observarse, de forma similar, en los modelos con variables de control. Los datos indican, por lo tanto, que la decisión de la Corte Suprema de ratificar la prisión preventiva a Cristina Fernández no afectó sustantivamente su imagen entre votantes y simpatizantes del FPV. Asimismo, parecería que el dictamen no mejoró la figura pública del Tribunal Supremo entre aquellos más cercanos al oficialismo en 2019.

Como se sugirió inicialmente, una potencial explicación para la ausencia de un impacto dentro del grupo de los votantes de Cambiemos podría apoyarse en el concepto de sesgo de negatividad: de acuerdo con Grosskopf y Mondak (1998), la información que es percibida como negativa pesa más en la percepción de las personas y tiende a tener mayor influencia en sus opiniones a largo plazo. Sin embargo, esta interpretación pierde validez a la luz de los resultados hallados para el grupo de los votantes y simpatizantes del FPV. En otras palabras, si el sesgo de negatividad estuviera operando en la percepción pública de la muestra bajo análisis, deberíamos observar que los individuos cercanos al FPV presenten una disminución de su apoyo hacia la Corte, pero no es el caso. Con ello en consideración, resulta prudente concluir con que la decisión parecería no haber influenciado sustantivamente la imagen del Tribunal Supremo entre votantes de ninguna de las coaliciones estudiadas.

En el caso de los simpatizantes de Cambiemos, podemos notar un coeficiente significativo al 5%, con dirección contraria a las hipótesis iniciales (-2.758) (Modelo 13). Una posible interpretación de estos datos podría derivarse de la sucesión de hechos bajo análisis: tras la decisión de la Corte de confirmar las sentencias de Fernández, la prisión preventiva no llegó a su culminación debido a los fueros que la ex mandataria detentaba como senadora nacional (Cappiello, 7 de marzo de 2019). Si bien esta situación no se desprende de una decisión de la Corte, sino de normas institucionales previas, dentro de la población ambos factores podrían haberse superpuesto y podrían haber sido comprendidos dentro de una misma decisión. Para corroborar esta interpretación, se debería analizar el nivel de conocimiento que tuvieron las personas sobre el caso bajo análisis, y evaluar si éstas lograron (o no) diferenciar las fuentes institucionales de cada procedimiento. Sin embargo, la encuesta de LAPOP no ofrece datos que permitan testear este argumento.

Sin descartar la explicación anterior, también es preciso considerar que la cantidad de observaciones para los simpatizantes de Cambiemos es bastante pequeña, lo que podría estar distorsionando en algún grado los datos. Esto explicaría, asimismo, la amplitud del R-cuadrado de este modelo respecto de los del resto (0.203). Por estas razones, los datos expuestos también podrían estar enseñándonos un caso de “falsos positivos”: de acuerdo con Fowler y Montagnes (2022), esta clase de resultados puede deberse a una amplia variedad de motivos, y la forma de corroborarlo implica estudiar el fenómeno desde nuevos ángulos metodológicos. Este tratamiento adicional de la cuestión escapa a los alcances de este trabajo, pero se presenta como una oportunidad para futuras investigaciones que busquen profundizar sobre los efectos de las decisiones de la Corte sobre la opinión pública en Argentina.

En síntesis, los resultados expuestos no permiten corroborar las hipótesis planteadas inicialmente: en primer lugar, la decisión de la Corte parecería no haber afectado su imagen entre los votantes y simpatizantes del partido cuyo miembro fue afectado, lo que nos lleva a descartar nuestra Hipótesis 1. En segundo lugar, tampoco se percibe un efecto claro sobre los individuos más cercanos al oficialismo, lo que no permite corroborar nuestra Hipótesis 2. Finalmente, la ausencia de un efecto entre los no simpatizantes también resulta contraria a nuestra Hipótesis 3.

Los efectos nulos observados en los modelos principales podrían estar indicando que, como sugiere Ruibal (2008), la Corte Suprema ha logrado construir cierto grado de apoyo difuso con el tiempo, lo que ha generado ese “reservorio” de predisposiciones positivas que respalda la imagen de la institución, aún a pesar de decisiones puntuales que resultan impopulares. Sin embargo, los resultados también dejan entrever ciertos cuestionamientos a este escenario ideal. En particular, los datos indican que pertenecer a los subgrupos de votantes y/o simpatizantes de los principales partidos de Argentina sí parecería tener una influencia significativa sobre la imagen de la Corte que presenta cada individuo. Esta observación no resulta menor: en contraposición a los hallazgos de trabajos en otros países (Gibson, 2007), los datos de este estudio indican que, en Argentina, la afinidad partidaria sí condiciona, en cierto grado, la imagen del Tribunal Supremo. Por lo tanto, no es posible descartar la posibilidad de que el mito de la legalidad en Argentina se haya visto teñido por tintes políticos.

Sumado a la observación previa, también es posible comprender que la decisión analizada en nuestra investigación simplemente confirmó visiones ya instaladas en la percepción de las personas, conclusión que también ha sido observada en estudios como el de Ares y Hernández (2017). En el caso analizado en este trabajo, para los/as simpatizantes del FPV, la ratificación de los cargos de Fernández se anexó a una imagen de la Corte que ya era negativa para este grupo. Para los/as simpatizantes de Cambiemos, en cambio, el hecho solo permaneció en línea con su visión más positiva de esta institución. Esta consolidación de percepciones en cada segmento poblacional, entonces, podría explicar la ausencia de un efecto de la decisión estudiada.

Esta última aclaración resulta crucial para futuras investigaciones en la temática, ya que una vía para poner a prueba las hipótesis esbozadas por este trabajo involucraría estudiar una decisión de la Corte que haya afectado al partido cuyos votantes ya poseen una imagen positiva de la institución (en este caso, aquellos del grupo de Cambiemos). Tal abordaje resultaría un aporte más preciso sobre el efecto de esta clase de dictámenes políticamente controversiales sobre la opinión pública en Argentina.

Como última instancia del presente análisis y, a modo de placebo, se incluyeron una serie de regresiones donde la variable dependiente fue sustituida por la confianza hacia otras ramas de gobierno (en particular, hacia el Presidente, el Congreso y las Fuerzas Armadas) (ver Anexos 11, 12 y 13). Nuevamente, el efecto del tratamiento es nulo. Únicamente se observa un impacto significativo y negativo para los votantes de Cambiemos hacia el Presidente. Si bien tal coeficiente, por su baja significatividad estadística, podría interpretarse como otro “falso positivo”, aún si se lo considera como válido resulta, en parte, coherente con las explicaciones esbozadas hasta este punto. En particular, este dato pareciera alinearse con la interpretación de que la decisión de la Corte y la aplicación de fueros que evitaron la consumación de la prisión preventiva de Fernández podrían haber sido integradas en una misma situación frente los ojos de la ciudadanía. Aquello derivaría en malestar para los/as votantes/simpatizantes de Cambiemos, por no cumplir con la condena definida, y puesto que el Presidente, como se señaló, debería tener herramientas para influir en la Corte Suprema en la visión de los *co-partisans* (Bartels & Kramon, 2020), el evento simplemente “desilusionó” a este grupo de individuos y disminuyó su confianza en el Presidente y la Corte Suprema.

En síntesis, si bien los resultados hallados indican que la decisión analizada parecería no haber afectado sustantivamente la imagen de la Corte en la sociedad argentina, esto no descarta necesariamente que las decisiones políticamente controversiales de las instituciones judiciales tengan un efecto sobre la visión del Tribunal Supremo. En efecto, la partidización del apoyo específico hacia la Corte sugiere que este campo de análisis aún ofrece muchas aristas por explorar que, por motivos de su extensión, escapan a los alcances de este trabajo. No obstante, las observaciones hasta este punto resaltadas se formulan como un nuevo aporte a la literatura sobre esta temática en el caso de Argentina.



8. Conclusiones

El análisis empírico expuesto en este trabajo ha permitido evaluar el impacto de una decisión políticamente controversial de la Corte Suprema de Justicia sobre la sociedad argentina dentro de distintos sectores de la población. Si bien los resultados no fueron exactamente los esperados, este trabajo se propone como una apertura a futuras investigaciones que permitirán robustecer los conocimientos existentes sobre las actitudes frente a las instituciones judiciales, ya sea en Argentina o en otros países del mundo.

Los resultados obtenidos mediante el diseño cuasi-experimental de este trabajo han permitido observar que la decisión de la Corte Suprema de ratificar la prisión preventiva a Cristina Fernández de Kirchner en 2019 no modificó sustancialmente su imagen en la población argentina. En realidad, esta decisión simplemente parecería haber coincidido con la clase de apoyo predominante entre subgrupos partidarios. Particularmente, se observó que los/as simpatizantes del FPV presentan un menor apoyo específico hacia la Corte que aquellos/as de Cambiemos. Entonces, el dictamen de la Corte parecería haberse alineado con las visiones negativas y positivas de estos grupos, respectivamente. De ello podría desprenderse la ausencia de efectos significativos en nuestro tratamiento.

Este panorama invita a futuras investigaciones a replicar (o mejorar) el diseño implementado en este trabajo y evaluar el impacto de una decisión judicial que haya afectado al partido de aquellos que, por predisposiciones políticas, parecerían tener un mayor grado de apoyo hacia el Tribunal Supremo. Específicamente, podría analizarse el impacto de una disposición que afecte negativamente a un miembro de la coalición de Cambiemos sobre la imagen de la Corte en este subgrupo de la población.

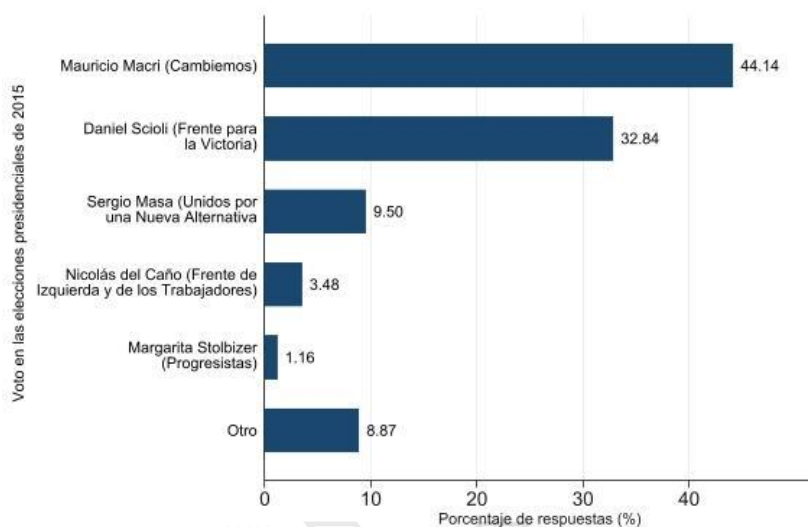
Los datos disponibles impusieron ciertas limitaciones metodológicas que fueron esclarecidas a lo largo del trabajo, pero cuya aclaración permite formular nuevas propuestas de investigación sobre la temática y algunos puntos a considerar en trabajos próximos. En principio, resultaría propicio utilizar mediciones más precisas de apoyo específico, donde se interroga a los/as encuestados/as sobre la performance de la Corte Suprema (Gibson, Caldeira & Baird, 1998; Gibson, Caldeira & Spence, 2003). Además, en un esquema federal como el argentino, estudiar dictámenes de cortes locales podría aportar mayor información sobre su impacto en la población. Adicionalmente, y en línea con el diseño de Gibson y

Caldeira (1992), se podría comparar el impacto de las decisiones judiciales sobre la ciudadanía, a diferencia de su influencia sobre líderes de opinión.

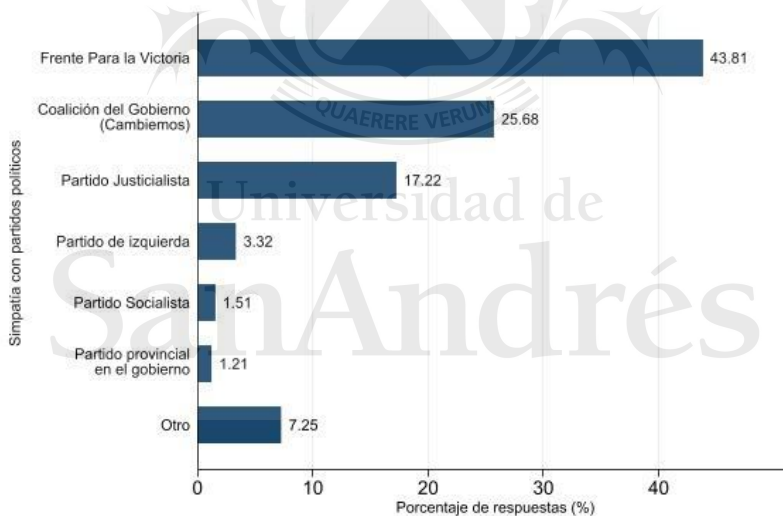
Como es posible notar, la temática presenta aún grandes aristas inexploradas, cuyo análisis permitiría una mejor comprensión del impacto de las decisiones políticamente controversiales de la Corte Suprema sobre la población. Los resultados expuestos han demostrado que el partidismo influye sobre la percepción del Tribunal Supremo, por lo que el “mito de la legalidad” en Argentina no necesariamente se encuentra exento de tintes políticos. Como resultado, se insta a diseñar nuevos abordajes que permitan aprehender los efectos de la politización del sistema de justicia.



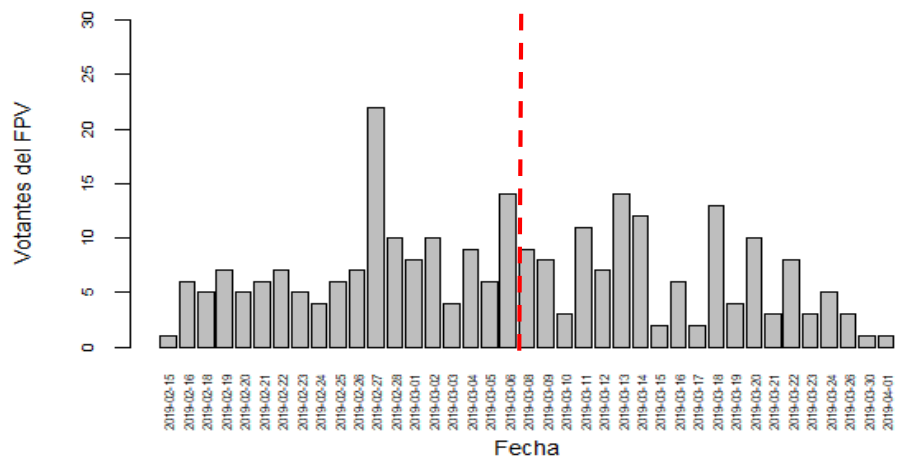
9. Anexos



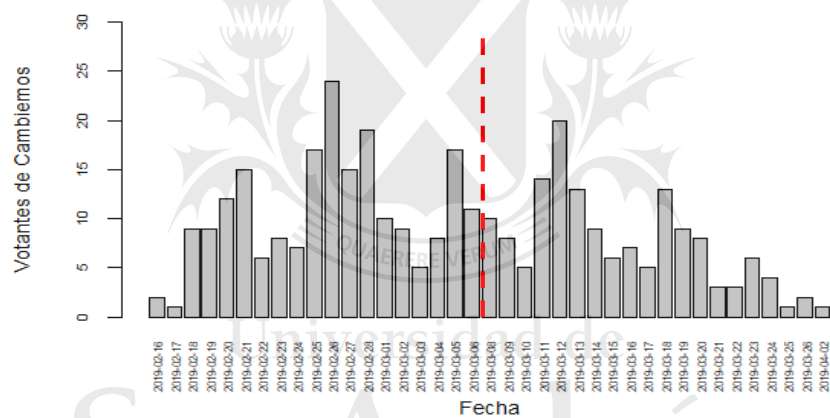
Anexo 1: Voto en las elecciones presidenciales de 2015. Elaboración propia en base a la pregunta VB3N de los datos de LAPOP para Argentina 2019. Fueron excluidas las opciones No sabe/No responde/Inaplicable y aquellas personas que anulaban su voto o lo dejaron en blanco.



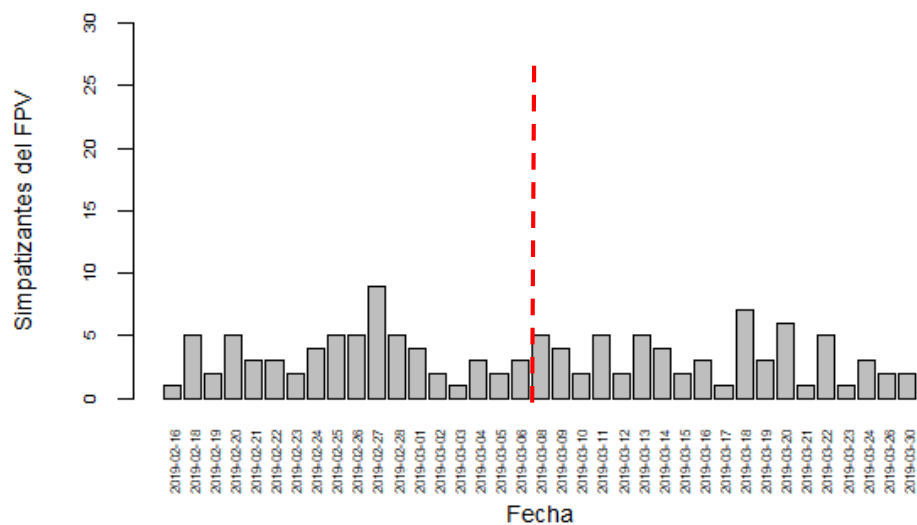
Anexo 2: Simpatía por partidos políticos. Elaboración propia en base a la pregunta VB11 de los datos de LAPOP para Argentina 2019. Fueron excluidas las opciones No sabe/No responde/Inaplicable. Coalición de Gobierno condensa las siguientes opciones del cuestionario: Unión Cívica Radical, PRO (Propuesta Republicana), Cambios y Coalición Cívica ARI (CC ARI). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019



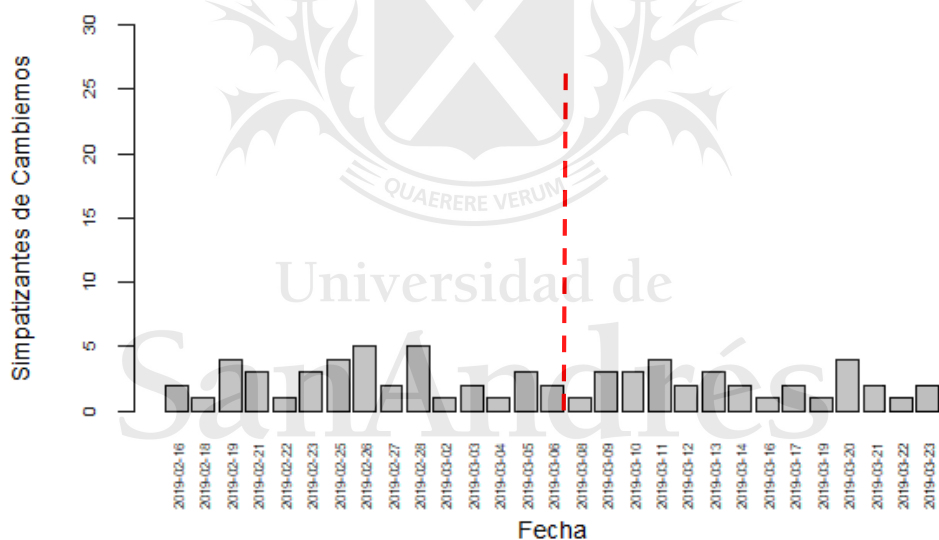
Anexo 3. Número total de observaciones correspondientes al subgrupo de votantes del Frente para la Victoria recolectadas por día en el período de trabajo en campo de LAPOP 2019 (desde el 15 de febrero al 2 de abril). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019



Anexo 4. Número total de observaciones correspondientes al subgrupo de votantes de Cambiemos recolectadas por día en el período de trabajo en campo de LAPOP 2019 (desde el 15 de febrero al 2 de abril). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019



Anexo 5. Número total de observaciones para el subgrupo de simpatizantes del Frente para la Victoria recolectadas por día en el período de trabajo en campo de LAPOP 2019 (desde el 15 de febrero al 2 de abril). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019



Anexo 6. Número total de observaciones para el subgrupo de simpatizantes de Cambiemos recolectadas por día en el período de trabajo en campo de LAPOP 2019 (desde el 15 de febrero al 2 de abril). Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

	Grupo control	Grupo tratamiento
Votantes del Frente para la Victoria	142	125
Votantes de Cambiemos	204	147
Votantes de Unidos por una Nueva Alternativa	41	34
Votantes del Frente de Izquierda y los Trabajadores	14	15
Votantes de los Progresistas	5	6
Votantes de otros partidos	46	25
Total	452	352

Anexo 7. Número total de observaciones en el grupo control y grupo tratamiento de acuerdo al voto de los/as encuestados/as en 2015. No se incluyeron los datos del 7 de marzo de 2019. Elaboración propia en base a la pregunta VB3N de los datos de LAPOP para Argentina 2019

	Grupo control	Grupo tratamiento
Simpatizantes del Frente para la Victoria	64	63
Simpatizantes de Cambiemos	39	31
Simpatizantes de partidos provinciales en el gobierno	0	3
Simpatizantes de partidos de izquierda	6	2
Simpatizantes del socialismo	4	1
Simpatizantes del Partido Justicialista	24	22
Simpatizantes de otros partidos	10	9
No simpatizantes	535	416
Total	682	547

Anexo 8. Número total de observaciones en el grupo control y grupo tratamiento de acuerdo a la simpatía de los/as encuestados/as por los partidos políticos. No se incluyeron los datos del 7 de marzo de 2019. Elaboración propia en base a la pregunta VB11 de los datos de LAPOP para Argentina 2019

Variable	Media grupo control	Media grupo tratamiento	Diferencia	<i>p-value (t-test de dos colas)</i>
Edad	41,66	40,96	0,69	0,48
Sexo	0,51	0,51	-0,001	0,97
Educación	11,09	11,28	-0,19	0,37
Información	1,60	1,60	-0,003	0,96
Nivel Socioeconómico	7,72	7,92	-0,20	0,44

Anexo 9: Balance de factores observables entre grupo control (=0) y grupo tratamiento (=1). Este balance responde a la muestra cuando el partidismo es capturado mediante la simpatía partidaria de los/as encuestados/as. Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

Año	Media votantes del FPV	Media votantes de principal frente opositor al FPV	Diferencia	<i>p-value</i>
2008	3,77	3,47	-0,30	0,05
2010	3,25	3,40	0,15	0,44
2012	4,36	3,62	0,74	0,00
2017	3,03	3,76	0,73	0,00
2019	2,97	3,53	0,57	0,00

Anexo 10. Test de hipótesis. Diferencias de medias entre votantes del FPV y su principal frente opositor en cuanto a su confianza en la Corte Suprema de Justicia. Elaboración propia en base a la pregunta B31 de los datos de LAPOP para Argentina 2008, 2010, 2012, 2017 y 2019.

Confianza en el Presidente						
VARIABLES	(15) General	(16) Votantes del FPV	(17) Votantes de Cambios	(18) Simpatizantes del FPV	(19) Simpatizantes del Cambios	(20) No simpatizantes
tratamiento	-0.320 (0.328)	0.170 (0.378)	-1.189* (0.676)	-0.292 (0.564)	-0.594 (1.411)	-0.435 (0.348)
edad	0.0143*** (0.00327)	-0.00753* (0.00447)	0.0322*** (0.00714)	0.00475 (0.00512)	0.0146 (0.0111)	0.0139*** (0.00370)
sexo	0.139 (0.108)	0.0276 (0.133)	0.0849 (0.219)	0.277 (0.170)	-0.349 (0.422)	0.153 (0.117)
educacion	0.0786*** (0.0167)	-0.0169 (0.0197)	0.0735** (0.0344)	-0.0204 (0.0259)	0.0544 (0.0617)	0.0895*** (0.0186)
victimizacion	-0.273** (0.116)	-0.208 (0.138)	-0.151 (0.244)	0.0110 (0.177)	0.506 (0.562)	-0.197 (0.126)
NSE	0.0370*** (0.0133)	-0.0125 (0.0167)	0.0667** (0.0278)	0.0201 (0.0234)	-0.0409 (0.0516)	0.0437*** (0.0144)
dias	0.0476 (0.0545)	0.00972 (0.0621)	-0.0414 (0.113)	0.0641 (0.0995)	0.198 (0.196)	0.0468 (0.0574)
dias_tratamiento	-0.166** (0.0760)	0.00913 (0.0854)	-0.120 (0.158)	-0.123 (0.122)	-0.592 (0.388)	-0.180** (0.0809)
dias2	-0.00182 (0.00277)	-8.90e-05 (0.00315)	0.00190 (0.00601)	-0.00397 (0.00496)	-0.00610 (0.00971)	-0.00179 (0.00292)
dias2_tratamiento	-0.00523 (0.00384)	-0.000255 (0.00426)	-0.0105 (0.00810)	0.00241 (0.00599)	-0.00968 (0.0207)	-0.00582 (0.00411)
Constant	0.761** (0.343)	2.129*** (0.392)	1.354* (0.731)	0.865 (0.582)	3.638*** (1.228)	0.640* (0.372)
Observations	1,251	270	353	128	70	957
R-squared	0.064	0.032	0.115	0.059	0.153	0.076

Anexo II: Modelos placebo donde se analiza el efecto del tratamiento sobre la confianza en el Presidente por subgrupo partidario. Errores estándar entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

SanAndrés

VARIABLES	Confianza en el Congreso					
	(21) General	(22) Votantes del FPV	(23) Votantes de Cambios	(24) Simpatizantes del FPV	(25) Simpatizantes de Cambios	(26) No simpatizantes
tratamiento	-0.174 (0.296)	0.181 (0.631)	0.729 (0.539)	-0.969 (1.126)	-0.743 (1.379)	-0.0661 (0.325)
edad	-0.00289 (0.00294)	0.00106 (0.00752)	-0.00149 (0.00571)	0.00889 (0.0105)	-0.0240** (0.0109)	-0.00208 (0.00344)
sexo	-0.238** (0.0972)	-0.225 (0.223)	-0.396** (0.175)	0.266 (0.342)	-0.878** (0.412)	-0.293*** (0.109)
educacion	0.0314** (0.0150)	0.0829** (0.0330)	-0.00670 (0.0273)	0.117** (0.0515)	-0.0494 (0.0603)	0.0211 (0.0173)
victimizacion	-0.230** (0.104)	-0.320 (0.231)	-0.202 (0.195)	-0.269 (0.357)	-1.324** (0.549)	-0.151 (0.117)
NSE	-0.0189 (0.0120)	0.00399 (0.0279)	-0.0108 (0.0223)	-0.0190 (0.0467)	-0.0189 (0.0505)	-0.0305** (0.0134)
dias	0.0283 (0.0493)	0.126 (0.104)	0.131 (0.0904)	0.00485 (0.199)	-0.164 (0.191)	0.0606 (0.0539)
dias_tratamiento	-0.102 (0.0684)	-0.224 (0.142)	-0.122 (0.126)	-0.168 (0.242)	-0.0983 (0.379)	-0.133* (0.0756)
dias2	-0.00101 (0.00250)	-0.00488 (0.00525)	-0.00622 (0.00479)	-0.00348 (0.00990)	0.0104 (0.00949)	-0.00266 (0.00275)
dias2_tratamiento	-0.00377 (0.00346)	0.00121 (0.00709)	0.00198 (0.00644)	-0.00306 (0.0119)	-0.0343* (0.0202)	-0.00225 (0.00384)
Constant	3.562*** (0.308)	2.246*** (0.653)	3.604*** (0.583)	2.201* (1.153)	6.957*** (1.200)	3.618*** (0.347)
Observations	1,242	268	350	126	70	951
R-squared	0.021	0.057	0.068	0.095	0.308	0.027

Anexo 12: Modelos placebo donde se analiza el efecto del tratamiento sobre la confianza en el Congreso por subgrupo partidario. Errores estándar entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

SanAndrés

VARIABLES	Confianza en las Fuerzas Armadas					
	(27) General	(28) Votantes del FPV	(29) Votantes de Cambios	(30) Simpatizantes del FPV	(31) Simpatizantes de Cambios	(32) No simpatizantes
tratamiento	-0.0223 (0.348)	0.255 (0.708)	0.381 (0.610)	-0.561 (1.140)	-0.166 (1.432)	-0.110 (0.380)
edad	0.00249 (0.00347)	-0.00910 (0.00834)	0.00859 (0.00651)	0.0109 (0.0104)	-0.00997 (0.0115)	0.00169 (0.00404)
sexo	0.141 (0.115)	-0.195 (0.250)	0.358* (0.200)	-0.0626 (0.344)	-0.902** (0.435)	0.227* (0.128)
educacion	-0.0532*** (0.0177)	-0.116*** (0.0368)	-0.0374 (0.0313)	-0.0832 (0.0522)	-0.0957 (0.0628)	-0.0530*** (0.0203)
victimizacion	-0.256** (0.123)	-0.810*** (0.259)	-0.0818 (0.222)	-0.502 (0.360)	-0.264 (0.571)	-0.208 (0.137)
NSE	-0.0257* (0.0141)	-0.0670** (0.0311)	-0.0187 (0.0254)	-0.0601 (0.0476)	-0.0396 (0.0537)	-0.0134 (0.0157)
dias	-0.0195 (0.0578)	-0.0470 (0.115)	-0.00180 (0.102)	-0.0946 (0.201)	0.206 (0.199)	-0.0136 (0.0628)
dias_tratamiento	-0.0507 (0.0805)	0.122 (0.160)	-0.0450 (0.143)	0.137 (0.245)	-0.614 (0.394)	-0.0923 (0.0884)
dias2	0.00127 (0.00294)	0.00226 (0.00586)	0.00223 (0.00542)	-0.00146 (0.0100)	-0.00437 (0.00990)	0.00117 (0.00319)
dias2_tratamiento	-0.00689* (0.00407)	-0.00216 (0.00792)	-0.00770 (0.00730)	0.00307 (0.0121)	-0.0199 (0.0212)	-0.00841* (0.00447)
Constant	4.841*** (0.365)	6.370*** (0.730)	4.434*** (0.664)	4.854*** (1.180)	6.519*** (1.266)	4.753*** (0.407)
Observations	1,236	266	346	127	68	946
R-squared	0.032	0.141	0.047	0.153	0.257	0.030

Anexo 13: Modelos placebo donde se analiza el efecto del tratamiento sobre la confianza en las Fuerzas Armadas (FF.AA.) por subgrupo partidario. Errores estándar entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Elaboración propia en base a los datos de LAPOP para Argentina 2019

10. Bibliografía

- Andriotti Romanin, E. (2013). Decir la verdad, hacer justicia: Los Juicios por la Verdad en Argentina. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, 94, pp. 5–23. <http://www.jstor.org/stable/23408419>
- Ares, M., & Hernández, E. (2017). The corrosive effect of corruption on trust in politicians: Evidence from a natural experiment. *Research & Politics*, 4(2), pp. 1-8
- Armendáriz, P. (2020). Trusting the Dependent Judiciary: Evidence From Ecuador. *Revista de Ciencia Política*, 40(3), pp. 643-674
- Balcells, L., & Torrats-Espinosa, G. (2018). Using a natural experiment to estimate the electoral consequences of terrorist attacks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(42), 10624-10629
- Bartels, B. & Johnston, C. (2013). On the Ideological Foundations of Supreme Court Legitimacy in the American Public. *American Journal of Political Science*, 57(1), pp. 184–199
- Bartels, B. & Kramon, E. (2020). Does Public Support for Judicial Power Depend on Who is in Political Power? Testing a Theory of Partisan Alignment in Africa. *American Political Science Association*, 114(1), pp. 144–163
- Bowler, S. (2018). Party Identification. En: J. Fisher, et. al. (Eds.), *The Routledge Handbook of Elections, Voting Behavior and Public Opinion*, pp. 146-157. Routledge
- Christenson, D. & Glick, D. (2014). Chief Justice Roberts’s Health Care Decision Disrobed: The Microfoundations of the Supreme Court’s Legitimacy. *American Journal of Political Science*, 59(2), pp. 403-418
- Domingo, P. (2004). Judicialization of politics or politicization of the judiciary? Recent trends in Latin America. *Democratization*, 11(1), pp. 104-126
- Dull, R. T., & Wint, A. V. (1997). Criminal victimization and its effect on fear of crime and justice attitudes. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(5), pp. 748-758

- Easton, D. (1975). A re-assessment of the concept of political support. *British journal of political science*, 5(4), pp. 435-457
- Easton, D. (1979). La respuesta del sistema político (Trad. A. C. Leal). En: *Esquema para el análisis político*, pp. 164-186. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu editores S.A.
- Fowler, A., & Montagnes, B. P. (2022). Distinguishing between False Positives and Genuine Results: The Case of Irrelevant Events and Elections. *The University of Chicago Press*, pp. 1-12. Doi: <https://doi.org/10.1086/719636>
- Gerber, A. S. & Green, D. P. (2012). Introduction. En: *Field Experiments: Design, Analysis, and Interpretation*, pp. 1-19. Londres: W. W. Norton & Company
- Gibson, J. & Nelson, M. (2015). Is the U.S. Supreme Court's Legitimacy Grounded in Performance Satisfaction and Ideology?. *American Journal of Political Science*, 59(1), pp. 162-174
- Gibson, J. Caldeira, G. & Spence, L. K. (2003). Measuring Attitudes toward the United States Supreme Court. *American Journal of Political Science*, 47(2), pp. 354-367
- Gibson, J. L. & Caldeira, G. A. (1992). The etiology of public support for the Supreme Court. *American journal of political science* 36(3), pp. 635-664
- Gibson, J. L. & Caldeira, G. A. (2011). Has Legal Realism Damaged the Legitimacy of the U.S. Supreme Court?. *Law & Society Review*, 45(1), pp. 195-219
- Gibson, J. L. (2007). The legitimacy of the US Supreme Court in a polarized polity. *Journal of empirical legal studies*, 4(3), pp. 507-538
- Gibson, J. L., & Caldeira, G. A. (2009). Knowing the Supreme Court? A reconsideration of public ignorance of the high court. *The Journal of Politics*, 71(2), pp. 429-441
- Gibson, J. L., Lodge, M., & Woodson, B. (2014). Losing, but accepting: Legitimacy, positivity theory, and the symbols of judicial authority. *Law & Society Review*, 48(4), pp. 837-866
- Gibson, J., Caldeira, G. & Baird, V. (1998). On the Legitimacy of National High Courts. *The American Political Science Review*, 92(2), pp. 343-358

- González Bertomeu, J. G., Dalla Pellegrina, L., & Garoupa, N. (2016). Estimating judicial ideal points in Latin America: the case of Argentina. *Review of Law & Economics*, 13(1), pp. 1-35
- Grosskopf, A. & Mondak, J. (1998). Do Attitudes toward Specific Supreme Court Decisions Matter? The Impact of Webster and Texas v. Johnson on Public Confidence in the Supreme Court. *Political Research Quarterly*, 51(3), pp. 633-654
- Helmke, G., & Wolfson, L. (2003). La lógica de la defección estratégica: relaciones entre la Corte Suprema y el Poder Ejecutivo en la Argentina en los periodos de la dictadura y la democracia. *Desarrollo Económico*, 43(170), pp. 179-201
- Lupu, N. (2013). Party brands and partisanship: Theory with evidence from a survey experiment in Argentina. *American Journal of Political Science*, 57(1), pp. 49-64
- Lupu, N. (2015). Partisanship in Latin America. En: R. E., Carlin, M. M. Singer & E. J. Zechmeister (Eds.), *The Latin American Voter. Pursuing Representation and Accountability in Challenging Contexts*. Ann Arbor, Estados Unidos: University of Michigan Press
- Lupu, N., Oliveros, V., & Schiumerini, L. (2019). Toward a theory of campaigns and voters in developing democracies. En: *Campaigns and voters in developing democracies: Argentina in comparative perspective*, pp. 1-27. University of Michigan Press
- Martín, L. (2011). Giro judicial y legitimidad pública en la política argentina. En: *Ciudadanía y legitimidad democrática en América Latina*, pp. 363-393. Buenos Aires: Prometeo
- Nicholson, S. & Hansford, T. (2014). Partisans in Robes: Party Cues and Public Acceptance of Supreme Court Decisions. *American Journal of Political Science*, 58(3), pp. 620-636
- Nicholson, S. P., & Howard, R. M. (2003). Framing support for the Supreme Court in the aftermath of Bush v. Gore. *Journal of Politics*, 65(3), pp. 676-695
- Rodriguez, L., & Smallman, S. (2016). Political Polarization and Nisman's Death: Competing Conspiracy Theories in Argentina. *Journal of International & Global Studies*, 8(1), pp. 20-39

- Ruibal, A. M. (2008). La sociedad civil en el proceso de reformas a la Corte Suprema Argentina. *Revista mexicana de sociología*, 70(4), pp. 725-757.
- Salzman, R., & Ramsey, A. (2013). Judging the judiciary: Understanding public confidence in Latin American courts. *Latin American Politics and Society*, 55(1), pp. 73-95
- Scheb II, J. & Lyons, W. (2000). The Myth of Legality and Public Evaluation of the Supreme Court. *Pocial Science Quarterly*, 81(4), pp. 928-940
- Svolik, M. W. (2019). Polarization versus democracy. *Journal of Democracy*, 30(3), pp. 20-32
- Weiden, D. L. (2011). Judicial politicization, ideology, and activism at the high courts of the United States, Canada, and Australia. *Political Research Quarterly*, 64(2), pp. 335-347
- Zaller, J. (1992). How citizens acquire information and convert it into public opinion. En: *The Nature and Origins of Mass Opinion*, pp. 40-52. Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press

11. Recursos utilizados

Cappiello, H. (7 de marzo 2019). La Corte dejó firme la prisión de Cristina Kirchner por el pacto con Irán. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-corte-dejo-firme-prision-cristina-kirchner-nid2226329/>

Colombo, S. (15 de enero de 2020). Alberto Nisman, el atentado terrorista y la politización de la justicia argentina. *The New York Times*. Extraído de <https://www.nytimes.com/es/2020/01/15/espanol/opinion/alberto-nisman-amia.html> el 3/4/2022

De Carlos, C. (8 de marzo de 2019). El Supremo argentino confirma la prisión para la expresidenta Cristina Fernández. *ABC*. Extraído de https://www.abc.es/internacional/abci-supremo-argentino-confirma-orden-detencion-preventiva-para-cristina-fernandez-kirchner-201903081224_noticia.html el 3/4/2022

Fernández Moores, L. (7 de marzo de 2019). Pacto con Irán por la Causa AMIA. La Corte Suprema dejó firme la prisión preventiva de Cristina Kirchner. *Clarín*. Extraído de https://www.clarin.com/politica/corte-suprema-dejo-firme-prision-preventiva-cristina-kirchner_0_YPaW8MpuS.html el 3/4/2022

Jueces históricos (s.f.). *Corte Suprema de Justicia de la Nación*. <https://www.csjn.gov.ar/institucional/jueces/historicos>

Memorándum con Irán: la Corte rechazó un recurso de queja de Cristina Kirchner (7 de marzo de 2019). *Télam Digital*. <https://www.telam.com.ar/notas/201903/338670-la-corte-rechazo-un-recurso-de-queja-de-cristina-kirchner-en-la-causa-por-el-memorandum-con-iran.html>

PENAL | Rechazo a planteos en una causa vinculada a la firma del memorándum de entendimiento con Irán (7 de marzo de 2019). *Centro de Información Judicial*. <https://www.cij.gov.ar/nota-33571-PENAL---Rechazo-a-planteos-en-una-causa-vinculada-a-la-firma-del-memorandum-de-entendimiento-con-Ir-n.html>

Pilkington, E. (4 de diciembre de 2021). The 'stench' of politicization: Sonia Sotomayor's supreme court warning. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/us-news/2021/dec/04/us-supreme-court-sonia-sotomayor-abortion>

Rivas Molina, F. (8 de marzo de 2019). La Corte de Argentina ratifica la orden de prisión preventiva para Fernández de Kirchner. *El País*. Extraído de https://elpais.com/internacional/2019/03/07/argentina/1551994820_597341.html el 3/4/2022

Supremo argentino confirma ordem de prisão contra Cristina Kirchner, que tem foro privilegiado (8 de marzo de 2019). *O Globo*. <https://oglobo.globo.com/mundo/supremo-argentino-confirma-ordem-de-prisao-contracristina-kirchner-que-tem-foro-privilegiado-23508029>

Vanderbilt University (2019). Barómetro de las Américas (LAPOP): Argentina. Disponible en <http://datasets.americasbarometer.org/database/index.php?freeUser=true> al 4/6/2022

