



Universidad de
San Andrés

*Identificación y deconstrucción de ethos contrapuestos:
declaraciones y opiniones en Twitter frente al aislamiento social
obligatorio por COVID-19*

Licenciatura en Comunicación

Delfina Costantini

Legajo: 28035

Martina Herrera

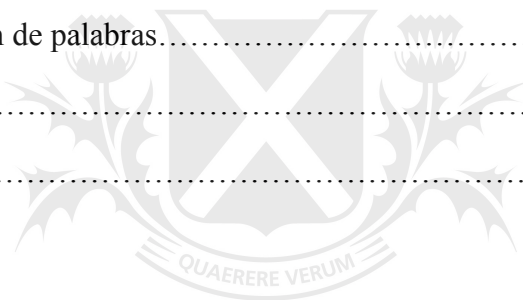
Legajo: 28157

Tutor: Silvia Ramírez Gelbes

Julio 2021

Índice

1. Introducción.....	1
2. Estado del arte.....	4
3. Marco teórico.....	6
4. Metodología de investigación.....	9
5. Análisis.....	11
Análisis de <i>tweets</i>	11
Tonos.....	14
Figuras retóricas.....	18
Elección de palabras.....	22
6. Conclusión.....	28
7. Bibliografía.....	30



Universidad de
San Andrés

1. Introducción

La manera más precisa para describir conceptualmente a la sociedad argentina es a través de la indiscutible polarización idiosincrática de sus individuos. Esta curiosidad no se limita solo al ámbito político, cualquier problemática puesta en tela de juicio presentará partidarios y detractores confrontados. En su artículo “*Ethos in dispute on Twitter: the construction of identities in favour of and against abortion in Argentina*”, Silvia Ramírez Gelbes (2018) hace referencia precisamente a esta particularidad. A través del estudio del ethos y las situaciones de enunciación según Maingueneau (1999, 2004, 2010), sumado a la profundización en la semántica argumentativa de Carel y Ducrot (2006), Ramírez Gelbes explora los dos ethos opositores identificables en *tweets* emitidos por cuentas argentinas en el mes de marzo de 2018 y pronunciándose a favor y en contra del proyecto de legalización del aborto. El objetivo de este trabajo es desarrollar una analogía del modelo de análisis empleado por Ramírez Gelbes, pero para evaluar el ethos reflejado en *tweets* con diferentes valoraciones del aislamiento social obligatorio declarado para afrontar la pandemia por COVID-19.

El 20 de marzo de 2020, el Presidente Alberto Fernández decretó¹ el aislamiento social obligatorio con el objetivo de frenar el avance del coronavirus (COVID-19). La medida que al principio fue apoyada por gran parte de la sociedad, fue perdiendo defensores de distintos sectores a medida que se fue extendiendo semana tras semana, mes tras mes. Los motivos de este cuestionamiento se fundamentan en la idea de que los daños económicos consecuentes de la paralización del trabajo y de las actividades a lo largo y ancho de todo el país serían aún más graves que los que el virus podría generar. En otras palabras, el temor residía en que el remedio fuera peor que la enfermedad.

¹ Recuperado de <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320>, Ciudad de Buenos Aires, 19/03/2020.

Quienes se oponían a la medida creían que con distanciamiento social y responsabilidad individual se podría mitigar el impacto del virus sin “destruir” la economía. Por otro lado, quienes apoyaban la medida, sostenían que la cuarentena estricta y obligatoria era esencial para aplanar la curva de contagios y evitar la saturación de las camas de terapia intensiva y del sistema de salud en general. Partiendo de la consigna del presidente de que “una economía que cae, siempre se levanta, pero una vida que termina no la levantamos más” (Fernández, 2020)², el aislamiento parecía extenderse perpetuamente.

Luego de 3 meses de confinamiento, dos posturas dicotómicas y bien marcadas estructuraban los discursos acerca del manejo de la pandemia por COVID-19 y la cuarentena. Aquellos descontentos con las medidas aplicadas acudieron a una marcha autoconvocada en el obelisco el día 21 de junio, con el fin de expresar descontento con el gobierno y con la cuarentena. Los manifestantes articularon un discurso que asociaba el confinamiento obligatorio junto con otras medidas, por ejemplo, la expropiación de Vicentín, con un modo dictatorial bajo el cual el gobierno dirigía el país.

Como cualquier debate público, este ha sabido despertar el interés de grandes sectores sociales, pero más aún en el contexto de pandemia, cuando una de las posiciones (partidarios del aislamiento) no puede “tomar las calles” y “copar” el obelisco. Las redes sociales, que constituyen el lugar en el que las distintas posturas expresan sus opiniones, han cobrado esencialidad. Como lo explicaría Zappavigna (2014), Twitter, como plataforma de “microblogging”, resulta una práctica comunicativa que de forma incremental “negocia identidad”, es un ambiente de afiliación donde se encuentran la opinión y sentimiento de lo público y lo doméstico.

² Recuperado de <https://www.24horas.cl/internacional/alberto-fernandez-una-economia-que-cae-siempre-se-levanta-pero-una-vida-que-termina-no-la-levantamos-mas-4060221>, Ciudad de Buenos Aires, 05/01/2021.

Por esta razón, para nuestro trabajo, tomaremos como objeto de estudio los discursos presentes en Twitter que giren en torno al debate mencionado previamente: comentarios, percepciones y opiniones respecto del aislamiento social preventivo obligatorio decretado para combatir el COVID-19. Twitter, en este caso en particular, resulta ser un campo fértil para que la expresión de las distintas posturas expongan sus ethos opuestos en caracteres reducidos.

Las preguntas que guiarán nuestro trabajo son:

1. ¿Qué dos ethos distinguimos en torno al confinamiento obligatorio?
2. ¿Cómo podemos distinguir el ethos de quienes están a favor de la cuarentena del ethos de quienes están en contra?
3. ¿Qué dispositivos retóricos y qué situaciones de enunciación encontramos como evidencia del ethos en los *tweets*?
4. ¿Qué otras características presentan estos ethos que pueden ser independientes o excluyentes del motivo principal de su análisis?

A su vez, la hipótesis de la que parte nuestro trabajo de investigación indaga en los argumentos que ofrecen ambos extremos para justificar su posición. A grandes rasgos, hemos observado que, por un lado, las personas a favor de la cuarentena construyen una figura del discurso que apela a lo emocional, a alguien que habla desde el corazón y eso tiene que ver con que tocan temas de salud (vida). Por el otro lado, las personas en contra de la cuarentena construyen en su discurso la figura de una persona más racional, deliberante e interesada en la economía del país. Intentando llevar estas conceptualizaciones un poco más allá, se ahondará en la cantidad de otras características que pueden encontrarse repetidas en cada ethos a partir del discurso en el corpus de los *tweets*, emitidos por cuentas argentinas entre el 1 de junio y el 30 de junio del 2020.

2. Estado del arte

Se pueden hallar distintos trabajos en los que se estudia el ethos dentro de las redes sociales. Uno de ellos es el de Robert J. Holt (2012), *Social Media and the “Perpetual Project” of Ethos Construction*, donde el autor utiliza el concepto clásico del ethos y lo sumerge en lo que para él son los cuatro perfiles principales de las redes sociales: riqueza, coautoría, disponibilidad e indestructibilidad. El autor asegura que las nuevas plataformas digitales le han dado a la sociedad “inimaginables” herramientas de información. Esto genera que se pueda poner constantemente en duda la credibilidad del emisor y, por lo tanto, el ethos que su discurso configura.

A su vez, el trabajo de Webb y Jirotko (2015), *Digital wildfires: hyper-connectivity, havoc and a global ethos to govern social media*, también nos habla de cómo el ethos se encuentra inscripto en las redes sociales. A diferencia del trabajo de Holt, las autoras buscan explicar que, en la situación en la que estamos hoy en día, en que las sociedades se encuentran “hiper-conectadas”, las personas deben voluntariamente adoptar “prácticas responsables” para mantener el orden.

Asimismo, Ernesto Calvo y Natalia Arguete (2020), en su libro *Fake News, trolls y otros encantos: cómo funcionan (para bien y para mal) las redes sociales*, exploran a través de evidencia empírica, el suceso de la discusión pública en las redes sociales digitales como esferas privadas. Hacen foco en la esencia político-mediática desarrollada en las redes y la propagación de mecanismos de comportamientos individuales y colectivos que se han originado a partir de ella.

Si hablamos del ethos específicamente en Twitter, podemos tomar como referencia el texto anteriormente mencionado de Silvia Ramírez Gelbes (2018), *Ethos in dispute on Twitter: the construction of identities in favour of and against abortion in Argentina*, donde la autora analiza la variedad de formas lingüísticas empleadas en el ethos en los *tweets* a favor y en contra de la

legalización del aborto. A su vez, se focaliza en los tonos de los mismos. Para ello, utiliza teorías de autores reconocidos en dicha temática como Ducrot (1986), Maingueneau (2004, 2010) y Amossy (1999). A raíz de esto, la autora nos explica que tanto el discurso del enunciador como la escena en la cual se pronuncia, son fundamentales para analizar el ethos. Va a elegir tres escenas complementarias para el análisis de los *tweets* “the embracing one, the generic one and the scenography.” Es decir, el englobante, el genérico y la escenografía. (Gelbes, 2018, p. 3). Establece que son los elementos léxicos los que contribuyen a dar forma a un tipo específico de ethos o imagen mediante la construcción de una escena peculiar de cada grupo en disputa, en este caso, los grupos en contra y a favor de la cuarentena.



Universidad de
San Andrés

3. Marco teórico

Como explica Amossy (1999): “Toda toma de palabra implica la construcción de una imagen de sí mismo” (p.1). Esta imagen discursiva, es lo que suele llamarse *ethos*. El concepto de *ethos*, tiene su origen en la retórica clásica. Recordando los componentes de la antigua retórica, Roland Barthes (1990) definió al *ethos* como “los rasgos de carácter que el orador debe mostrar al auditorio (poco importa su sinceridad) para causar una buena impresión [...] El orador enuncia una información y al mismo tiempo dice: yo soy esto, no aquello (p.2)”. Siguiendo a Aristóteles (1998), se trata del carácter moral que el discurso toma, con el objetivo de persuadir.

Lo que el orador quiere mostrar para persuadir a otros debe ser notado e incorporado: los oradores no dicen que son honestos y confiables, sino que lo muestran a partir del modo en que se expresan (Ramírez Gelbes, 2018, p.2). De esta manera, cuando se habla de *ethos*, se refiere siempre a aquello que se muestra y no a aquello que se dice. Una persona que afirma ser “la más humilde del mundo” probablemente no provoque el efecto de ser vista así. Como sugiere Ducrot (1984): “No se trata de afirmaciones halagüeñas que el orador puede hacer sobre su propia persona en el contenido de su discurso [...] sino de la apariencia que le confieren el ritmo, la entonación, calurosa o severa, la elección de las palabras, de los argumentos.” (p.201). Así, el *ethos* se vincula a una práctica discursiva, al rol del orador como sujeto discursivo, y no al sujeto de carne y hueso.

Dominique Maingeneau (1999) desarrolla una concepción del *ethos* distanciándose de la tradición retórica y partiendo del marco del análisis del discurso. Para el autor, todo discurso escrito u oral, incluso si lo niega, posee una vocalidad específica que permite conectarla con un origen enunciativo a través de un “tono” que atestigüe lo que está dicho. De esta forma, en el acto de enunciación, se da identidad a un enunciador que juega el rol de “garante”. En efecto, el enunciador debe conferirse, y conferir a su destinatario, un cierto estatus para legitimar su

decir: él se otorga en el discurso una posición institucional y marca su vínculo a un cierto saber (Amossy, 1999). Amossy alude a Barthes quien explica que, a la vez, este garante adquiere un “carácter” y una “corporeidad”, cuya precisión varía dependiendo del texto. El “carácter”, está asociado a los rasgos psicológicos y la “corporeidad” se corresponde con una complexión corporal, pero también a un modo de vestirse y de moverse en el espacio. Por lo tanto, el carácter y la corporeidad del garante se apoyan sobre un conjunto de estereotipos sobre los cuales la enunciación se apoya y que ella contribuye, por su parte, a confirmar o transformar.

Como explica Manigeneau (2006), el discurso no resulta de la asociación contingente de un “fondo” y una “forma”, es decir no emerge dentro de una escena ya construida, sino que es un suceso inscripto en una configuración socio-histórica y no se puede disociar la organización de sus contenidos y el modo de legitimación de su escena de habla. Todo discurso construye una escena enunciativa que presupone para poder ser enunciado y que, a su vez, debe validar a través de su enunciación misma. El ethos, desde una perspectiva de análisis del discurso, no es solamente un medio de persuasión: se trata de una parte integrante de la escena de enunciación.

Para Maingueneau (1999), la “escena de enunciación” incluye de hecho tres escenas que él llama: “escena englobante”, “escena genérica” y “escenografía”. Como él explica:

La escena englobante corresponde al tipo de discurso, es la que da su estatus pragmático al discurso: literario, religioso, filosófico. [...] La escena genérica es la del contrato ligado a un género, a una “institución discursiva”: la editorial, el sermón, la guía turística, la visita médica. [...] En cuanto a la “escenografía”, no está impuesta por el género, está construida por el texto mismo: un sermón puede ser enunciado a través de una escenografía profesoral, profética, etc... (p.6)

En este trabajo, analizaremos los discursos a favor y en contra de la cuarentena en Twitter a través de estas tres categorías. En primer lugar, con respecto a la escena englobante, en este caso se trata del discurso polémico. En segundo lugar, en cuanto a la escena genérica, en nuestro

estudio, se corresponde con el formato del *tweet* (un texto de no más de 280 caracteres). Por último, con respecto a la escenografía, nuestra primera intuición es que aquellos a favor de la cuarentena darán forma a una escenografía moralista a través de la construcción de un ethos basado en el heroísmo de proteger la salud y la solidaridad de preocuparse por el cuidado de las personas de la comunidad, mientras que quienes estén en contra construirán una escenografía realista basada en lógica y en hechos, desarrollando un ethos que considera las posibles consecuencias que la cuarentena podría tener sobre la economía del país.



4. Metodología de investigación

Como plantea Krippendorff (1980) el análisis de contenido es una técnica de investigación cuya finalidad es la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación o de cualquier manifestación de la conducta. Intenta ser una aproximación al análisis de documentos o textos y busca cuantificar en términos de categorías predeterminadas, es decir, de una manera sistemática y replicable.

El proceso llevado a cabo en el análisis de contenido nos permitirá organizar y analizar una gran cantidad de discursos que circulan en las redes sociales, en este trabajo, específicamente en Twitter. Estos serán tomados como unidad de análisis y clasificaremos su contenido a partir de categorías que nos permitan su descripción y comparación. Este método cuantitativo más que preocuparse por la unidad de sentido, nos permite medir unidades significativas (palabras o frases) y cuantificarlas. La frecuencia con la que aparecen las mismas nos permite luego sacar determinadas conclusiones.

Nuestro universo, entendido por lo que Baranger (1999) define como el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones, responde a una vasta cantidad de *tweets* sobre las diferentes posturas acerca de la cuarentena, fechados entre el 1 de junio y el 30 de julio de 2020. Durante este período establecido, recuperamos los *trending topics* y los *hashtags* vinculados a la polémica mencionada. Se optó por evaluar un mes exacto como modo de encuadrar la muestra en un lapso reducido. Las fechas elegidas enmarcan el período en que la cuarentena llegó a su fin en gran parte del territorio argentino, aunque continuó extendiéndose en el Área Metropolitana de Buenos Aires. A su vez, incluyen la convocatoria a la marcha del 22 de junio en el obelisco, que exacerbó el debate y profundizó las posturas.

Con el objetivo de que la evaluación y análisis de los *ethos* indagados tenga un soporte suficiente, la cantidad de *tweets* seleccionados fue 302. Un 43% de los *tweets* indica una

tendencia favorable frente al aislamiento social preventivo obligatorio, mientras que el 49% es el porcentaje de *tweets* con tendencia desfavorable. El porcentaje restante de *tweets* revela una postura neutra o inconclusa frente al confinamiento obligatorio, en su mayoría se caracterizan como comentarios factuales o experiencias personales que no comparten una opinión concreta.

Para recuperar los *tweets* en dichas fechas, utilizamos la búsqueda avanzada provista por la plataforma (Twitter), y filtramos a partir de las fechas mencionadas anteriormente. Adicionalmente, especificamos entre los filtros de búsqueda, la temática “COVID-19”, “aislamiento”, “cuarentena”, “confinamiento”. A su vez, elegimos palabras de manera arbitraria que consideramos relevantes para la investigación, ya que podrían aportarnos información acerca de los *ethos* presentes en ambas partes. Un ejemplo podría ser el uso de la frase “enemigo invisible” o de “colapso sanitario” debido a la frecuencia en la que fueron utilizadas en los medios y en los discursos del presidente. Para los diferentes tonos y figuras literarias, también se utilizaron filtros estratégicos, propios de cada elección discursiva. Finalmente, comenzó una profunda exploración para identificar aquellos mensajes emitidos por usuarios argentinos que efectivamente hicieran alusión a la temática de este trabajo.

Para analizar los *tweets*, tomaremos en consideración las figuras del discurso de las que se valen los enunciados. A partir de esto, determinaremos qué tipo de *ethos* se construye en los distintos discursos. Las figuras retóricas según las cuales analizaremos los *tweets* dependerán de las que se presenten en los textos de los usuarios de Twitter.

5. Análisis

A través del análisis de los autores nombrados anteriormente y los elementos lexicales que ellos utilizan, trataremos de entender y profundizar el ethos con el que cada grupo queda representado. Es importante destacar que, al hablar de un colectivo, es decir, de un conjunto de personas, nuestro trabajo de investigación tratará de hallar las similitudes entre sus miembros. Para evitar la repetición y lograr una lectura más fluida, en diversas ocasiones nombraremos a los integrantes pro cuarentena como Grupo A (GA) y a los integrantes anti cuarentena como Grupo B (GB), aquellos *tweets* neutros se denominarán Grupo C (GC).

En primer lugar, es importante remarcar el criterio con el que diferenciamos los *tweets* de los grupos mencionados. Aquellos pertenecientes al GA, en su mayoría respetan la cuarentena, lo que no significa que todos la disfruten, simplemente comparten un mensaje de responsabilidad frente a las políticas gubernamentales. El GB no cree en el aislamiento obligatorio, se encuentra experimentando el hartazgo o estaría dispuesto a romperlo ya que encuentra sus consecuencias más negativas que positivas. Finalmente, el GC, no pertenece a ninguno de los grupos anteriores y, como hemos expresado previamente, su posición es neutra o inconclusa.

Análisis de *tweets*

Para empezar, a grandes rasgos pudimos notar diferencias marcadas entre los pro cuarentena (GA) y los anti cuarentena (GB) desde el comienzo. Los argumentos en los que recaen son completamente contradictorios, sus intereses y preocupaciones son de índoles casi opuestas, como detallaremos a continuación.

Si tuviéramos que mencionar el rasgo distintivo del GA, diríamos que predomina un tono de preocupación y una expresión de responsabilidad por resguardar la salud. Los hashtags

preponderantes en dicho grupo fueron: #QuedateEnCasa, #COVIDIOTS, #Anticuarentena (forma de denominación despectiva para el GB).

1. La verdad es que TODOS extrañamos las salidas con los amigos o reuniones familiares, pero tú Salud y la de tus seres queridos siempre será más importante, tonces siempre es mejor cuidarse para evitar arrepentimientos tipo:” si me hubiese quedado en casa esto no estaría pasando” [GA113]
2. Los ciudadanos que cumplimos con las recomendaciones para resguardar nuestra salud estamos haciendo nuestra parte. ¿Está el gobierno haciendo la suya? [GA111]

En los ejemplos que observamos anteriormente, puede verse que la orientación política (a favor del gobierno actual) y la opinión respecto de la medida de aislamiento preventivo y obligatorio (a favor de la cuarentena) no son necesariamente correlativas. Uno de los ejemplos no expresa opinión política y el otro, enfrenta al gobierno, aún cuando fomenta el cumplimiento de las recomendaciones como responsabilidad ciudadana. Este hecho es curioso, ya que rechaza la premisa de absoluta polaridad en la sociedad argentina. En los textos expuestos, los autores del GA dejan claro que no festejan la cuarentena, sino que la respetan.

En el discurso anti cuarentena (GB), el ethos se ve marcado con un fuerte tono de arrogancia, por el que los usuarios suelen aparentar saber más que el resto. Esto lo podemos notar a través del uso de datos numéricos y argumentos económicos, que suelen remarcar la necesidad del fin de la cuarentena para un bienestar social. Dentro de los *tweets* de dicho grupo, las palabras “libertad”, “justicia”, “economía” y “encierro” fueron de las más utilizadas, esto nos habla de cómo el discurso está formado en su mayoría. Y entre los hashtags mayormente empleados hallamos: #LaCuarentenaEterna, #NosExpropiaronLaLibertad, #GobiernoDeInfectadura.

3. #Covid19 8.000.000.000 son los hab. Del mundo 8.000.000 los contagiados = 0,1% y 400.000 los muertos = 0,005 En Argentina somos 45 Mill de hab. Contagiados 31.500 hab.= 0,07% y los muertos 842 = 0,005% Es hora de levantar la cuarentena c/protocolos y reactivar la economía. [GB139]

4. Para mi Argentina, lamentablemente, va a terminar con las mismas cifras que Italia o España, pero con más de 120 días de cuarentena y una economía totalmente devastada. [GB140]

Como podemos analizar en los *tweets*, es común ver en GB cómo los usuarios apelan a la utilización de cifras y datos para de esta manera crear un emisor que transmita confianza y a la vez superioridad ante el resto. Es aquí donde podemos ver la posición de “garante” de la cual nos habla Maingueneau, en que el emisor se confiere a sí mismo y al receptor un determinado estatus.



Tonos

Al enfocarnos en los distintos tonos presentes en ambos discursos (a favor y en contra de la cuarentena), pudimos identificar la presencia de tonos pedagógicos, polémicos e insultativos en ambos casos.

El tono pedagógico busca dar una enseñanza a través de las palabras. De modo explicativo y pautado, los autores describen la situación de modo presuntamente más lógico, claro e ilustrativo. Puede apreciarse en los siguientes *tweets* una redacción inteligible y estéticamente ordenada.

5. 100 días de cuarentena en Argentina, ¿para que sirvieron? Los países que no la cumplieron tienen una crisis sanitaria, económica y miles de muertos. Acá logramos minimizar los contagios, reforzar la salud pública, construir hospitales y descubrir que el plasma es un gran aliado. [GA103]
6. Sigue de necia alguna gente con la falsa dicotomía entre economía y salud. Si no se controla la situación sanitaria. NO hay economía que se sostenga, por más de que insistan con el pensamiento mágico de abrir todo sin que importen las consecuencias. [GA92]
7. Es decir, lo que destruye la economía es la cuarentena y lo que salva vidas no es la cuarentena sino testear, rastrear y aislar enfocadamente y preparar el sistema de salud. La extensión de la cuarentena (el esfuerzo lo hacés vos) es una medida de lo que no hace el gobierno. [GB141]
8. Extienden la cuarentena en Argentina 21 DÍAS más. Ni en el país de origen del virus la cuarentena duró más de 70 días. Ni en el país con más fallecimientos por coronavirus pararon la economía del mismo modo que acá. Creo que el remedio, a este punto, será peor que la enfermedad. [GB24]

En el *tweet* 5 (GA103) se listan los logros obtenidos gracias al aislamiento preventivo obligatorio y, a la vez, se los contrasta con aquellas consecuencias que fueron evitadas hasta el momento. De este modo, se ilustran de forma sencilla y comprensible las posibles repercusiones del COVID-19 según el accionar optado por los países. De forma similar, el

tweet 7 (GB141) utiliza un listado, pero en este caso, enumera acciones que el gobierno debería tomar para evitar la cuarentena. El objetivo es ejemplificar incompetencias de la gestión contra la pandemia. Por otro lado, en el *tweet* 6 (GA92) se emplea una estructura condicional para remarcar el efecto contraproducente que habría en la economía si se descuidara la salud. Con este argumento, se refuerza la esencialidad de respetar el aislamiento. Mientras tanto, el *tweet* 8 (GB24) pareciera ser extraído de una suerte de ensayo que acude a la anáfora para remarcar cuán insólito el confinamiento ha sido en Argentina. Los cuatro *tweets* exponen un objetivo de instrucción y de llegada al público con argumentos y ejemplos amigables al entendimiento.

El tono polémico busca despertar el conflicto y provocar el acaloramiento de una discusión. Con una intención de denuncia, ambos grupos sacan “los trapitos al sol” del grupo contrario. Los *tweets* presentan acusaciones, exposiciones y críticas crudas hacia la situación que desagrada a su denunciante. Tanto el GA como el GB, apoyan con reivindicaciones su posición y manifiestan su fastidio por las acciones antagónicas.

9. Me contó un pajarito que los que hoy estaban bailando en Recoleta, son los mismos que: -Salieron a correr en Palermo. -Se fueron de vacaciones en plena cuarentena. -Monopolizaron todos los papeles higiénicos. -Trajeron el virus a la Argentina. Esa es la impunidad de clase. [GA50]
10. Lo que me preguntaba esta noche es que carajo le va a decir macri a la comunidad de médicos y enfermeras que luchan en la primera línea contra el covid...el cual gracias a la cuarentena que él critica hizo posible que no colapse el sistema sanitario como en europa y otros países. [GA116]
11. Somos un pueblo doblegado no solo resignados a ser pobres sino q tb a entregar nuestra libertad, nuestro presente y nuestro futuro. Llevamos 90 días de cuarentena y aun asi se atreven a sugerir q la van a endurecer y q va a seguir. PATÉTICO. #Nos expropiaron la libertad [GB62]
12. Liberan presos y te pronostican un pico de delitos, te estiran infinito la cuarentena y hay cada vez más casos positivos de Covid 19, expropián empresas y no pueden frenar la inflación. Ser optimista en Argentina es una utopía. [GB51]

En el *tweet* 9 (GA50) observamos una enunciación de todos los actos reprobables de las clases altas y la delación de la “impunidad de clase”, cuestión polémica por excelencia. El *tweet* 10 (GA116) resulta desafiante debido a su referencia directa al expresidente Macri, alimentado de este modo la controversia. Tanto el *tweet* 11 (GB62) como el *tweet* 12 (GB51) denuncian la privación de la libertad y realizan acusaciones sobre temas serios de carácter público. Hay un claro descontento y una clara asignación de culpa a un tercero que por contexto es evidente que es el gobierno. Los cuatro *tweets* se caracterizan por apelar al grupo antagonista y asignar faltas, buscando despertar conflicto.

El tono insultativo busca atacar directamente a través de insultos. En este caso, la clasificación habla por sí sola. Ambos grupos agravan, ofenden e injurian al bando oponente.

13. Acá en Argentina boludo LOS PELOTUDOS SALIERON A PROTESTAR POR LA CUARENTENA UNA PREGUNTA A ESA GENTE ¿SUS MADRES LE DIERON LA ESPALDA O LA MAMADERA? PEDAZOS DE ABORTOS FALLADOS. [GA93]
14. Italia 35 mil muertos en 2 meses porque no hicieron cuarentena a tiempo y colapsó el sist sanitario porque se contagiaron TODOS A LA VEZ, papi, sabés lo que es que no haya respirador? Dejaron morir viejos para salvar jóvenes. DEJÁ DE REPETIR PELOTUDECES TE LO PIDO X FAVOR [GA117]
15. Un mundo de celulares inteligentes y gente idiota. Un mundo hipertecnologizado y la única forma de "luchar contra un enemigo invisible" es la cuarentena que se aplicaba hace 500 años [GB142]
16. La mayoría de la sociedad argentina ES TAN VAGA Y PUSILÁNIME que prefiere fundirse encerrada, mientras boludean con el celular, que SALIR UNIDOS y terminar con esta Cuarentena interminable y de mierda... [GB33]

Resulta evidente en todos los ejemplos anteriores, el empleo de términos y construcciones groseras, muchas propias del lunfardo, como herramientas de ataque expreso. Entre ellas

encontramos: “PELOTUDOS”, “ABORTOS FALLADOS”, “PELOTUDECES”, “gente idiota”, “VAGA Y PUSILÁNIME”, “de mierda”. En la mayoría de los casos, pueden verse también las mayúsculas como mecanismo para emular un grito, lo que genera un tono aún más agresivo.



Universidad de
San Andrés

Figuras retóricas

Para profundizar el análisis de las elecciones discursivas de cada grupo y ahondar en las cualidades que construyen cada ethos, exploramos las figuras retóricas identificables en los diferentes *tweets*.

- Pregunta retórica: pregunta que no espera respuesta.

17. Hay gente enojada porque hay pocas muertes por Coronavirus en Argentina. ¿Para qué creen que se decretó la cuarentena? ¿Para que aprendamos a hacer budín de banana? [GA118]

18. UN LLAMADO A LA SOLIDARIDAD Harto de la cuarentena? Deseas hacer vida normal? Usded qué no cree que exista el Covid-19. Se lo convoca a darnos una mano en los hospitales públicos, transportando cadáveres. No tenemos protección. Pero no importa, total usted no cree en el virus. [GA71]

19. Argentina endurece la cuarentena... me pregunto si es para combatir el Covid 19 o para tener a la gente presa en sus casas y evitar protestas y manifestaciones mientras la transforman en Argenzuela?? [GB143]

20. Ahora nos dicen que el sistema de salud va a colapsar, cuando nos tienen en cuarentena hace 90 días. ¿Qué hicieron en 3 meses además de fundir PyMEs? [GB63]

- Símil o comparación: comparación de un concepto real con uno ficticio para cotejar cualidades semejantes.

21. Sigam insistiendo en abrir todo, q en breve habrá toque d queda en Argentina. El Estado puede colaborar pero no es responsable de la actitud individual. Hay un VIRUS, es como una guerra contra un bicho desconocido. Si no te cuidás vos, sos bobo.Elegí Hambre o Vida #QuedateEnCasa [GA119]

22. Estamos en guerra ante un enemigo invisible .. seamos conscientes y respetemos la cuarentena ..
Una pandemia es como un buque petrolero: continúa avanzando mucho después de que se han activado los frenos. #cuidense #QuedateEnCasa [GA120]

23. Vieron esa gente que defiende la cuarentena desde la comodidad de sus jardines y casas? Es como esos que defienden el régimen venezolano desde la comodidad de vivir en Argentina [GB144]

24. Me encanta que siempre se compara la cuarentena de Argentina con países del primer mundo. Así más vale que quedamos como el orto, es como compararme a mí con Ryan Gosling [GA121]

*En este caso el *tweet* es GA, pero corresponde a una comparación utilizada por GB.

- Sentencia: expresión concreta y concisa de opinión.

25. Para no tener 60 mil muertos hoy. Italia sin cuarentena por dos semanas tuvo en dos meses 200mil casos y 35 mil muertos. Esa es la diferencia de la cuarentena, frenar la propagación y retrasar el colapso del sistema sanitario o tener tiempo de prepararlo un poco. [GA127]

26. La cuarentena es la mejor arma contra este enemigo invisible. [GA128]

27. La cuarentena más larga del mundo hundió la economía. [GB145]

28. Quizás, la cuarentena en Argentina sirva para que el individuo promedio haya tenido una muestra profunda de lo que es vivir con política socialistas/comunistas. [GB146]

- Sinécdote: aludir al todo a través de una de sus partes.

29. La consigna de “la vida por sobre lo demás” se está olvidando/perdiendo. Por eso el Paso a Paso es importante: da oportunidad de echar pie atrás. Pero la gente le perdió el miedo a este enemigo invisible. Luego llorarán cuando haya +cuarentena y fallecidos. Plebiscito se ve peligroso. [GA124]

30. PRESIDENTE Y GOBERNADOR. DESASTROSA POLITICA . ADEMAS DE LA MENTIRAS DE LA PANDEMIA. LA CUARENTENA ARGENTINA TERMINA CON LAS EMPRESAS Y FUENTES DE TRABAJO. Escuchen que hay otra voces...NO SEAN SORDOS..El que tiene oídos que oiga... [GB147]

- Metáfora: expresión de una realidad a través de otra diferente pero con un aspecto simbólico o connotativo en común.
31. La mejor arma contra un enemigo invisible es otro enemigo. – La CUARENTENA #quedateencasa #CoronavirusArgentina [GA125]
32. Los caranchos salieron a la caza!!! Querían cuarentena flexible? Ahí tienen colapsado el puente. Se cansaron de pegar y alimentaron el ansia de no quedarse en casa ? Ahí tienen 5400 casos. Cuidado 15/7colapsamos. Argentina estaba de pie. Torcieron brazo. [GA122]
33. #coronavirus #COVID19 #cuarentena En la guerra podías salir a la calle después que caían las bombas y terminé el tiroteo, hoy la guerra es contra un enemigo invisible que mata más gente y en vez de balas hay virus, saldrías a la calle en medio de un tiroteo? [GA123]
34. El único antídoto contra este virus es no tenerle miedo. Decir q no. Llamar a las cosas x su nombre. Desenmascarar. Cada vez son más los q lo hacen. Y no estoy hablando del Covid-19. [GB91]
35. Una nueva campaña del miedo . Argentina bajo ataque Covid [GB112]
- Paradoja: contradicción.
36. Si creen que la cuarentena es un invento del comunismo internacional que llega a Argentina a través del eje China-Rusia-Cuba-Venezuela para someternos. O algo así ¿Por qué usan barbijo en sus marchas ridículas? [GA126]
37. Los mismos imbéciles que se cuelgan la bandera Argentina y piden se termine la cuarentena y el "encierro". [GA129]
38. A horas de un anuncio de “Prisión Covid-ciliaria, para Todos y todas, quiero dejarles la siguiente reflexión: “Suerte con esperar una -Cuarentena Inteligente-, de un Estado idiota” [GB115]
39. Siempre me acuerdo el 19 de marzo cuando anunció el aislamiento. Lo primero que dijo, "nos vamos a aislar, dentro de lo que la democracia nos permite". Hoy te quieren bloquear hasta la sube. [GB126]

- Ironía: enunciar lo contrario a lo que se insinúa.

40. Queremos agradecer a los porteños que han respetado la cuarentena. Las fotos son elocuentes en la tradicional feria de las pulgas en Av. Argentina, el domingo pasado y hoy. Le podemos ganar al Coronavirus y salvar vidas si seguimos así!!!' [GA130]

41. Para mi próxima fiesta de disfraces me voy a disfrazar de manifestante anti cuarentena, envuelta en la bandera argentina, el barbijo mal puesto y una campera color marrón. [GA131]

42. Vamos por los 100 días privados de la libertad. Pero nos están cuidando!! [GB19]

43. Siempre Argentina creyendo redescubrir la pólvora para solucionar problemas. En este caso, el aislamiento mas largo del mundo y MAS impuestos. Vanguardistas [GB22]

Como puede observarse, aunque con objetivos opuestos, ambos subcorpus presentan el mismo tipo de recursos retóricos para expresarse. Esto muestra que no es el estilo lo que los diferencia

Elección de palabras

Para continuar ahondando en la construcción del ethos de estos grupos, nos detuvimos en la elección de vocablos de cada uno. Hay palabras que se repiten en ambos, pero hay ciertos términos recalcados de forma más exagerada por unos que por otros y esa puede ser una pista que nos oriente en el reconocimiento del ethos que cada grupo configura. A su vez, algunos términos son utilizados con ironía, por lo tanto, su connotación se contrapone a su denotación. Esta misma es una herramienta que el emisor utiliza para lograr de alguna manera “burlarse” del discurso opositor, utilizando palabras similares y aludiendo a acciones concretas del prójimo.

A grandes rasgos, a través del uso de las palabras podemos comprender el tipo de cuestiones en que se detiene cada grupo. Por ejemplo, las tres palabras más utilizadas por el GA fueron “muerte/fallecimiento” (15 *tweets*), “cuidar” (13 *tweets*) y “gobierno/estado” (11 *tweets*). Mientras que, para el GB, “muerte/fallecimiento” (27 *tweets*), “gobierno/estado” (22 *tweets*), “economía” (15 *tweets*) y “encierro” (13 *tweets*) fueron las más recurrentes.

En ambos casos se repite la utilización de “muerte/fallecimiento” y de “gobierno/estado”. Es interesante observar que el mismo término es tomado por cada uno de los grupos para transmitir connotaciones divergentes. Algunas de las figuras retóricas evaluadas anteriormente colaboran con esta intención.

El primero de estos conceptos presenta una gran distinción en su aplicación. El grupo a favor de la cuarentena (GA) la defiende justificándola como medida preventiva a las muertes potenciales por COVID-19. Contrariamente, el grupo anti cuarentena (GB) argumenta que el número de muertes causadas por dicho virus son pocas en proporción al tamaño de la sociedad y en comparación con las muertes ocasionadas por muchas otras causas. Adicionalmente, argumentan que el mismo aislamiento será autor de fallecimientos relacionados con la salud

mental, con el estado físico, con la disminución de la calidad de vida frente a la crisis económica y con diferentes patologías que no se atienden con la misma prioridad que se atiende el COVID-19. Es decir, ambos grupos velan por la vida, solo que el primero se centra única y estrictamente en las vidas que el COVID-19 podría llevarse y el segundo se centra en las vidas que podrían verse afectadas por otras repercusiones de la pandemia y su manejo a nivel institucional.

El segundo de los conceptos mencionados (“gobierno/estado”), permite encontrar una intersección en los grupos. Ambos son críticos del gobierno. Un gran número de *tweets* del GA avala la actuación del Poder Ejecutivo, pero otros realizan una denuncia por no respetar sus propias restricciones. De esta forma aluden el “quedarse en sus casas” como una acción de responsabilidad ciudadana que custodia el bien común, más allá de ser una restricción obligatoria a cumplir. El GB, menciona estos sustantivos para criticar el aislamiento social obligatorio y otras medidas con tendencia “dictatorial” tomadas por el gobierno, tanto para combatir la actual pandemia, como en decisiones del pasado.

La palabra “cuidar”, a la inversa de los conceptos anteriormente discutidos, se presenta tres veces más en el GA que las que se presenta en GB. Ello nos remite a una de nuestras hipótesis iniciales: el GA teme por la vida de los seres queridos y ciudadanos en general y, por ende, busca y promueve “cuidarla”. En contraste, el GB centra su principal preocupación en el deterioro de la economía y utiliza el término “encierro” para otorgar luz negativa al confinamiento.

Elementos Léxicos

	GA	GB	GC
CUIDAR	<i>13 tweets</i>	<i>4 tweets</i>	-
DERECHO	-	<i>5 tweets</i>	-
ECONOMÍA	<i>3 tweets</i>	<i>15 tweets</i>	-
ENCIERRO	<i>6 tweets</i>	<i>13 tweets</i>	-
ENFERMEDAD	<i>1 tweet</i>	<i>7 tweets</i>	-
EXPROPIACIÓN	<i>1 tweet</i>	<i>4 tweets</i>	<i>1 tweet</i>
GOBIERNO/ESTADO	<i>11 tweets</i>	<i>22 tweets</i>	-
GRACIAS	<i>3 tweets</i>	<i>3 tweets</i>	-
JUSTICIA	<i>2 tweets</i>	<i>2 tweets</i>	-
LIBERTAD	<i>1 tweet</i>	<i>7 tweets</i>	-
MIEDO	<i>4 tweets</i>	<i>9 tweets</i>	<i>1 tweet</i>
MUERTE/FALLECIMIENTO	<i>15 tweets</i>	<i>27 tweets</i>	<i>1 tweet</i>
SALUD	<i>8 tweets</i>	<i>10 tweets</i>	<i>1 tweet</i>
VOLUNTARIO/A	<i>1 tweet</i>	<i>4 tweets</i>	-

Cuadro de realización propia a partir del análisis de 302 *tweets* publicados entre el 01/06/2020 y el 30/06/2020

Más allá de sus significancias a nivel conceptual, los términos empleados por los diferentes grupos pueden analizarse mediante la relación argumentativa de sus dichos. Las connotaciones de las expresiones pueden explicarse con la Teoría de los Bloques Semánticos (TBS) de Carel & Ducrot (2006). Esta teoría parte de la Teoría de la Argumentación en la Lengua de Jean-Claude Anscombe y Oswald Ducrot que se enfoca en los encadenamientos argumentativos como promotores de la argumentación. El encadenamiento depende de un conector que puede ser “sin embargo” (conector transgresivo) o “por lo tanto” (conector normativo). Estos expresan la conexión entre dos segmentos que formarán y darán sentido a una expresión. Estos

mecanismos permiten localizar lo que llamamos argumentaciones externas y las argumentaciones internas.

Las argumentaciones externas, según Ramírez Gelbes (2010, p. 71), “son los encadenamientos en los que esa expresión es o bien el origen o bien el término, lo que significa que la propia expresión siempre forma parte de sus AE”. Se clasifican en estructurales (forman parte del sentido lingüístico de la entidad o están previstas por la lengua) y contextuales (la situación del discurso la vincula con la entidad. La AI, en cambio, “es una definición y está formada por encadenamientos parafrásticos”. Pueden también clasificarse en estructurales y contextuales. De esta manera se refleja cómo una “interdependencia semántica” repetida entre expresiones, infiere un mismo “bloque de significado”.

A través de las herramientas descritas recientemente, evaluaremos los dos principales conceptos que definen la generalidad de cada ethos. Para el GA, la palabra “cuidar” fue la palabra que, entre las más utilizadas en GA (13 veces), más se distanció del uso hecho en GB (4 veces). En este caso, los *tweets* reflejan preponderancia por las argumentaciones externas.

<p>CUIDAR argumentaciones externas</p>	<p>contener brote PLT cuidar</p> <p>Entre todxs pudimos contener el brote pero continúa la necesidad de seguir cuidándonos en el marco del aislamiento social preventivo. Una vez más gracias a lxs vecinxs, a lxs voluntarixs y trabajadorxs por la colaboración. A seguir cuidandonos [GA17]</p>
	<p>proteger al débil PLT cuidar</p> <p>La cuarentena, la distancia social, el aislamiento no tienen que ver con la supervivencia del más fuerte. Tiene que ver con proteger al más débil. #CuidemosnosEntreTodos [GA33]</p>
	<p>cuidar SE no descuidar salud mental/emocional</p> <p>Aparte del virus, no descuidemos la salud mental/emocional. Llevemos el aislamiento de la</p>

	mejor manera posible. Como dice Irma Jusid, Cuídate, querete. Ojito, ojete!!! [GA114]
	cuidar SE presidente no cuida Primero Formosa, ahora Villa la Angostura, lugares libres de virus. Y con 100 personas, sin cumplir el protocolo que el mismo pregona... Por qué se empeña Alberto en ir JUSTO a lugares libres de Covid y con comitivas multitudinarias? El objetivo es CUIDAR? #VillaLaAngostura [GA18]

El ethos contrario, se ve reflejado también por una argumentación externa, pero en este caso analizaremos el empleo de la palabra “economía”. Como en el análisis anterior, es la palabra que entre las más utilizadas en GB (15 veces), más se distanció del uso hecho en GA (3 veces).

ECONOMÍA argumentaciones externas	no cuarentena distinto a muerte PLT (apertura) economía Repudio el falso dilema que todavía nos quieren imponer de cuarentena o muerte. De manera responsable, la economía se debe abrir ya. [GB7]
	pocas muertes por COVID PLT (apertura) economía De Covid murieron 900 (10 veces menos que de gripe). Es absolutamente injustificable haber destruido la economía y llevado a la pobreza al 60%. La #CuarentenaObligatoria va a generar muchísimos más muertos, por violencia, indigencia y enfermedades varias. [GB78]

*cuando se realiza la conexión “PLT” y “SE” con la palabra "economía", se alude a la reactivación de la economía.

Las clasificaciones previas han permitido hallar una línea divisoria entre ambos ethos.

Reiterando los puntos evaluados anteriormente, GA respalda su accionar con el cuidado de la salud. El empleo de argumentaciones externas ha dejado suficientemente claro que, para el grupo a favor de la cuarentena, el impulso inicial de su accionar y/o el fin ulterior, es cuidar a

los ciudadanos del virus COVID-19. Dicha opinión aísla cualquier otra problemática de la lista de prioridades. En contraste, el ethos del GB presenta una visión más amplia en cuestión de factores, al igual que en su proyección temporal. Presenta un razonamiento más analítico e integral del contexto y apela al raciocinio a través de una continua intención de crítica y denuncia. El GB revela argumentaciones externas respecto de la economía, pero solo hallamos estructuras que corresponden al conector “por lo tanto” (PLT). Esto pudo verse en los diferentes *tweets* que mencionaban la palabra “economía”, donde la misma connotaba solución, respuesta y necesidad imperativa para combatir la coyuntura.

Mientras que el GA discute las razones por las que sí deberíamos respetar el aislamiento preventivo y obligatorio (“cuidar” a la población), el GB lo desestima y expresa las razones por las que deberíamos reactivar la “economía”. El GA hace foco en el “cuidar” como una razón, mientras que el GB también hace foco en la “economía” como razón para no respetar el confinamiento, pero en mayor medida, como solución a las consecuencias del confinamiento.

Lo que inferimos a partir de esto es que el GB no propone la prevalencia de la “economía” como excluyente del “cuidar”, sino que directamente no alude al aislamiento como sinónimo de “cuidar”. Para el GB, la cuarentena es simplemente el precio que paga la sociedad por los esfuerzos insuficientes del gobierno. El siguiente *tweet* expuesto anteriormente explica bien este punto:

Es decir, lo que destroza la economía es la cuarentena y lo que salva vidas no es la cuarentena sino testear, rastrear y aislar enfocadamente y preparar el sistema de salud. La extensión de la cuarentena (el esfuerzo lo hacés vos) es una medida de lo que no hace el gobierno. [GB141]

6. Conclusión

Al comenzar el estudio del ethos de dos grupos contrarios frente a la medida política implementada por Alberto Fernández, presidente de la República Argentina, frente a la amenaza de la pandemia, resultaba predecible la asociación directa entre opinión sobre una medida política y la propia inclinación política. La cultura argentina promueve opiniones muy polarizadas que tienden a abarcar, invadir y dominar opiniones sobre cuestiones de índole completamente ajenas a la inicialmente discutida. Sin embargo, la descomposición expuesta permitió desmentir esta declaración.

Los *tweets* a favor del confinamiento no necesariamente presentaban afinidad por el manejo del gobierno, por dicha razón es que puede deducirse que la razón principal del respeto del aislamiento por parte del GA, se relaciona con una genuina intención de cuidarse, también refleja mucho miedo y enojo en las actitudes contradictorias tomadas por el gobierno. Por otro lado, el GB amplía las causas de descontento, aludiéndolas a todas las cuestiones excluidas de la agenda gubernamental, el descuido de la economía y el manejo dictatorial en la toma de medidas y decisiones. Ambos grupos personifican al COVID-19 y lo interpelan directamente, de esta manera, no siempre el Gobierno es declarado culpable del confinamiento social obligatorio.

Tanto los *tweets* de un grupo como los del otro presentaron una entonación y un estilo literario similares. Incluso las palabras escogidas por ambos fueron coincidentes. Ambos grupos toman los argumentos del grupo contrario para contraatacar y para comunicar el valor calificativo que le otorgan a los mismos. Algunos conceptos fueron repetidos con similar frecuencia en ambos grupos, pero en el caso del GA, la palabra “cuidar” se diferenció, tal como la palabra “economía” se diferenció en el GB. La connotación de las mismas ya demarca de forma ostensible las prioridades que cada grupo defiende. La mayor coincidencia de ambos grupos es

la consideración del aislamiento como un “mal”, para el GA necesario, pero para el GB, innecesario.

Aunque en ambos casos se identifican argumentaciones externas, los objetivos perseguidos por los dos grupos ampliaron la distancia entre ambos ethos: GA refleja su compromiso con el cuidado, mientras que GB reafirma su convicción por desdemonizar la reactivación de la economía y su conexión directa con la promoción del descuido y eventuales muertes. El punto más curioso resulta ser que, en ningún momento, el GA propone destruir la economía y en ningún momento el GB avala el aumento de muertes de la población. Ambos grupos se pronuncian a favor o en contra del aislamiento, lo que no implica que se pronuncien a favor o en contra de los ideales de cuidar o de que la economía funcione, pareciera que cada grupo asume que, para el grupo contrario, ambas metas son excluyentes.

Para futuras investigaciones sería notable establecer las correlaciones entre los diferentes argumentos a favor y en contra de la cuarentena y los hechos que sucedían en paralelo, de esta manera, podría establecerse algún tipo de patrón y/o evolución en las convicciones e ideas expresadas. Adicionalmente, consideraríamos factores demográficos para comprender si las opiniones se ven afectadas por otras variables no controladas en esta investigación.

7. Bibliografía

Amossy, R (1999). *Images de soi dans le discours*. Lausanne-Paris : Delachaux et Niestlé. Traducción de Juan Miguel Dothas para el Seminario “Introducción al Análisis del Discurso” de la Dra. María Marta García Negroni – 1er. Cuatrimestre 2006.

Artistóteles (1998): *Retórica*. Madrid: Alianza.

Baranger D. (1999). *Construcción y Análisis de Datos. Introducción al Uso de Técnicas Cuantitativas en la Investigación Social*. Argentina, Posadas. Editorial Universitaria, Universidad Nacional de Misiones.

Calvo, E, y Aruguete, N. (2020). *Fake news, trolls y otros encantos: Cómo funcionan (para bien y para mal) las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores,

Carel, M./Ducrot, O. (2006): *La semántica argumentativa*. Buenos Aires, Argentina. Editorial Colihue.

Ducrot, O. (1986 [1984]). *El decir y lo dicho*. Madrid, España. Editorial Paidós.

Krippendorff K. (1980). *Metodología de análisis de contenido: Teoría y Práctica*. Barcelona, España. Editorial Paidós.

Maingueneau, D. (1999). »Ethos, scénographie, incorporation«. En Amossy, Ruth (éd.): *Images de soi dans le discours. La construction de l'éthos*. Lausanne: Delachaux et Niestlé, pp. 75-100.

Maingueneau, D. (2004). »¿Situación de enunciación o situación de comunicación?«. En: *Discurso.org* 3,5 (2004), s/p (visited on 06/10/19).

Mangueneau, D. (2010). »El enunciador encarnado. La problemática del Ethos«. En: Versión 24, pp. 203-225.

Ramírez Gelbes, S., (2010), Aspectualidad, modificadores de alto grado y la teoría de los bloques semánticos: un análisis de hasta y como aplicados a estativos. Universidad de Valladolid: Anuario de Lingüística Hispánica, XXVI, pp. 65-88.

Ramírez Gelbes, S (2018), Ethos in dispute on Twitter: the construction of identities in favour of and against abortion in Argentina. Buenos Aires, Universidad de San Andrés.

Robert J. Holt (2012). *Social Media and the “Perpetual Project” of Ethos Construction*. Manitoba, University of Winnipeg.

Roland Barthes (1990) *La red. En: La aventura semiológica*. Barcelona, España. Editorial Paidós.

Webb y Jirotko (2015), *Digital wildfires: hyper-connectivity, havoc and a global ethos to govern social media*. United Kingdom, University of Oxford, Department of Computer science.

Zappavigna, M. (2014) *Ambient affiliation in Microblogging: Bonding around the quotidian*. Media International Australia.151(1), pp. 97-103.