



Universidad de San Andrés
Departamento de Economía
Licenciatura en Economía

MIGRACIÓN ESCOLAR

Investigación sobre los causantes y potenciales consecuencias
en la República Argentina

Mentora:
Cecilia Adrogué

Autores:
Benito Andresen e Iñaki Pinto

Nros. de Legajo: 29014, 29325

Victoria, Buenos Aires
Julio de 2021

Migración Escolar

Investigación sobre los causantes y potenciales consecuencias en la República Argentina

Benito Andresen ¹

Universidad de San Andrés

Iñaki Pinto ²

Universidad de San Andrés

Julio 2021

Resumen

En este ensayo, realizamos un análisis de los causantes del fenómeno de la migración escolar en la Argentina y su impacto en el rendimiento académico del alumnado. Desarrollamos distintos modelos econométricos para medir las disparidades en resultados académicos en las pruebas PISA entre alumnos de escuelas privadas y escuelas públicas para los años 2012 y 2018 en la República Argentina. Nuestro análisis deja al descubierto el principal canal mediante el cual se afecta directamente el rendimiento escolar de un niño, siendo este, el nivel socio-económico y cultural de sus pares. Esto desemboca en una peligrosa consecuencia como puede ser la segregación escolar, que a su vez se retroalimenta causando mayor segregación escolar y por ende incrementando las disparidades entre la educación pública y la privada.

Palabras clave: Argentina, Educación, Migración Escolar, *Peer Effects*, PISA, Segregación Escolar.

¹Benito Andresen, Universidad de San Andrés, Vito Dumas 284, (B1644BID) Victoria, Provincia de Buenos Aires, Argentina, bandresen@udesa.edu.ar.

²Iñaki Pinto, Universidad de San Andrés, Vito Dumas 284, (B1644BID) Victoria, Provincia de Buenos Aires, Argentina, ipinto@udesa.edu.ar.

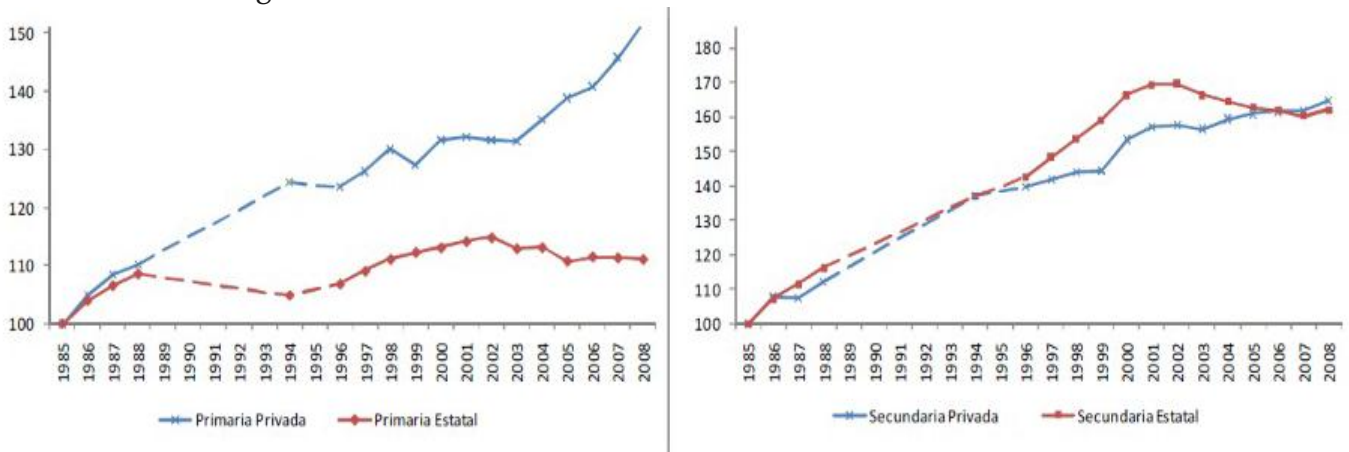
1. Introducción

La educación es fundamental para el desarrollo y la calidad de vida de los individuos de una sociedad determinada, ya que ésta sienta las bases de la transmisión intergeneracional de conocimiento. El rol de la educación no es meramente enseñar, sino que es un medio a través del cual se puede incentivar la igualdad social y promover la movilidad ascendente de sus individuos mediante la enseñanza de herramientas para el desarrollo profesional tanto como para el desarrollo social de las futuras generaciones.

La motivación de este ensayo parte de un particular fenómeno, el cual viene acrecentándose en la República Argentina, con un mayor énfasis, desde el año 2003 (primordialmente de nivel primario), tal como puede ser observado en la *Figura 1*. A este fenómeno se lo conoce como "migración escolar". Se podría definir, en este contexto, a la migración escolar como la transición cuantitativa de alumnado escolar de escuelas públicas hacia el sector privado. Lo particular de la migración escolar es que coincide con una ampliación notable en el gasto público en educación ³. Este fenómeno es de vital interés y de necesario conocimiento para sentar las bases de cualquier potencial implementación de política pública relacionada a reducir la desigualdad entre deciles, y a su vez, optimizar el rendimiento de los estudiantes tanto en los colegios privados como públicos.

Procederemos a intentar explicar en este escrito los distintos causantes del fenómeno de la migración escolar. Para aproximar nuestro análisis del fenómeno de la migración escolar a un análisis empírico centrado en datos, utilizaremos las pruebas PISA de los años 2012 y 2018 para la República Argentina, actualizando un modelo econométrico basado en aquel implementado en Albornoz et al. (2016). Esto es sumamente pertinente para poder observar los mecanismos mediante los cuales la escolaridad puede reducir la segregación interclásista, y tratar de entender (y evitar) aquellos mediante los cuales la aumente.

Figura 1: CRECIMIENTO EN LA MATRICULACIÓN DE ALUMNOS



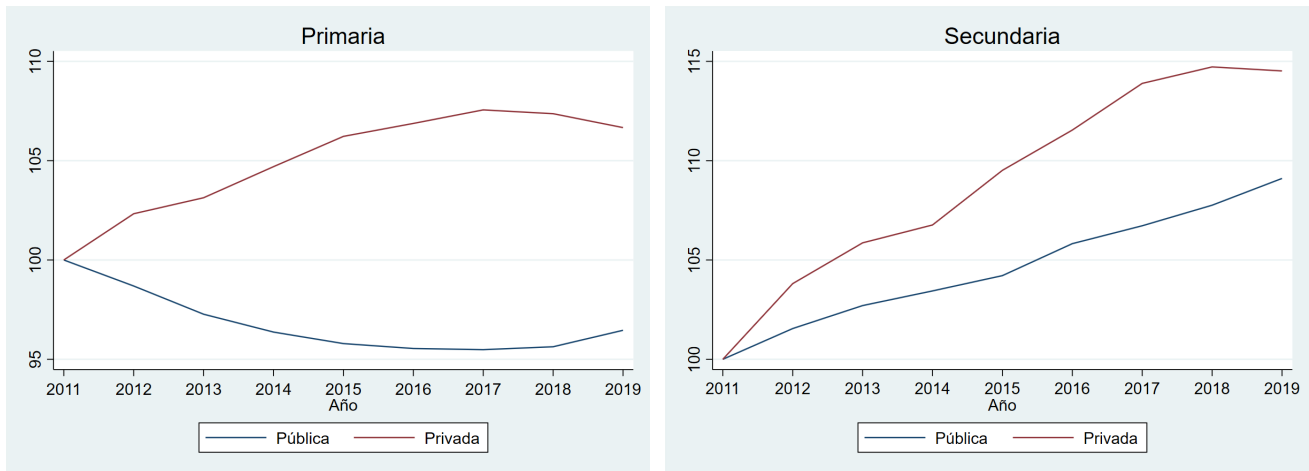
Fuente: *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 1985-2008.

Recuperado de: Gasparini et al. (2011)

Nota: Índice base 1985 = 100

³Ver Figura A.25 (Anexo).

Figura 2: CRECIMIENTO EN LA MATRICULACIÓN DE ALUMNOS (ACTUALIZADO)



(a) Tasas de Matriculación

(b) Tasas de Matriculación

Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Nota: Índice base 2011 = 100.

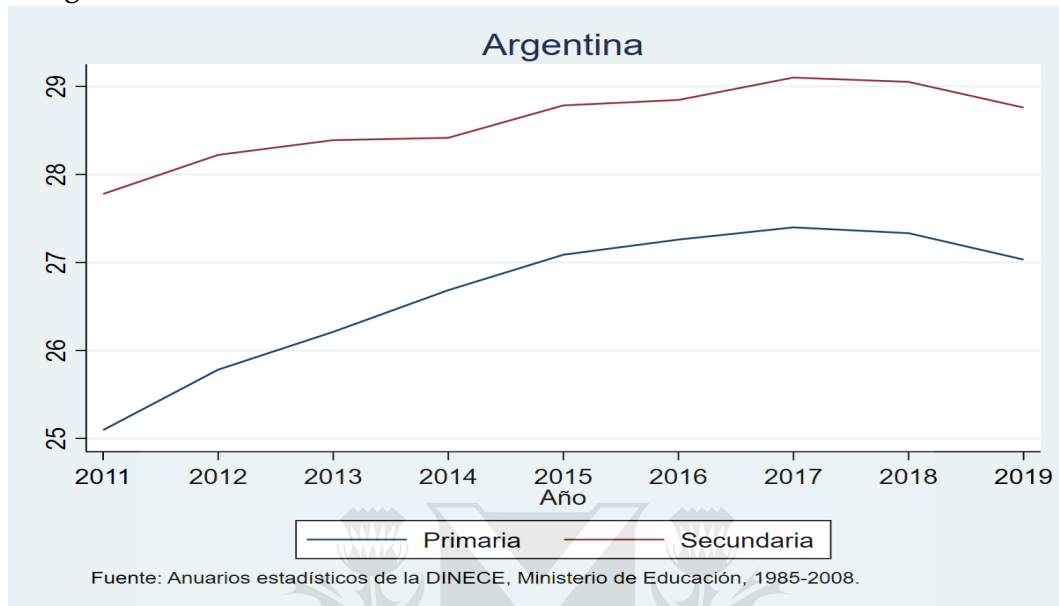
En ambos gráficos es posible observar un marcado ascenso de la tasa de crecimiento de matriculaciones en escuelas privadas dentro del nivel primario, en contraste con su contraparte pública. Podemos observar que este comportamiento no es recíproco en cuanto al nivel secundario, en el cual parecería haber un movimiento mucho más similar entre escuelas públicas y privadas. La *Figura 1* nos presenta datos de 1985 hasta 2008, la cual fue recuperada de Gasparini et al. (2011). En este gráfico la tendencia creciente de las matriculaciones dentro de escuelas privadas del nivel primario es sumamente clara. Algo similar podemos observar en la *Figura 2*. La metodología empleada en el desarrollo de este gráfico es básicamente la misma que se plantea en la primer figura pero, a diferencia de lo observable en la *Figura 1*, la tasa de crecimiento en la matriculación de alumnos de escuelas estatales del nivel primario ha caído con respecto al año base (2011), mientras que el aumento en las primarias privadas parece acrecentarse. La muestra de la *Figura 2* contiene datos de 2011 hasta 2018. Debido a la disponibilidad de los datos públicos de matriculaciones que hemos obtenido, a pesar de ser sub-óptimo, debimos separar los datos en dos gráficos.

1.1. Desagregación a Nivel Provincial

En esta sección del trabajo analizaremos los datos sobre la matriculación del año 2011 al 2019 de manera provincial. El foco de este análisis es observar cómo se comporta la proporción de matriculación total que pertenece al rubro privado, separando el análisis por escuela primaria y secundaria. Aquí apuntamos a analizar los cambios en la tendencia de matriculaciones entre escuelas públicas y privadas. La migración de educación estatal a la privada es un fenómeno que viene ocurriendo desde años previos al 2011 sin embargo nosotros tra-

bajamos los años del 2011 al 2019 por temas de disponibilidad de datos, de esta manera logramos demostrar también que el fenómeno sigue ocurriendo en la última década.

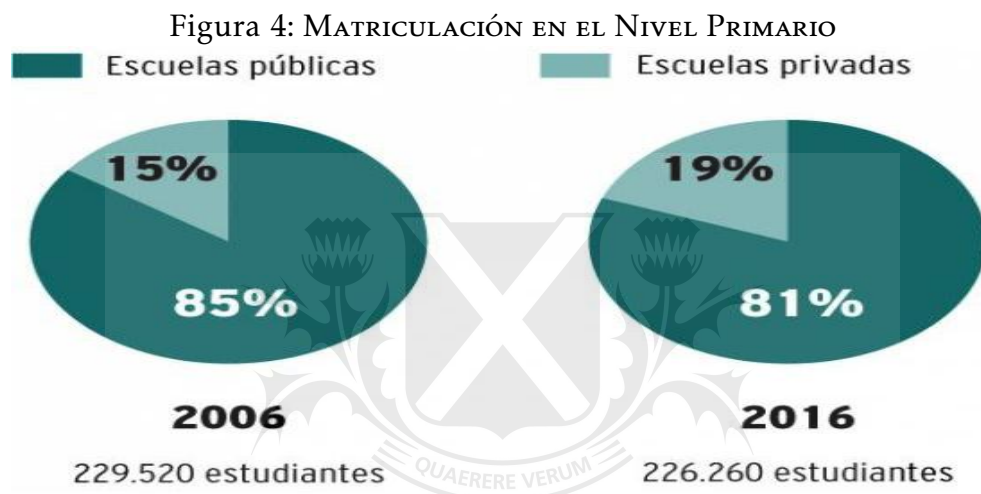
Figura 3: PROPORCIÓN DE MATRICULACIONES PRIVADAS A NIVEL NACIONAL



Observando los gráficos provinciales de proporción de matriculaciones privadas sobre matriculaciones totales es posible observar ciertas tendencias que siguen los distintos tipos de educación. En primer lugar podemos ver que en la mayoría de las provincias el porcentaje de matriculación privada es mayor en la escuela secundaria, exceptuando algunas provincias como Santa Cruz (*Figura A.20*), Entre Ríos (*Figura A.8*) y Buenos Aires (*Figura A.1*), en donde es mayor el porcentaje de matriculación de primarias privadas. La tendencia marca que el porcentaje de matriculaciones privadas en la escuela primaria va aumentando a medida que pasan los años en todas las provincias, dejando de lado Santa Cruz (*Figura A.20*) y Tierra del Fuego (*Figura A.23*). Por otro lado en la escuela secundaria la tendencia no se encuentra tan marcada, solamente 14 de las 24 muestras provinciales presentan un aumento en el porcentaje de matriculación privada. Estas tendencias se asimilan a aquellas vistas en la *Figura 1* y *Figura 2* ya que ambas presentan un aumento mayor en la matriculación privada de las escuelas primarias. Mirando el agregado de provincias las escuelas primarias aumentaron su porcentaje de matriculación privada de aproximadamente un 25% a un 27% mientras que las escuelas secundarias solamente de un 27,8% a un 28,8%. Cabe destacar que, a pesar de tener ciertas provincias donde decrece el porcentaje de matriculación secundaria privada, el crecimiento de las otras es superior y lleva al aumento porcentual en el total de la Argentina.

Al analizar los gráficos de cerca, podemos observar un fenómeno que ocurre en varias de las provincias como así también a nivel nacional. A partir del año 2017/2018 se puede observar una desaceleración del incremento de porcentaje de matriculación privada, en algunos casos hasta comienzan a bajar los niveles que habían incrementado en años previos. Esto se puede ver explícitamente en los gráficos de Buenos Aires (*Figura A.1*), San Luis (*Fi-*

gura A.19) y Tierra del Fuego (Figura A.23), sin embargo el efecto ocurre a menor escala en muchas de las provincias. Una explicación posible para este fenómeno puede ser la crisis económica en la cual se encuentra sumergida la República Argentina. Como las matriculaciones entre provincias tienden a ser distintas tanto en tendencia como en niveles, es creíble que una situación coyuntural económica, tal como la estanflación en la cual se encuentra inmersa Argentina desde el año 2011, pueda afectar de manera heterogénea a las distintas provincias. Una excepción clara de este fenómeno es Río Negro (Figura A.16), cuyo porcentaje de matriculaciones privadas en ambos, primaria y secundaria, decae hasta el 2012, y luego es posible observar un aumento cuasi exponencial en sus niveles.



Fuente: Dirección Nacional de Información y Estadística Educativa

2. Causas de la Migración Escolar

2.1. Paros Docentes

Durante la década comprendida entre 2003-2013, en la República Argentina, han habido 576 paros docentes de distintas longitudes a través de sus distintas provincias. Los días perdidos por estos paros fueron exactamente 1974, perdiendo en promedio por provincia, el 4.2% de la jornada escolar debido a paros docentes (Jaume & Willen, 2019^b). Estos paros docentes empeoran directamente el nivel de aprendizaje y posterior rendimiento académico de aquellos niños que los sufren. La exposición promedio a paros docentes en la República Argentina (88 días) conlleva a que estos niños, cuando alcancen los 30/40 años de edad ganen salarios un 3% menor, en promedio, que aquellos niños que no han sufrido de los paros escolares, tal como es presentado en Jaume y Willen (2019^a). A su vez, sufrir de paros docentes incrementa las probabilidades de ser desempleado, de no continuar estudios terciarios y de ser empleado en trabajos que requieran menores habilidades.

No solo se perjudica al niño, sino que los paros escolares tienen efectos directos en sus padres (Jaume & Willen, 2019^b). Estos ya no podrán delegar en los colegios para cuidar de sus niños mientras se encuentran trabajando. Los padres pueden responder a estos paros

de distintas maneras, entre ellas, abandonar su trabajo para dedicarse al cuidado del niño, dejar al niño solo en su hogar mientras se continúa el labor o, la más costosa, **inscribir a sus hijos en un colegio privado**. Esto se debe a que las instituciones educativas privadas no se encuentran supeditadas a organismos estatales para contratar docentes y establecer un nivel de salarios, por lo tanto, no sufren de los paros escolares. Es por esto que los paros docentes retroalimentan la segregación escolar, debido a que los padres que puedan afrontar el costo de enviar a sus hijos a educarse en el sector privado, lo harán. Esto conlleva a que en la escuela pública permanezcan primordialmente los niños de los deciles más pobres.

Ambos estudios de Jaume y Willen observan un período de tiempo finito, pero esto no quiere decir inherentemente que estas dinámicas se correspondan únicamente con esta ventana temporal. El poder de los gremios en Argentina hace que sea una difícil tarea poder subsanar estas fallas a corto plazo, y eso no es nueva noticia. Es por esto que, consecuentemente a la falta de una intervención pública que pueda restringir el poder de negociación sindical, los paros docentes serán, lamentablemente, moneda corriente en la escolaridad pública.

2.2. Optimización del Tiempo en Clase

El concepto del uso del tiempo de instrucción es vital para entender ciertas diferencias a través de los distintos estratos educacionales. Tal como se explicita en Abadzi (2009) los estudiantes deben tener suficiente tiempo para poder perfeccionar sus conocimientos en distintas áreas, pero el tiempo no se distribuye equitativamente en todas las escuelas ya que rara vez las habilidades particulares de cada clase son idénticas. Las escuelas más pobres tienden a usar peor su tiempo, es más difícil sustituir a los profesores ausentes y suelen abrir más tarde y cerrar antes de sus horarios pre-estipulados. “El ausentismo docente se encuentra relacionado a menores calificaciones en sus respectivos exámenes de los alumnos del nivel primario” (Abdazi, 2009). Asimismo, los alumnos de los colegios más pobres suelen tener faltantes de materiales escolares lo cual puede reducir el tiempo usado en clase. Según Llach & Gigaglia (2003), la segregación escolar argentina se profundiza principalmente por disparidades en términos del “Capital Físico”⁴. No solo es necesario que posean los materiales pertinentes para incentivar y facilitar su aprendizaje, tal como un cuadernillo de matemáticas, sino que además deben saber interpretarlo y deben saber escribir para poder aprender, lo cual suele ser más difícil en los colegios más pobres. A su vez, el tiempo puede verse desperdiciado por condiciones políticas, tal como los paros docentes previamente mencionados.

La educación de nivel primario es usualmente considerada como “pro-pobre”, pero como la eficiencia del uso del tiempo de instrucción suele ser menor en las escuelas de menores recursos, principalmente las públicas, tienden a incentivar a la segregación. A su vez, esto lleva a un aumento en la probabilidad de que un alumno (siempre y cuando sus padres puedan

⁴El Índice de Capital Físico presentado en Llach & Gigaglia (2003) está dividido en dos subíndices. El primero mide el estado de conservación del edificio y el segundo la disponibilidad de recursos didácticos.

afrontar los costos) migre hacia una escuela privada, en la cual el tiempo neto de enseñanza es mayor, y consecuentemente, también lo es la absorción académica del alumnado. Es por esto que, aunque en la República Argentina se haya ampliado el gasto público en educación, puede no existir una retribución equitativa en términos de rendimientos académicos.

2.3. Calidad de los Docentes

La calidad de profesores a cargo es un factor esencial para la educación de los alumnos. Varios estudios, como Abadzi (2009), Veeda (2014) y Robert, Kane & Staiger (2006), han llegado a la conclusión que el manejo de la clase afecta de manera directa al rendimiento de los alumnos. Factores como tiempo-eficiencia del profesor (medido en porcentaje de las clases dedicadas a la instrucción), conocimiento del docente sobre los materiales y la currícula escolar, además del esfuerzo empleado en la transmisión del conocimiento hacia la completitud de la clase son algunos de los problemas específicos a los cuales se enfrentan los profesores, incidiendo directamente sobre el rendimiento del alumnado. Según Abadzi (2009) en los países con menos recursos (en este caso comparable con las escuelas públicas de menos recursos que las privadas) el tiempo de clase usado es sumamente menor al de aquellos países de recursos mayores.

Un problema, el cual ha adquirido amplia relevancia en los últimos años, es el de la negligencia docente hacia los alumnos del menor percentil en términos de rendimiento académico, tal como presenta Abadzi (2009). Esto sucede cuando los profesores acostumbran a dirigir sus preguntas hacia los mejores alumnos dejando de lado a aquellos de menor rendimiento. Esta segregación generada por los profesores genera una caída notable en el rendimiento esperado de los alumnos y en muchos casos también contribuye al abandono de la escuela por parte de los alumnos de menor rendimiento.

2.4. Auto-Selección Docente

La asignación de docentes difiere enormemente entre las escuelas públicas y las privadas. Esto ocurre a causa del Estatuto Docente que dicta la distribución cualitativa y cuantitativa docente en las escuelas públicas. El estatuto indica que los profesores pueden decidir en qué escuela trabajar en base a un sistema de puntaje que consiste, principalmente, en su respectiva antigüedad laboral. Este proceso de distribución docente genera un efecto negativo en términos de igualdad entre escuelas públicas, ya que los profesores más jóvenes y con menos experiencia terminan enseñando en las escuelas de menor nivel académico y socio-económico mientras que aquellos profesores de mayor prestigio y experiencia eligen las mejores escuelas para practicar su docencia. Esta ley produce un aumento en la segregación académica dentro de la educación pública ya que empeora la educación de aquellos quienes más la necesitan, habilitando la auto-selección de los docentes.

El proceso de selección docente de las instituciones privadas es completamente distinto. Al no estar regulado ellos tienen la posibilidad de designar su personal docente de la mane-

ra que elijan. Este proceso se lleva a cabo mediante un mecanismo de mercado, en el cual, a través de salarios más altos se reclutan a los mejores docentes. Este proceso lleva a un *matching* entre los mejores docentes y las mejores instituciones, lo cual contribuye directamente a que estas últimas cobren una cuota más elevada por sus servicios. Es común entonces que los docentes de menor experiencia y calidad, dentro de la enseñanza escolar privada, acaben enseñando en escuelas de no sólo un menor costo sino de un peor nivel que aquellas más caras. Justamente este tipo de escuelas privadas son aquellas en las cuales acaban recalando aquellos alumnos que abandonan la escolaridad pública, las cuales al estar en el margen, no hacen una notable diferencia con su contraparte pública.

Por estas razones los mejores profesores terminan enseñando en las escuelas públicas del percentil académico más alto o en escuelas privadas de mayor costo de ingreso para el alumnado (tanto en términos monetarios como no monetarios), mientras que los profesores con menor experiencia y/o calidad permanecen en las privadas de menor costo o en públicas marginales, incrementando la segregación académica dentro del sistema educativo argentino.

3. Análisis Econométrico

3.1. Metodología

Las pruebas PISA son unos exámenes estandarizados desarrollados por la OCDE, los cuales se realizan cada 3 años y tienen como objetivo principal proporcionar datos comparables entre distintos países acerca del rendimiento de alumnos de 15 años de edad en lectura, matemática y ciencia. La estrategia de estimación utilizada en este ensayo se centra en tres modelos principales: uno encargado de reflejar el impacto de las características individuales, familiares y socio-económicas del alumno, y el resto se encuentran centrados en los recursos escolares y el ambiente de la institución educativa.

Para estimar todos los modelos se emplea una regresión OLS con controles, utilizando como variable dependiente los *valores plausibles*⁵ del alumno i en los distintos exámenes de las distintas disciplinas, j , de las pruebas PISA (Lectocomprensión, Matemática, Ciencias).

En cuanto al modelo encargado de observar las características personales del alumnado, contamos con una variable dicotómica, *Mujer*, que toma valor 1 si el alumno es mujer y 0 si es hombre, una variable, *Grado*, que toma valores negativos si el alumno se encuentra atrasado con respecto al grado que debería estar (por ejemplo, toma -1 si el alumno se encuentra un año atrasado). A su vez, se utiliza una variable, *Extranjero*, que toma valor 1 si el alumno ha nacido en un país que no sea el que reside, en este caso, la República Argentina, y 0 si es autóctono. Para describir el entorno familiar del alumno utilizamos un índice de riqueza familiar, *Riqueza_F*, desarrollado por la OCDE, el cual se desprende de un conjunto de

⁵Estimaciones cuyo objetivo es reproducir la distribución que podría representar las puntuaciones observadas en los distintos exámenes para cada alumno. De esta forma, se busca evitar que se produzcan inferencias sesgadas mediante la omisión de habilidades subyacentes e inobservables a través de un examen.

preguntas relacionadas a pertenencias materiales. El primer modelo se completa con dos variables que se encuentran encargadas de observar el capital humano intrafamiliar mediante otro índice desarrollado por la OCDE, *Ocupación M*, que captura el nivel ocupacional de la madre y por medio de una variable, *Educación M*, la cual es creciente en el nivel educativo de la madre. Finalmente, se incluye nuestra principal variable de interés, *Privada Escuela*, la cual toma valor 1 si la institución a la que asiste el alumno es privada, y 0 en caso contrario.

$$Puntaje_{ij} = \alpha + \beta_1 Muj er_{ij} + \beta_2 Grado_{ij} + \beta_3 Extranjero_{ij} + \beta_4 Riqueza_{ij} + \beta_5 Ocupacion_{ij} + \beta_6 Educacion_{ij} + \beta_7 Privada_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (1)$$

Para el segundo modelo, se le agrega al primer modelo una variable, *Tamaño Escuela*, que capta la cantidad total de alumnos matriculados en la escuela, una variable, *Computadora Escuela*, el ratio de computadoras por alumnos en el curso, una variable, *ExtraCurricula Escuela*, que toma valor 1 si la escuela ofrece actividades extracurriculares, y 0 de lo contrario. Además, para intentar observar la calidad del servicio educativo que brinda la institución a la cual asiste el alumno, se agrega una variable, *Calificación Docente*, que indica la proporción de docentes completamente matriculados para poder ejercer la docencia y una variable *Certificación Docente*, que mide la proporción de docentes certificados con nivel 5A según la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE) elaborada por la UNESCO. La segmentación entre los distintos modelos es clave para poder observar el impacto de la agregación de las distintas variables. El segundo modelo es pertinente a la hora de analizar el impacto de un aumento en el gasto público en educación y analizar un aumento en los insumos.

$$Puntaje_{ij} = \alpha + \beta_1 Muj er_{ij} + \beta_2 Grado_{ij} + \beta_3 Extranjero_{ij} + \beta_4 Riqueza_{ij} + \beta_5 Ocupacion_{ij} + \beta_6 Educacion_{ij} + \beta_7 Privada_{ij} + \beta_8 Tamano_{ij} + \beta_9 Computadora_{ij} + \beta_{10} ExtraCurricula_{ij} + \beta_{11} Calificacion_{ij} + \beta_{12} Certificacion_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (2)$$

El tercer y último modelo le agrega información vital al análisis incluyendo una variable desprendida del índice socio-económico y cultural (ESEC) para cada alumno desarrollado por la OCDE. Esta última variable, *ESEC Escuela*, toma el promedio del índice socio-económico y cultural para los compañeros del alumno *i*, por lo cual, nos permitiría observar el impacto de los *peer effects* en el rendimiento académico del alumnado.

$$Puntaje_{ij} = \alpha + \beta_1 Muj er_{ij} + \beta_2 Grado_{ij} + \beta_3 Extranjero_{ij} + \beta_4 Riqueza_{ij} + \beta_5 Ocupacion_{ij} + \beta_6 Educacion_{ij} + \beta_7 Privada_{ij} + \beta_8 Tamano_{ij} + \beta_9 Computadora_{ij} + \beta_{10} ExtraCurricula_{ij} + \beta_{11} Calificacion_{ij} + \beta_{12} Certificacion_{ij} + \beta_{13} ESEC_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (3)$$

3.2. Resultados

Podemos observar en los modelos de nuestro análisis econométrico para ambos años que la dirección de los coeficientes es prácticamente la esperada *ex-ante*. En el primer modelo del año 2012, podemos observar un fuerte efecto positivo de ser mujer en cuanto al rendimiento en la sección de lectura, lo cual es un sesgo ya conocido en la literatura, tal como presentan Wilder & Powell (1989)⁶, entre otros. A su vez, estar atrasado en cuanto al grado que realmente le corresponde al alumno le genera un rendimiento inferior con respecto a sus pares. Podemos observar un efecto negativo (aunque no significativo) por ser extranjero. A su vez, tanto la educación como la ocupación de la madre correlacionan positivamente con el rendimiento del alumno. Lo interesante de este modelo puede observarse en que un alumno de una escuela privada, en promedio, obtiene 46.68 puntos más que sus pares de la pública, únicamente por ir a la escuela privada.

En el año 2018 podemos observar ciertas diferencias. En primer lugar, el impacto de ser mujer en el rendimiento académico es menor, lo cual es algo positivo a la hora de discutir la equidad educativa entre ambos sexos. Valga la aclaración de que esto no se debe a una caída en el rendimiento en las pruebas PISA para las mujeres sino, más bien, se observa exactamente lo contrario. A su vez, el coeficiente de extranjero se ha vuelto significativo y ha cambiado su dirección. Esto puede explicarse por una distribución diferente a la del año 2012 en cuanto al origen, las costumbres y la educación previa de los extranjeros residentes. A su vez, el impacto de la escuela privada en el rendimiento académico sigue prácticamente intacto con respecto al periodo anterior.

Al agregar las variables del ambiente y recursos escolares, podemos observar que en ambos años, las variables encargadas de cuantificar el impacto de la composición y el nivel socio-económico familiar parecen comportarse casi idénticamente. Podemos observar que la gran mayoría de las variables adicionadas en el segundo modelo no son estadísticamente significativas para poder explicar el rendimiento académico del alumnado en las pruebas PISA. Estas variables pueden servir para purgar el término de error y mejorar la eficiencia siempre y cuando sean relevantes. De no serlo, estarían aumentando la varianza de la estimación en nuestro modelo, pero no estaríamos incurriendo en un problema de consistencia, lo cual sería nuestra preferencia de primer orden al querer observar primordialmente el impacto de la variable que contrasta escuelas privadas con escuelas estatales.

Una vez que continuamos con el tercer y último modelo, surge algo sumamente interesante en ambos análisis de regresión. En el año 2012 podemos observar que tanto el coeficiente como la significatividad de la variable *Privada_Escuela* se ven notablemente disminuidos, mientras que nuestra variable encargada de medir el nivel socio-económico de los pares (*ESEC_Escuela*) y por consiguiente, los *peer effects*, es significativa a nivel 1%. Para el año 2018, este efecto es aún más profundo, ya que el efecto de ir a una escuela privada *per se* deja de ser estadísticamente significativo.

⁶Exactamente lo contrario sucede en las matemáticas. Ver Tablas A.1 y A.2 en el Anexo.

TABLA 1
Rendimiento en Lectocomprensión. Año 2012

Mujer	27.779*** (4.176)	30.511*** (4.615)	29.637*** (4.485)
Grado	34.521*** (4.874)	37.058*** (4.528)	34.428*** (4.152)
Extranjero	-10.860 (13.478)	7.538 (19.480)	7.018 (20.017)
Riqueza_F	6.896*** (2.619)	3.919 (3.721)	-0.971 (3.393)
Ocupacion_M	0.354*** (0.094)	0.329*** (0.116)	0.204* (0.112)
Educacion_M	4.425*** (1.181)	3.996*** (1.287)	2.480* (1.293)
Privada_Escuela	46.680*** (6.490)	46.216*** (9.792)	27.576** (10.845)
Tamaño_Escuela		0.007 (0.012)	0.001 (0.013)
Computadora_Escuela		0.001 (0.002)	0.001 (0.002)
ExtraCurricula_Escuela		3.309 (3.881)	1.449 (3.366)
Calificación_Docente		41.383* (21.616)	31.023 (21.344)
Certificación_Docente		15.392 (16.224)	16.528 (17.493)
ESEC_Escuela			36.133*** (6.766)
Constant	368.094*** (7.073)	342.202*** (21.232)	383.125*** (25.376)
Observations	3379	1980	1980

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

TABLA 2
Rendimiento en Lectocomprensión. Año 2018

Mujer	7.141*** (2.638)	5.613* (3.067)	6.715** (2.670)
Grado	36.792*** (2.768)	39.833*** (2.330)	35.420*** (2.148)
Extranjero	19.279** (7.927)	16.279* (9.419)	12.187 (8.789)
Riqueza_F	12.925*** (1.880)	12.733*** (1.903)	6.443*** (1.892)
Ocupacion_M	0.390*** (0.075)	0.340*** (0.082)	0.170** (0.080)
Educacion_M	2.079** (0.881)	1.629* (0.906)	0.233 (0.850)
Privada_Escuela	41.660*** (4.815)	43.417*** (5.666)	5.720 (7.007)
Tamaño_Escuela		0.000** (0.000)	-0.000 (0.000)
Computadora_Escuela		-0.001* (0.001)	-0.000 (0.001)
ExtraCurricula_Escuela		3.457 (3.078)	2.911 (2.636)
Calificación_Docente		-2.174 (7.988)	-5.509 (7.433)
Certificación_Docente		3.622 (7.940)	3.347 (7.394)
ESEC_Escuela			48.478*** (4.668)
Constant	400.802*** (4.748)	398.546*** (9.366)	457.137*** (10.992)
Observations	9419	7430	7430

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

TABLA 3
Coefficientes de Principal Interés

	Lectocomprensión		Matemática		Ciencias	
	(2012)	(2018)	(2012)	(2018)	(2012)	(2018)
ESEC_Escuela	36.133*** (6.766)	48.478*** (4.668)	35.370*** (6.324)	44.933*** (4.107)	33.873*** (6.737)	44.179*** (4.280)
Privada_Escuela ⁷	27.576** (10.845)	5.720 (7.007)	14.881* (8.741)	-1.291 (6.280)	23.689** (9.649)	0.594 (6.329)

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Esta persistencia de la variable *ESEC_Escuela* es observable no sólo en el análisis realizado para los valores plausibles de lectocomprensión, sino que esta mecánica puede observarse también tanto para matemáticas como para ciencias. A su vez, podemos observar que su inclusión en el modelo vuelve no significativa a la variable *Privada_Escuela* en ambos modelos encontrados en el anexo para el año 2018. Esto puede ser fácilmente comprobado por el lector al observar la **Tabla 3**.

A su vez, el análisis continua siendo consistente y significativo restringiendo nuestra muestra para poder observar efectos diferenciales a través de las distintas disciplinas en colegios públicos como privados. Esto podría interpretarse directamente como que las disparidades entre el alumnado del sector privado y público no se encuentran explicadas por el tipo de organización educativa al que los niños asistan *per se*, ya sea privada o pública, sino que la principal diferencia entre ambos es básicamente el nivel socio-económico de los niños a nivel clase. Nuestro análisis econométrico deja al descubierto el principal canal mediante el cual se afecta directamente el rendimiento escolar de un niño, siendo este, el nivel socio-económico y cultural de sus pares. A su vez, la magnitud del coeficiente de *ESEC_Escuela*

TABLA 4
Peer Effects por Sector

	Lectocomprensión		Matemática		Ciencias	
	(2012)	(2018)	(2012)	(2018)	(2012)	(2018)
ESEC_Escuela_Pública ⁸	39.038*** (8.930)	49.218*** (6.008)	33.529*** (9.206)	43.632*** (5.061)	38.521*** (9.581)	43.517*** (5.316)
ESEC_Escuela_Privada ⁹	26.233** (11.286)	48.084*** (7.043)	36.450*** (7.576)	45.935*** (5.638)	23.770** (10.141)	45.031*** (6.354)

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

⁸Efecto del índice socio-económico y cultural de los pares para alumnos de escuelas públicas únicamente.

⁹Efecto del índice socio-económico y cultural de los pares para alumnos de escuelas privadas únicamente.

aumenta notablemente a través de todas las disciplinas y sin mucha varianza en la estimación al restringir la muestra tanto solo para alumnos de públicas como de privadas, acrecentándose notablemente en el año 2018, tal y como puede ser observado en la **Tabla 4**. Esto es algo de vital interés para el desarrollo de políticas públicas más inclusivas y realmente efectivas que puedan focalizarse en reducir las disparidades interclasistas.

3.3. Reflexiones en Base a los Resultados

3.3.1. Desarrollo de Habilidades no Cognitivas

Un niño, o adolescente, se encuentra constantemente en espacios de socialización como la familia y la escuela. Las habilidades no cognitivas, son tan importantes como las cognitivas y si su desarrollo no es bien fomentado en los espacios que se encuentra el joven, entonces ahí ya nos encontramos en una situación de desigualdad a mejorar. El nuevo “carácter multifacético” de la educación incluye valores, disposiciones positivas y la apertura a la solución de problemas, tal como se presenta en Formichella & Krüger (2017). Uno de los factores explicativos de estas habilidades es la composición estudiantil. La migración de escuela pública a la privada puede llegar a traer como consecuencia negativa una disminución en el desarrollo de las habilidades no cognitivas como consecuencia de un peor aprovechamiento de los *peer effects*, disminuyendo el carácter multifacético en la educación percibida por los alumnos que permanecen en la escuela pública.

3.3.2. Segregación Escolar

Se dice que “un grupo se encuentra segregado si está sobrerrepresentado en algunas unidades representativas, tal como la escuela, y sub-representado en otras” (Gasparini et al, 2011). En cuanto a la escuela pública, es claro que los deciles más bajos se encuentran sobre-representados, mientras que lo inverso sucede con aquellos más altos en las instituciones de índole privada. La segregación escolar anula el rol cohesionador de la escuela pública como ámbito de integración entre individuos de distintas clases sociales. La escuela pública solía ser lo que hoy puede ser, en menor medida, la universidad pública. Esta es un institución en la cual co-existen individuos de distinto origen, distinto capital humano y distintas experiencias vividas, lo cual, como bien sabemos, es sumamente provechoso. Esto a su vez, impide que los alumnos puedan contagiarse de los llamados *peer effects*. Los estudiantes se encuentran atados a experiencias de socialización que tienden a ser homogéneas y poco provechosas, principalmente para aquellos alumnos mas pobres, donde los incentivos para educarse y mismo la calidad de la educación suelen ser bajos. Escuelas con menor segregación, generan mayores resultados en términos de test escolares y de asistencia, tal como se presenta en Orfield (2001).

4. Conclusiones

Tras haber presentado ciertos canales mediante los cuales puede retroalimentarse el fenómeno de la migración escolar en la República Argentina, es pertinente concluir con un análisis. Podemos afirmar que el rol cohesionador de la escuela pública se ha ido desgastando a través del tiempo a un gran nivel, lo cual causa que los individuos dentro de estas instituciones se encuentren segregados, y anclados a una socialización homogénea dentro de pares de los deciles más bajos, en términos tanto de ingresos como de capital humano. Esto juega un rol directo en la *performance* académica de estos niños, los cuales no pueden beneficiarse de la externalidades positivas de un ambiente heterogéneo entre clases sociales.

Los principales canales de impacto directo sobre la migración escolar que hemos podido encontrar se corresponden principalmente a deficiencias de la escolaridad pública que pueden ser compensadas en escuelas privadas, tal y como puede ser el caso de los paros escolares. Esto no implica que la escuela privada sea un ámbito mágico que solucione todos y cada uno de los problemas en términos de calidad educativa, pero si puede mitigarlos, como sucede en el caso de la optimización del tiempo de clase y la calidad de los docentes. A su vez, la autoselección de los docentes encontrada en escuelas privadas puede incrementar la segregación condicional en la cuota de cada una de las escuelas, ya que aquellas más caras usualmente tienen mejores profesores, mientras que aquellas más baratas, en las cuales se da la mayor proporción de migrantes, se encuentran los profesores menos experimentados.

Todos estos canales no deberían, *per se*, afectar de manera homogénea a las distintas provincias, y es exactamente lo que se observa en este análisis. Creemos fuertemente que esto puede deberse a las diferencias, tanto en niveles como en tendencias, de matriculaciones por provincia. Estas diferencias provocan que una situación coyuntural económica, como puede ser la estanflación en la cual la República Argentina se encuentra inmersa desde el año 2011, pueda tener efectos heterogéneos en las matriculaciones a nivel interprovincial.

Tal y como se observa en los resultados presentados previamente a partir de nuestro análisis econométrico, el aumento de la inversión pública en educación ha generado que las diferencias a nivel recursos escolares no sean significativas. A su vez, podemos afirmar que esto no sucede por el manejo de la institución *per se*, ya que el impacto no lo realiza un sistema (ya sea el público o privado) sino que el diferencial entre ambos grupos lo genera directamente el nivel cultural y socio-económico de los pares de un niño. Este rol prevalente de las diferencias socioeconómicas son las causantes de una diferenciación prevalente entre el alumnado de instituciones públicas y privadas. Esto desemboca en una peligrosa consecuencia como puede ser la segregación escolar, que a su vez se retroalimenta causando mayor segregación escolar. Es por esto que consideramos sumamente necesaria una intervención pública de largo plazo que pueda contribuir a mitigar este proceso de selección, tal como lo es, la migración escolar.

Bibliografía

Abadzi, H (2009). “*Instructional Time Loss in Developing Countries: Concepts, Measurements, and Implications.*”

Adrogué, C. (2013). “*Equality of educational opportunities at public primary schools in Argentina.*” *Education Policy Analysis Archives*, 21 (89).

Adrogué, C. & Segnana, J. (2020). “*Factores socio-económicos del hogar en la elección del tipo de gestión del establecimiento educativo en Argentina.*”

Albornoz, E, Furman, M., Podestá, M., Razquin, P., Warnes, P. (2016). “*Diferencias educativas entre escuelas privadas y públicas en argentina.*” *Desarrollo Económico*, 56(218), 3-31.

Cruces, G., García Domenech, C., Gasparini, L. (2011). “*Inequality in Education: Evidence for Latin America.*”

Downey, D. B. & Condrón, D. J. (2016). “*Fifty years since the Coleman Report: Rethinking the relationship between schools and inequality.*” *Sociology of Education* vol 98 (3). p. 2017-220.

Formichella, M. & Krüger, N. (2012). “*Escuela pública y privada en argentina: una comparación de las condiciones de escolarización en el nivel medio.*”

Formichella, M. & Krüger, N. (2017). “*Reconociendo el carácter multifacético de la educación: los determinantes de los logros cognitivos y no cognitivos en la escuela media argentina.*” Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ete/v84n333/2448-718X-ete-84-333-00165.pdf>

Gasparini, L., Jaume, D., Serio, M. & Vázquez, E. (2011). “*La segregación entre escuelas públicas y privadas en Argentina. Reconstruyendo la evidencia.*” *Desarrollo Económico*.

Gordon, Robert, Thomas J. Kane & Douglas O. Staiger. (2006). “*Identifying Effective Teachers Using Performance on the Job: The Hamilton Project, Discussion Paper 2006*” The Brookings Institution, Washington, DC.

Llach, J. J. & Gigaglia, M. E. (2003). “*Escuelas ricas para los pobres. La segregación social en la educación media argentina.*”

Orfield, G. (2001). “*Schools more separate: Consequences of a decade of resegregation.*”

Serio, M. (2019). “*Desigualdad de oportunidades educativas en Argentina.*” Recuperado de: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/59869>

Veleda, C. (2014). “Regulación estatal y segregación educativa en la Provincia de Buenos Aires”. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2750/275031898059.pdf>

Wilder, G. Z., & Powell, K. (1989). “Sex differences in test performance: A survey of literature”.

Willén, A. & Jaume, D. (2019^a). “The Long-run Effects of Teacher Strikes: Evidence from Argentina.” *Journal of Labor Economics*.

Willén, A. & Jaume, D. (2019^b). “Oh Mother: The Neglected Impact of School Disruptions.”



Universidad de
San Andrés

Anexo

TABLA A.1
Rendimiento en Matemática. Año 2012

Mujer	-21.762*** (3.121)	-20.709*** (3.458)	-21.563*** (3.322)
Grado	28.416*** (3.887)	30.679*** (3.933)	28.104*** (3.487)
Extranjero	-17.848** (7.483)	-11.126 (9.065)	-11.635 (9.474)
Riqueza_F	7.473*** (1.993)	6.885*** (2.626)	2.098 (2.369)
Ocupacion_M	0.398*** (0.081)	0.376*** (0.099)	0.254*** (0.092)
Educacion_M	3.269*** (0.982)	3.139*** (1.071)	1.655* (0.984)
Privada_Escuela	37.703*** (5.313)	33.129*** (8.217)	14.881* (8.741)
Tamaño_Escuela		-0.000 (0.012)	-0.006 (0.012)
Computadora_Escuela		0.001 (0.001)	0.000 (0.001)
ExtraCurricula_Escuela		0.147 (2.877)	-1.675 (2.698)
Calificación_Docente		19.474 (14.205)	9.332 (13.255)
Certificación_Docente		0.786 (11.099)	1.898 (12.115)
ESEC_Escuela			35.370*** (6.324)
Constant	387.660*** (7.071)	387.179*** (18.055)	427.239*** (20.246)
Observations	3379	1980	1980

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

TABLA A.2
Rendimiento en Matemática. Año 2018

Mujer	-21.398***	-22.996***	-21.974***
	(2.289)	(2.626)	(2.224)
Grado	32.302***	36.044***	31.953***
	(2.907)	(2.386)	(2.337)
Extranjero	2.301	-0.043	-3.835
	(7.219)	(8.653)	(8.081)
Riqueza_F	16.778***	16.269***	10.439***
	(1.696)	(1.777)	(1.662)
Ocupacion_M	0.368***	0.336***	0.178**
	(0.063)	(0.071)	(0.071)
Educacion_M	1.841**	1.462*	0.169
	(0.751)	(0.793)	(0.794)
Privada_Escuela	32.607***	33.650***	-1.291
	(4.345)	(5.073)	(6.280)
Tamaño_Escuela		0.000*	-0.000
		(0.000)	(0.000)
Computadora_Escuela		-0.001	0.000
		(0.001)	(0.001)
ExtraCurricula_Escuela		4.119*	3.612*
		(2.359)	(1.928)
Calificación_Docente		-2.567	-5.658
		(6.971)	(6.737)
Certificación_Docente		0.862	0.607
		(6.705)	(6.357)
ESEC_Escuela			44.933***
			(4.107)
Constant	398.319***	396.822***	451.129***
	(5.042)	(9.227)	(11.492)
Observations	9419	7430	7430

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

TABLA A.3
Rendimiento en Ciencias. Año 2012

Mujer	-3.256 (3.622)	-2.803 (3.795)	-3.622 (3.724)
Grado	31.868*** (4.361)	34.452*** (4.139)	31.986*** (3.728)
Extranjero	-20.665* (10.770)	-4.970 (12.858)	-5.458 (13.160)
Riqueza_F	8.141*** (1.907)	7.882*** (2.571)	3.298 (2.378)
Ocupacion_M	0.443*** (0.079)	0.422*** (0.097)	0.304*** (0.097)
Educacion_M	3.778*** (1.032)	3.594*** (1.244)	2.173* (1.140)
Privada_Escuela	42.033*** (6.071)	41.163*** (9.198)	23.689** (9.649)
Tamaño_Escuela		0.000 (0.012)	-0.005 (0.011)
Computadora_Escuela		0.002 (0.002)	0.002 (0.002)
ExtraCurricula_Escuela		1.129 (3.461)	-0.616 (2.909)
Calificación_Docente		17.993 (16.739)	8.282 (17.004)
Certificación_Docente		8.114 (12.909)	9.178 (14.061)
ESEC_Escuela			33.873*** (6.737)
Constant	393.384*** (6.631)	385.682*** (18.911)	424.045*** (20.841)
Observations	3379	1980	1980

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

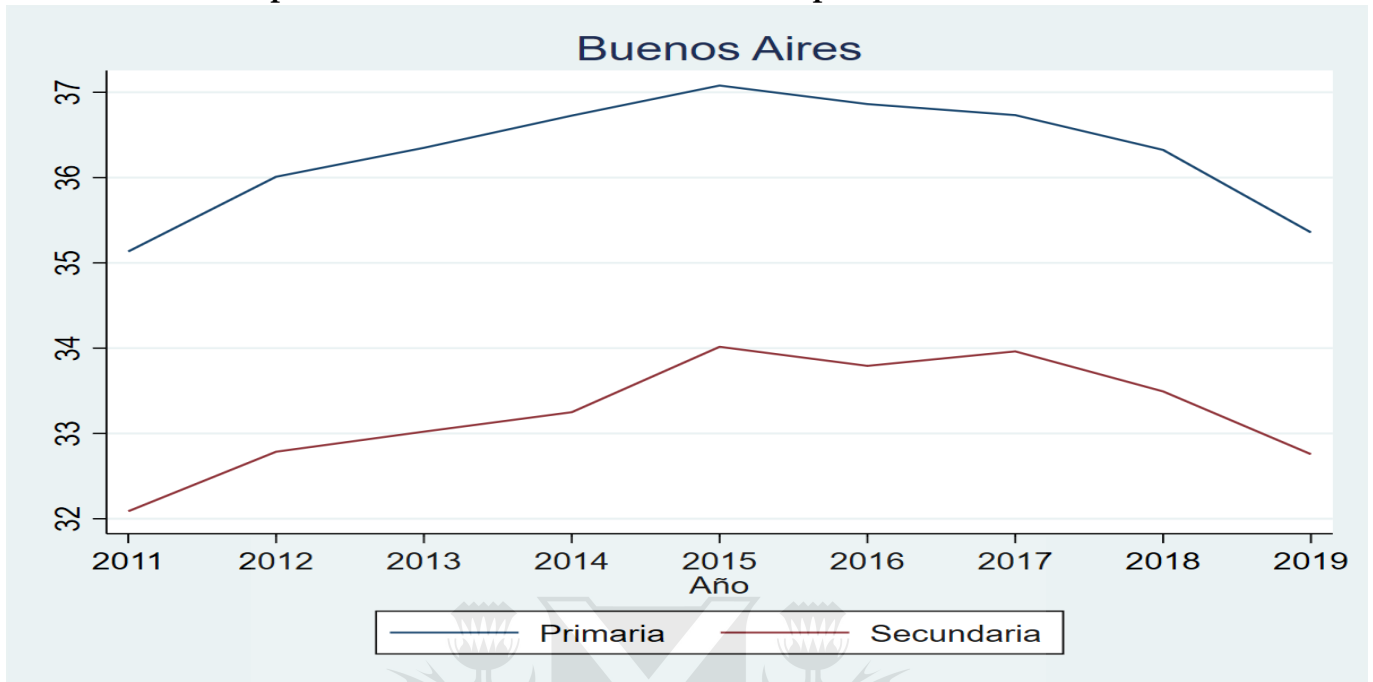
TABLA A.4
Rendimiento en Ciencias. Año 2018

Mujer	-16.314*** (3.178)	-17.977*** (3.434)	-16.972*** (3.126)
Grado	33.841*** (3.175)	37.650*** (2.622)	33.628*** (2.538)
Extranjero	5.691 (9.976)	2.063 (10.470)	-1.666 (9.980)
Riqueza_F	12.453*** (1.952)	12.359*** (2.144)	6.626*** (2.078)
Ocupacion_M	0.415*** (0.066)	0.348*** (0.075)	0.193*** (0.074)
Educacion_M	3.424*** (0.866)	3.141*** (0.940)	1.869** (0.902)
Privada_Escuela	33.362*** (4.567)	34.948*** (5.208)	0.594 (6.329)
Tamaño_Escuela		0.000** (0.000)	0.000 (0.000)
Computadora_Escuela		-0.001* (0.001)	-0.000 (0.001)
ExtraCurricula_Escuela		4.691* (2.702)	4.194* (2.254)
Calificación_Docente		-3.181 (7.566)	-6.220 (7.186)
Certificación_Docente		1.669 (7.367)	1.418 (6.911)
ESEC_Escuela			44.179*** (4.280)
Constant	408.443*** (5.482)	406.940*** (10.064)	460.335*** (11.283)
Observations	9419	7430	7430

Standard errors in parentheses

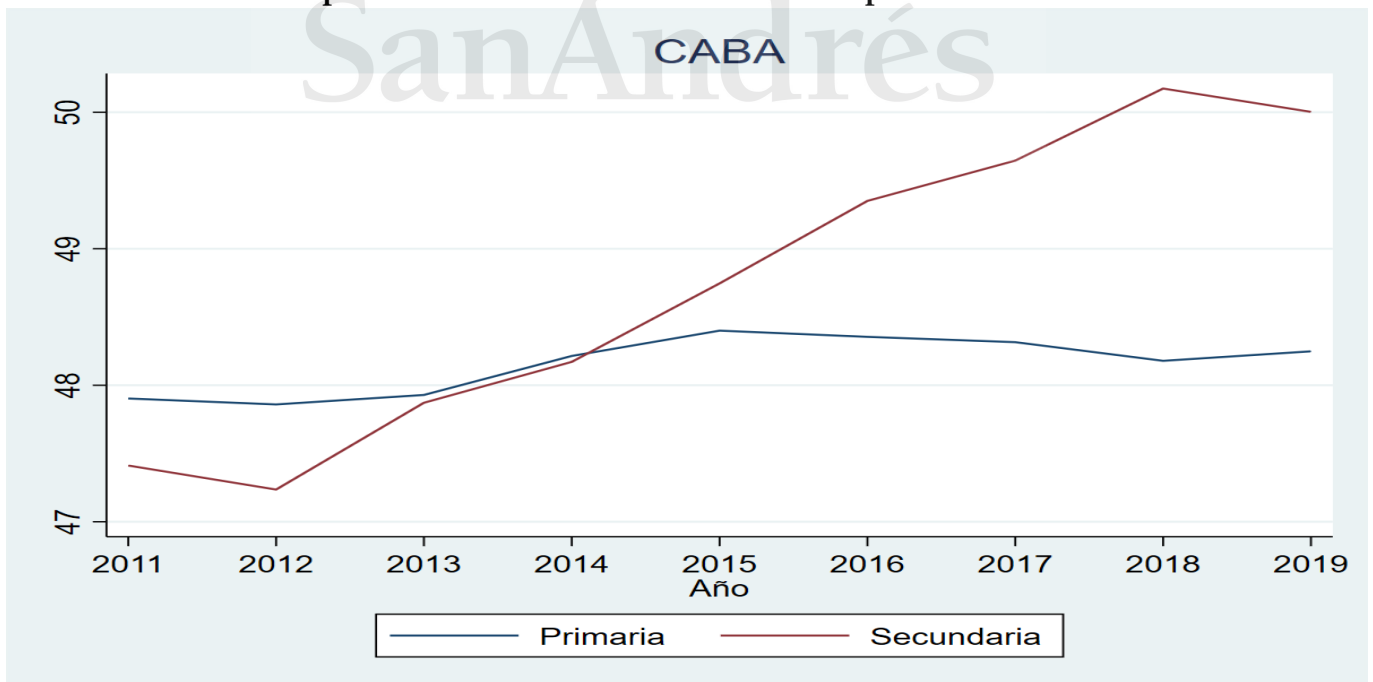
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Figura A.1
Proporción de Matriculaciones Privadas para Buenos Aires



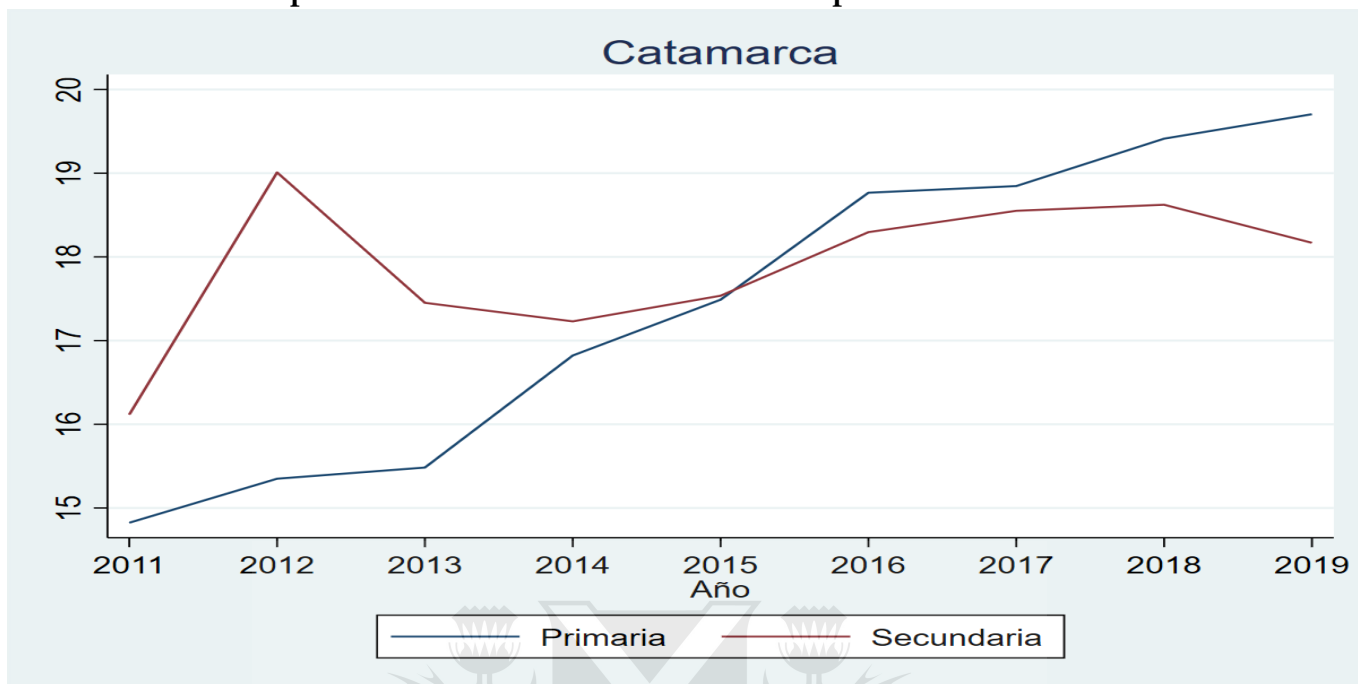
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.2
Proporción de Matriculaciones Privadas para CABA



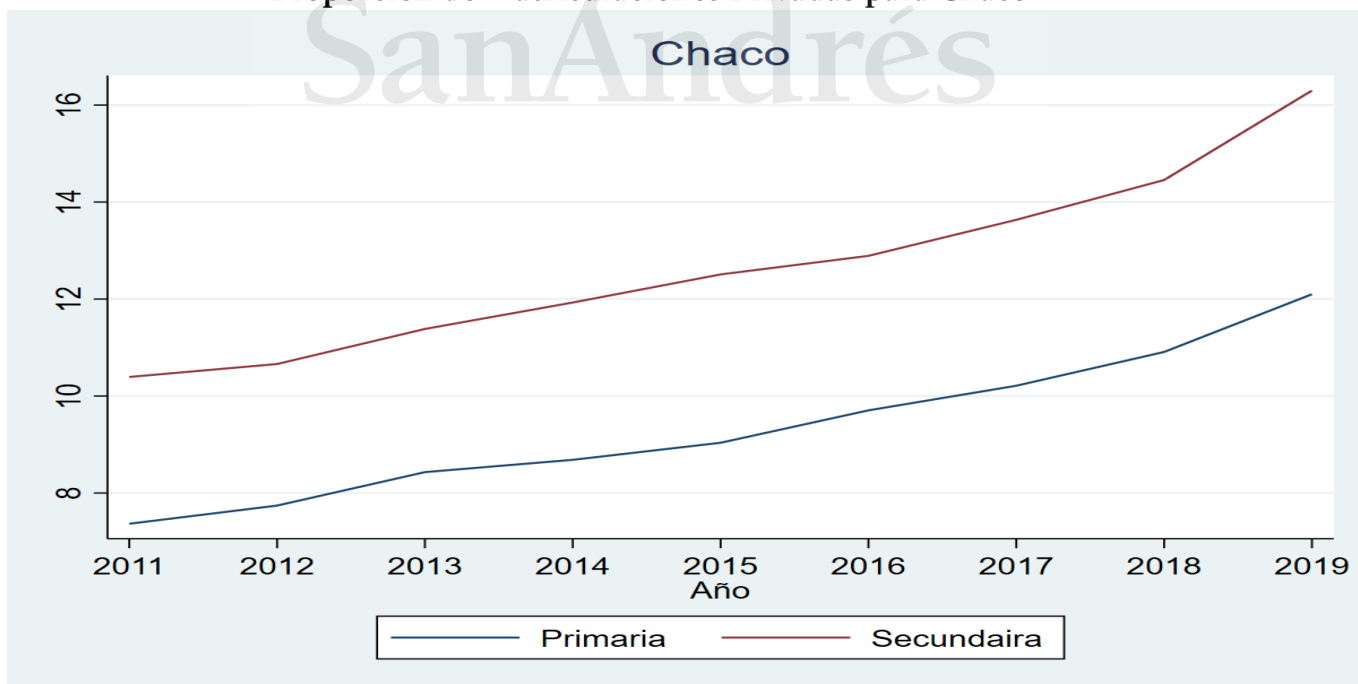
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.3
Proporción de Matriculaciones Privadas para Catamarca



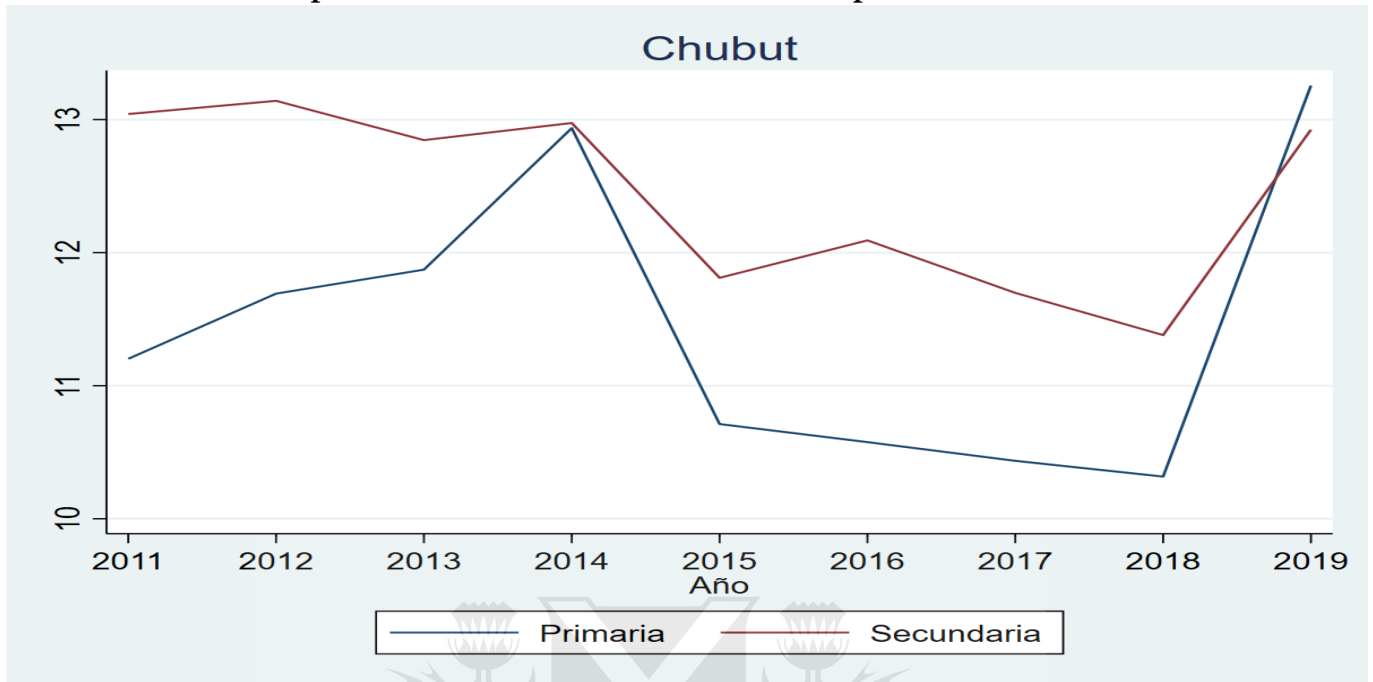
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.4
Proporción de Matriculaciones Privadas para Chaco



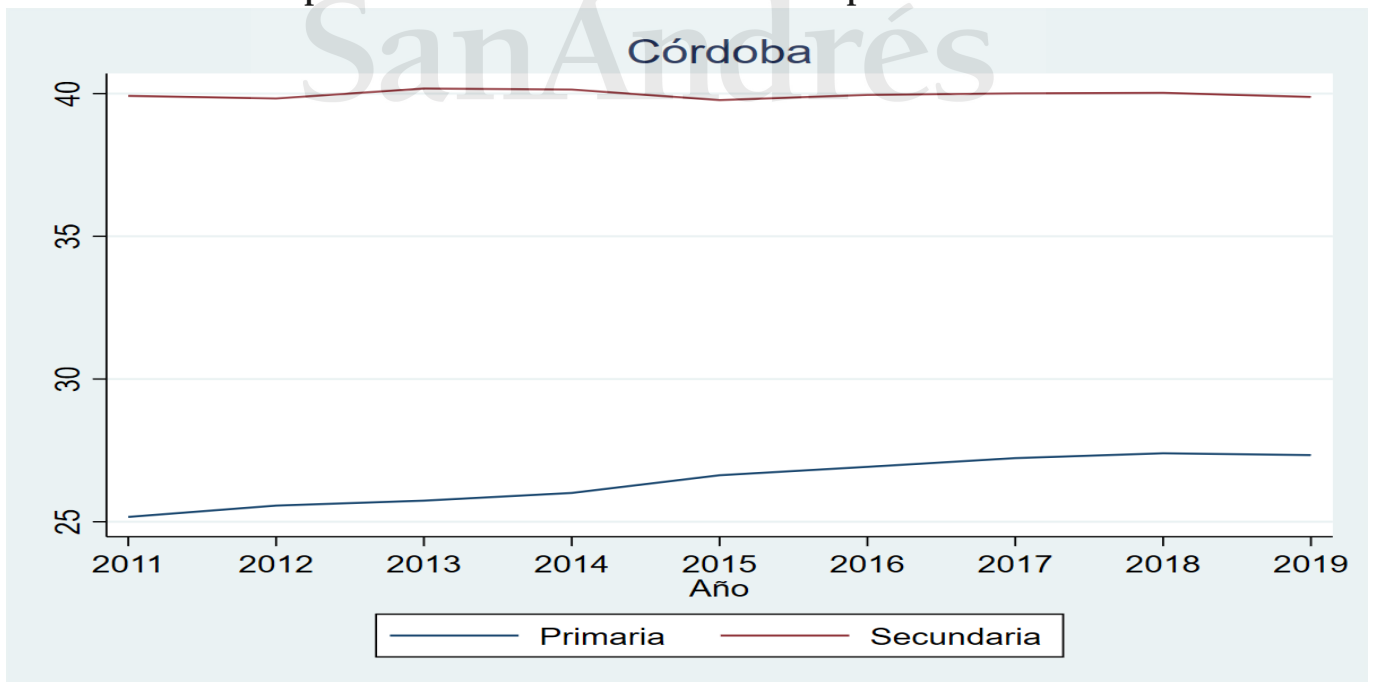
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.5
Proporción de Matriculaciones Privadas para Chubut



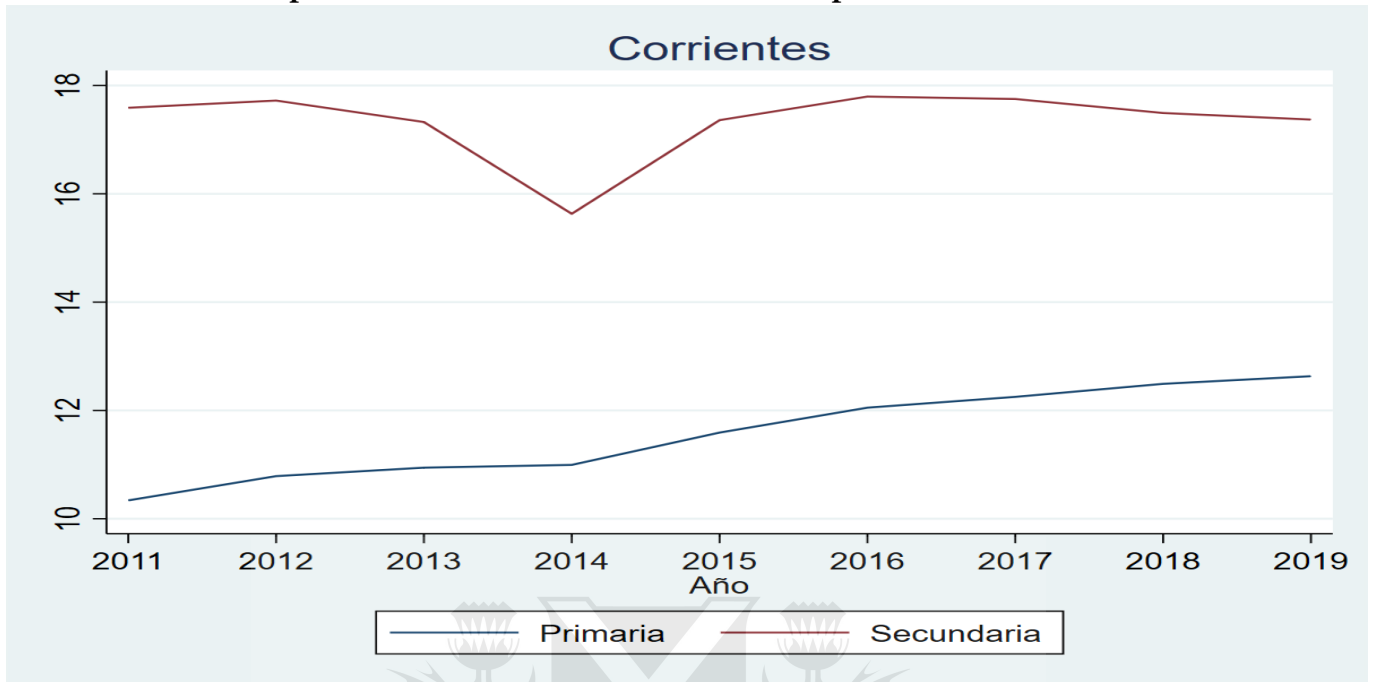
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.6
Proporción de Matriculaciones Privadas para Córdoba



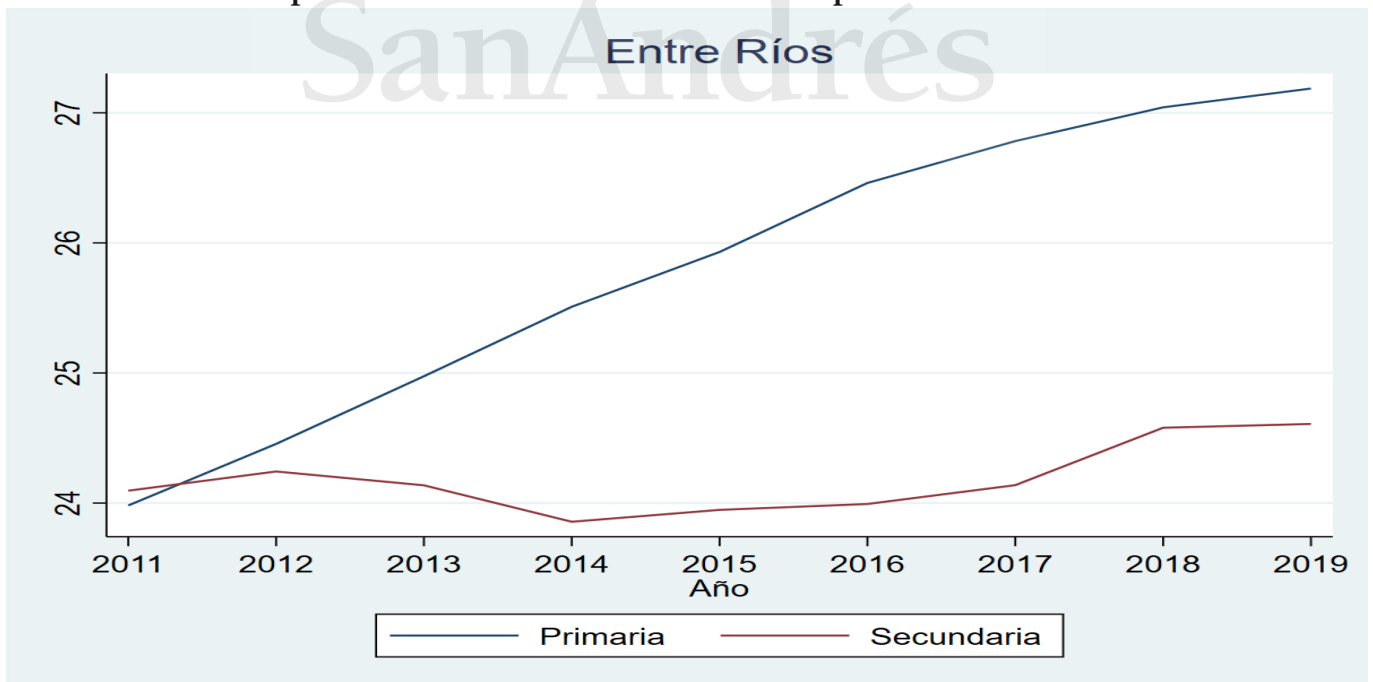
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.7
Proporción de Matriculaciones Privadas para Corrientes



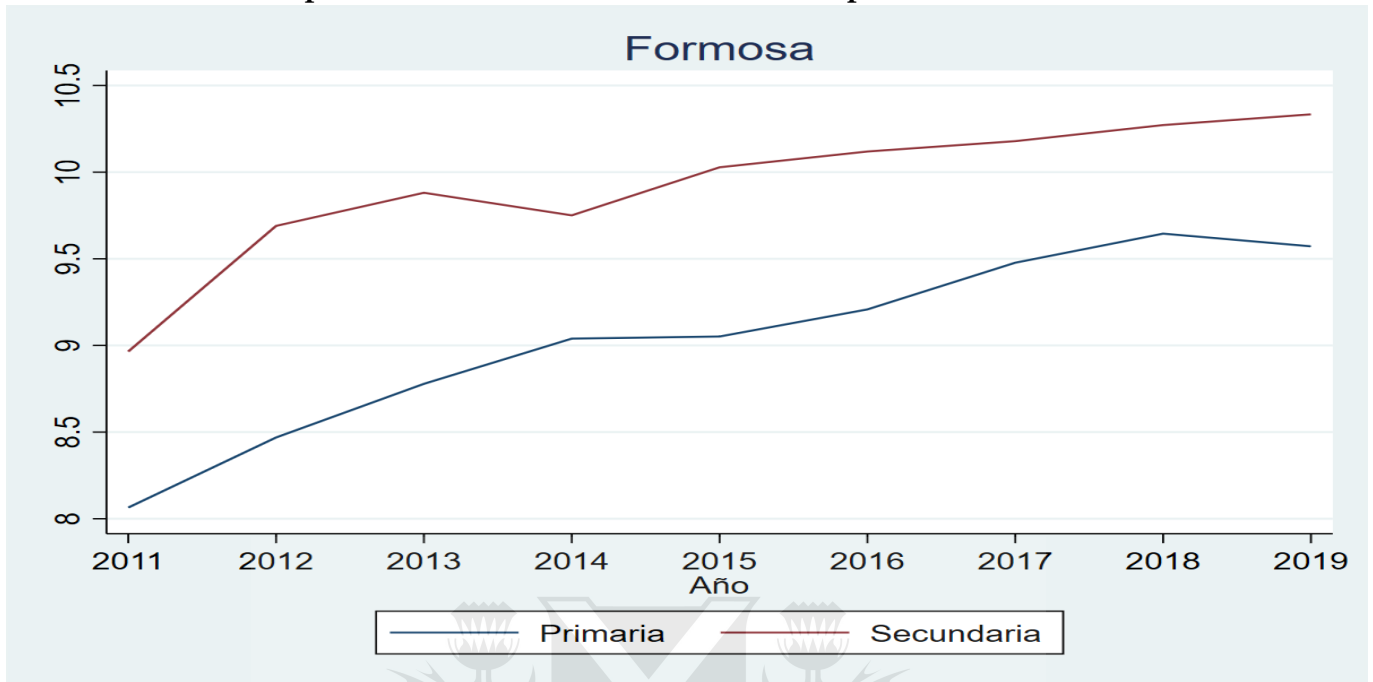
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.8
Proporción de Matriculaciones Privadas para Entre Ríos



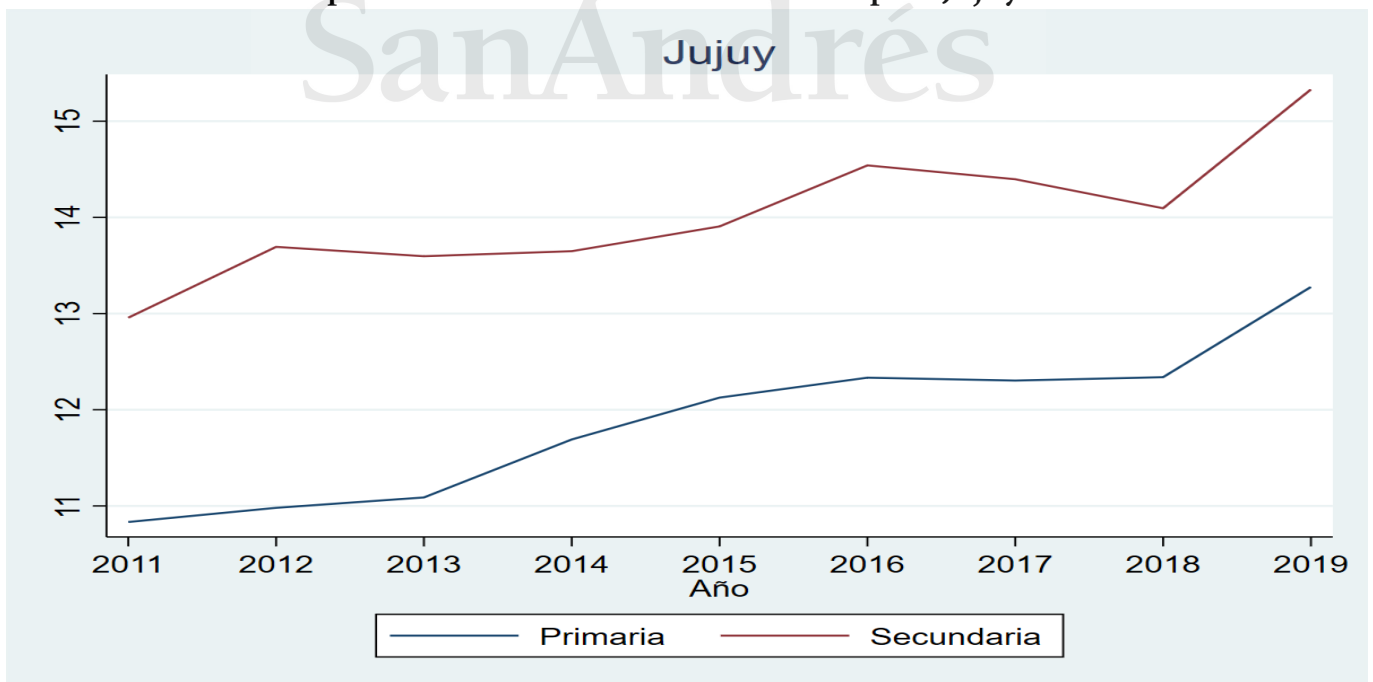
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.9
Proporción de Matriculaciones Privadas para Formosa



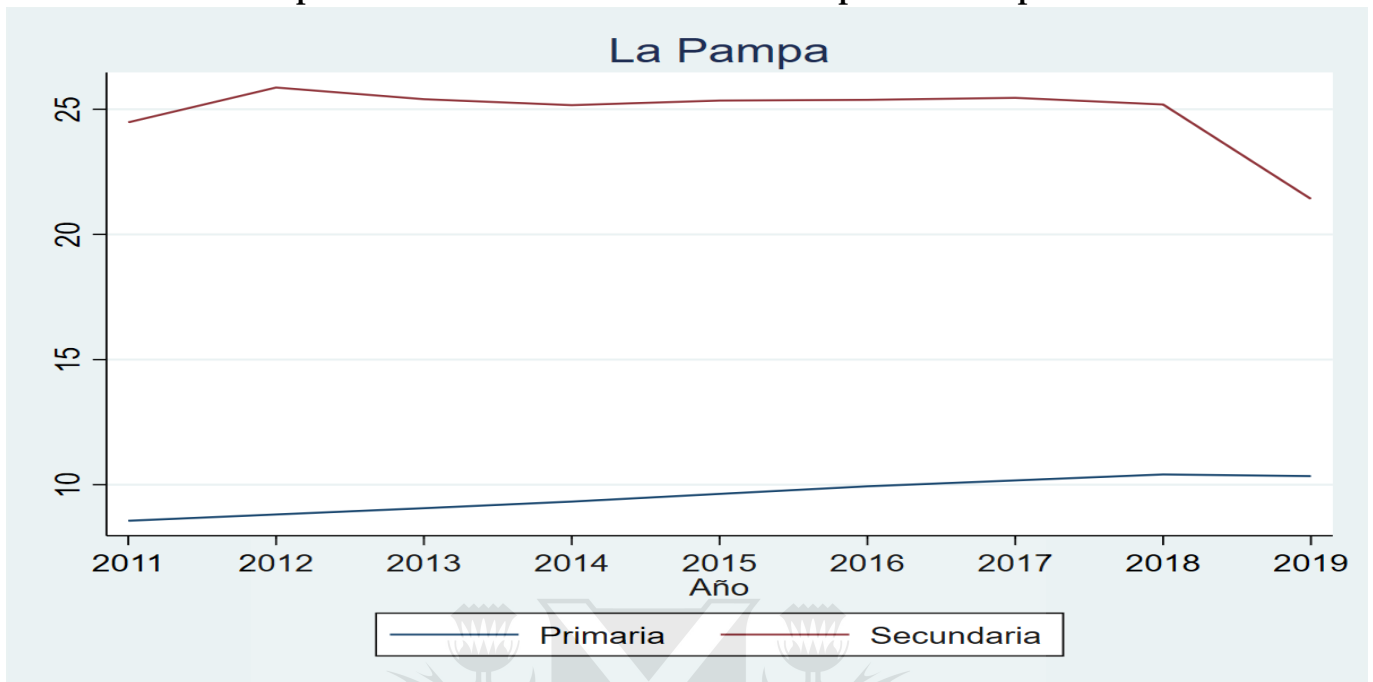
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.10
Proporción de Matriculaciones Privadas para Jujuy



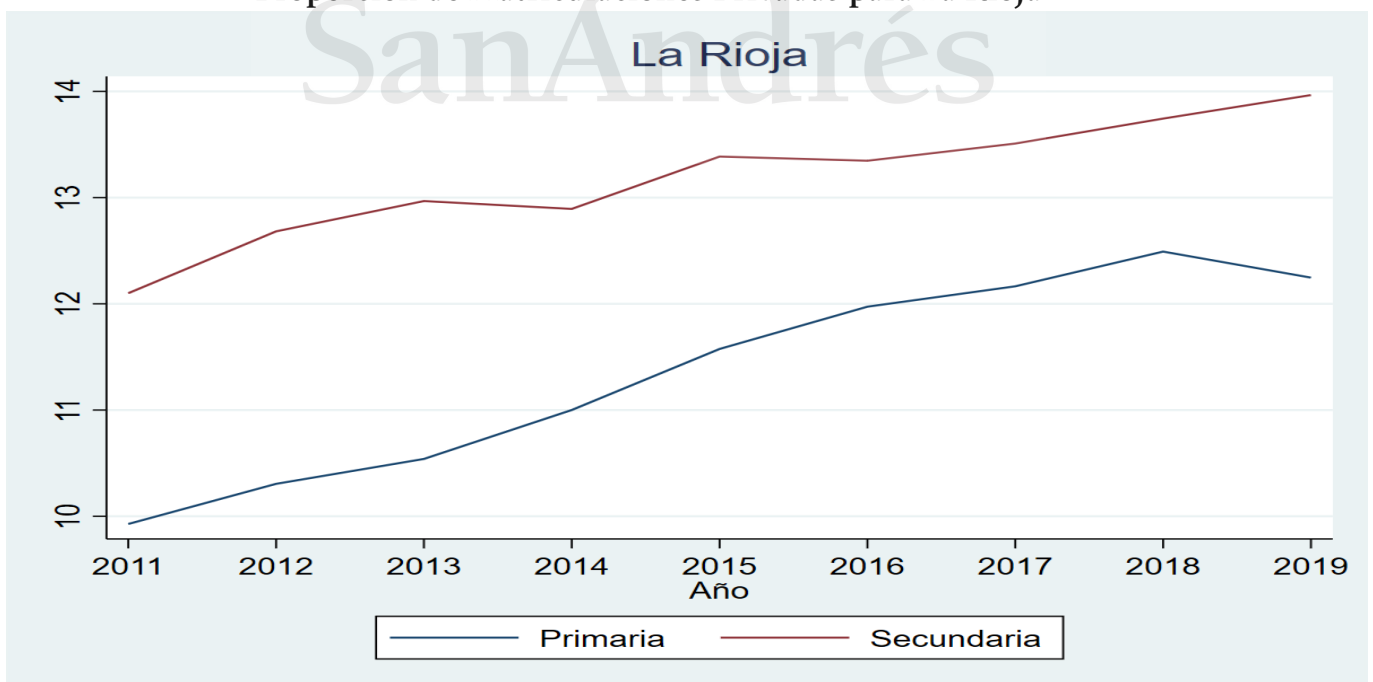
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.11
Proporción de Matriculaciones Privadas para La Pampa



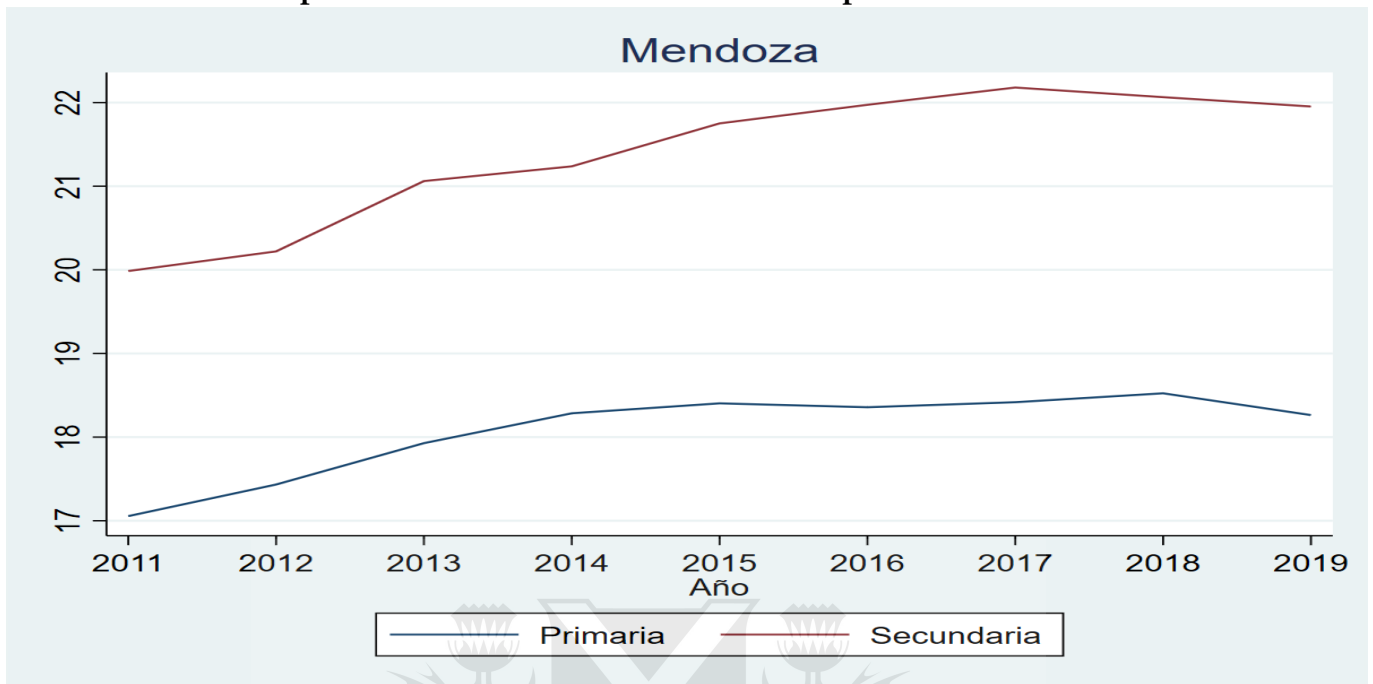
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.12
Proporción de Matriculaciones Privadas para La Rioja



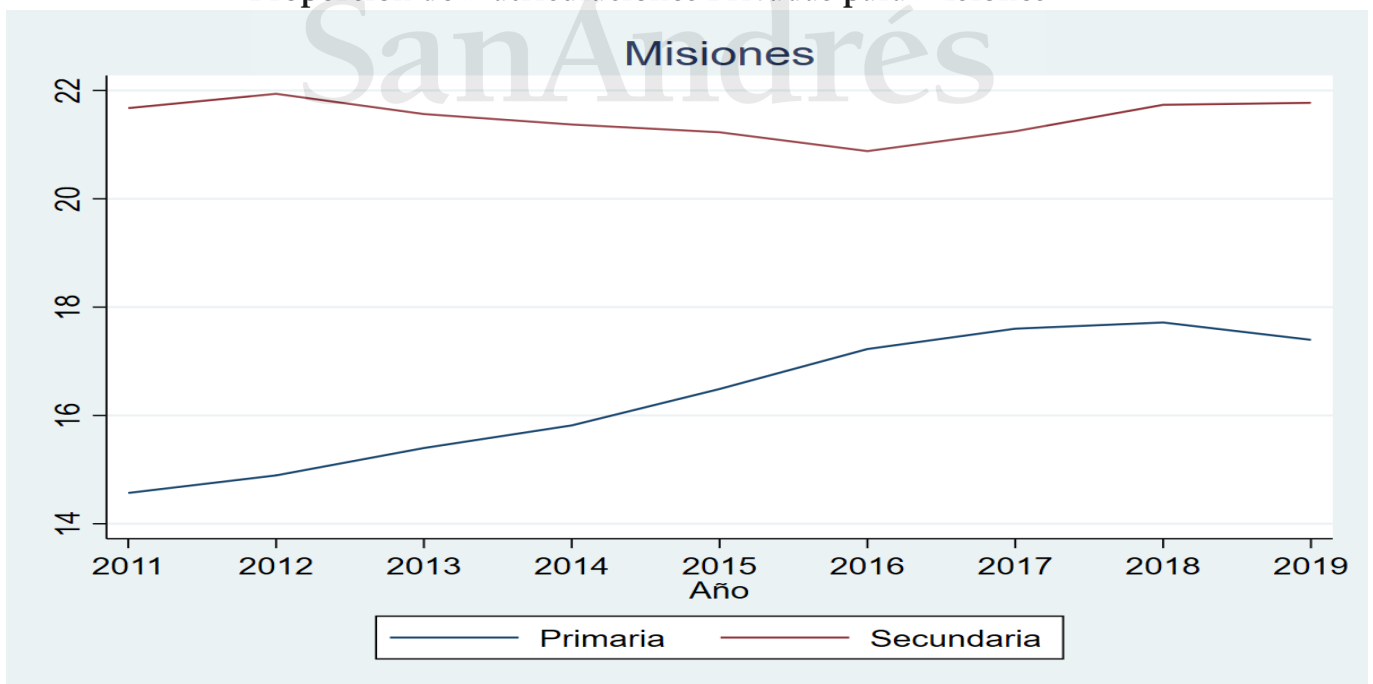
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.13
Proporción de Matriculaciones Privadas para Mendoza



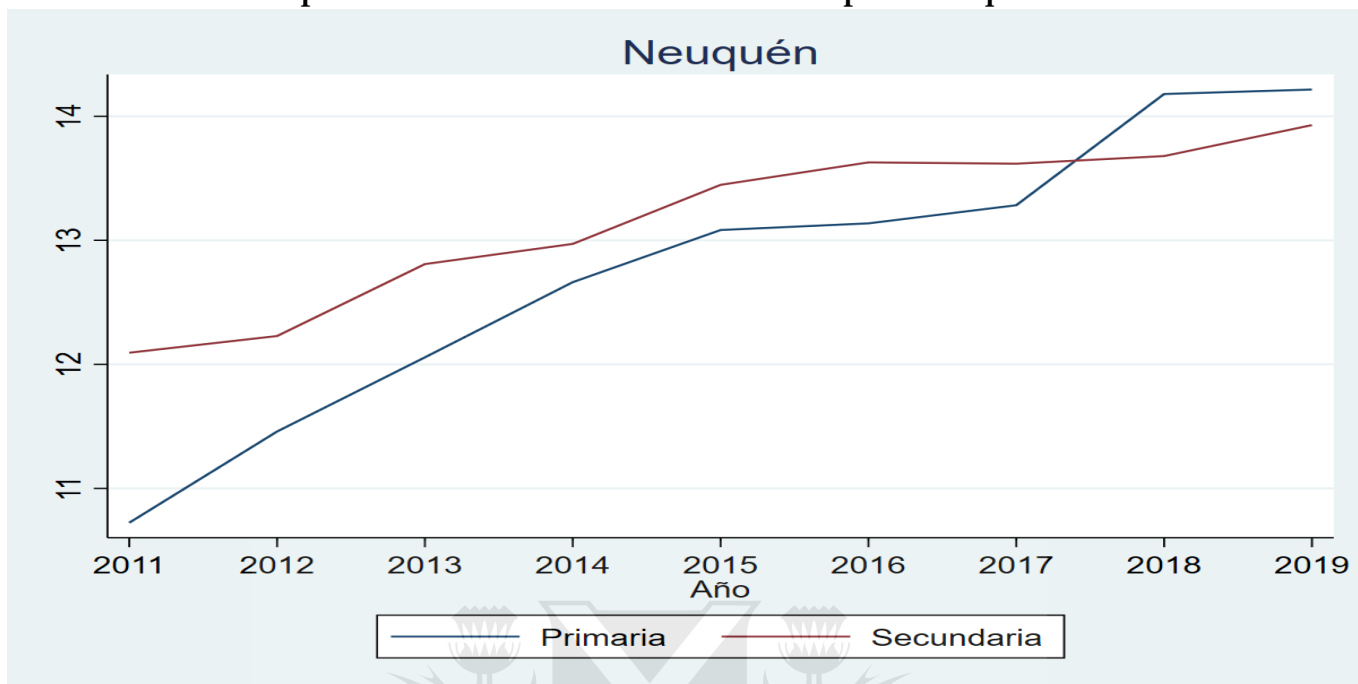
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.14
Proporción de Matriculaciones Privadas para Misiones



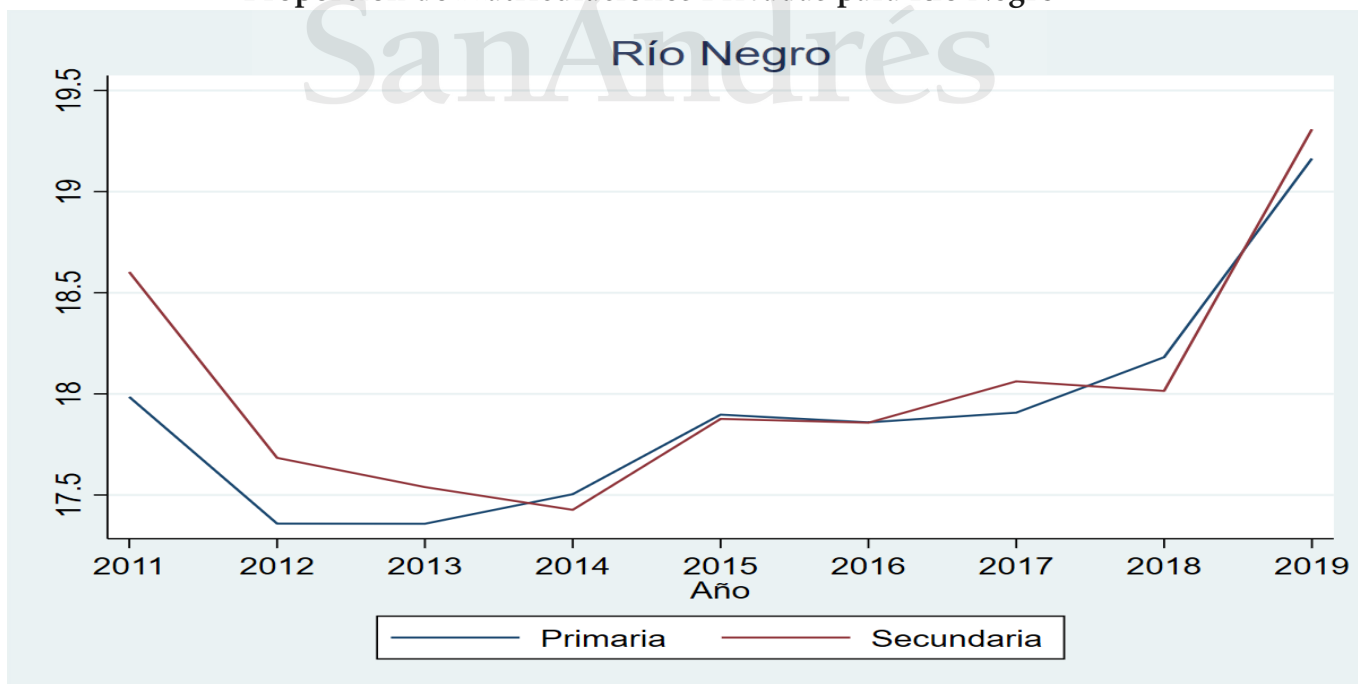
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.15
Proporción de Matriculaciones Privadas para Neuquén



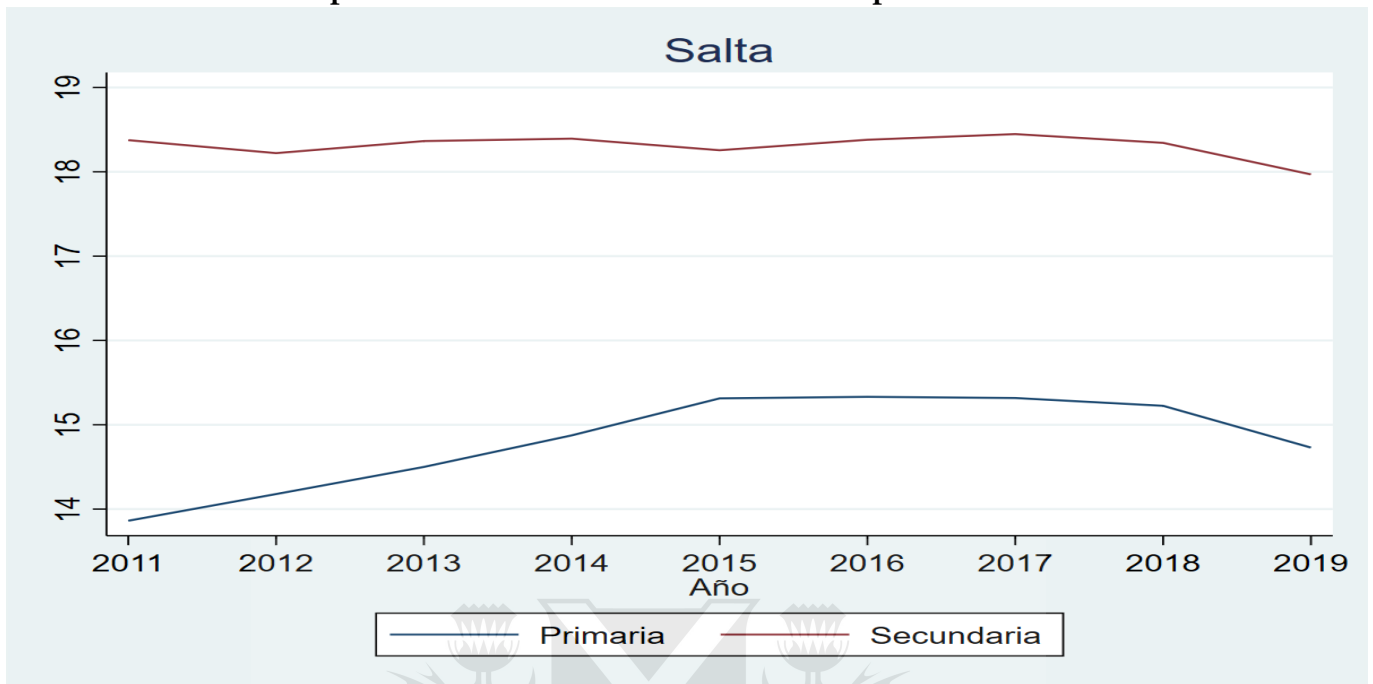
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.16
Proporción de Matriculaciones Privadas para Río Negro



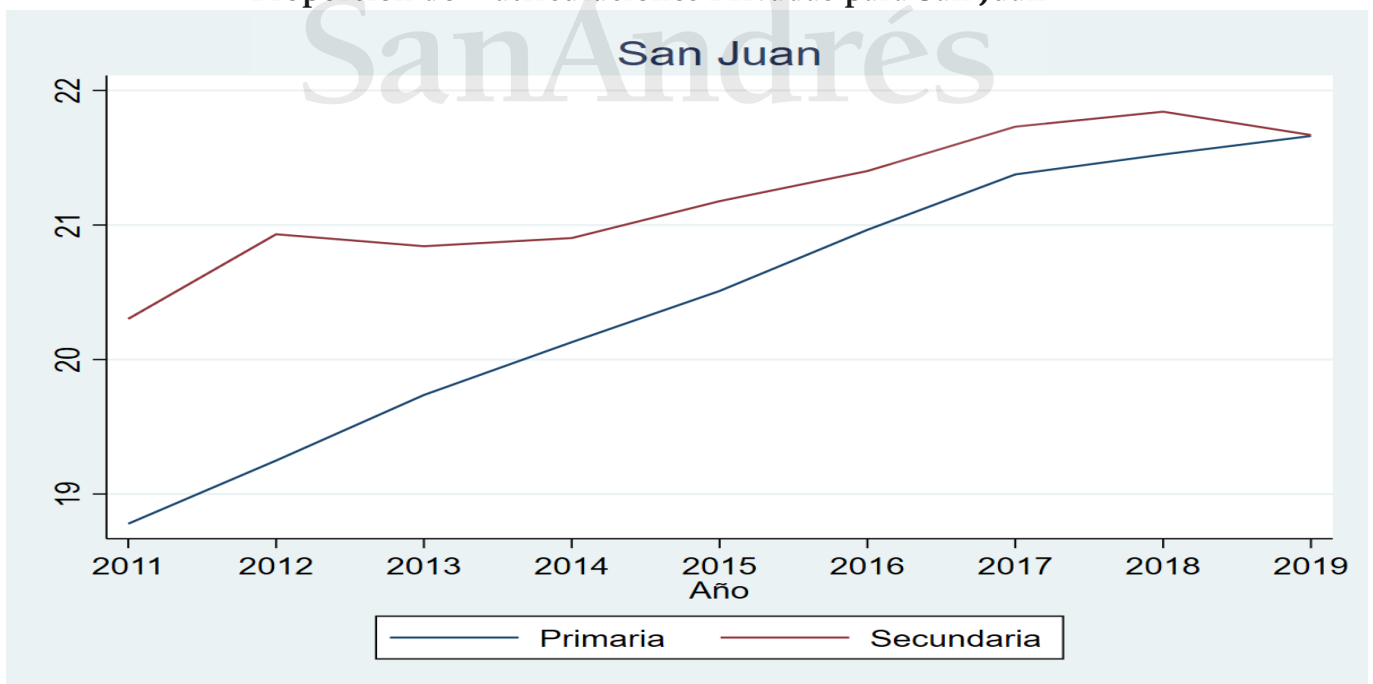
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.17
Proporción de Matriculaciones Privadas para Salta



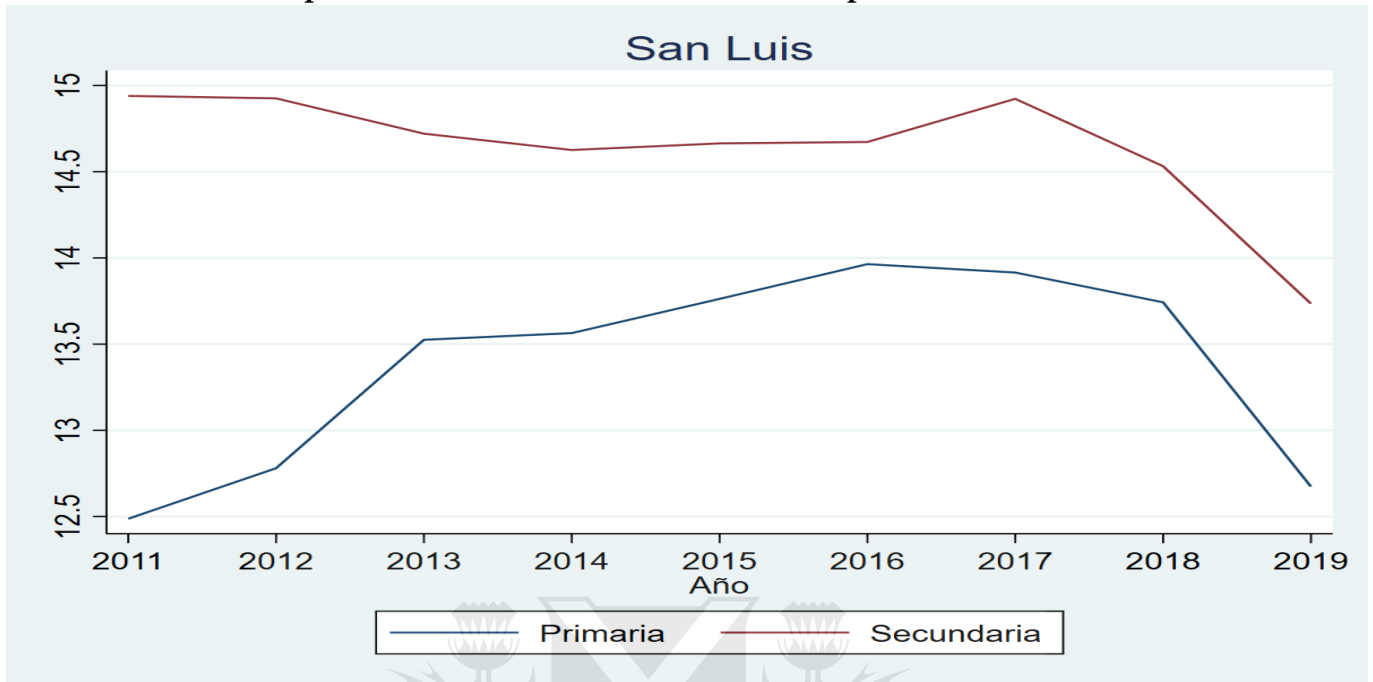
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.18
Proporción de Matriculaciones Privadas para San Juan



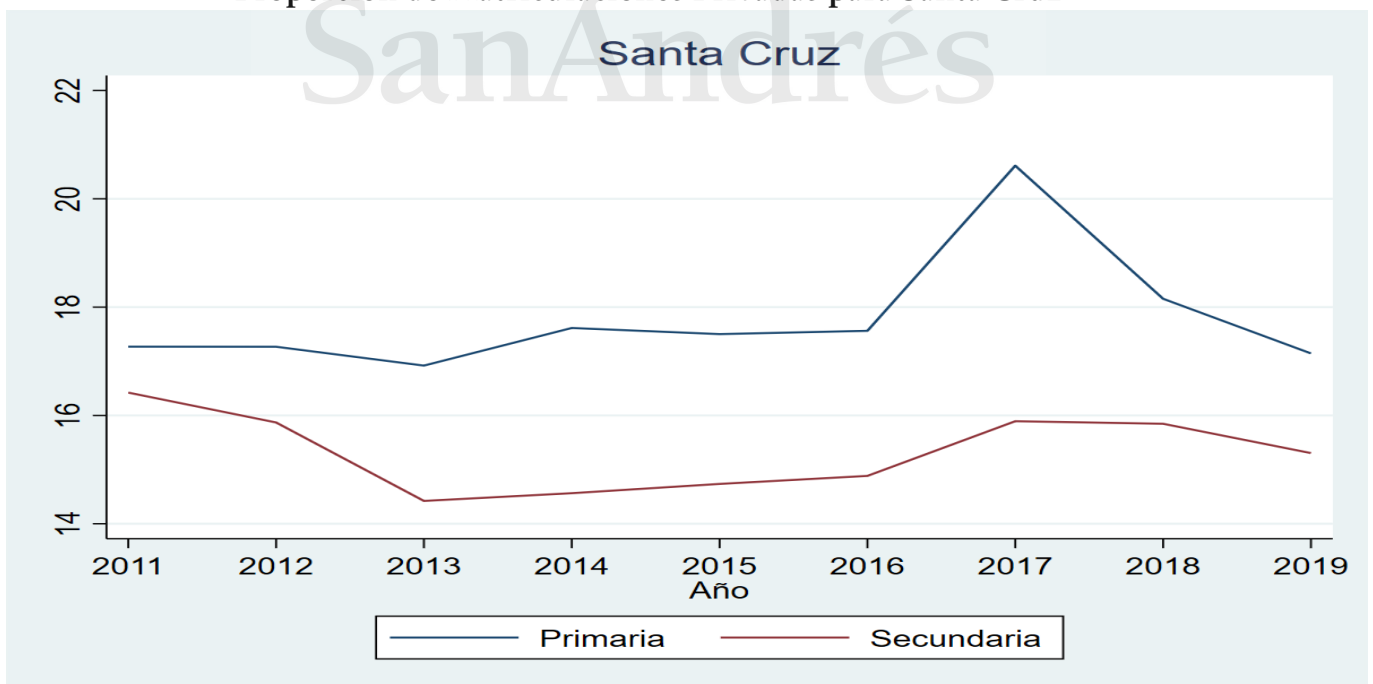
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.19
Proporción de Matriculaciones Privadas para San Luis



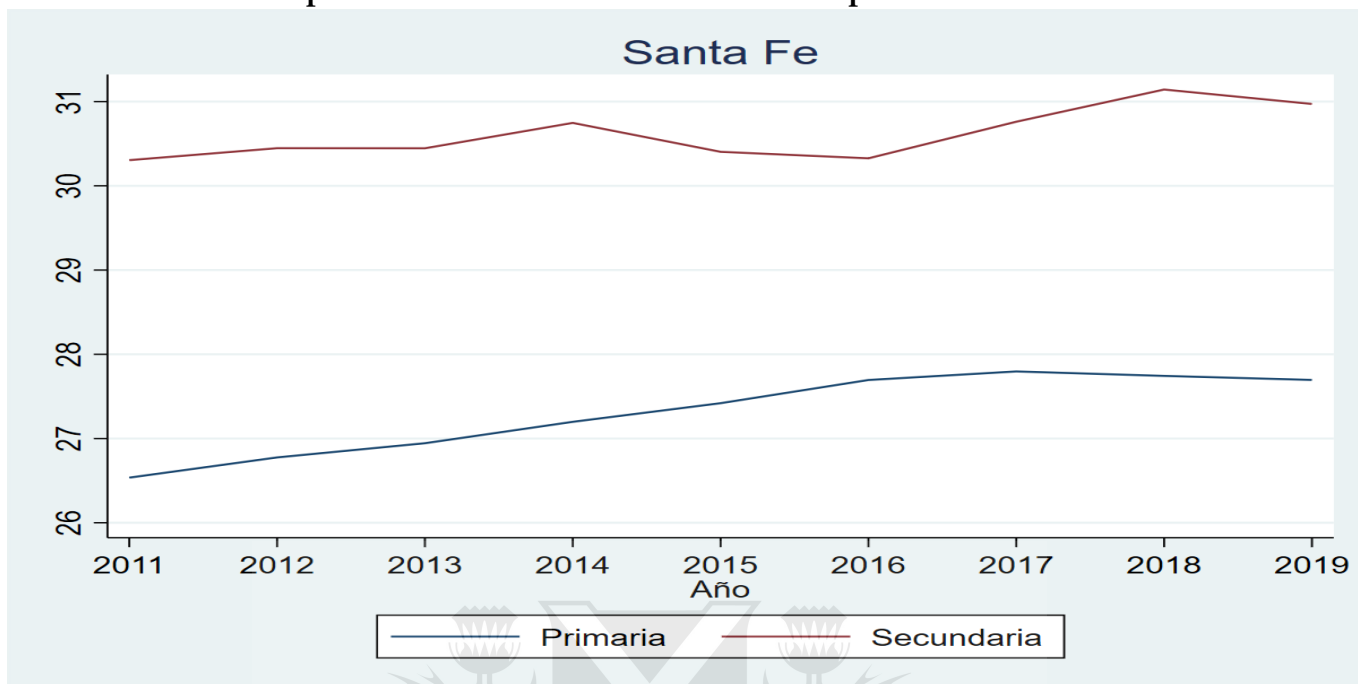
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.20
Proporción de Matriculaciones Privadas para Santa Cruz



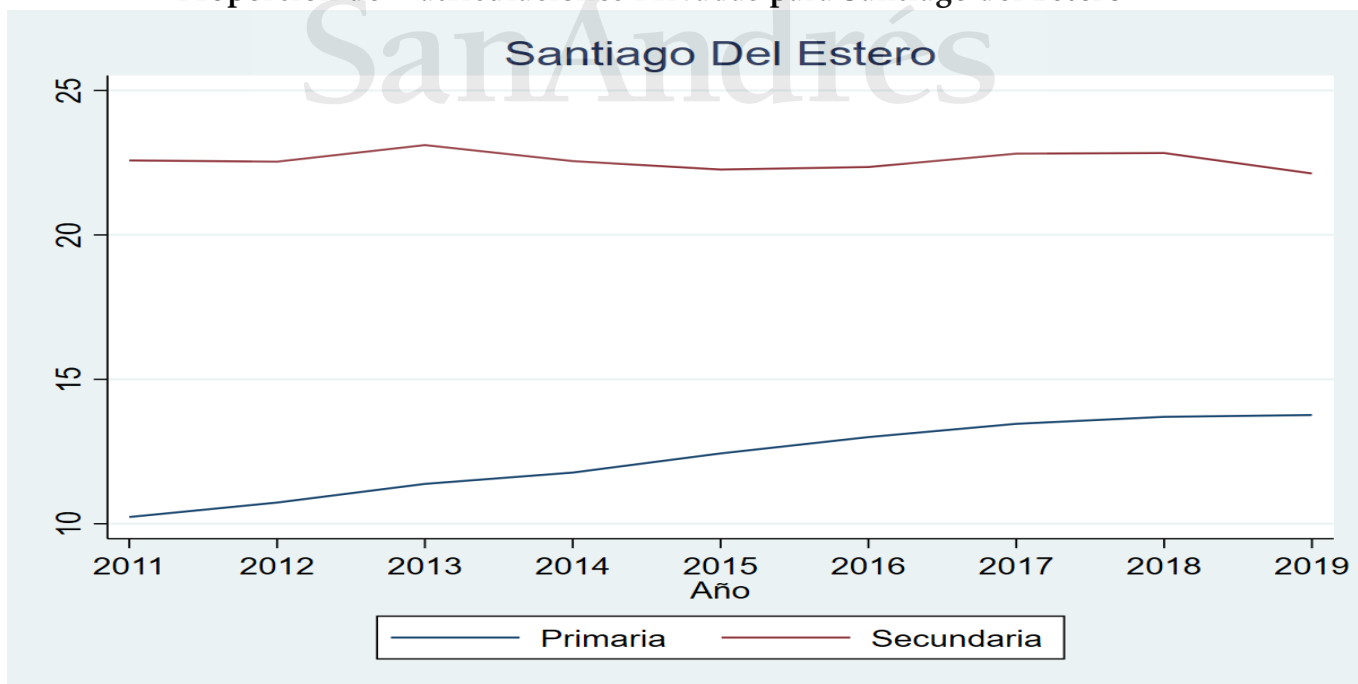
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.21
Proporción de Matriculaciones Privadas para Santa Fe



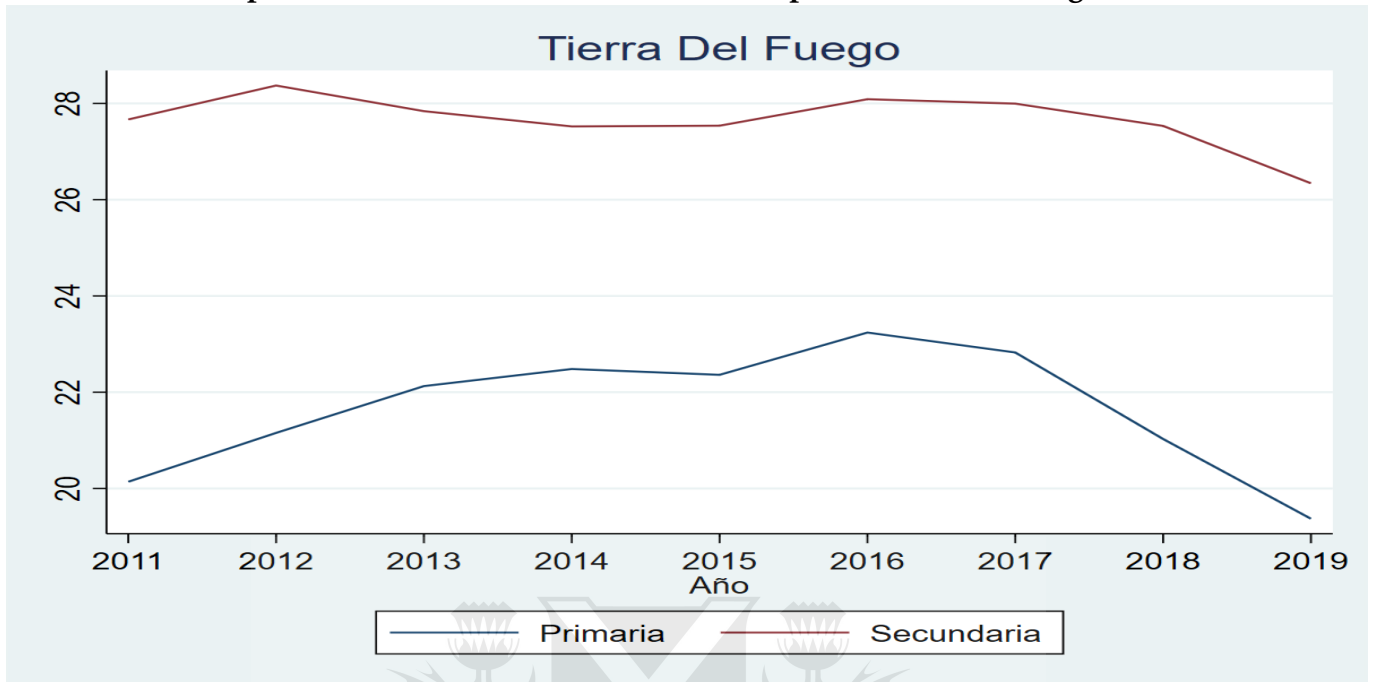
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.22
Proporción de Matriculaciones Privadas para Santiago del Estero



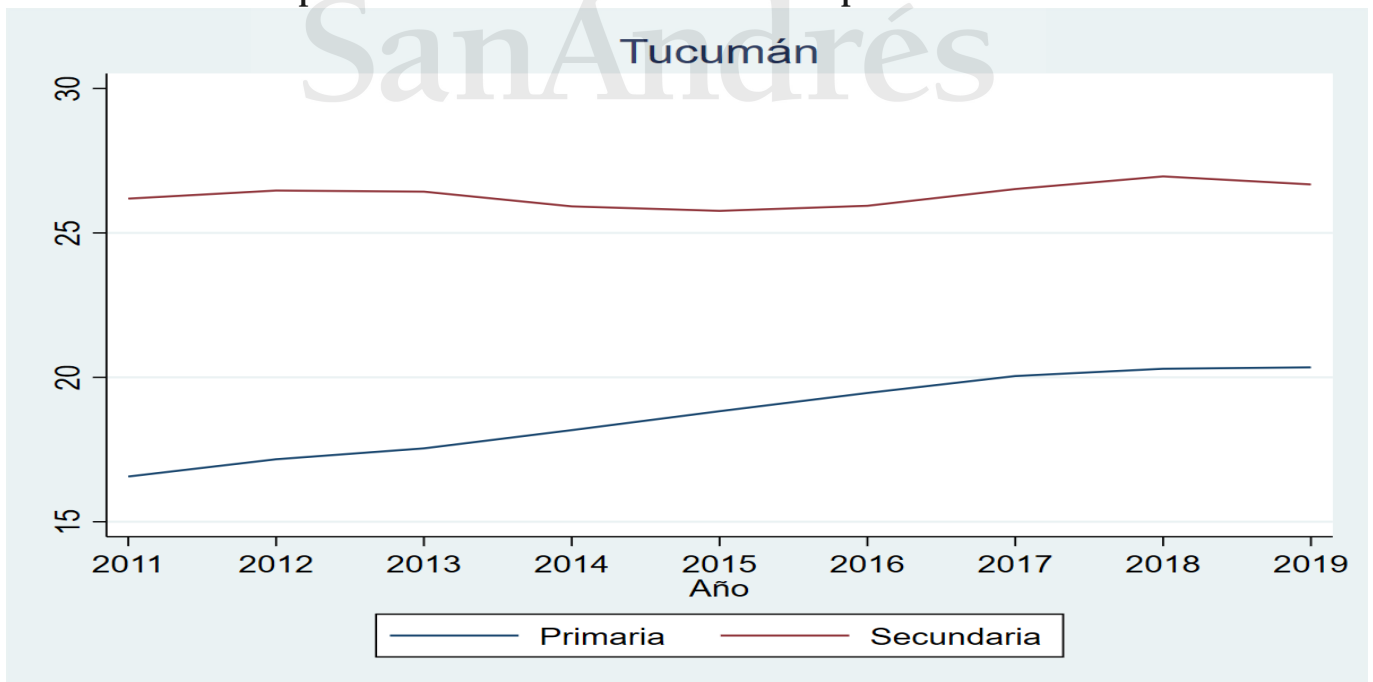
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.23
Proporción de Matriculaciones Privadas para Tierra del Fuego



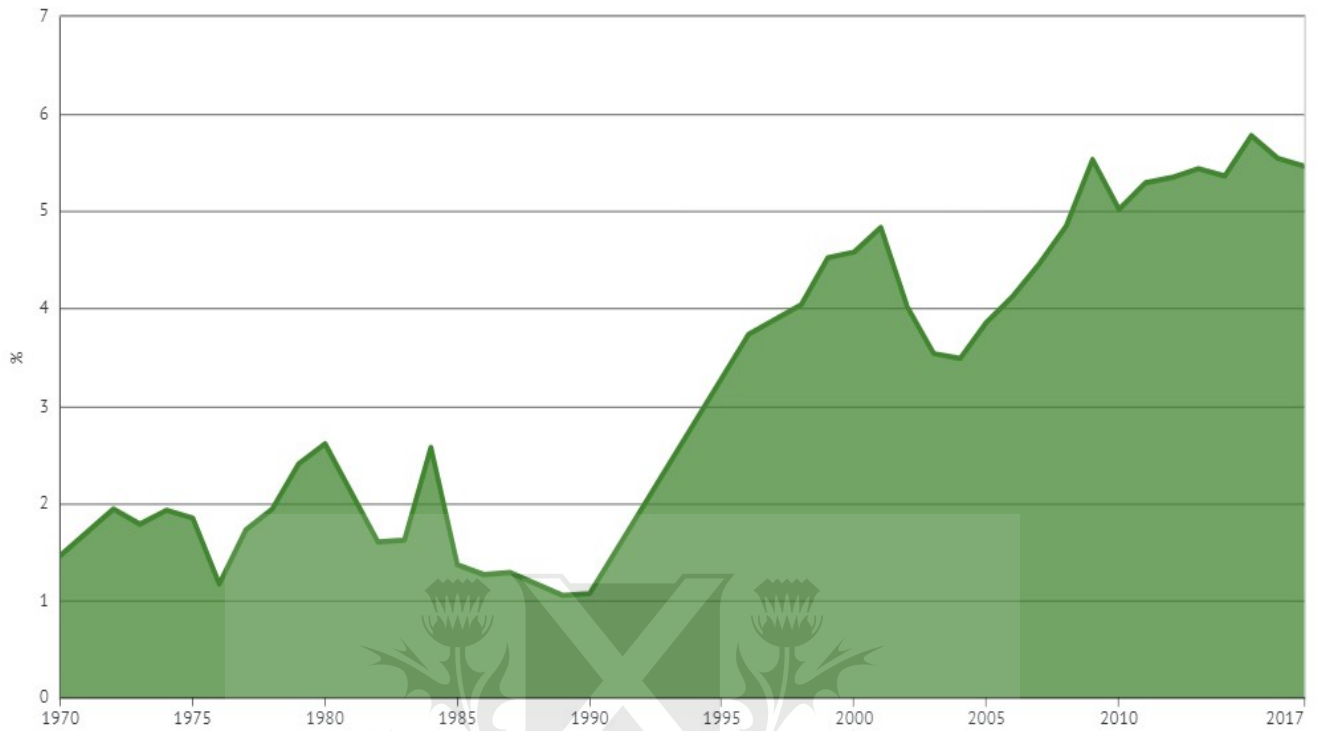
Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.24
Proporción de Matriculaciones Privadas para Tucumán



Fuente: Elaboración propia en base a los *Anuarios estadísticos de la DINIECE*, Ministerio de Educación, 2011-2019.

Figura A.25
Gasto Público en Educación (Porcentaje del PBI)



Fuente: Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Universidad de
San Andrés