



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés

Departamento de Ciencias Sociales

Licenciatura en Comunicación

La final del siglo: representaciones sociales generadas en Twitter alrededor del

Boca-River más importante de todos los tiempos.

Autor: Ignacio Phagouapé

Legajo: 29254

Mentor: Santiago Marino

Buenos Aires, 22 de diciembre de 2020

Índice

Resumen.....	2
Introducción.....	3
Acontecimientos.....	4
Objetivo.....	5
Marco teórico.....	6
Representaciones sociales	6
Discurso y redes sociales.....	9
Antecedentes.....	12
Metodología.....	14
Método y corpus.....	14
Criterios de análisis.....	15
Hallazgos.....	18
Ethos social.....	18
Identidad digital.....	20
Personas gramaticales	32
Lugares comunes.....	38
Escenografía	47
Topoi.....	53
Conclusiones.....	58
Bibliografía	63

Resumen

En 2018 Boca y River se enfrentaron en la final de Copa Libertadores más importante de todos los tiempos. A la clásica rivalidad de los dos principales equipos del fútbol argentino se sumaron varios hechos cuyas particularidades añadieron diferentes condimentos ajenos al fútbol a esa final. Desde varias suspensiones hasta un partido definitivo jugado en otro país, las polémicas que se sucedieron entre el 11 de noviembre y el 9 de diciembre de 2018 volvieron a la final aún más trascendente de lo que ya era. Basado en el marco teórico de las representaciones sociales, este trabajo de graduación buscó hallar las diferentes interpretaciones de esos polémicos acontecimientos a través de la metodología de análisis del discurso de dos cuentas de Twitter – una pro Boca y otra pro River-. A través de los distintos criterios de análisis estudiados se buscó revelar aquellas representaciones impulsadas desde cada cuenta sobre los hechos que iban ocurriendo. Se esperaba encontrar, teniendo en cuenta la condición de fanáticas de ambas cuentas y la rivalidad existente entre los clubes, que para cada acontecimiento nuevo ambas cuentas transmitieran representaciones sociales diferentes. Y efectivamente, el análisis reveló la puesta en circulación de distintas representaciones ante los mismos hechos por parte de cada una de las cuentas.

Introducción

La rivalidad entre Boca y River es, para muchos, la más grande del fútbol mundial. Por eso, cuando el 31 de octubre de 2018 se supo que los clásicos rivales se disputarían la final de la continental Copa Libertadores de América, el revuelo y la expectativa fueron enormes y extendidos a lo largo de todo el mundo. Pero tamaño cruce no se limitaba solamente a lo futbolístico, el folklore de las hinchadas del fútbol argentino, sumado a que se enfrentaban los clubes con más simpatizantes del país, prometía un espectáculo de aliento difícil de encontrar en otro país. Lamentablemente, la euforia terminó en incidentes fuera de la cancha de River antes del partido de vuelta del 24 de noviembre.

Desde ese momento se sucedieron distintos hechos polémicos que generaron representaciones sociales que se instalarían en los seguidores de uno y otro club. Revelar esas representaciones para ver cómo interpretaron los hechos desde ambos bandos es lo que se buscó en este trabajo de graduación.

Para entender mejor el contenido del trabajo, a continuación, se resumirán los acontecimientos más relevantes de la final de la Copa Libertadores 2018 y se detallará el objetivo principal de la presente tesis. Luego, se desarrollarán los elementos teóricos utilizados para el análisis, necesarios para comprender el enfoque de la investigación. Seguidamente, se destacarán algunos trabajos previos que han abarcado un campo de estudio similar. El apartado que le sigue explicará los recortes hechos a los datos utilizados y definirá los criterios de análisis aplicados sobre ellos. De esa manera se podrá, en el siguiente apartado, desarrollar los análisis y hallazgos a partir de los ejemplos (tuits) citados. Finalmente, se resumirán las principales conclusiones para darle un cierre al trabajo.

Acontecimientos

10 de noviembre: para esta fecha a las 17 horas estaba programada la primera final en el estadio de Boca Juniors, pero fue suspendida debido a las intensas lluvias.

11 de noviembre: este día, tras algunas dudas por las lluvias del día anterior, se disputó el primer partido en la Bombonera. Más allá de la reprogramación, todo transcurrió sin inconvenientes. Boca y River igualaron 2-2 y la final quedó abierta de cara al partido de vuelta.

24 de noviembre: era la fecha programada para jugar el partido de vuelta en el estadio de River Plate. Pero el partido, programado para las 14 horas, se vio demorado debido a las agresiones sufridas por el micro y los jugadores de Boca camino a su ingreso al estadio Monumental. El micro terminó con varias ventanillas rotas, algunos jugadores resultaron cortados y afectados por el gas pimienta, e incluso hasta fueron llevados en ambulancia a una clínica cercana. Luego de eso se anunció la reprogramación para las 16:15 horas, pero los jugadores de Boca dijeron que no estaban en condiciones de jugar porque algunos de sus compañeros estaban lastimados. Finalmente, después de una nueva reunión entre dirigentes del ente organizador (Conmebol), de Boca y de River, se anunció que la final no se disputaría ese día, sino que se jugaría el día siguiente.

25 de noviembre: el partido estaba pactado para las 17 horas, pero circulaban los rumores de que Boca haría lo posible para conseguir ser decretado campeón ante una posible descalificación de River. Efectivamente, Boca realizó una petición formal para que se suspenda el partido de esa tarde pese a que el día anterior se había firmado un pacto donde ambas partes se comprometían a jugar. A las 13 horas se abrieron las puertas del estadio de River y los hinchas comenzaron a ingresar, pero aún sin la certeza de si el partido se jugaría. Finalmente, cerca de las 14 horas el presidente de Conmebol, Alejandro Domínguez, anunció que la final se volvía a suspender por no

estar dadas las condiciones de igualdad debido a los acontecimientos del día anterior que habían afectado a Boca Juniors. En esa declaración no precisó ni el día ni el lugar en donde se disputaría la vuelta de la gran final. Durante los días posteriores al anuncio comenzó a filtrarse la posibilidad de que el partido no se juegue en Argentina, al mismo tiempo que muchos países se ofrecían como sede.

29 de noviembre: ese día se conoció el rechazo del Tribunal de Disciplina de Conmebol al reclamo presentado por Boca. Además, Domínguez habló en conferencia de prensa y confirmó las sospechas. El partido se jugaría el 9 de diciembre en España, más precisamente en el estadio del Real Madrid, el Santiago Bernabéu. Desde Conmebol justificaron la decisión alegando que Madrid ofrecía la tranquilidad que Argentina no y que no se perdía la esencia de la Copa Libertadores por jugarse en otro continente. Además, se les pidió a los clubes y a sus aficiones que den el ejemplo ante los ojos del mundo luego de los bochornosos acontecimientos de días atrás.

9 de diciembre: fue el día en el cual se disputó la final tan postergada. River venció 3 a 1 a Boca en un Santiago Bernabéu repleto, tanto de parciales como de imparciales. Fue la culminación de una serie de hechos que le dieron a una final que ya de por sí era histórica, una trascendencia y una exposición fuera de lo común.

Objetivo

El objetivo del presente trabajo es identificar las representaciones sociales que dos cuentas de Twitter -una pro Boca y otra pro River- transmitieron a partir de los acontecimientos que se sucedieron en la final de Copa Libertadores que ambos clubes disputaron en 2018. Para eso es necesario analizar la presencia de ciertos elementos del discurso (detallados más adelante) que contribuyen a la creación o reproducción de representaciones en torno a los polémicos hechos.

Marco teórico

El principal componente teórico de este trabajo es la teoría de las representaciones sociales. Si bien la misma fue planteada por primera vez en la psicología social por Moscovici, muchos autores la tomaron y aplicaron a otros campos del conocimiento social. Ejemplo de esto es su aplicación a la comunicación debido a su gran potencial para comprender algunos procesos de interacción entre personas o grupos. En este caso, las representaciones sociales permiten entender cómo una diferente interpretación por parte de dos enunciadores con capacidad de llegada a varios enunciatarios puede alterar la percepción que estos tienen de algunos acontecimientos.

Al mismo tiempo, vamos a considerar un elemento teórico muy importante en el ámbito de la comunicación como lo es el discurso, pero con la particularidad de analizarlo en una red social como Twitter. Para eso se utilizará una propuesta metodológica basada en la retórica antigua para analizar el discurso en Twitter. Se tomarán los conceptos en ella planteados debido a su utilidad para explicar cómo se puede influir desde el discurso en una red social. De esa manera, proveerá un punto de partida a la hora de analizar cuentas tan populares a partir de sus discursos (tuits) y su influencia.

A continuación, se desarrollarán mejor ambas vertientes teóricas con el objetivo de familiarizarnos con sus conceptos y comprender su planteo.

Representaciones sociales

La representación social en cuanto concepto tiene su origen en la sociología de la mano de Emile Durkheim. Pero luego de su aparición se volvió un “concepto olvidado” que recién tendría su

propia teoría en la disciplina de la psicología social en 1961 (Jodelet, 1986). Su autor fue Serge Moscovici, quien definió a las representaciones sociales como:

“(…) sistemas cognitivos con una lógica y lenguaje propios (...) Sistema de valores, ideas y prácticas con una doble función; primero, establecer un orden que le permita a los individuos orientarse en un mundo material y social y dominarlo; y segundo permitir la comunicación entre los miembros de una comunidad al proveerlos con un código para el intercambio social y para nombrar y clasificar sin ambigüedades aspectos de su mundo y de su historia individual y grupal” (Moscovici en León, 2002, p. 369).

Según la definición, las representaciones sociales son, al mismo tiempo, procesos psíquicos (o mentales) y sociales. Son una “actividad mental desplegada por individuos y grupos a fin de fijar su posición en relación con situaciones, acontecimientos, objetos y comunicaciones que les conciernen” (Jodelet, 1986, p. 473). Y lo social interviene allí a través del contexto concreto de cada individuo o grupo, a través de la comunicación entre ellos, a través de los marcos de comprensión establecidos por su cultura, o mediante los códigos, valores e ideologías que poseen de acuerdo con su posicionamiento social (Jodelet, 1986). Para resumir esta intersección entre lo psicológico y lo social es muy útil decir que las representaciones sociales son, según Jodelet (1986), una “forma de conocimiento social” (p. 473).

Entonces, tal y como postulan autores como Jodelet o el mismo Moscovici, el estudio de las representaciones sociales debe responder a su naturaleza dual. En ese sentido, se deben analizar como procesos psíquicos y sociales, compuestos por un funcionamiento cognitivo y otro propio del sistema social, de los grupos e interacciones, donde estos últimos afectan la creación, la estructura y la evolución de las representaciones. Pero pese a esta propuesta de estudio, la mayoría

de las veces que se quiere abordar teóricamente a las representaciones sociales se tiende a hacer foco en los mecanismos psíquicos y cognitivos (Banchs, 2000).

Más allá del enfoque con el que se las estudie, las representaciones sociales son una forma de pensar y reconstruir la realidad cotidiana. Ante cada nueva interpretación de un acontecimiento pasado o presente, las personas generan, reproducen y transmiten representaciones sociales que se instalarán en sus pares convirtiéndose en formas de pensar y procesar esos acontecimientos. De esa forma, al darle sentido y un marco de comprensión a esos hechos, participan en la construcción de la realidad social en la que los sujetos viven.

La variedad de opciones de abordaje de las representaciones sociales vuelve necesario acotar y dirigirnos hacia la comprensión que se hará de ellas en este trabajo. Diremos que la representación social siempre se define por un contenido (actitudes, opiniones, informaciones, imágenes, etc.) que se relaciona con un objeto (un hecho particular, un personaje social, etc.). Pero ese contenido no es un duplicado del objeto, simplemente es su representación, y esa representación es el proceso por el cual se establece la relación entre ellos (Jodelet, 1986). Así, entenderemos las representaciones sociales como la relación establecida (y en nuestro caso transmitida por Twitter) entre un objeto (acontecimiento) y su representación mental, la cual determinará la manera en que se interpretará y, al mismo tiempo, construirá la realidad social.

Para precisar aún más la noción de representación social que se contemplará en este estudio se tomará la definición dada por Raiter (2002). El autor entiende por representación social a “la imagen (mental) que tiene un individuo cualquiera, es decir, un hablante cualquiera de una comunidad lingüística, acerca de alguna cosa, evento, acción, proceso que percibe de alguna manera” (p. 11). Esa imagen mental, sigue Raiter, constituye o es elemento de una creencia, y de

esa forma es también la base del significado que adquirirá cada nuevo estímulo que esté relacionado con esa cosa, evento, acción o proceso (Raiter, 2002).

Esas representaciones se materializan a través del lenguaje, y es en la comunicación donde se transmiten y pasan del nivel individual al colectivo y viceversa (Raiter, 2002). Pero aún más importante, es que esas representaciones no son neutras, sino “que tienen consecuencias importantísimas en la vida cotidiana de la comunidad, así como consecuencias en el entorno de esa comunidad” (p. 16). Así, al ser sociales condicionan el sistema de creencias de muchas personas, las cuales no pueden transmitir algo que no tengan almacenado previamente, ya que “las emisiones son planificadas desde las creencias” (p. 17).

Debido a esto es que se buscará encontrar aquellas representaciones sociales (antiguas o nuevas) que circularon desde las cuentas de Twitter estudiadas con respecto a la final de la Copa Libertadores 2018 entre Boca y River. Esperamos identificar interpretaciones diferentes para los mismos hechos por parte de cada grupo de hinchas, basadas tanto en creencias y representaciones antiguas como en nuevas interpretaciones generadas por los acontecimientos.

Discurso y redes sociales

Es a través del discurso donde las representaciones sociales que las personas han interiorizado y con las que dan sentido a la realidad encuentran una forma de expresión. Y como los contenidos de dichas representaciones sociales no son neutros (Raiter, 2002), los discursos tampoco lo son. Es por eso que las formas gramaticales, el léxico disponible y cualquier otro recurso que ofrezcan las lenguas particulares y sus diversos usos está construido con una determinada concepción del mundo y sirve para reproducirla (Raiter, 2006).

Ahora bien, las ya consolidadas tecnologías digitales en general, y las redes sociales en particular, han habilitado la posibilidad de transmitir discursos por nuevas vías de comunicación. Y estos nuevos discursos, pese a sus nuevas características, pueden ser materia de análisis de metodologías no tan recientes. Así lo plantea Gutiérrez-Sanz (2016) al proponer una metodología de análisis de los discursos en Twitter a partir de algo tan antiguo como la retórica aristotélica. Su propuesta metodológica es posible gracias a un “proceso de revalorización de la retórica previo que comenzó a gestarse durante el siglo pasado” (Gutiérrez-Sanz, 2016, p. 70).

Gutiérrez-Sanz busca estudiar “cómo se construyen discursivamente marcos ideológicos en las elocuciones que se producen en el entorno digital” (p. 67). Para eso propone el análisis de dos variables: la persona retórica digital y el discurso fragmentario (los mensajes multimodales representados por tuits). La primera está “condicionada por la actitud y la apariencia de un determinado perfil de usuario (p. 75), mientras que los mensajes multimodales son el “reflejo elocutivo de un procedimiento retórico destinado a la construcción de ese marco ideológico interpretativo” (p. 75).

Por un lado, la construcción de una persona retórica digital comienza con el nombre y la foto de perfil elegidos, ya que eso condiciona el discurso emitido y la forma en que es interpretado por los demás usuarios de la red social (p. 76). Este concepto guarda especial relación con el de ethos, propio de la retórica antigua, ya que este es la imagen que un orador construye y proyecta de sí mismo en su discurso tendiente a asegurar su autoridad, eficacia y credibilidad (p. 76). A su vez, la propuesta metodológica de Gutiérrez-Sanz toma una distinción teórica de Eggs (1999) para diferenciar un ethos social, compuesto por las “cualidades morales, virtudes y valores percibidos por el auditorio en relación al contexto de enunciación y que está marcado por el estatus del

enunciador en un determinado marco social” (p. 77), de un ethos discursivo, consistente en la autoconstrucción de una imagen personal mediante el discurso (p. 82).

Gutiérrez-Sanz propone estudiar el ethos social a través del nombre de usuario y de perfil, las imágenes (principalmente el avatar), la breve biografía presente en el perfil, la cantidad de seguidores (influencia) y las cuentas seguidas. Y el ethos discursivo mediante la selección de hashtags, de retuits, favoritos (ahora “me gusta”) y menciones, y del discurso en los tuits. Para analizar ese discurso el autor propone la “tropológización” y los lugares comunes argumentales. Sin embargo, decidimos separar los lugares comunes como un criterio aparte y estudiar el ethos discursivo a través de ciertos rasgos discursivos basándonos en el concepto de identidad digital desarrollado por Silvia Ramírez Gelbes (2018).

Para otras cuestiones no tan aplicadas a la red social analizada y más técnicas en cuanto al análisis del discurso, se tomará, por un lado, a Maingueneau (2009). Y por otro, algunas nociones desarrolladas por Amossy y Pierrot en su obra *Estereotipos y clichés* (2001). Antes de definir estos y otros conceptos que serán utilizados como criterios para el análisis haremos un recorrido por algunos antecedentes que han tratado los temas que componen este trabajo.

Antecedentes

No parecen abundar los estudios en los que se intercepten el fútbol, las redes sociales y las representaciones sociales, y que, además, usen el análisis del discurso como metodología. Para encontrar algunos que nos den una pista sobre el estado de la cuestión en estas áreas de conocimiento, hubo que buscar, en la mayoría de los casos, por separado. De todas formas, hay ciertos trabajos, los más útiles para nosotros, que engloban más de uno de los conceptos importantes para el análisis.

La mayoría de los estudios latinoamericanos sobre fútbol tienden a considerar el espectáculo futbolero como un escenario privilegiado para la producción de identidades (Villena, 2002). Más concretamente, “los estudios latinoamericanos sobre deporte tienden a concentrarse en (...) la relación entre el espectáculo futbolístico y la elaboración de identidades socioculturales” (Villena, 2002, p.135). Algo parecido menciona Alabarces (2003) al plantear al deporte espectáculo como “arena pública en el proceso de construcción de identidades sociales y culturales diversas”.

Ejemplo de esa capacidad del fútbol es el trabajo de Magazine y Martínez (2009), quienes observan el patrón de rivalidades futbolísticas en México y su relación con la distribución del poder en las regiones mexicanas. Entre sus hallazgos se destaca, por ejemplo, el odio hacia los equipos capitalinos debido al fuerte centralismo que el Distrito Federal llevó a cabo por muchísimos años.

Esa generación de identidades va de la mano con ciertas representaciones construidas sobre un otro reflejado en el club rival. Bundio (2013) relaciona explícitamente el fútbol con la ideología, argumentando que el conjunto de creencias de los “hinchas” se estructuran a partir de elementos ideológicos como la pertenencia, las relaciones grupales y los valores. La conclusión a la que llega, tras analizar cantos de cancha de aficionados de San Lorenzo de Almagro, es que “el hinchismo

es una ideología radical” (p. 67), ya que plantea las relaciones grupales como una guerra entre un nosotros, que cumple con los requisitos para ser una buena hinchada, y un otros, que no lo hace. Esa ideología radical se ha construido a lo largo de los años de historia que tiene cada club y se expresa en el uso de las representaciones sociales ya existentes y las que se van construyendo con los nuevos acontecimientos de los que los clubes son partícipes, como creemos que sucede con el caso de estudio del presente trabajo.

Si se agrega la variable red social, haciendo foco en Twitter, hay algunos estudios que presentan ciertas similitudes con nuestro análisis. Por ejemplo, Bruno Santos Dias (2018) buscó identificar discursos discriminatorios hacia las mujeres en Twitter a través de publicaciones hechas durante transmisiones de partidos femeninos. La principal conclusión a la que llega el investigador es que los discursos de la recepción, al menos en Twitter, siguen reproduciendo representaciones sociales que condenan a las mujeres en el fútbol a una posición secundaria y subalterna.

Por último, la cyber-rivalidad, término acuñado por Rodríguez Montero (2017), es útil para explicar la rivalidad y consiguiente hostilidad que se da en Twitter ante acontecimientos que implican un enfrentamiento entre dos o más partes. Algunos de los ejemplos con los que trabaja el texto son debates políticos, concursos de baile o, justamente, partidos de fútbol importantes. Al igual que nosotros, la autora entiende a las redes sociales como una de las fuentes de expresión actuales más importantes, y por lo tanto, como un transmisor de ciertas ideas y representaciones sociales. Además, demuestra la importancia que pueden adquirir como vía de expresión en contextos de alta rivalidad como el que nos atañe.

Metodología

Método y Corpus

Considerando lo ya expuesto, el método de investigación más apropiado es el cualitativo, ya que permite teorizar a partir de la interpretación de las formas en las que los individuos interpretan el mundo social (Bryman, 2008). Dentro de los distintos tipos de investigaciones cualitativas, nos inclinaremos por el análisis del discurso. Este permitirá analizar los textos (tuits), para comprender la construcción o expresión de ciertas representaciones mediante ellos. Este análisis se llevará a cabo a través de la identificación de ciertas representaciones sociales utilizadas por las cuentas elegidas para transmitir ciertas imágenes generadas a partir de los diversos acontecimientos.

Las dos cuentas elegidas para el trabajo son @PlanetaBoca (Planeta Boca Juniors) y @RiverLPM (La página millonaria). Ambas son las cuentas no oficiales más famosas entre los hinchas de uno y otro club. Además, cuentan con una cantidad similar de seguidores (1.078.216 tiene Planeta Boca Juniors y 738.762 tiene La Página Millonaria) y de tuits (124.123 para la cuenta pro-Boca y 108.400 para la pro-River).

El análisis del discurso se aplicará sobre una selección de tuits de ambas cuentas. A partir de un recorte temporal, se trabajará con tuits que estén entre el 11 de noviembre y el 10 de diciembre de 2018, día del partido de ida y día siguiente a la vuelta en Madrid, respectivamente. El recorte temporal es de aproximadamente un mes, tiempo en el que esas cuentas tuitearon, en conjunto, cerca de seis mil veces. Por ese motivo, se recurrirá a un proceso de filtrado a través de la definición de ciertos momentos clave a lo largo de ese período de tiempo. De esa manera, se seleccionarán por importancia y controversia un total de cuatro momentos claves, y se analizarán los tuits generados por ambas cuentas el día de ese momento clave y el siguiente. Por ejemplo, el primer

acontecimiento importante será el partido disputado el 11 de noviembre, por lo que se analizarán los posteos realizados durante ese día y durante el 12 de noviembre. Lo mismo se hará con los otros tres momentos.

Este recorte en base a determinados momentos clave se debe a que nos parece una buena forma de estudiar las representaciones ya que destaca los momentos más controversiales y los que, creemos, dieron más que hablar. Además, consideramos que son los acontecimientos que más habilitan a las cuentas a generar ciertas representaciones sociales sobre lo acontecido. Dicho esto, los cuatro momentos elegidos son:

1. El partido de ida disputado el 11 de noviembre.
2. El fallido partido de vuelta que se iba a disputar el 24 de noviembre, pero que fue cancelado debido a las agresiones en las inmediaciones del estadio de River.
3. El comunicado del 29 de noviembre que definió que la vuelta se jugaría en Madrid.
4. El partido de vuelta del 9 de diciembre en Madrid.

Criterios de análisis

Los criterios para el análisis serán tomados de diferentes autores. En primera instancia, el trabajo tomará la propuesta metodológica de Víctor Gutiérrez-Sanz (2016), la cual toma elementos de la retórica para analizar discursos en Twitter que en este caso serán tenidos en cuenta para entender el ethos social de las cuentas estudiadas. En segundo lugar, se tomará a Ramírez Gelbes (2018) para analizar aquellos elementos relacionados con el ethos discursivo. Al mismo tiempo, se estudiarán algunos elementos formales del discurso como el empleo de las personas gramaticales

y la escena enunciativa (Maingueneau, 2009). Por último, se identificará tanto el uso de ciertos lugares comunes argumentativos como el de algunos topoi (Amossy y Pierrot, 2005) para encontrar algunas creencias o argumentos comunes a las colectividades analizadas.

Los ejes o criterios de análisis utilizados son:

- el ethos social, en tanto la imagen que el orador quiere dar al auditorio. En Twitter se analizará a través del nombre de usuario y de perfil, la foto o avatar elegida, la biografía que describe algunas características de la cuenta y la influencia (cantidad de seguidores menos cantidad de seguidos) (Gutiérrez-Sanz, 2016, p. 78-79). Esto refleja la presencia virtual en Twitter de ambas cuentas, ya que son elementos que pueden, y suelen buscar, condicionar la interpretación de sus tuits por parte del auditorio (p. 78).
- los rasgos discursivos de lo que Ramírez Gelbes (2018) llama la identidad digital. Para eso se analizarán, por un lado, las palabras usadas por cada cuenta y sus diferentes combinaciones, y por el otro, la modalización. Esta última cobra un especial interés ya que se trata de “la manifestación de la subjetividad de quien produce el discurso por medio de exhibir una cierta actitud respecto de su enunciado o de su interlocutor” (p. 180).
- las personas gramaticales empleadas en la situación de enunciación, más precisamente, la primera, segunda y tercera persona (Maingueneau, 2009, p. 110). Aquí se hará especial hincapié en un “ellos colectivo” utilizado para designar grupos (p. 143).
- los lugares comunes, es decir, categorías generales de las que los oradores extraen argumentos para su discurso (Nespereira en Gutiérrez-Sanz, 2016, p. 86-87). Son más

generales que los topoi ya que están sostenidos en un consenso social que les da su poder argumentativo (Gutiérrez-Sanz, 2016, p. 86).

- la escena enunciativa, en particular, la escenografía. Esta es la “escena construida por el texto” (Maingueneau, 2009, p. 78), es decir, la situación que el discurso construye para dejar el verdadero contexto en un segundo plano.
- los topoi, es decir, creencias comunes a una determinada colectividad que sirven de base para los razonamientos y son una garantía de encadenamiento argumentativo (Anscombe y Ducrot en Amossy y Herschberg Pierrot, 2001, p. 103).

Estos criterios fueron seleccionados con el objetivo de identificar y evidenciar las representaciones sociales que cada cuenta utilizó o construyó, siempre pensando en el marco teórico elegido. Vale la pena aclarar que algunos tuits fueron analizados en el análisis de más de un criterio, sobre todo aquellos más polémicos y ricos para el análisis.

Análisis y hallazgos

Ethos social

Empezar por describir el ethos social construido en sus perfiles de Twitter por cada una de las cuentas es fundamental para entender los aspectos más generales que pueden llegar a influir en la interpretación que los usuarios tengan de sus discursos en la red social. Cuestiones como las imágenes, nombres o descripciones construyen la primera impresión que un usuario tiene de una cuenta.

En primer lugar, el avatar o foto de perfil es, junto con el nombre de perfil, lo que identifica a un tuit en el inicio de otro usuario. En el caso de las cuentas analizadas, ambas tienen como foto de perfil su logotipo, el cual se constituye principalmente de las iniciales de la cuenta (LPM y PBJ) acompañadas por los colores del club. Eso permite que un seguidor (o no) pueda reconocer rápidamente a la cuenta autora de determinado tuit. Además, la presencia de un logo otorga una mayor autoridad a las cuentas, las cuales se ven respaldadas, además, con la verificación que da Twitter a usuarios reconocidos como oficiales en la red social.

Otro tema a tener en cuenta es la pequeña biografía en la que las cuentas pueden presentar sus características más importantes a sus (potenciales) seguidores. Las dos cuentas analizadas presentan las siguientes biografías:

- River Plate es nuestra pasión. La Página Millonaria, <http://lapaginamillonaria.com>. El principal sitio de clubes de América Latina.
- Sitio web del Club Atlético Boca Juniors. Todas las noticias del Xeneize. Fotos y videos.

En la descripción de la página de River prima el fanatismo por el club, pero al mismo tiempo se transmite una apreciación sobre esa cuenta de Twitter, al expresar subjetivamente que es el principal sitio de clubes de América Latina. Lo más formal de esta descripción es el link de su página web, que le otorga seriedad a la descripción debido a que se deduce que es lo suficientemente seria como para contar con una página web. En cambio, la cuenta pro Boca no pone el enlace de su página en la biografía (pero sí en otra parte de su página principal de Twitter), aunque da una imagen más objetiva y seria acerca de su rol, sin expresar su fanatismo y autodefiniéndose como un sitio web del club, aunque no oficial. Además, se construye como una cuenta informativa donde encontrar noticias, imágenes y videos del club, mientras que la de River no hace ninguna mención a su rol informativo.

Por último, es muy importante tener en cuenta la cantidad de seguidores que tienen cada una de las cuentas a la hora de analizar su influencia en la red social. Cuanto más seguidores posea, mayores serán su alcance y su capacidad de transmitir ciertas representaciones a sus seguidores o a quienes lleguen sus contenidos. En el caso de las cuentas bajo estudio, al momento de la presentación de este proyecto, Planeta Boca Juniors contaba con 1.087.216 seguidores, mientras que La Página Millonaria tenía 738.762. Desde ese entonces (cerca de un año atrás), el crecimiento de ese número fue escaso y se mantuvo la diferencia entre ambas cuentas.

El hecho de que ambas cuentas tengan una cantidad cercana de seguidores las vuelve comparables en términos de influencia, ya que se estima que sus tuits alcanzan a un número similar de personas, entre las que se encuentran usuarios que probablemente no sigan a dichas cuentas. Es en ese sentido, que tanto la cuenta pro-Boca como la pro-River tienen un gran alcance dentro del grupo constituido por los usuarios de uno y otro club, y, por lo tanto, tienen una gran capacidad de influir

en la manera en que esos usuarios/hinchas interpretan los nuevos acontecimientos relacionados con su club.

Identidad digital

La identidad digital es la imagen que se quiere transmitir a través de la web. Aquí se analizarán algunos de sus componentes, más concretamente aquellos ligados a los rasgos discursivos de esa identidad digital. El objetivo de este apartado es identificar cuáles son esos rasgos en las dos cuentas estudiadas para comprender que imagen propia quieren dar en la red social y, de ser posible, que interpretaciones y representaciones construyen y transmiten a partir de dichos rasgos.

Una primera forma de conocer esos rasgos es analizando las palabras y sus combinaciones, ya que la elección de unas u otras dice mucho sobre lo que se busca transmitir con determinados enunciados. Así, optar por una palabra o una frase por sobre otra alternativa, incluso inconscientemente, refleja cierta identidad, interpretaciones o hasta representaciones que se quieren transmitir. Es por eso que cada una de las cuentas prefirió emplear diferentes palabras ante los mismos acontecimientos, de acuerdo a qué significados quería transmitir. Para poder observar esto, es útil comparar los tuits de ambas cuentas.

1. PBJ: El estado de los jugadores de #Boca atacados. pic.twitter.com/MLTAXEiI7D
2. LPM: D'Onofrio se enojó y pidió que las autoridades identifiquen y castiguen a los responsables de agredir al micro de Boca.

Luego de los incidentes del sábado 24 de noviembre, la cuenta pro Boca se refirió a los jugadores atacados mientras que la pro River dejó de lado a los jugadores para concentrarse en la agresión al micro que trasladaba a esos jugadores. El ataque planteado por la cuenta pro Boca da a entender

que los incidentes fueron planeados y realizados de manera adrede contra los jugadores. En cambio, la agresión que menciona la cuenta pro River parece quitarle gravedad al accionar, y además coloca como objeto de la misma al micro, despersonalizando esa violencia. Además, no es la misma carga de violencia la contenida en la palabra ataque que en la palabra agresión. Algo similar sucede con los autores de las agresiones:

3. PBJ: Así quedó el micro de #Boca tras los piedrazos de los hinchas de River. Una vergüenza.
pic.twitter.com/rUW0v2qu8M

4. LPM: ATENCIÓN. El micro de Boca fue agredido por inadaptados con piedras. Luego, la policía tiró gas pimienta y afectó a los jugadores. ¿Se juega el partido?
<https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-plate-incidentes-micro-boca-jugadores-afectados-gas-pimienta-piedrazos-micro-copa-libertadores-2018-20181124-0022.html>

Aquí nuevamente la cuenta pro River se refiere al micro, a la agresión y menciona a los jugadores como víctimas del gas pimienta arrojado por la policía en el tuit 4. Además, dice que los autores de los piedrazos fueron inadaptados, mientras que la cuenta pro Boca menciona a hinchas de River. Esto refleja las intenciones que tuvo la cuenta pro River de distanciar a los autores de lo que llamaron los “hinchas genuinos”:

5. Luego de la triste jornada que vivió el fútbol argentino esta tarde, un simpatizante de River puso en palabras el verdadero pensamiento del hincha genuino: "Perdón a los de Boca". <http://bit.ly/voz-hincha> <https://twitter.com/TNTSportsLA/status/1066471685220634624>

En cambio, la cuenta pro Boca continuó haciendo alusión a los hinchas de River, incluso ante otro suceso, e hizo hincapié en las graves consecuencias del incidente victimizando a unos de los jugadores del club y dándole “fuerza”:

6. PBJ: Indignante: apareció un video de una mujer hincha de River escondiéndole bengalas a su hija en el cuerpo. Miralo: <http://www.planetabocajuniors.com.ar/violento-ingreso-de-boca-al-monumental/> pic.twitter.com/sO9HS15Hym

7. PBJ: La imagen que compartió el Dr. Batista en Instagram. #FuerzaPablo
pic.twitter.com/e2ArEIJ7tf

En cuanto a la incertidumbre posterior a los incidentes y las indecisiones acerca de cuándo y dónde se realizaría la final, las cuentas también utilizaron algunas palabras antes que otras para promover ciertas interpretaciones. La cuenta pro Boca intentó remarcar que Boca tenía razón en su reclamo al decir que el club no se rendía (tuit 8). A su vez, cuando Conmebol emitió el fallo la cuenta lo puso en términos de “contra” Boca, como injusto y a favor de River (tuit 9).

8. PBJ: Boca no se rinde: nuevo comunicado del club. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/boca-no-se-rinde-nuevo-comunicado-del-club/> pic.twitter.com/...

9. PBJ: Hasta ahí la palabra de Alejandro #Domínguez, presidente de @CONMEBOL tras el fallo en contra de #Boca.

Por su parte, la cuenta pro River descalificó el reclamo de Boca por considerarlo innecesario, desleal e injusto:

10. LPM: El comunicado de Boca en el que Angelici traicionó su palabra y firma en el "pacto de caballeros" y piden la suspensión del partido <http://bit.ly/comunicado-boca> pic.twitter.com/3uuRYBnQLI

11. LPM: #LaMentiraSeAcabo: ¡BASTA DE HIPOCRESÍA! Luego de los tristes incidentes provocados por unos imbéciles, Boca se enredó en hechos cargados de contradicciones con tal de ganar en el escritorio. Acá te dejamos todos los engaños de la banda de Angelici.

Decir que el presidente de Boca “traicionó” su palabra no es lo mismo decir que la incumplió, traición tiene una connotación más negativa e implica una víctima, que en este caso es River. Algo similar sucede con “hipocresía”, que se refiere al hecho de que Boca dijo una cosa y luego hizo otra. Al mismo tiempo, decir que Boca se “enredó” en los acontecimientos remite a la irregularidad e insistencia de sus reclamos, mostrando una opinión muy clara sobre ellos.

La cuenta pro River también se manifestó en reiteradas ocasiones sobre el accionar de Conmebol a la hora de manejar la situación, sobre todo con respecto a la decisión de definir la copa en Madrid:

12. LPM: A la posible sede de Doha, a la Superfinal ahora se le sumaron las posibles sedes de Miami y Medellín. Conmebol vende el partido entre #River y Boca al mejor postor: <http://bit.ly/subastan-la-final> pic.twitter.com/KlcLu71Ftg

13. LPM: Es un papelón lo de Conmebol. No solo nos sacan la localía sin sentido, sino que nos exilian y PERMITEN A LAS DOS HINCHADAS ¿Por qué? ¿Cuál es la razón? UNA VERGUENZA.

14. LPM: #River ocupará el banco de suplentes local en el Santiago Bernabéu. Pero con eso no se va la impotencia del desarraigo que sentimos. Todos los datos que tenes que saber sobre la final, están acá: <https://lapaginamillonaria.com/river-plate-vs-boca-juniors-diez-datos-banco-suplentes-clima-madrid-motivos-insolitos-conmebol-libertadores-t201811300001.html>

En el ejemplo 12 la referencia a la venta del partido deja en claro la idea que tenía la cuenta pro River sobre los motivos del cambio de sede de la final. A partir de ellos, la cuenta transmitió la representación de unos intereses económicos que habrían primado por sobre el fútbol. Por su parte, en los ejemplos 13 y 14, la mención al exilio y al desarraigo explica muy bien la opinión

transmitida por la cuenta acerca de cuál de los dos era el club más perjudicado por la decisión de mudar la final a España.

Otra buena forma de analizar la presencia de ciertos rasgos en el discurso es a través de la manifestación de la subjetividad por medio de la modalización. Esta implica mecanismos prosódicos, morfológicos, sintácticos, léxicos, pragmáticos y tópicos que permiten observar la actitud que el enunciador toma respecto de su enunciado y de su enunciatario (Ramírez Gelbes, 2018). Antes de desarrollarlos, aclaramos que los mecanismos prosódicos y léxicos fueron dejados de lado en el análisis por sus similitudes con el empleo de las palabras y sus combinaciones, recién analizadas.

Los prosódicos aparecen cuando la entonación es enfática, por ejemplo, usando mayúsculas, alargando las vocales o usando muchos signos de exclamación o interrogación. En los tuits analizados ambas cuentas utilizaron este mecanismo a la hora de remarcar determinada información importante o de alentar a sus respectivos clubes. Las mayúsculas fueron el recurso más utilizado en ambos casos, expresando relevancia, pasión o euforia, pero sin ser muy relevantes en cuanto a la transmisión de representaciones. En los siguientes ejemplos se los puede apreciar:

15. PBJ: HABLÓ ANGELICI: ¿QUÉ VA A DECIR BOCA EN LA REUNIÓN CON RIVER Y CONMEBOL? El presidente del club contó qué dirá ante la Confederación y D'Onofrio.
<http://www.planetabocajuniors.com.ar/hablo-angelici-que-va-a-decir-boca-en-la-reunion-con-river-y-conmebol/>

16. PBJ: ¡SOMOS LA MITAD MÁS UNO...! @BocaJrsOficial pic.twitter.com/mRt69N2r5W

17. PBJ: ¡GOOOOOOOOOOOOOOL DE #BOCA! Darío Benedetto abre el marcador en el Bernabéu. #JuegaBoca pic.twitter.com/XT1PavVhYD

18. LPM: ¡SALE #RIVER A LA CANCHA! VAMOS RIVER, CARAJO. A DEJAR TODO, MUCHACHOS.

19. LPM: SE JUEGA LA FINAL!!

<https://twitter.com/CONMEBOL/status/1061618536701931521?s=19>

20. LPM: ¡GOOL! PRATTO LA METIÓ Y RIVER LO EMPATA. VAMOS RIVER CARAJOOOOOOOO <http://bit.ly/mam-final-river-vs-boca> pic.twitter.com/4DdQ8ZxFUh

Los mecanismos sintácticos se refieren a la función que cumplen las distintas partes de una oración de acuerdo con su posición en la misma, generando un cambio de sentido. Como no viene al caso hacer un análisis sintáctico completo para los fines de este trabajo, nos concentramos en identificar los sujetos más reiterados en cada una de las cuentas. El sujeto de la oración es algo o alguien que realiza, padece, experimenta o causa la acción expresada en el predicado.

Los resultados del análisis mostraron una dinámica similar en ambas cuentas, variando el sujeto de acuerdo con el tipo de tuit del que se trate. En los tuits donde prevalece el aliento al club, el sujeto (muchas veces tácito) suele ser un “nosotros” que refiere al conjunto de hinchas o un nosotros aún más amplio que designa al club en su totalidad.

21. PBJ: Es hoy, vamos por la gloria. #QueremosLaCopa, @diegoweisz pic.twitter.com/I0Z95gdtQI

22. PBJ: Invadimos Madrid. No traten de entendernos. #QueremosLaCopa pic.twitter.com/f5mfRRN8cz

En el tuit 21 el sujeto es un nosotros que incluye al mundo Boca en su totalidad, mientras el número 22 se refiere a un nosotros que refiere al colectivo compuesto por los hinchas de Boca. Estos dos usos del nosotros pueden verse en un solo tuit de la cuenta pro River:

23. LPM: El camino fue muy difícil, pero lo superamos a pura grandeza. Queda un paso más, y confiamos plenamente en ustedes. VAMOS POR TODO!! pic.twitter.com/SWYdH7GQNu

El nosotros amplio que incluye a todo el club que logró superar el camino, y el nosotros inclusivo que confía en los jugadores se refiere al colectivo de hinchas. Por otro lado, en la cuenta pro River se destaca la presencia como sujeto de un “ellos” colectivo usado para referirse a los hinchas del club pero sin incluirse. Ese recurso, como se aprecia en los dos ejemplos siguientes, se usó cuando se buscó informar dejando de lado la pasión:

24. LPM: Los hinchas de #River realizaron una convocatoria en el hotel de los jugadores para cantar y alentar al Millonario pocas horas antes de jugar la final de la Copa Libertadores contra Boca. <http://bit.ly/banderazo-hotel> pic.twitter.com/iwgKPVqaD3

25. LPM: La gente de #River continúa ingresando al Bernabéu #JuntosSomosMásGrandes <http://bit.ly/hinchas-bernabeu> pic.twitter.com/ShqohlFpPw

Al mismo tiempo, en gran parte de los tuits informativos River y Boca suelen ser colocados como los sujetos. Por ejemplo, para la cuenta pro River su club recibe a Boca (ejemplo 27), mientras que para la pro Boca, su club visita a River (ejemplo 26). Cada cuenta coloca como sujeto a su club porque lo considera el más importante de los dos mencionados:

26. PBJ: Boca visita a River en la definición por la Copa Libertadores. Todo lo que tenes que saber. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/por-la-historia-por-la-gloria/>

27. LPM: Así está el vestuario de #River, listo para recibir a Boca:
<https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Vestuario-listo-para-recibir-a-Boca-20181124-0029.html>

O bien, la cuenta ubicó a su club como sujeto porque era quien padecía o llevaba a cabo la acción, lo cual le daba determinado sentido a la información. Así es como la cuenta pro River expresó que “River fue perjudicado” y no que la Conmebol sancionó a River (ejemplo 28) o la cuenta pro Boca escribió que “Boca pidió a los médicos” (porque los necesitaba por el ataque sufrido) y no que la Conmebol los envió ante un pedido de Boca (ejemplo 29):

28. LPM: Los papeles dicen que la final se juega, pero #River fue perjudicado con una sanción que no figura entre los renglones y que es la más dolorosa de todas: el exilio de su casa y perder la localía con un muletto de final neutral impuesto por Domínguez: <http://bit.ly/sancion-invisible>
pic.twitter.com/d6JTbAth6R

29. PBJ: AHORA | #Boca pidió a los médicos de @CONMEBOL en el vestuario.

Por supuesto, en otras ocasiones ambas cuentas necesitaron darle el lugar del sujeto a alguien más para transmitir otro sentido:

30. LPM: El colmo del bochorno. Boca vuelve al escritorio: recurrirá al TAS para que le den los puntos ante #River y ser proclamado campeón de la Libertadores. <http://bit.ly/vuelven-al-escritorio>
pic.twitter.com/BtYOUqR0gz

31. LPM: La Conmebol lo hizo de nuevo. Cuando parecía imposible quedar más en ridículo, el ente organizador del fútbol sudamericano decretó que la final de la Libertadores se juegue en Europa, ¡y con las dos hinchadas! <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Papelon-mundial-20181129-0022.html>

De esa forma, la cuenta pro River colocó como sujeto a Boca para decir que volvió al escritorio a reclamar el partido como ganado, o a la Conmebol a la hora de definirla como artífice de un accionar ridículo. De la misma manera, la cuenta pro Boca colocó como sujeto a los hinchas de River cuando apedrearon el micro o al Tribunal cuando decidió desestimar el pedido de Boca, reflejando al club como la víctima de dichos sujetos:

32. PBJ: El video lo muestra. Así fue como los hinchas de River apedrearon al micro de Boca.
Miraló: <http://www.planetabocajuniors.com.ar/violento-ingreso-de-boca-al-monumental/>
pic.twitter.com/E1FQ6OwoHM

33. PBJ: El Tribunal desestimó el pedido de #Boca tras los hechos ocurridos en el Monumental.
pic.twitter.com/meleT68NWR

Resumiendo, cada cuenta hizo uso del lugar del sujeto en la oración de acuerdo con el sentido que quería transmitir con sus tuits. Cuando se buscó transmitir y contagiar pasión, el sujeto estuvo compuesto por un nosotros inclusivo, mientras que, a la hora de informar, cedió el lugar al “ustedes” ya mencionado o al propio club. En cambio, se reservó el lugar del sujeto al club rival o a otros entes cuando se criticó lo hecho por esos sujetos, siempre transmitiendo la representación del propio club como víctima.

Los elementos pragmáticos son aquellas referencias contextuales que permiten interpretar correctamente una oración o enunciado, de tal manera que la referencia (acto del comunicante al enviar un mensaje) coincida con la inferencia (acto realizado por el receptor para interpretar correctamente la referencia). En este caso, todos los tuits analizados fueron recibidos por los seguidores de ambas cuentas en el contexto de la final de Copa Libertadores más importante de la historia. Las polémicas que se sucedieron a lo largo de esa final fueron informadas, y fue gracias

a eso que los seguidores podían decodificar adecuadamente los tuits de ambas cuentas y ubicarlos en ese contexto. De no haber conocido ese contexto mediante, por ejemplo, la televisación desde el lugar de los hechos, los seguidores de ambas cuentas quizás no habrían decodificado correctamente tuits como los siguientes:

34. PBJ: Se volvió a suspender la final. Los futbolistas de Boca no estaban para jugar. Habrá que ver cómo termina esto. Una vergüenza por donde se lo mire. Todo nuestro apoyo para los jugadores y el Cuerpo Técnico. pic.twitter.com/ONSnJEIYhO

35. LPM: Desde el sábado 24 hasta el jueves 29 vivimos una serie de sucesos inauditos que nos hicieron replantear miles de cosas como hinchas. El daño interior ya está hecho, y solo el tiempo curará las heridas. Así lo explica @turcocarp en su columna: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Algo-se-rompio-opinion-Nadir-Ghazal-final-Copa-Libertadores-20181130-0010.html>

Al mismo tiempo, había también un contexto más amplio que es el de la historia del enfrentamiento entre Boca y River. Conocer esa historia y ese contexto les permitió a los seguidores entender tuits como el 36 o el 37, donde ambas cuentas hacen referencia al enfrentamiento de 2015 por Copa Libertadores. La cuenta pro Boca recuerda el caso en el que fue descalificado de la competencia, intentando instaurar la idea de que en 2018 River debía correr con la misma suerte debido a la similitudes de ambos acontecimientos. Por su parte, la cuenta pro River destaca que su club nunca abandonó debido a una representación construida en 2015 luego de la descalificación de Boca.

36. PBJ: Armaron un compilado que muestra las similitudes con el famoso caso del gas pimienta. Mira el video. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/que-diferencia-hay-con-2015-un-video-compara-ambos-casos/>

37. LPM: Fav si hoy no dormís porque estás re manija viendo memes, festejos y reviviendo esta locura. RT si River es el más Grande de todos y nunca abandonó.

Por último, los elementos tópicos están ligados al uso de diferentes campos de significado a los cuales se asocian determinadas ideas para producir adhesión por parte de los destinatarios (Ramírez Gelbes, 2009). De esa manera, cada tópico conlleva ciertas ideas que expresan la subjetividad del enunciador, y una de las maneras de expresarla es a través de dos tipos de universos, los ordinarios y los extraordinarios (p. 113). Evocar un universo ordinario le da cierta neutralidad al discurso, mientras que uno extraordinario funciona de manera más intensa.

En nuestro caso, la cuenta pro Boca evocó universos ordinarios con el objetivo de reforzar su imagen de aficionados a Boca Juniors:

38. PBJ: Se llena el templo del fútbol. Cada vez falta menos... #QueremosLaCopa
pic.twitter.com/3KBI8fvG9V

39. PBJ: La fiesta en las calles de La Boca. #QueremosLaCopa pic.twitter.com/yqUxbHf11m

40. PBJ: Los jugadores observan el aliento del pueblo Xeneize. #QueremosLaCopa
pic.twitter.com/PSpOu0eKNF

41. PBJ: Invadimos Madrid. No traten de entendernos. #QueremosLaCopa
pic.twitter.com/f5mfRRN8cz

Así, tópicos o universos como los de la religión, la festividad o el pueblo son utilizados por la cuenta pro Boca para referirse a la devoción (religión) hacia su club, a la fiesta (festividad) que representaba la cancha y a la numerosidad y unión (pueblo) de todos sus aficionados

respectivamente. Por su parte, el tópicos de la invasión (ejemplo 41), que podría encuadrarse dentro del de la guerra, es extraordinario y por lo tanto el aliento obtenido de su evocación es más intenso.

Por su parte, la cuenta pro River recurrió a un abanico más amplio de tópicos que evocaron mayoritariamente universos extraordinarios:

42. LPM: ¡UNA LOCURA LLAMADA RIVER PLATE! Miles de hinchas de #River despidieron al micro del plantel, que partió rumbo a la Bombonera para disputar la primera final de la Copa Libertadores: <http://bit.ly/nuevo-banderazo-final> pic.twitter.com/MDITfQvOt8

43. LPM: ¡PIEL DE GALLINA! DOS BANDERAZOS EN MENOS DE 24 HORAS. ¡ESTAMOS ENFERMOS, PERDÓNENOS! HAGAMOS HISTORIA, ESTAMOS CON USTEDES, MUCHACHOS: <http://bit.ly/nuevo-banderazo-final> pic.twitter.com/Yei9XvFCQM

La recurrencia a tópicos como el de la locura (tuit 42) y la enfermedad (tuit 43) representan, como se dijo, universos extraordinarios utilizados para intensificar la expresión de pasión y amor por su club. De la misma manera, los tópicos de la lucha o el enfrentamiento son utilizados a través de las siguientes referencias al exilio, a las batallas o la invasión, ya sea para cuestionar, alentar o informar:

44. LPM: Es un papelón lo de Conmebol. No sólo nos sacan la localía sin sentido, sino que nos exilian y PERMITEN A LAS DOS HINCHADAS ¿Por qué? ¿Cuál es la razón? UNA VERGUENZA.

45. LPM: Todo comenzó en Río de Janeiro. Ganamos en Ecuador y Colombia. Tuvimos batallas bravísimas contra los de Avellaneda. Completamos una hazaña inolvidable en Brasil. Levantamos dos veces la derrota en la Bombonera. Y queda el último paso. El más pesado y glorioso. Es hoy, River.

46. LPM: El subte de Madrid, invadido por los hinchas de #River <http://bit.ly/ingreso-hinchas-madrid> 

La intensidad obtenida de la evocación de estos universos es más de la que la cuenta pro Boca pudo generar con sus universos ordinarios. Esto le permitió a la cuenta pro River transmitir la idea de que se estaba en un guerra, la cual implicó un exilio y los obligó a invadir Madrid para poder apoyar a su club. Todo eso contribuyó a que se genere un discurso más intenso que pudiese repercutir entre sus seguidores e instalar ciertas representaciones.

Personas gramaticales

Empezaremos por mencionar una ausencia casi absoluta de la primera persona del singular (“yo”). Ninguna de las cuentas se expresó nunca a través de esa persona gramatical más que para reproducir alguna parte de una canción de aliento:

47. PBJ: Yo te sigo a todas partes a donde vas, ¡cada vez te quiero más! Foto: @juansse12 
pic.twitter.com/0TgXUsmhNm

48. LPM: ¡SIEMPRE TE VOY A ALENTAR, SOS LO MÁS GRANDE DE LA ARGENTINA! <http://bit.ly/nuevo-banderazo-final> 

Esto es lógico si se tiene en consideración que las cuentas, al igual que las redes oficiales de cualquier club, son manejadas por más de un individuo y que su principal rol es el informativo, en el cual no suele usarse la primera persona. En cambio, tal y como era de suponer, hay una gran presencia de la primera persona del plural (“nosotros”). El mismo es usado, mayoritariamente, para designar a los hinchas del club y no a quienes manejan la cuenta o la web de esas cuentas. De

esa manera, cuando aparece ese “nosotros” la cuenta se autodefine como hincha de Boca o River y se incluye en el colectivo de hinchas, como se puede ver en los siguientes tuits:

49. PBJ: ¡SOMOS LA MITAD MÁS UNO...! @BocaJrsOficial pic.twitter.com/mRt69N2r5W

50. LPM: Es difícil, lo sabemos. Después de lo de ayer el ánimo está por el piso. Pero es necesario tomarse unos minutos para volverlo a levantar. Se lo merece Gallardo, Maidana, Ponzio, todo #River y también nosotros, los hinchas genuinos. Por @emmanuelerruya <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Vamos-que-somos-River-20181125-0006.html>

Pero también hay un “nosotros” más inclusivo aún, bajo el cual se alude, desde ambas cuentas, a la totalidad representada tanto por club como entidad como por todos los hinchas:

51. PBJ: A pocas horas de la primera final. #PaseLoQuePase, somos Boca. Vayamos por la gloria. #AXEBOCA

52. LPM: Llegó el día. El gran partido que soñamos desde el 25 de mayo de 1901. En nuestra casa y con nuestra gente. A una victoria de la gloria eterna. Hay que saberlo jugar unidos como nunca. Dejemos el corazón en la cancha, y la garganta en las tribunas. VAMOS POR TODO, SOMOS RIVER!! pic.twitter.com/oKIB3EHhEY

Tanto el “somos Boca” como el “Somos River” incluyen al mundo Boca y el mundo River en su totalidad. Se refieren, por un lado, a la institución, y por el otro, a la unión entre sus miembros. Pero, así como en ese nosotros se integra, hay una variante del primer nosotros que alude al colectivo de hinchas separándolos de los jugadores:

53. PBJ: Ustedes 11 en la cancha. Y millones alentando. #JugamosTodos porque #QueremosLaCopa pic.twitter.com/hGCex9ShgG

54. PBJ: Se va a jugar igual. Es una vergüenza. En el medio de esta indignación, les pedimos a los jugadores que dejen la vida. Por ustedes, por nosotros los hinchas, por la historia del club, por la gloria eterna. #QueremosLaCopa pic.twitter.com/ar1ET2UxGy

55. LPM: ¡PIEL DE GALLINA! DOS BANDERAZOS EN MENOS DE 24 HORAS. ¡ESTAMOS ENFERMOS, PERDÓNENNOS! HAGAMOS HISTORIA, ESTAMOS CON USTEDES, MUCHACHOS: <http://bit.ly/nuevo-banderazo-final> pic.twitter.com/Yei9XvFCQM

56. LPM: El camino fue muy difícil, pero lo superamos a pura grandeza. Queda un paso más, y confiamos plenamente en ustedes. VAMOS POR TODO!!

Ese uso de la segunda persona del plural (“ustedes”) reproduce la representación de que los hinchas tienen que estar para apoyar a quienes realmente ganan o pierden los partidos, los jugadores. Es una forma común de enfatizar el aliento y dividir los roles en el ambiente de las hinchadas.

La segunda persona también es usada en su variante de “vos/tú” por ambas cuentas, principalmente para interpelar a sus seguidores a ingresar a sus contenidos o a interactuar a través de la red social:

57. PBJ: Desde Núñez llegaron al club herramientas para intentar sacar el agua de campo de juego. Mirá las imágenes. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/river-le-presto-los-rodillos-a-boca/>

58. PBJ: Comienza la Superfinal de @Libertadores. ¿Desde dónde alentás al #UnicoGrande? ¡Envíanos tu foto! #BocaEsMundial #JuegaBoca #QueremosLaCopa pic.twitter.com/MBcbsR70HI

59. LPM: Para la mayoría de los hinchas, la suspensión -debido a las intensas lluvias- del Superclásico de ayer, no benefició ni a #River ni a Boca. ¿Coincidís? <http://bit.ly/suspension-final-lluvia-beneficio> pic.twitter.com/vKC7gj8DxN

60. LPM: ¡Atención! Boca pide que Conmebol suspenda a #River y le aplique el Artículo 18. ¿En qué consiste? Mirá: <http://bit.ly/cuales-son-sanciones-pide-boca>

Finalmente, la tercera persona es comúnmente usada en la función informativa del lenguaje, por lo que es un elemento recurrente en ambas cuentas debido al rol informativo que llevan a cabo. Eso se puede apreciar cuando el nosotros inclusivo mencionado previamente se transforma a la tercera persona a la hora de informar algo acerca de los hinchas del propio club, como muestran los siguientes ejemplos:

61. PBJ: El Mellizo le habló a los hinchas de Boca tras el empate en la ida. Mirá. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/el-mensaje-de-guillermo-para-la-gente/>

62. PBJ: Un mensaje para todos los hinchas de Boca en este difícil momento. Miralo. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/mas-que-nunca-el-video-viral-xeneize-tras-la-derrota/>

63. LPM: RECLAMO | Los hinchas de #River se autoconvocaron para realizar un banderazo este sábado desde las 17 horas, en la puerta del estadio Monumental: <http://bit.ly/banderazo-reclamo>

64. LPM: La gente de #River también empieza a copar el Fan Fest en Madrid pic.twitter.com/slLTopCdtU

De esa manera, quien o quienes escriben desaparecen como sujetos de lo enunciado, logrando una mayor objetividad (Ramírez Gelbes, 2018). Este uso de la tercera persona responde a un ellos colectivo habitualmente utilizado para designar grupos (Maingueneau, 2009), en este caso a los hinchas de uno y otro club. De esa manera, “ellos” son un grupo bien identificado, diferente a un “ellos” como el del ejemplo 65:

65. Rodrigo y Maxi son dos hermanos que fueron al Monumental a vivir una fiesta pero fueron reprimidos salvajemente por gendarmería y luego un policía les robó una entrada. Mientras, Maxi lucha por tener un ojo comprometido por un balazo de goma.
<https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Los-culpables-impunes-y-las-victimas-olvidadas-20181130-0001.html>

También a la hora de informar se utilizó ese ellos colectivo, a veces disfrazado de “el” o “la”, para designar entidades. Las más recurrentes fueron las menciones a la Conmebol y al club rival, ya sea para informar o para emitir alguna opinión. Más allá de que las menciones se hagan en singular porque se trata de una entidad, se refieren claramente a un “ellos” que abarca a sus miembros, como se observa en los siguientes ejemplos:

66. PBJ: AHORA | #Boca pidió a los médicos de @CONMEBOL en el vestuario.

67. PBJ: ATENCIÓN | @CARPoficial llegó a La Bombonera.

68. PBJ: Boca igualó ante River por 2-2 en La Bombonera. El campeón de la Copa Libertadores se definirá en la cancha del máximo rival. El Xeneize irá por la gloria.
<http://www.planetabocajuniors.com.ar/por-la-gloria-en-el-monumental/>

En el caso de la cuenta pro Boca, etiquetó en algunas ocasiones a la cuenta oficial de Conmebol (tuit 66) y a la de River (tuit 67), y ninguna de sus menciones a esas entidades fueron en tuits críticos. En cambio, la cuenta pro River casi no utilizó las etiquetas para referirse ni a la Conmebol ni a Boca y fue mucho más confrontativa, principalmente a partir de la decisión de jugar el partido definitorio en Madrid.

69. LPM: Un capítulo más del papelón. Ahora Boca avisó que suma abogados para ganar la Copa en el escritorio recurriendo al TAS. #River sigue alerta. El comunicado oficial:

<https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-plate-sigue-alerta-boca-juniors-suma-abogados-para-ganar-por-escritorio-final-copa-conmebol-libertadores-20181130-0008.html>

70. LPM: La Conmebol le arruinó la ilusión a los hinchas de #River de ver la final en el Monumental. Aprovechó lo de los incidentes para crear un 'casting', seleccionar una sede en el exterior y seguir lucrando. Qatar, España, Paraguay, algunas de las posibles sedes: <http://bit.ly/manoseo-conmebol-sede-final>

71. LPM: La Conmebol lo hizo de nuevo. Cuando parecía imposible quedar más en ridículo, el ente organizador del fútbol sudamericano decretó que la final de la Libertadores se juegue en Europa, ¡y con las dos hinchadas! <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Papelon-mundial-20181129-0022.html>

La imagen de que River fue el más perjudicado por esa decisión se plasmó en tuits de ese estilo en contra de Conmebol. También se cuestionó la insistencia de Boca para evitar jugar el partido y ser proclamado campeón ante la posible descalificación de River. Y una vez confirmada la mudanza de la final hacia Madrid, la cuenta pro River recurrió a la representación del exilio para expresar la injusticia que significaba ese castigo que, a su entender, era personal.

Debido a esa percepción de que había una conspiración en contra del club, la cuenta recurrió a un último uso de la tercera persona, planteando un “ellos” indefinido:

72. LPM: Y LO DECIMOS AHORA, PASE LO QUE PASE, CON ESTE EQUIPO ESTAMOS A MUERTE. VAMOS TODOS UNIDOS, ¡CONTRA TODO Y TODOS!

Por su parte, la cuenta pro Boca también recurrió a la representación de estar combatiendo contra todo y contra todos, pero lo hizo ante la no descalificación de River luego de los incidentes que,

tal como creían, eran similares a los que en 2015 le valieron la descalificación a su club. De todas maneras, la cuenta pro Boca recurrió a esta imagen en una única oportunidad,

73. PBJ: Juntos, siempre juntos. Contra todo y contra todos. La gente apoya. #VamosBoca
pic.twitter.com/ze1wvi0uMN

mientras que la cuenta pro River se refirió al confrontamiento contra ese “ellos” indefinido de manera más sistemática.

Lugares comunes

Cuando de argumentar se trata, los lugares comunes juegan un rol fundamental. Ellos proveen de ciertas categorías generales que facilitan el sustento para nuestros argumentos. De esa manera, decir que algo es mejor que otra cosa ya que es único o particular, o que lo es en función de su cantidad, o que simplemente lo es porque existe mientras que otra cosa no, responde al uso de los lugares comunes de la cualidad, la cantidad y lo existente respectivamente (Gutiérrez-Sanz, 2016). Por otro lado, los lugares de la esencia (ciertos individuos tienen más valor debido a su esencia en determinado ámbito) y “los argumentos de autoridad o derivados del valor propio de la persona y de sus méritos” (p. 87) tienen una especial relación con la reputación en un medio digital como Twitter.

Lugares de lo existente

En primer lugar, se recurrió a los lugares de lo existente a la hora de informar y evidenciar distintos sucesos de la controversial final. Tanto la cuenta pro Boca como la pro River utilizaron recursos como enlaces o contenido multimedia (fotos y videos) para demostrar la existencia de determinadas pruebas que respaldaban la información brindada. De esa forma, lo informado

obtiene un sustento muy importante en un medio en el cual cualquier persona puede emitir una opinión diferente.

Además, esas pruebas les permitieron a las cuentas respaldar sus ideas a la hora de transmitir ciertas representaciones con respecto a los hechos. Por ejemplo:

74. PBJ: “Así quedó el micro de #Boca tras los piedrazos de los hinchas de River. Una vergüenza.
pic.twitter.com/rUW0v2qu8M”

75. PBJ: “El video lo muestra. Así fue como los hinchas de River apedrearon al micro de Boca.
Miralo: <http://www.planetabocajuniors.com.ar/violento-ingreso-de-boca-al-monumental/>
pic.twitter.com/E1FQ6OwoHM”

En estos tuits la cuenta pro Boca se vale de imágenes y videos para posicionar al club como víctima del ataque realizado por hinchas de River. De la misma manera, la cuenta pro River defiende a su club recurriendo también a la evidencia multimedia:

76. LPM: Nada justifica lo que pasó, pero los jugadores de Boca incitaron a la violencia antes de la agresión a su micro. Tévez y Gago, los pioneros de las agresiones. Mirá:
<https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-plate-burlas-de-los-jugadores-de-boca-hacia-el-club-antes-de-los-incidentes-hinchas-copa-libertadores-20181125-0032.html>

Además, la cuenta pro River se valió mucho de los enlaces a su página web para respaldar información resumida en los tuits. Esos enlaces le permitían mostrar, por ejemplo, comunicados del club rival para demostrar el accionar de Boca:

77. LPM: Un capítulo más del papelón. Ahora Boca avisó que suma abogados para ganar la Copa en el escritorio recurriendo al TAS. #River sigue alerta. El comunicado oficial:

<https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-plate-sigue-alerta-boca-juniors-suma-abogados-para-ganar-por-escritorio-final-copa-conmebol-libertadores-20181130-0008.html>

78. LPM: El comunicado de Boca en el que Angelici traicionó su palabra y firma en el "pacto de caballeros" y piden la suspensión del partido <http://bit.ly/comunicado-boca> pic.twitter.com/3uuRYBnQLI

Este uso de videos, imágenes o hasta comunicados oficiales sigue la lógica de los lugares de lo existente, posicionando a la información como superior debido a que hay evidencia de que lo informado efectivamente existe.

Argumentos de autoridad

Atribuir ciertos dichos a una autoridad aumenta su valor y validez, de tal manera que hacerlo les da a los argumentos un sustento importante. Este recurso es muy utilizado en todos los medios de comunicación, y las cuentas de Twitter analizadas no fueron la excepción. Menos aún si se tiene en cuenta la gran presencia de autoridades que hubo en un acontecimiento tan politizado y con tantos intereses económicos de por medio. Algunos ejemplos ilustrarán mejor el uso de los argumentos de autoridad:

79. PBJ: El oftalmólogo del sanatorio donde fue el capitán de Boca dijo cómo lo vio. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/como-esta-perez-hablo-el-medico-que-lo-atendio/>

80. PBJ: Marcelo D'Alessandro, secretario de seguridad en @FOXSportsArg: "Esto muestra cómo el tejido social está roto. Es un partido de fútbol y termina con estos hechos de violencia".

Nuevamente, este recurso es usado para informar aquello que conviene al club que la cuenta representa. Por ejemplo, en el tuit 79, al citar al oftalmólogo que dio el parte médico que informó

de la incapacidad de uno de los jugadores de Boca de disputar el partido de vuelta el 24 de noviembre, lo cual le convenía y fue buscado por el club. Al mismo tiempo, la cita del secretario de seguridad hace énfasis en un problema social, alejando la responsabilidad del gobierno e intentando atribuirla a las personas, en este caso, hinchas del club rival.

En cambio, desde la página pro River comunicaron otras declaraciones realizadas por aquellos días:

81. LPM: Horacio Rodríguez Larreta asumió la responsabilidad de su Gobierno de la Ciudad por las fallas en el operativo de seguridad: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-plate-horacio-rodriguez-larreta-sumario-interno-responsabilidad-policia-ciudad-boca-copa-libertadores-2018-20181125-0022.html>

En este caso, la cita al jefe de gobierno buscaba desligar a River de los incidentes en las inmediaciones de su estadio, lo cual disminuía la posibilidad de que el club fuera sancionado tanto económica como deportivamente. Algo similar sucede con respecto a las lesiones sufridas por los jugadores de Boca a raíz de dichos incidentes. Mientras que Boca citó al oftalmólogo, River hizo lo propio con la Conmebol:

82. LPM: @CONMEBOL considera que las lesiones que sufrieron los jugadores de Boca no son de gravedad y pueden jugar. pic.twitter.com/6PSdy71Mrb

El tuit 82 permite apreciar cómo desde la cuenta pro River se eligió citar la autoridad del ente organizador del torneo para mencionar que las lesiones no eran graves, lo cual podría reducir las sanciones y permitir que el partido se jugase en la cancha de River. A su vez, la cita cobra más fuerza con la etiqueta de la cuenta oficial de Twitter del organismo, ya que cualquier usuario puede comprobar con rapidez su autoridad para pronunciarse al respecto. De cualquier manera, tal uso

de las etiquetas no se vio desde la cuenta pro River cuando los tuits eran críticas hacia esa u otra entidad.

Lugares de la esencia

A diferencia de los argumentos de autoridad, el recurso a la esencia de una persona o de una entidad es independiente de su autoridad, ya que pueden no tenerla. Pero su esencia en determinado ámbito le da valor a sus palabras. En el caso bajo análisis, las cuentas usaron este recurso al citar o reproducir las palabras de, por ejemplo, los jugadores. Ellos no poseen ninguna autoridad en particular, pero su esencia como jugadores del club da relevancia a sus palabras. Ejemplos de esto son:

83. PBJ: #Tevez en @FOXSportsArg: "No estamos en situación de jugar el partido. Nos están obligando a jugarlo. Pablo tiene un parche en el ojo, nos están obligando."

84. PBJ: #Tevez en @FOXSportsArg: "No hubo mensajes ni apoyo desde River".

85. PBJ: #Benedetto en @FOXSportsArg: "Que le den la Copa a River, que tiene tanto peso en la CONMEBOL y no hacen nada".

Estas y otras frases de algunos jugadores de Boca fueron seleccionadas por la cuenta con el objetivo de reflejar una versión de los hechos que, como ya se mencionó, posicionaba a Boca como víctima de los incidentes violentos y a River como responsable. Vale aclarar que en el ejemplo 85 el jugador de Boca se refirió a una representación antigua relacionada con hechos anteriores a esta final. La mención de Darío Benedetto a la complicidad entre la Conmebol y River hace referencia a los sucesos ya explicados de 2015.

Por su parte, la cuenta pro River recurrió mucho menos a las citas de jugadores o de personas habilitadas para dar una opinión relevante. Casi no reprodujo partes de entrevistas, sino que tendió más a compartir los enlaces a su página web donde se podían ver las mismas. De todas maneras, los testimonios encontrados reproducen, por ejemplo, las ideas de que el partido debió jugarse en la cancha de River y que el no haberlo hecho significó una gran injusticia:

86. LPM: Pedro Troglio opinó sobre la final de la Copa Libertadores entre #River y Boca: "Cuando vos ves que hay tanta gente aglomerada, venías y traías un vallado para correrlo 50 metros y con los micros no pasa nada de esto; hay que jugarla en cancha de #River" <http://bit.ly/troglio-river-vs-boca-final> pic.twitter.com/yBErwwaA5U

87. LPM: Gustavo Alfaro y un análisis excelente sobre el Superclásico en otro continente. "Es como que te digan que no se puede bailar tango en este país". VIDEO <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-plate-gustavo-alfaro-nos-estamos-dejando-robar-el-superclasico-vs-boca-conmebol-libertadores-20181129-0020.html>

88. LPM: A minutos de la final, Joni Maidana no olvidó la injusticia que representa jugar a miles de kilómetros del estadio de #River: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Es-un-lindo-marco-aunque-lo-queriamos-jugar-en-casa-20181209-0017.html>

Reconocidos directores técnicos como Troglio o Alfaro también cuentan con la esencia suficiente como para pronunciarse al respecto. Y si bien no estaban ligados al club, fueron citados debido a que eran útiles a los fines de la cuenta pro River de instaurar la idea de que era un disparate que el partido no se jugara en la cancha de River y que se mudara a Europa.

Por último, se puede mencionar en este apartado una representación muy usada por la cuenta pro River luego de los incidentes del 24 de noviembre y mencionada anteriormente. Es la del "hincha

genuino”, distinto a aquellos mal llamados hinchas, capaces de realizar agresiones como las de ese día:

89. LPM: Luego de la triste jornada que vivió el fútbol argentino esta tarde, un simpatizante de River puso en palabras el verdadero pensamiento del hincha genuino: "Perdón a los de Boca". <http://bit.ly/voz-hincha> <https://twitter.com/TNTSportsLA/status/1066471685220634624>

En este caso, su esencia de hincha genuino lo avala para pronunciarse sobre los acontecimientos, otorgándole mayor valor a sus palabras. Con esto, la cuenta pro River se distancia de aquellos que atacaron al micro de Boca e intenta que no paguen todos por lo que hicieron unos pocos.

Lugares de la cualidad

El recurso a la cualidad de algo o alguien en tanto es único o particular no fue tan utilizado como los anteriores en relación a los acontecimientos más controversiales de la final. En cambio, fue utilizado para alentar y reproducir ciertas representaciones ya utilizadas por los aficionados de ambos equipos referidas, sobre todo, a la grandeza de su club:

90. PBJ: ¡SALE #BOCA! ¡SALE EL #UNICOGRANDE! #VamosBoca #ElUnicoGrande #EstoEsBoca #JuegaBoca #QueremosLaCopa

91. PBJ: Hinchada hay una sola #QueremosLaCopa pic.twitter.com/uEShoFPzVd

Decir que Boca es el único grande o que hinchada hay una sola es lo mismo que decir que, en función de esa cualidad particular, Boca y su hinchada son mejores que River y su hinchada. Pero como la cuenta pro River considera lo contrario, también proclama la superioridad de su club:

92. LPM: ¡SIEMPRE TE VOY A ALENTAR, SOS LO MÁS GRANDE DE LA ARGENTINA! <http://bit.ly/nuevo-banderazo-final>  pic.twitter.com/7LD3jIY69B

La mención a la cualidad de la final en tanto única también fue algo presente en ambas cuentas, dando a entender que dicha final era mejor que cualquier otra:

93. PBJ: ES OFICIAL. ¡SE JUEGA LA SÚPERFINAL! #QueremosLaCopa <https://twitter.com/CONMEBOL/status/1061618536701931521>

94. LPM: “#LPMNoDuerme: La televisación del partido del siglo #River #Boca #CopaLibertadores: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-vs-boca-canal-tv-link-streaming-ver-en-vivo-horario-final-copa-libertadores-2018-20181121-0008.html>

Estas referencias a la Súperfinal y al partido del siglo le atribuyeron una particularidad muy importante al partido, demostrando la relevancia que ambas cuentas le dieron a lo largo de su cobertura. Con relación a esa relevancia, la cuenta pro Boca empleó una representación común a su gente que plantea la importancia de la Copa Libertadores:

95. PBJ: La máxima obsesión en el Templo del fútbol. #QueremosLaCopa  pic.twitter.com/SMivaqRDon

Por último, una vez finalizado el encuentro en Madrid que proclamó a River campeón, la cuenta pro River llevó un poco más allá la cualidad de su club y lo destacó como el más grande la historia, representación que se desprendía de la importancia que se le había adjudicado a la final:

96. LPM: Y el mundo pone un arcoíris posando en El Monumental. #River es EL MÁS GRANDE DE LA HISTORIA y lo sabe el universo.  pic.twitter.com/AiC08FBsiv

Lugares de la cantidad

Al igual que los de la cualidad, los lugares comunes de la cantidad fueron usados para alentar y transmitir ciertas representaciones. De esa manera, por ejemplo, Boca es la mitad más uno en el tuit 97, o la gente de River junta hace más grande a su club en el tuit 98:

97. PBJ: ¡SOMOS LA MITAD MÁS UNO...! @BocaJrsOficial pic.twitter.com/mRt69N2r5W

98. LPM: Varios hinchas de River comienzan a movilizarse desde la Fan Zone hacia el estadio #JuntosSomosMásGrandes pic.twitter.com/108QJrqZif

En ambos ejemplos, más es mejor que menos, ya que más hinchas hacen a una mejor hinchada y más grande al club. Pero en el caso de la cuenta pro Boca, la frase responde a una representación ya muy extendida que plantea a Boca como el club con más hinchas del país, mientras que en el caso de la frase utilizada por la cuenta pro River, reproduce una imagen transmitida desde el club a partir de un spot realizado de cara a esa final. Esta idea de que más apoyo es mejor se vio también cuando las cuentas mostraron el apoyo que su club recibía desde distintas partes del mundo:

99. PBJ: #BocaEsMundial | ¡Vamos Turquía!
<https://twitter.com/trbocajuniors/status/1066358027740200961>

100. PBJ: #BocaEsMundial | ¡México presente!
https://twitter.com/NWA_1997/status/1066358784401047565

101. LPM: RIVER ES MUNDIAL En las calles de Nueva York también hay banderazo previo a la final superclásica, porque la pasión por nuestros colores no conoce de distancias
pic.twitter.com/tCHytGh85U

102. LPM: En París también se hace escuchar la gente de River. QUÉ HERMOSA LOCURA
pic.twitter.com/3jW4Bb0uO8

Nuevamente, más apoyo es mejor. Si bien la cuenta pro Boca lo demostró más sistemática y ordenadamente antes de cada encuentro a través del hashtag #BocaEsMundial, la cuenta pro River también apeló al apoyo internacional para transmitir la imagen de que River es reconocido y alentado mundialmente.

Escenografía

La escenografía planteada por el discurso en ocasiones dista mucho de lo que realmente representa ese discurso en términos de tipo de discurso o género discursivo. Tal y como en el ejemplo que usa en su libro Maingueneau, donde un anuncio que no es ni más ni menos que una publicidad, se plantea en términos de una llamada telefónica de una empleada de oficina alabando el producto. Esto último se conoce como escenografía (Maingueneau, 2009).

En el caso bajo estudio los universos son construidos desde el discurso con el objetivo de transmitir cierta interpretación de los hechos. Esa interpretación construye un universo propio en el sentido de que busca construir ciertas representaciones a través del discurso dejando en segundo plano el hecho de que es, en este caso, un discurso parcial. Es decir, los seguidores de ambas cuentas probablemente no se detengan a pensar que están leyendo contenido altamente imparcial antes de creer la información y retenerla.

Tanto el universo construido por la cuenta pro Boca como el construido por la pro River coincidieron solamente en los tuits del 11 y 12 de noviembre, día del partido de ida de la final. Fue el único momento en el que el universo construido giró solamente en torno al fútbol y a los equipos, resaltando las ganas y el entusiasmo de que se juegue un partido tan relevante, informando sobre su concreción o no (debido a las lluvias que cayeron el 11 de noviembre en la cancha de Boca) y alentando sin más:

103. PBJ: ES OFICIAL. ¡SE JUEGA LA SÚPERFINAL! #QueremosLaCopa
<https://twitter.com/CONMEBOL/status/1061618536701931521>

104. PBJ: La Bombonera espera por una tarde inolvidable. ¡A alentar unidos por el mismo objetivo!
#QueremosLaCopa @BocaJrsOficial pic.twitter.com/iI1MNjgRx

105. LPM: SE ACABÓ LA ESPERA. A las 16 horas comenzará la primera gran final de América en la Bombonera. Objetivo: repetir la última historia en esa cancha. VAMOS POR LA GLORIA!!
pic.twitter.com/Uvej1VvSkh

106. LPM: ¡TODO LISTO! Formación confirmada de #River ante Boca, por la primera final de la Copa Libertadores. La Banda jugará con línea de 5 en el fondo. ¡A dejar todo, Millo! <http://bit.ly/formacion-vs-boca-final-ida>

Distinto fue el caso de las escenografías construidas por los discursos de ambas cuentas durante el resto de los momentos clave analizados. Fue a partir de los sucesos del 24 de noviembre cuando los universos empezaron a distanciarse. La cuenta pro River planteó como ejes centrales de su universo la factibilidad de que el partido se jugara (ejemplo 107), la insistencia de Boca para no jugarlo (tuit 107) y la no responsabilidad de River en el operativo de seguridad (tuit 108). Al mismo tiempo, ya se empezaba a criticar el accionar de Conmebol en el universo de la cuenta pro River (tuit 109).

107. LPM: Razones por las cuales se jugará la final entre #River y Boca: Conmebol quiere que el campeón se defina hoy; si Boca pide los puntos por el pedrazo, el Millo quedará eximido de culpa porque la responsabilidad cae en el operativo de seguridad: <http://bit.ly/razones-por-las-que-se-jugara-final>

108. LPM: A pesar de que Daniel Angelici firmó un documento donde se comprometió a que Boca jugara el domingo, desde el club de la Ribera analizan elevar un pedido a Conmebol para que les otorguen el partido ganado. ¿Tiene sustento el potencial reclamo?
<https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Boca-evalua-pedir-los-puntos-a-Conmebol-20181124-0044.html>

109. LPM: Otra vez la misma historia. Una decisión que podría haberse tomado con antelación, fue demorada hasta cuando las puertas del estadio Monumental ya estaban abiertas y muchos hinchas ingresando o por la zona. Un nuevo papelón. <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Y-finalmente-no-pensaron-en-el-hincha-de-River-20181125-0016.html>

Por su parte, los temas centrales del universo construido por la cuenta pro Boca fueron la gravedad de las lesiones de los jugadores (tuit 110), la incapacidad de los mismos para disputar el partido y la vergüenza que significaba jugarlo en esas condiciones (tuits 111 y 112).

110. PBJ: Así se retiraban Pérez y Lamardo del Monumental para ser atendidos en una clínica.
pic.twitter.com/5BBEiGFsPE

111. PBJ: Así están los jugadores en el vestuario del Monumental. Una vergüenza. Fotos:
@flor_laass pic.twitter.com/F9LyUpC3jn

112. PBJ: Se va a jugar igual. Es una vergüenza. En el medio de esta indignación, les pedimos a los jugadores que dejen la vida. Por ustedes, por nosotros los hinchas, por la historia del club, por la gloria eterna. #QueremosLaCopa pic.twitter.com/ar1ET2UxGy

Entre el 29 y 30 de noviembre el eje principal de los tuits de ambas cuentas giró en torno a la noticia de que la final se jugaría en Madrid, pero las escenografías construidas alrededor de la noticia nuevamente discreparon. La cuenta pro River destacó y culpó a los intereses económicos

que operaron para que la final se juegue en otro país (tuit 114). La decisión de Conmebol, principal culpable a los ojos de la cuenta pro River, también fue puesta en términos de exilio obligado que perjudicó solamente a su club (tuit 115). Al mismo tiempo, se le dio un lugar importante al accionar de Boca para evitar que el partido se juegue y ser proclamado campeón (tuit 116).

113. LPM: La Conmebol lo hizo de nuevo. Cuando parecía imposible quedar más en ridículo, el ente organizador del fútbol sudamericano decretó que la final de la Libertadores se juegue en Europa, ¡y con las dos hinchadas! <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Papelon-mundial-20181129-0022.html>

114. LPM: La decisión de llevar la final a España fue con el único propósito de llenar los bolsillos de unos pocos. Nadie piensa en la pasión de la gente, ni en la seguridad del público. Porque habrá hinchas de ambos clubes, y los riesgos son enormes. Mirá: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Un-negocio-que-puede-salir-muy-caro-Conmebol-Copa-Libertadores--20181130-0007.html>

115. LPM: Los papeles dicen que la final se juega, pero #River fue perjudicado con una sanción que no figura entre los renglones y que es la más dolorosa de todas: el exilio de su casa y perder la localía con un muletto de final neutral impuesto por Domínguez: <http://bit.ly/sancion-invisible> 

116. LPM: Un capítulo más del papelón. Ahora Boca avisó que suma abogados para ganar la Copa en el escritorio recurriendo al TAS. #River sigue alerta. El comunicado oficial: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/river-plate-sigue-alerta-boca-juniors-suma-abogados-para-ganar-por-escritorio-final-copa-conmebol-libertadores-20181130-0008.html>

Por su parte, la cuenta pro Boca se refirió a la decisión de Conmebol solo para informarla, sin hacer ningún juicio de valor al respecto. Pero, al igual que la cuenta pro River, mencionó al

máximo ente del fútbol sudamericano para recalcar su fallo contra Boca al decidir que la final se lleve a cabo (tuit 117). Y al mismo tiempo, remarcó la voluntad de Boca de insistir en su reclamo pese a ese fallo (tuit 119). De cualquier manera, dentro del universo construido estos temas centrales no fueron tan reiterados como en el caso de la cuenta pro River, ya que hubo una gran cuota de información y aliento.

117. PBJ: Si el fallo es negativo, Boca ya tomó una postura. Enterate más. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/reunion-entre-angelici-y-jugadores-resolucion-clave/>

118. PBJ: Hasta ahí la palabra de Alejandro #Domínguez, presidente de @CONMEBOL tras el fallo en contra de #Boca.

119. PBJ: Boca no se rinde: nuevo comunicado del club. <http://www.planetabocajuniors.com.ar/boca-no-se-rinde-nuevo-comunicado-del-club/>

Finalmente, para el 9 de diciembre los universos de ambas cuentas dejaron de ser tan disímiles para retomar el aliento inicial ante la certeza de que esa vez la final se jugaría. Tanto la cuenta pro Boca como la pro River construyeron la escenografía de un Madrid revolucionado por sus hinchas antes del partido más importante de la historia entre ambos clubes (tuit 120). Sin embargo, la cuenta pro River reservó un lugar en esa escenografía para recordar la injusticia que significaba estar disputando ese partido en Madrid (tuit 121) y, durante el partido, también cuestionó el desempeño del árbitro insistiendo en la conspiración de la Conmebol para favorecer a Boca (tuit 123).

120. LPM: Los hinchas de #River empiezan desde temprano a demostrar quién es el local HASTA en Madrid <http://bit.ly/hinchas-bernabeu> pic.twitter.com/NxwmXUhFZj

121. LPM: A minutos de la final, Joni Maidana no olvidó la injusticia que representa jugar a miles de kilómetros del estadio de #River: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Es-un-lindo-marco-aunque-lo-queriamos-jugar-en-casa-20181209-0017.html>

122. LPM: LA CONMEBOOOOOL, LA CONMEBOOOOOOOL

123. INSISTIMOS, Cunha cobra falta a favor de Boca en absolutamente TODAS las aproximaciones de #River en ataque. ASCO lo que están haciendo. SE NOTA DEMASIADO, @CONMEBOL

Una vez finalizado el partido, el triunfo generó que todo el universo construido girara alrededor del club y de la locura desatada por el hecho de una victoria eterna ante Boca. Al mismo tiempo, y a pesar de la seriedad que había mantenido la cuenta, hubo lugar para las cargadas:

124. LPM: ¡RIVER CAMPEÓN DE LA COPA LIBERTADORES! SOMOS NOSOTROS, SOMOS EL MÁS GRANDE, QUE LE QUEDE CLARO AL MUNDO, Y ETERNAMENTE, RIVER EL MÁS GRANDE, LEJOS

125. LPM: ¡RIVER CAMPEÓN DE AMÉRICA! LE GANÓ 3-1 A BOCA, EX-CLÁSICO, CONQUISTÓ LA COPA LIBERTADORES. ¡VAMOS, MILLONARIO CARAJO! <http://bit.ly/mam-final-river-vs-boca> pic.twitter.com/jiNvMvdhBw

126. LPM: El que abandona, no tiene premio. Por eso #River es el nuevo campeón, porque nunca abandonó #RiverCampeónDeAmérica #VamosRiverLPM pic.twitter.com/fYoKWdrQ7e

127. LPM: ¡ÚLTIMO MOMENTO!!! Angelici despertó de su quinta pesadilla y presentó un recurso de amparo en la ONU para solicitar los puntos. Aguardamos con mucha tensión la resolución de este organismo.

Por su parte, el universo construido por la cuenta pro Boca le dio el lugar principal al partido y se dedicó casi exclusivamente a alentar al equipo, incluso una vez finalizado el partido y consagrado River (tuit 130). Vale la pena mencionar que, al igual que la cuenta pro River, destacó la enorme presencia de sus hinchas en Madrid, también jactándose de ser locales (tuits 128 y 129).

128. PBJ: En Argentina, Brasil o Madrid. Siempre vamos a estar presentes. #QueremosLaCopa
pic.twitter.com/T93r3ri62G

129. PBJ: A #BocaJuniors lo sigo a dónde va! Nos siguen llegando fotos de los Xeneizes en Madrid. ¡Nunca seremos visitantes! #QueremosLaCopa pic.twitter.com/TmyIp72DO0

130. PBJ: Boca es, fue y será su gente. Boca es nuestro grito de amor. Siempre seremos Boca. En las buenas y en las malas. pic.twitter.com/ccbICIUvVp

Resumiendo, las escenografías construidas por ambos clubes variaron en torno a los hechos más controversiales, planteando allí las interpretaciones y representaciones más ricas para el análisis. Por el lado de River se insistió en la no responsabilidad del club tras los incidentes, en la falta de ética de Boca al intentar ganar el partido sin jugarlo y, sobre todo, a la conspiración de la Conmebol en su contra. Por su parte, la cuenta pro Boca intentó respaldar el accionar del club de reclamar los puntos, y solo cuestionó a la Conmebol por desestimar ese reclamo.

Topoi

El último criterio de análisis se basa en los topoi, es decir, en principios generales que sirven como base a ciertos encadenamientos argumentativos comunes a una determinada colectividad. En el caso bajo análisis, se buscó la presencia de algunos de estos principios que les permitieron a una y otra cuenta argumentar (a veces implícitamente) sus tuits. Vale aclarar que la gran mayoría de

esos principios están relacionados al mundo del fútbol, como por ejemplo el topos que plantea que, si la pelota rueda normalmente en el campo de juego, el partido puede disputarse pese a las lluvias:

131. LPM: El Árbitro Tobar salió al campo de juego con una pelota. El balón no se detuvo por el agua en ningún sector del campo. Da la sensación que, bajo estas condiciones, el partido debería disputarse hoy. Se espera la confirmación de Conmebol en unos minutos.

132. PBJ: AHORA | La pelota rueda con total normalidad en La Bombonera. Buen estado del campo de juego tras la prueba de los Árbitros. A las 11 hs se conocerá la decisión. SI LA PELOTA RUEDA EL CAMPO ESTÁ PARA JUGAR

Otro encadenamiento argumentativo al que recurrieron ambas cuentas es el que plantea que un club seguido por sus simpatizantes nunca se siente visitante:

133. LPM: Los hinchas de #River empiezan desde temprano a demostrar quién es el local HASTA en Madrid <http://bit.ly/hinchas-bernabeu> pic.twitter.com/NxwmXUhfZj

134. PBJ: ¡A #BocaJuniors lo sigo a dónde va! Nos siguen llegando fotos de los Xeneizes en Madrid. ¡Nunca seremos visitantes! #QueremosLaCopa pic.twitter.com/TmyIp72DO0

O el que se refiere a que más grande es un club cuanto más extendida está su afición:

135. LPM: RIVER ES MUNDIAL En las calles de Nueva York también hay banderazo previo a la final superclásica, porque la pasión por nuestros colores no conoce de distancias pic.twitter.com/tCHytGh85U

136. PBJ: #BocaEsMundial | ¡Se suma Estados Unidos! Miami es de Boca <https://twitter.com/tobianderson98/status/1061653757979754496>

También vale la pena destacar la referencia de la cuenta pro Boca a un topos muy presente en el fútbol, ligado a una representación compartida por los hinchas de Boca, que plantea la idea de que cuanto más hinchas tiene un equipo, más grande es:

137. PBJ: ¡SOMOS LA MITAD MÁS UNO...! · @BocaJrsOficial pic.twitter.com/mRt69N2r5W

En cuanto a los acontecimientos más polémicos del período de tiempo analizado, también se destaca la presencia de algunos topos a la hora de argumentar ciertos tuits:

138. LPM: Nada justifica lo que pasó, pero los jugadores de Boca incitaron a la violencia antes de la agresión a su micro. Tévez y Gago, los pioneros de las agresiones.

139. LPM: #River perdió muchísimo dinero entre gastos organizativos y demás por las dos postergaciones. Más información: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Cuanto-dinero-perdio-River-por-las-dos-postergaciones-20181125-0027.html>

En el ejemplo 138, el topos basado en la idea de que si se incita a una agresión es más posible que esta ocurra es usado por la cuenta pro River para atribuirle algo de responsabilidad a Boca por lo ocurrido el día de las agresiones al micro. Y en el ejemplo 139, la cuenta pro River intenta victimizar al club cuando parecía ser culpable de todo lo sucedido a través del topos que dice que cuanto más se gasta mayor es el perjuicio económico.

Por el lado de la cuenta pro Boca, utilizó el encadenamiento argumentativo que postula que utilizar un niño para un acto de delincuencia es algo poco digno para acentuar la crítica hacia los hinchas de River el mismo día de las agresiones (tuit 140). Además, también buscó victimizar al club ante una supuesta insistencia para que el partido se jugara pese a los incidentes (tuit 141). Para eso

utilizó el topos que plantea que, para salir de un centro médico, y más aún para disputar un partido, los médicos deben dar de alta al paciente, lo cual, supuestamente, no había sucedido en ese caso.

140. PBJ: Indignante: apareció un video de una mujer hincha de River escondiendole bengalas a su hija en el cuerpo. Miralo: <http://www.planetabocajuniors.com.ar/violento-ingreso-de-boca-al-monumental/> pic.twitter.com/sO9HS15Hym

141. PBJ: ATENCIÓN | Pablo #Pérez regresa al Monumental en ambulancia. Los médicos no le dieron el alta. Una vergüenza.

En cuanto a los hechos que siguieron, solamente en la cuenta pro River se pudo identificar la presencia de ciertos topos a la hora de argumentar algunos de sus tuits. Por ejemplo, empleó el topos común al mundo del fútbol que dice que ganar o intentar ganar un partido en el escritorio es desleal (tuit 142), u otro, también muy recurrente en el fútbol actual, que plantea que los intereses económicos están controlando el desarrollo del deporte a nivel mundial (tuit 143).

142. LPM: El colmo del bochorno. Boca vuelve al escritorio: recurrirá al TAS para que le den los puntos ante #River y ser proclamado campeón de la Libertadores.

143. LPM: La decisión de llevar la final a España fue con el único propósito de llenar los bolsillos de unos pocos. Nadie piensa en la pasión de la gente, ni en la seguridad del público. Porque habrá hinchas de ambos clubes, y los riesgos son enormes. Mirá: <https://lapaginamillonaria.com/riverplate/Un-negocio-que-puede-salir-muy-caro-Conmebol-Copa-Libertadores--20181130-0007.html>

De esa manera, LPM transmitía su disconformidad con el accionar de Boca en su intento por ganar sin jugar, algo muy reiterado por la cuenta durante aquellos días. Por otro lado, planteaba la idea

de una artimaña económica cuya única víctima era River y su gente, que perdían la localía y la posibilidad de ver a su club en su cancha respectivamente.

Por último, la cuentas usaron dos últimos encadenamientos argumentativos una vez concluida la final.

144. PBJ: Boca es, fue y será su gente. Boca es nuestro grito de amor. Siempre seremos Boca. En las buenas y en las malas. pic.twitter.com/ccbICIUvVp

145. LPM: ¡RIVER CAMPEÓN DE LA COPA LIBERTADORES! SOMOS NOSOTROS, SOMOS EL MÁS GRANDE, QUE LE QUEDE CLARO AL MUNDO, Y ETERNAMENTE, RIVER EL MÁS GRANDE, LEJOS.

La cuenta pro Boca se basó en el encadenamiento argumentativo que plantea que una buena hinchada alienta en las buenas y en las malas (tuit 144). Por su parte, la cuenta pro River utilizó un encadenamiento argumentativo originado a raíz de esa final, ya que, en ese caso, el argumento detrás de proclamarse el más grande era haberle ganado esa final a Boca (tuit 145). Ese se convertiría en un topos a partir de la final en Madrid, ya que se volvería un principio común a la colectividad compuesta por los hinchas de River.

Se puede decir que las cuentas recurrieron tanto a topos que representaban principios generales para sus hinchas como a topos comunes a toda la comunidad futbolística. Indistintamente, el efecto argumentativo fue logrado debido al valor general que esos topos tienen para un determinado colectivo, ya sea la sociedad entera o el grupo compuesto por los hinchas y/o seguidores de cada cuenta.

Conclusiones

En este trabajo se intentó identificar las representaciones sociales que transmitieron las cuentas de Twitter pro Boca y pro River a partir de cuatro momentos claves de la polémica final de la Copa Libertadores 2018. Para concluir el análisis se realizará una reconstrucción de esas representaciones para entender su funcionamiento en conjunto luego del análisis organizado en base a los criterios elegidos.

Como se fue mencionado y demostrando a lo largo del análisis, las representaciones construidas a partir de los mismos acontecimientos desde ambas cuentas fueron muy distintas. Cada cuenta se dedicó a reflejar una visión de los hechos que favoreciera determinadas imágenes mentales para así darle determinado significado a los sucesos (Raiter, 2002). Pero ese proceso de conocimiento, como dice Jodelet (1986), es social, ya que implica la interiorización de ciertas creencias ante determinados acontecimientos, interacciones, problemas, comunicaciones que lo son porque involucran personas o grupos sociales. De esa manera, las cuentas estudiadas promovieron determinado conocimiento entre sus seguidores y otros usuarios a los que llegaron sus tuits.

Ese conocimiento tomó la forma de representaciones sociales que relacionaron a los diferentes hechos con una posición determinada ante ellos. Las representaciones impulsadas desde la cuenta pro Boca y la pro River apuntaron a generar distintas interpretaciones de los mismos acontecimientos, con el objetivo de fijar ciertas imágenes mentales entre los miembros de cada grupo de hinchas. Y al construir la realidad social de esas personas, apelaron a que ellas la reproduzcan ya que, como se dijo antes, no pueden transmitir algo que no tengan almacenado previamente (Raiter, 2002). Para entender mejor las representaciones sociales transmitidas se hará un repaso por ellas.

Para la primer fecha analizada (11 y 12 de noviembre) las representaciones encontradas fueron antiguas y habituales debido a la ausencia de hechos controversiales. Cada cuenta alentó a su club mediante representaciones comunes al colectivo de hinchas, como por ejemplo las que dicen que Boca o River, depende para quien, son el club más grande del país o la que plantea que cada una de las hinchadas es la que más alienta. Otra representación que se repitió fue la que reproducía la idea de una final especial y que ponía en juego “la gloria eterna”. En relación con esa trascendencia, la cuenta pro Boca habló de la “máxima obsesión” para referirse a la Copa Libertadores, algo habitual de su hinchada. Vale mencionar que no se encontraron representaciones negativas o agresivas sobre el clásico rival, lo cual se explica por el carácter serio e informativo de ambas cuentas.

Desde el 24 de noviembre el análisis se volvió mucho más rico gracias al comienzo de los sucesos más polémicos de la final. Tras los incidentes en las inmediaciones del estadio de River la cuenta pro Boca intentó poner al club en el rol de víctima de un ataque que produjo heridas físicas en sus jugadores. Además, destacó a los hinchas de River como artífices de ese ataque, intentando responsabilizar al club rival. Ese día y el siguiente, la cuenta remarcó la imposibilidad de los jugadores de disputar el partido en condiciones tan adversas y dejó entrever la posibilidad de ganar el partido y la final sin jugar. Algo que quisieron volver más factible al recurrir a la representación del gas pimienta, el cual ya le había valido una descalificación a Boca. La mención de las similitudes entre ambos casos tenía como objetivo que River corra con la misma suerte que Boca en 2015.

Por su parte, la cuenta pro River buscó otros responsables para los sucesos a pesar de admitir el error que habían cometido algunos “inadaptados”. De esa manera, las mayores dificultades físicas sufridas por los jugadores de Boca se habrían debido al accionar policial al intentar reprimir a los

hinchas de River, planteando al operativo de seguridad policial como otro responsable. Por otro lado, reprobó la actitud de algunos jugadores de Boca al realizar insinuaciones hacia los hinchas de River momentos antes de las agresiones. Así, la cuenta intentó desligar al club de los hechos para alejar la posibilidad, impulsada por la cuenta pro Boca, de que el club sea descalificado. Además, fue muy crítico del accionar del clásico rival cuando Boca intentó reclamar los puntos, representándolo como traidor e hipócrita.

Luego vendría lo ocurrido el 29 de noviembre cuando Conmebol anunció que la final se disputaría en Madrid. La cuenta pro Boca no reaccionó positiva ni negativamente a la noticia, solamente informó que Boca seguiría adelante con su reclamo y se refirió al fallo en contra del club cuando se definió que la final se jugaría. Además, continuó con el aliento de cara a la final que se acercaba.

En cambio, la cuenta pro River entendió el anuncio como una conspiración que continuaba con el mal desempeño del ente organizador. Fue allí donde surgió la representación del exilio para reflejar la obligación de ir a jugar a un país extranjero cuando el club debía jugar de local en su estadio. La cuenta culpó de esa mudanza a los intereses económicos que operaban en las negociaciones y manipulaban la toma de decisiones en el ente tan criticado por la cuenta, la Conmebol.

Finalmente, el 9 de diciembre ambas cuentas volvieron a recurrir a representaciones antiguas a la hora de alentar a sus clubes. La cuenta pro Boca volvió a referirse a la obsesión que representaba la Copa Libertadores, a la grandeza de su club o la gloria eterna que estaba en juego en esa final. Además, recalcó la gran presencia de su hinchada en Madrid, planteando la representación del apoyo incondicional del que siempre se jactan sus fanáticos. Sin embargo, siguió sin hacer apreciaciones sobre el hecho de estar jugando la final en Madrid.

Por su parte, la cuenta pro River también volvió a concentrarse en el aliento a su club y en la gran cantidad de hinchas que llegaron a Madrid a través de la representación de la localía en territorio español. Además, mencionó nuevamente las ideas de injusticia y exilio cargando de potencia y bronca su aliento. También buscó terminar de instalar la representación de estar jugando no solo contra Boca, sino contra “todos” aquellos que no querían que River sea campeón. Incluso durante el partido cuestionó al arbitraje por favorecer a Boca y culpó a la Conmebol de orquestar esa imparcialidad. Todos las contras que la cuenta pro River mencionaba agrandaron la hazaña de ganar en Madrid.

Una vez terminado el partido la cuenta pro Boca se limitó a transmitir la representación instalada entre su hinchada que dice que el aliento debe continuar aún en las peores situaciones. Por su parte, la pro River no recordó durante el festejo a la conspiración que había denunciado anteriormente, sino que se limitó a festejar y cargar a Boca. Para esto recurrió a representaciones antiguas como el abandono de Boca en 2015 y a otras nuevas como la de Boca como ex clásico (la cual se extendió y se continúa usando) o River como el más grande de la historia.

Si bien el hecho de que cada cuenta intentó transmitir una visión que favoreciera a los intereses de su club significó casi siempre ir contra el otro club, la cuenta pro River fue mucho más confrontativa y no dudó en criticar abiertamente a Boca o a la Conmebol. En cambio, la cuenta pro Boca solamente cuestionó el desempeño de Conmebol cuando se iba a jugar el partido pese a las agresiones a su micro, pero más allá de eso, no criticó directamente al accionar de River o de Conmebol en ningún otro momento. Quizás eso se explica, además de la forma de manejarse de cada cuenta, por el hecho de que la cuenta pro River consideró mucho más afectado a su club por el desarrollo de los acontecimientos y las decisiones tomadas por el ente organizador.

Todas las representaciones mencionadas surgieron del análisis de los criterios definidos y desarrollados previamente. A través de ellas las cuentas intentaron transmitir una visión de los hechos que se instalara entre aquellas personas a las que llegaran sus tuits. Esa parcial interpretación de los hechos por parte de cada una de las cuentas seguramente contribuyó a que hinchas de Boca y River recuerden de diferente manera los acontecimientos estudiados en este trabajo. Y eso se debe a que, tal y como se esperaba antes de realizar el análisis, las representaciones utilizadas y surgidas ante los mismos hechos fueron disímiles entre sí.

Este trabajo podría servir como punto de partida para futuras investigaciones. Por ejemplo, se podría ir un poco más allá para relacionar las representaciones transmitidas por cuentas de Twitter y la ideología propia de las hinchadas de fútbol. O, en tipos de cuentas más agresivas, analizar el desarrollo de la violencia a partir de las redes sociales. En cuanto al presente trabajo, se podría incluir todos los tuits entre el 11 de noviembre y el 9 de diciembre para observar si surgen nuevas representaciones que hayan influido en la interpretación de los hechos.

Bibliografía

- Alabarces, P. (Comp.). (2003). *Futbologías. Fútbol, identidad y violencia en América*. Colección Grupos de Trabajo de CLACSO.
- Amossy, R. & Herschberg Pierrot, A. (2005). *Estereotipos y Clichés*. Buenos Aires: Eudeba.
- Banchs M. A. (2000). Aproximaciones procesuales y estructurales al estudio de las representaciones sociales. *Papers on Social Representations* (pp. 3.1-3.15).
- Bundio, J. S. (2013). El hinchismo como ideología radical. *KULA. Antropólogos del Atlántico Sur*, N° 8 (pp. 60-68).
- Gutiérrez-Sanz, V. (2016). Retórica de los discursos digitales. Una propuesta metodológica para el análisis de los discursos en Twitter. *APOSTA*, N° 69 (pp. 67-103).
- Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, conceptos y teoría. En S. Moscovici (Ed.), *Psicología Social II: Pensamiento y vida social* (pp. 469-494). Barcelona, Paidós.
- León, M (2002). Representaciones sociales: actitudes, creencias, comunicación y creencia social. *Psicología Social*. Buenos Aires: Prentice Hall.
- Maingueneau, D. (2009). *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Magazine, R. & Martínez, S. (2009). El sistema de rivalidades futbolísticas en México. *Razón y Palabra*, N° 69.

Raiter, A. (Ed.). (2002). *Representaciones Sociales*. Buenos Aires: Eudeba.

Raiter, A. & Zullo, J. (Ed.). (2006). *La caja de Pandora. La representación del mundo en los medios*. Buenos Aires: La Crujía.

Ramírez Gelbes, S. (2018). *El discurso híbrido. Formas de escribir en la web*. Buenos Aires: Ampersand.

Ramírez Gelbes, S. (2009). La modalización tópica y el ethos. Lo que de Eva Perón dicen sus propios discursos. *Comunicación y Medios*, N° 19 (pp. 109-124).

Rodríguez Montero, P. (2017). Análisis de la cyber-rivalidad y hostilidad en redes sociales. Caso de estudio: Twitter. Universidad Carlos III de Madrid.

Santos Días, B. (2018). Fútbol femenino: género y recepción televisiva en Twitter. *Mediaciones*, N° 20 (pp. 133-149).

Villena, S. (2002). El fútbol y las identidades. Balance preliminar sobre el estado de la investigación en América Latina. *Revista de FLACSO*, N° 14 (pp. 126-136).