



**Universidad de San Andrés**  
**Departamento de Ciencias Sociales / Escuela de Comunicación**  
**Lic. en Comunicación**

***“Malvinas en los medios: Realidad o Ficción”***

**Autor: Micaela Montesano**  
**Legajo 28074 / DNI: 40.796.254**  
**Mentor de Tesis: Eugenia Mitchelstein**

**Argentina, Buenos Aires. 21 de octubre de 2020**

## Índice

Introducción .....	2
Marco Teórico.....	3
La guerra de Malvinas y los medios de comunicación- Antecedentes.....	8
Otros estudios sobre Malvinas y los medios de comunicación.....	12
Preguntas de investigación.....	14
Metodología.....	15
Análisis de las portadas y entrevistas.....	16
El rol de las fotografías en las publicaciones sobre Malvinas.....	29
La agenda Malvinas en 1982.....	43
El fin de la guerra.....	45
Conclusión.....	48
Referencias Bibliográficas.....	50

Universidad de  
**San Andrés**

## **Introducción**

El objeto de esta tesis será analizar cómo los medios de comunicación, tanto de Argentina como del Reino Unido, abordaron la Guerra de Malvinas que transcurrió entre el 2 de abril y el 14 junio de 1982.

Los medios de comunicación tienen un rol central en la sociedad, por ello, nos proponemos evaluar cómo transmitieron dicho conflicto bélico y, si lo hicieron, en forma objetiva y sin restricciones en la información.

No podremos abstraernos del análisis del contexto histórico, político y social, en que dicha guerra se instó y desarrolló, ni olvidar que en la Argentina había un gobierno de facto a fin de considerar su influencia o presión sobre los medios y lo que ellos publicaban.

En el convencimiento que la percepción en primera persona aportará un valor agregado, entrevistamos a excombatientes y a personas de la sociedad civil quienes nos compartirán sus recuerdos de la guerra y cómo fue representada por los medios, actores claves para la conformación de la memoria colectiva.

Analizaremos diarios de nuestro país y el extranjero para comprender el rol de los medios de comunicación y el poder que ejercieron a fin de moldear la idea de la situación que se vivía, en ese entonces.

Me enfocaré, principalmente, en el Diario Clarín y la Revista Gente y los compararé con los diarios ingleses, The Guardian y The Observer, para detenerme en cómo representaron -a través de sus publicaciones- el antes, el durante y el después de la Guerra de Malvinas.

## Marco Teórico

En primer término, revisaremos ciertos conceptos de diversos autores de trascendencia para nuestra materia de estudio.

Ante todo, analizamos el poder de los medios de comunicación y su rol como actores políticos.

Santiago Marino (2009) expresa que son: *“agentes corporativos de información”, para entender a esos actores que cuentan con capacidad económica y política para afectar (si no definir) en grado importante el escenario de discusión y acción cotidiana.”*

Por su parte, Vonmaro ((2008) citado en Ciccone, 2015) nos dice: *“Inmersos en una cultura de masas, los medios de comunicación, en tanto actores políticos (Borrat, 1989), actúan como vehículo de narración de identidades, construyendo lazos sociales y políticos y robusteciendo consensos y conflictos, influyendo en las formas de percibir hechos y personas y, como consecuencia, transformando las identidades culturales”* (p.4).

Los medios de comunicación cumplen un rol central, son los productores de sentido, a través de ellos la sociedad accede a la información. Cada medio tiene una cierta ideología o forma de reflejar la información a los consumidores, un cierto estereotipo o perfil con el que se lo asocia, a través del cual busca consolidar en las personas que lo leen un cierto colectivo. No hay duda que cada diario puede adoptar una postura determinada, seguramente guiado por su ideología, sobre una situación en particular, lo que conlleva a que -una misma situación - sea representada de distintas maneras por cada uno de ellos, como veremos ocurrió frente a la guerra de Malvinas.

Podemos decir que uno de los autores que desarrolla el concepto de Ideología es Raymond Williams (1988), y lo define en tres características: *“a) Un sistema de creencias característico de un grupo o una clase particular. b) Un sistema de creencias ilusorias - ideas*

*falsas o falsa conciencia - que puede ser contrastado con el conocimiento verdadero o científico. c) El proceso general de la producción de significados e ideas." (p.71).*

Pero también abordamos cómo los medios de comunicación producen los enunciados que luego publican, permitiendo que los consumidores accedan a la información.

Amossy (1999) nos explica que: *“la pragmático-semántica deja de lado el sujeto hablante real para interesarse en la instancia discursiva del locutor. Más ella, lo hace cuestionando radicalmente su unicidad. Ella diferencia al locutor (L) del enunciadador (E) quien es el origen de las posiciones expresadas en el discurso y quien asume la responsabilidad por ello; ella divide al locutor en L, ficción discursiva y en “λ”, el ser del mundo, aquel de quien se habla (“yo” como sujeto de la enunciación y “yo” como sujeto del enunciado). Analizar al locutor L en el discurso no consiste en ver lo que él dice de sí mismo, sino en la apariencia que le confieren las modalidades de su habla”.* (p.4).

Ahora bien, cada medio genera un discurso destinado a una audiencia determinada. Siguiendo a Eliseo Verón podemos decir que existen tres tipos de destinatarios a los cuales los medios de comunicación intentan conmovir. El “prodestinatario” es aquel receptor que coincide con las ideologías del emisor, quizás por encontrarse unidos por pertenecer a un partido político o un colectivo determinado. El “contradestinatario” discrepa con las posturas e ideologías del emisor del mensaje. Y por último, el “paradestinatario” podríamos identificarlo como el indeciso a quien el mensaje intenta captar.

En todo acto de enunciación, hay tres partes: el locutor, la fuente o el mensaje y la persona que va a recibir ese mensaje, el alocutario. Goffman nos explica que, en el acto de enunciación, el locutor (persona o medio, oral o escrito) trata de influenciar a otras personas a través de su mensaje. De igual forma, Benveniste (1974:85 citado en Amossy, 1999) nos enseña que existe entre *locutor y alocutario “una relación de dependencia mutua”.* (p.2).

Por su parte, Ducrot Oswald (1984) nos enseña: *“En los dos últimos casos, lo que me sorprende no es el enunciado sino la enunciación. Entendida de esta manera, como surgimiento de un enunciado, la enunciación no debe confundirse con la actividad lingüística, es decir, con el conjunto de movimientos articulatorios, de procesos intelectuales, de cálculos de medios y de fines que llevó a un locutor a producir su enunciado. Mientras que esta actividad, estudiada por la psicolingüística, es previa al enunciado, la enunciación es contemporánea respecto de él: es la existencia misma del enunciado.”* (p.135).

En las publicaciones de ciertas temáticas suelen advertirse expresiones repetidas o argumentos similares y el uso de palabras de gran poder. Analizaremos a lo largo de esta tesis si existía, en las publicaciones de la Guerra, un relator recurrente.

Gassman (2012) expresa que: *“Hay que tener en cuenta que esos relatos no son sólo generados por los medios de comunicación: son más bien construcciones sociales de amplio rango. Pero los mass media, que los producen tanto como reproducen, facilitan, al otorgarles gran circulación, que obtengan legitimidad. Asimismo es importante tomar en consideración que rara vez hay sustitución de unos relatos por otros: éstos pueden chocar, subsistir, contaminarse mutuamente y seguir alimentando por largo tiempo memorias en conflicto.”* (p.123).

Nuestra tesis se abocará, principalmente, al análisis de las portadas de los diarios argentinos e ingleses y, en ellas, la fotografía juega un rol esencial exponiendo el poder que los medios de comunicación poseen. Por esta razón, recurrimos también a la lectura de Roland Barthes quien desarrolla, extensamente, la importancia de la imagen.

Transcribimos a continuación algunos párrafos del autor citado, que resultaron de relevancia para esta tesis.

*“Una fotografía se encuentra siempre en el límite de este gesto. La fotografía dice: esto, es esto, es así, es tal cual, y no dice otra cosa; una foto no puede ser transformada*

*(dicha) filosóficamente, está enteramente lastrada por la contingencia de la que es envoltura transparente y ligera”.* (Barthes, (2006). p.29).

*“La fotografía de prensa es un mensaje. Una fuente emisora, un canal de transmisión y un medio receptor constituyen el conjunto de su mensaje. La fuente emisora es el grupo de técnicos que forman la redacción del periódico: unos hacen las fotos, otros eligen una en particular, la componen, la tratan, y otros, por último, la titulan, le ponen un pie y la comentan. El medio receptor es el público que lee el periódico. Y el canal de transmisión, el propio periódico o, para hablar con más precisión, un complejo de mensajes concurrentes que tienen a la fotografía como centro, pero cuyo entorno está constituido por el texto, el titular, el pie de foto, la compaginación y, también, de un modo más abstracto pero no menos «informativo», la misma denominación del periódico (puesto que su nombre constituye un saber que puede pesar muchísimo en la lectura del mensaje propiamente dicho: una fotografía puede cambiar de sentido al pasar de L'Aurore a L'Humanité).”* (Barthes, (1986). p.11).

La fotografía se encuentra acompañada de un texto, un titular, el copete, el epígrafe. No se encuentra aislada, está en relación o ayuda a complementar la noticia. Ambas se encuentran juntas y soportan la totalidad de la información, por ello resulta tan importante que ambas se encuentren en sintonía, y así lo expresa Barthes (1986) *“...A poco cuidado que uno se tome en ser exacto, constituye fatalmente una connotación respecto al mensaje analógico de la fotografía: así, describir no consiste sólo en ser inexacto e incompleto, sino en cambiar de estructura, en significar algo diferente de aquello que se muestra.”* (p.14).

Barthes se pregunta *“¿Qué es lo que transmite la fotografía? Por definición, la escena en sí misma, lo real literal”*. Podríamos decir, siguiendo al autor, que la imagen no es algo verdadero pero que lo que genera es una representación analógica adecuada de lo que es la realidad. Cuando hablamos del mensaje denotado, nos estamos refiriendo al mensaje real que uno puede distinguir a través de la observación, podríamos decir que es la significación

explícita. En cambio, lo connotativo es la perspectiva individual de cada persona de aquella significación, que varía según cada uno. La fotografía de prensa es aquella imagen que se encuentra elaborada, trabajada de acuerdo a ciertas normas impuestas por la sociedad que establece las características que como fotografía de prensa debe tener.

La guerra de Malvinas es un hecho pasado. Peter Burke (2001) identifica a la imagen como documento histórico pero sin embargo advierte, a los posibles usuarios, las trampas que su utilización puede generar.

Las imágenes representadas en los medios son un documento histórico, sirven para representar un hecho o situaciones determinadas. Aún hoy, a muchos años de la guerra, las imágenes tomadas por los medios o por los mismos combatientes son un documento que representan una historia personal o la mirada de aquella persona que tomó la fotografía y, en todos los casos, contribuyen a consolidar la memoria colectiva.

Confrontaremos las fotografías de la guerra de Malvinas en los medios de comunicación con los testimonios que recogimos de los excombatientes, para analizar si las mismas demuestran la realidad de lo que acontecía o fueron manipuladas.

En este sentido, Peter Burke (2001) expresa: *“A cierto nivel, pues, las imágenes son una fuente poco fiable, un espejo deformante. Pero compensan esa desventaja proporcionando buenos testimonios a otro nivel, de modo que el historiador puede convertir ese defecto en una virtud. Por ejemplo, las imágenes constituyen una fuente fundamental y traicionera a un tiempo para el especialista en la historia de las mentalidades, interesado como está tanto en los conceptos no expresados como en las actitudes conscientes. Las imágenes son traicioneras porque el arte tiene sus propias convenciones, porque sigue una línea de desarrollo interno y al mismo tiempo reacciona frente al mundo exterior. por otro lado, el testimonio de las imágenes es esencial para el historiador de las mentalidades, porque la*



*imagen es necesariamente explícita en materias que los textos pueden pasar por alto con suma facilidad.” (p.38).*

## La guerra de Malvinas y los medios de comunicación - Antecedentes

Como lo demuestran los diarios de la época, la Argentina bajo gobierno militar, atravesaba serios problemas políticos, económicos y sociales.



Diario Clarín, 16 de diciembre de 1981.



Diario La Nación, 2 de marzo de 1982.

La dictadura imperante no sólo limitaba las libertades individuales sino también la libertad de expresión y de prensa. Hubo ataques a periodistas opositores, algunos incluso fueron detenidos y se permitía que, solo algunos aceptados por el gobierno, sean los encargados de brindar las noticias. La manipulación de la información era casi completa y la sociedad no tenía forma de corroborar la información, la que terminaba por aceptarla como verídica.

El gobierno político, motivado por la búsqueda de la reivindicación a nivel nacional e internacional, impulsó la guerra de Malvinas invocando el derecho de proteger nuestra tierra. Así lo expresaba el Comandante del II Cuerpo de Ejército, General Trimarco, el

17 de marzo: "...el Gobierno Nacional está dispuesto a lograr la soberanía sobre las Islas Malvinas de todas las formas posibles".

Y así embarcó al país en un conflicto bélico que, por lo menos en un comienzo, fue apoyado por casi toda la sociedad.

La guerra contribuyó, en un principio, a la consolidación o unión nacional de un pueblo defendiendo lo suyo. Pero también ayudó a posicionar internacionalmente a nuestro país. Algunos países tuvieron una mirada positiva hacia Argentina, otros no. Algunos países apoyaron la decisión de Argentina mientras que otros se alinearon con el Reino Unido.

Perú, Venezuela, Cuba, Brasil, Nicaragua, Bolivia y República Dominicana fueron aliados amigos mientras que Francia, Estados Unidos y Chile apoyaron a Inglaterra.



Diario Clarín, 7 de abril de 1982.





<http://www.nuevamayoria.com/ES/ANALISIS/fraga/arg/070330.html>



<https://www.eldiariodelfindelmundo.com/noticias/2020/05/26/86850-25000-bolivianos-se-ofrecen-como-voluntarios-para-malvinas>



<https://www.losandes.com.ar/argentina-peru-se-hace-viral-la-historica-bandera-de-apoyo-por-malvinas/>

Aún hoy, es posible afirmar que la guerra de Malvinas representa una faceta importante en la historia argentina; las Islas Malvinas nos unen como sociedad. Fue un hecho de tanta envergadura que ningún argentino, cualquiera sea su edad y/o su ideología, desconoce lo acontecido, ni duda en invocar el derecho sobre las islas, sin dejar de reflexionar sobre la guerra y sus consecuencias.

### **Otros estudios sobre Malvinas y los medios de comunicación**

El abordaje que los medios de comunicación realizaron de la Guerra de Malvinas fue motivo de estudio de numerosos autores, cuyos análisis volcaremos en este capítulo.

Gamarnik (2015) analiza cómo mutó la prensa a partir de la Guerra de Malvinas. Al comienzo de la guerra, lo único o lo que, mayoritariamente, aparecía en los medios era Malvinas, y lo que allí ocurría, a punto tal de dejar de hablar de los problemas que afectaban a la sociedad argentina, hasta ese momento. El inicio de la guerra permitió limitar u ocultar los problemas del gobierno e impulsar un sentimiento de unión, prosperidad e identidad nacional en pos de la protección de nuestras tierras ante los invasores. Así se construyó, lo que se ha dado en llamar, la Malvinización. Así lo expone Gamarnik (2015): *“Los medios, algunos de los cuales habían comenzado a mostrar tibiamente el descontento popular contra la dictadura, dieron un vuelco veloz en sus ediciones y se sumaron como un actor central a los festejos por el desembarco argentino en las Malvinas. Las fotos de la represión desaparecieron rápidamente de la superficie mediática y fueron reemplazadas por las imágenes de la celebración en las calles. A partir del 2 de abril la Argentina se transformó en un escenario donde día tras día se representaba la unidad del pueblo y el gobierno contra el colonialismo*

*inglés. Las fotos publicadas unánimemente en toda la prensa ayudaron a forjar la imagen de un apoyo monolítico a la decisión de la Junta Militar.”(p.87).*

César Díaz L., Giménez Mario J y Luis M. Sujatovich (s.f.), analizan cómo los medios reflejaron el comienzo de la guerra y dicen *“...los incidentes producidos las Georgias y la ocupación territorial de las Malvinas por parte de las fuerzas conjuntas le brindaron, al matutino, la ocasión de analizar editorialmente una guerra convencional. Quizá por la sorpresa que le concitó la medida, o por la premura con la que debió expresarse en su columna institucional, lo cierto es que explicó el desembarco argentino en las Islas como una respuesta esperable a la protesta británica, en virtud del izamiento de una bandera argentina en las Georgias por parte de un grupo de “trabajadores” argentinos. Así, el comportamiento de particulares en un territorio ocupado por el imperio británico en 1833, habría impulsado una reacción diplomática que a su vez, sería asumido en la columna institucional del diario, como un factor suficiente y decisivo para llevar al país a la primera conflagración armada contra una potencia extranjera en el siglo XX. El alborozo que le producía el acontecimiento, como aquellos en los que se sentía directamente involucrado, era comunicado apelando a la primera persona del plural: **“nuestro gobierno se vio empujado por las circunstancias descritas a utilizar la fuerza al servicio del derecho y desembarcó efectivos militares en las islas Malvinas que fueron recuperadas para la soberanía argentina”**....”(p. 4)*

Por su parte, Daniel L. Chao (2014) describe con profundidad el rol de Clarín y Nación en aquella época y dice: *“(los dos diarios de mayor tirada a nivel nacional) sin presentar grandes cambios en su estructura, diseñaban su agenda de acuerdo a lo que sucedía en las Islas; las revistas y semanarios de actualidad presentaban imágenes inéditas de lo que acontecía; y la televisión se robaba la pantalla con noticieros y programas de análisis político-bélicos. En estas dos visiones podemos dar con una guerra-referente que desde los medios absorbía toda la atención..” (p.22).*

Alejandro Ramírez (s.f.), quien analizó el papel de la prensa argentina, durante la guerra de Malvinas, nos muestra que Clarín utilizaba cuatro ejes informativos: las declaraciones y/o actos de sectores políticos opositores que se constituían en noticia, los informes especiales organizados por el diario, las notas editoriales y las notas donde el gobierno aparecía como emisor. Más allá de la forma utilizada para transmitir el mensaje, todas referían a Malvinas.

Gamarnik (2015) se detuvo también en analizar la fotografía y coincidimos con ella en cuanto a que: *“La imagen en la prensa fue durante la guerra un arma poderosa para dotar de un plus de credibilidad a las campañas de “acción psicológica”, que, generadas desde usinas civiles y militares, imponían una “verdad mediática” frente a los hechos. Estas campañas se propusieron (y en gran medida lo lograron) convencer a una parte importante de la población (que a su vez quería creerlo) de que ganar la guerra era posible”*. (p.1).

### **Preguntas de investigación**

¿Cómo los medios masivos de comunicación de los países involucrados reflejaron el conflicto bélico? ¿Qué consecuencias y efectos tuvieron las noticias brindadas por los medios de comunicación en la población argentina? ¿Cómo influyó el contexto histórico, político y social, sobre la población y los medios de comunicación en la Argentina? ¿Cómo influyeron los medios masivos de comunicación, en cuanto actores políticos que inciden en la opinión pública, durante la guerra y luego de ella, para impulsar el sentimiento por Malvinas?.

## Metodología

En cuanto a la metodología, analizamos cerca de 50 portadas de diarios nacionales y extranjeros de las fechas en las que aconteció la guerra, las comparamos, analizamos y, particularmente, nos detuvimos en el uso de la fotografía en ellas. De los diarios analizados, seleccionamos, 29 portadas y 8 imágenes que citamos a lo largo del presente trabajo. En particular, consideramos las portadas del Diario Clarín, la Revista Gente, The Guardian y The Observer. Para acceder a las portadas de los diarios argentinos recurrimos a las páginas web oficiales, de cada uno de dichos medios periodísticos. En cambio, las portadas de los diarios ingleses las obtuvimos ingresando en <https://www.newspapers.com/>. A fin de seleccionar las portadas que analizamos, buscamos los mismos hechos históricos en los distintos diarios para poder compararlos. Por ejemplo, buscamos cómo fue representado el inicio de la guerra, cómo se reflejó el hundimiento del ARA General Belgrano, cómo se describía la realidad de los soldados, entre otros acontecimientos.

Entrevistamos a excombatientes y a personas de la sociedad civil quienes nos compartieron sus recuerdos de la guerra y cómo fue representada por los medios, actores claves para la conformación de la memoria colectiva. Mantuvimos encuentros con cinco actores claves del conflicto bélico. Con Nicolás Kasanzew, periodista corresponsal de guerra durante el conflicto de Malvinas enviado por el canal estatal ATC, nos contactamos por video llamada de WhatsApp. Con Silvia Barrera (médica instrumentadora), Jorge Daniel Sabbagh (encargado de las comunicaciones desde las islas Malvinas al Continente), Ángel Félix Ravazzini (excombatiente) y Marcel Giglio (encargado de logística en el conflicto bélico) mantuvimos encuentros vía ZOOM de aproximadamente 2 horas con cada uno de ellos, en los cuales respondieron todas nuestras consultas. Incluso Jorge Daniel Sabbagh nos propuso hacer un encuentro abierto a la comunidad el 25 de mayo, en el que participaron aproximadamente 20



personas con las que intercambiamos visiones acerca de la Guerra de Malvinas. A fin de convocar a dicho encuentro, se publicó en nuestras redes, el siguiente flyer:



<https://www.facebook.com/510119155998145/posts/1175863342757053/>

Finalmente, confrontamos las portadas con las entrevistas a fin de concluir si los medios transmitían, objetivamente, lo que en verdad ocurría.

### Análisis de las portadas y entrevistas

Los diarios reflejaron al comienzo de la guerra, el consenso de la sociedad con la recuperación de Malvinas, contribuyendo de esa forma a la “Malvinización”.

Así lo demuestran estas portadas que seleccionamos:

# INMINENTE RECUPERACION DE LAS MALVINAS

Comenzaron a medianoche los operativos navales argentinos

## EL CONSEJO DE SEGURIDAD RECLAMO "MODERACION"

## PREOCUPA A EE.UU. EL CONFLICTO

Diario Clarín, 2 de abril de 1982.

# EUFORIA POPULAR POR LA RECUPERACION DE LAS MALVINAS



El presidente Galtieri saluda, desde los balcones de la Casa de Gobierno, a la multitud congregada para celebrar la recuperación.

**Londres rompió relaciones con la Argentina**

**Reagan: "Yo creía que no lo iban a hacer"**

Diario Clarín, 3 de abril del año 1982

# ARGENTINAZO: LAS MALVINAS RECUPERADAS!

## ACCION CONJUNTA DE NUESTRAS FUERZAS ARMADAS; MARCHAN AVIONES Y BARCOS EN GRAN OPERATIVO; EL TIEMPO CONSPIRA

Los británicos, tras ser derrotados, se retiraron a su base de operaciones en la isla de San Carlos. En consecuencia, se reanuda la actividad normal en las islas Malvinas y sus dependencias. El gobierno argentino se congratula por el éxito de la operación conjunta de las Fuerzas Armadas, que permitió la liberación de las islas Malvinas y sus dependencias. El gobierno argentino se congratula por el éxito de la operación conjunta de las Fuerzas Armadas, que permitió la liberación de las islas Malvinas y sus dependencias.

**Crónica**  
PRIMERA JUNTA DEL PUEBLO  
Máx. 10. - B. de. - Tarifa 1 de lib. de 1982 - N.º 4113 - \$ 5.000  
RECAUDOS IVA ADESA y IGA  
EDICION DOMINICAL 8.000

El tiempo conspira a favor de la Argentina. Los británicos, tras ser derrotados, se retiraron a su base de operaciones en la isla de San Carlos. En consecuencia, se reanuda la actividad normal en las islas Malvinas y sus dependencias. El gobierno argentino se congratula por el éxito de la operación conjunta de las Fuerzas Armadas, que permitió la liberación de las islas Malvinas y sus dependencias.

El tiempo conspira a favor de la Argentina. Los británicos, tras ser derrotados, se retiraron a su base de operaciones en la isla de San Carlos. En consecuencia, se reanuda la actividad normal en las islas Malvinas y sus dependencias. El gobierno argentino se congratula por el éxito de la operación conjunta de las Fuerzas Armadas, que permitió la liberación de las islas Malvinas y sus dependencias.

Continúa en página 20

Diario Crónica, 2 de abril de 1982

LA NACION  
Desembarco argentino en el archipiélago de las Malvinas  
Efectivos de las tres fuerzas, mediante una operación comando, iniciaron la toma de Puerto Stanley. Gen Bezaña pidió la intervención del Consejo de Seguridad de la ONU. El embajador argentino cree organismos señalaba "la razón de la crisis es la irracional negativa británica a una justa y lógica solución"



Una jornada cuyo clima anticipaba los hechos

Esta madrugada en nuestra redacción

Suspensión vuelos a Londres

Silvia Barrera, médica instrumentadora y una de las pocas mujeres que concurrió a la guerra, a quien entrevistamos para esta tesis, nos decía: *“De lo único que se hablaba en los medios o lo único que se representaba era sobre cuestiones de Malvinas por eso te puedo asegurar que había una especie de malvinización en la sociedad argentina pero de lo que se hablaba no era nada de lo que ocurría realmente y lo pude corroborar cuando fui a la guerra como voluntaria”*.

En la mayoría de los medios argentinos de lo único que se hablaba era de la Guerra de Malvinas, demonizándose a los ingleses. En cambio, en los diarios ingleses, la guerra era representada sin mayor trascendencia; ellos no solo hablaban de la guerra, Malvinas era un tema más junto con tantos otros, quizás se debía a que estaban acostumbrados a estos conflictos bélicos.

Los diarios argentinos buscaban persuadir a la población, generando la convicción de que íbamos ganando, venceríamos a los ingleses y recuperaríamos las islas.

Los medios de comunicación tienen un rol central a la hora de generar memoria e identidad nacional, esto sin dudas, se vio manifiesto durante la guerra de Malvinas; los diarios ayudaron a consolidar esa memoria colectiva. Y así lo demuestra el hecho que muchas de las portadas, que analizaremos, son parte de nuestra memoria colectiva. Todas las personas que entrevistamos para la elaboración de esta tesis, recuerdan por ejemplo la portada de la Revista Gente con su titular "Estamos Ganando".

Así se demuestra en esta reconocida y recordada portada, publicada en la Argentina por la Revista Gente, que transmitía el discurso que se iba ganando, cuando en realidad estaba ocurriendo lo contrario. La portada de la Revista Gente nos muestra cómo, a través de su publicación, buscó influenciar a los receptores, o a su audiencia, sobre lo que realmente estaba ocurriendo.





Revista Gente, 14 de junio de 1982.

También, se utilizó la publicidad oficial para reafirmar la idea de ayuda o participación colectiva para vencer a los ingleses, así lo demuestran estas imágenes:



<http://pircasytrincheras.blogspot.com/2012/05/golpe-publicitario.html>

Aun cuando todos los medios parecieran destinar toda su atención a la guerra, de las entrevistas que llevamos a cabo, pudimos inferir que la información que se transmitía no era total, veraz y transparente. Las novedades que llegaban al continente eran escasas y

parciales. De igual modo, quienes estaban en las islas, tampoco recibían información, es decir, estaban prácticamente incomunicados.

Marcelo Giglio, excombatiente encargado de la logística del regimiento 8 de Comodoro Rivadavia a quien entrevistamos, nos explicaba: *“Si, la radio uruguaya nos daba más información de lo que estaba pasando en el continente y sobre nuevas noticias. Más de una vez, además de que era exacta era rápida. Y además la información que recibimos de la “Radio Carve”, era más verdadera que la información que nos llegaba por el canal militar. Más de una vez, habré escuchado cuando se podía desde la radio argentina que ganamos, ganamos y de pronto perdimos. Yo tengo la revista “Gente” de la época, y algunos diarios de la época y la información podemos decir o que llegaba tarde o que llegaba de manera errónea, cambiado. Si bien la “Radio Carve” no te podía dar información táctica o estratégica, coordinada ni orientación topográfica, siempre tenía una noción más lógica al escuchar esa radio de lo que realmente estaba ocurriendo. Siempre necesitábamos la comunicación militar ya que por ejemplo la información de que iba a llegar el papa, la recibimos gracias a la radio uruguaya. Nosotros éramos 1100 personas lo que te puedo decir es que cada uno de nosotros vivió ese mismo hecho, de una manera distinta.”*

Hoy en día, los diarios La Nación y Clarín, tienen un rol central, como también lo tenían en 1982, por ello, seleccionamos uno de ellos, el Diario Clarín, como objeto de análisis en esta tesis.

¿Qué ocurría en 1982 mientras transcurría la guerra de Malvinas?. Como anticipásemos, el Estado sólo habilitaba a la prensa amiga, con lo cual podríamos decir que los medios dirigían su mensaje al “prodestinatario”. Sin embargo, los “contradestinatarios” que deseaban estar informados de lo que ocurría en la guerra, no tenían otra opción que consumir la prensa oficial, aun cuando fuera en contra de su ideología, e intentar descodificarla o interpretar si la información era veraz y completa.

Esta idea relacionada con el prodestinatario podemos decir que en ese entonces el Estado al permitir que vayan periódicos asociados a su determinada ideología, podemos decir que se basaba o que sus consumidores eran aquellos relacionados con su ideología pero esto corre un grave error debido a que como solo iban medios aceptados por el Estado aquellos contradestinatarios deben consumir la información para saber lo que ocurría en Malvinas de aquellos discursos que eran oficiales que quizás iban en contra de su ideologías.

Uno de los sucesos históricos más recordados de la guerra de Malvinas fue el discurso de Galtieri en la Plaza de Mayo ante un millón de personas el 10 de abril de 1982 en el cual expresaba la tan conocida frase *“Si quieren venir que vengan, que presentaremos batalla”*. Galtieri, en cuanto enunciador del discurso, consolida su veracidad desde su rol institucional y de poder. Las posturas de su cuerpo y sus gestos contribuyeron a ello, en particular, sus posturas, su tono de voz y el puño cerrado buscaban garantizar al pueblo que él sabía y haría lo necesario para poder luchar por sus tierras.

Cuando una persona produce un discurso, a partir de aquel, se genera nosotros una cierta imagen. Deliberadamente o no, el locutor efectúa de este modo en su discurso, una presentación de sí mismo. *“... Roland Barthes definió al ethos como “los rasgos de carácter que el orador debe mostrar al auditorio (poco importa su sinceridad) para dar una buena impresión: son sus aires [...] El orador enuncia una información y al mismo tiempo él dice: yo soy esto, yo no soy eso otro” (Barthes 1970 : 315 citado en Amossy1999, p.1).*

El discurso de Galtieri fue luego difundido por los medios de comunicación, contribuyendo -en virtud de la forma en que lo hicieron- a la construcción de la mencionada Malvinización.

Para ejemplificar lo expuesto, utilizamos las siguientes portadas:

Edición de 115 páginas para Capital y Gran Buenos Aires. Precio de este ejemplar \$ 8.000.—Botarga (C) de venta \$ 100.—  
**Clarín**  
 Año XXXV. Nº 12.190. Domingo 11 de abril de 1982.  
 Buenos Aires—República Argentina

# NO HUBO SOLUCION, PERO SIGUE EL DIALOGO

Hasta las 1.15 de esta madrugada se desarrollaron en la Casa de Gobierno las negociaciones de las autoridades argentinas con el secretario de Estado Alexander Haig. El jefe de la diplomacia norteamericana mantuvo sucesivas y prolongadas reuniones con el consejero Costa Méndez y con el presidente Galtieri. A las 21 se inició el último esbozo. Galtieri, en un intermedio, se reunió a solas con Anaya y Lami Dozo. A las 1 de hoy, volvió a entrevistarse a solas con Haig, quien quince minutos después se retiró de la Casa Rosada. "No hubo solución; el diálogo continúa", sintetizó luego el secretario de Información Pública. El vocero de Haig anunció que éste viaja a Londres portando "datos específicos" de la Argentina.

## MASIVA ADHESION AL ACTO POR LAS MALVINAS

INFORMACION DE LAS FUENTES DE LA PUNTA

Diario Clarín, 10 de abril de 1982

Edición de 115 páginas para Capital y Gran Buenos Aires. Precio de este ejemplar \$ 8.000.—Botarga (C) de venta \$ 100.—  
**Clarín**  
 Año XXXV. Nº 12.190. Sábado 9 de abril de 1982.  
 Buenos Aires—República Argentina

# SI NOS ATACAN DAREMOS BATALLA, DIJO GALTIERI

INFORMACION DE LAS FUENTES DE LA PUNTA

## Haig habló con Margaret Thatcher y llegará hoy

INFORMACION DE LAS FUENTES DE LA PUNTA

El presidente de la Nación formuló declaraciones a los periodistas antes de salir a la reunión de la Comisión Militar.

Alexander Haig y Margaret Thatcher intervinieron en la reunión en la residencia de la primera ministra de Gran Bretaña.

Diario Clarín, 9 de abril de 1982



No podemos eludir mencionar la confianza mutua que frente a un acto enunciativo, se da entre los participantes. Los medios transmiten el discurso mientras que los receptores de aquel, o sea su audiencia, confía en que van a representar las situaciones de manera adecuada u objetiva, y que sus fuentes son fiables.

Una cuestión importante en este punto es entender que no debemos confundir el acto de enunciación con el acto o la actividad en sí. El acto de enunciación surge con la aparición de un enunciado, que puede ser oral o escrito.

Pero la libertad de prensa en Argentina en esa época no existía y la censura era moneda corriente, no había libre circulación de ideas. Existía un severo control sobre lo que se publicaba, y en muchos casos los medios dejaban de cumplir su rol para abiertamente desinformar pues no brindaban información de lo que en realidad ocurría.

*Manfred Schönfeld*, quien fuera entrevistado por Díaz César L; Giménez Mario. J y Luis M. Sujatovich (s.f) decía, al referirse al ataque a periodistas: *“es difícil comprender que el gobierno no pueda prevenir” actos de esta índole que colocaban a la Argentina en un estado de “barbarie” (30/6/82)”* (p.10).

Si bien se dice que el 3 de abril de 1982 se habría enviado un contingente de periodistas para cubrir la guerra en *“un avión de la Fuerza Aérea hacia Malvinas con el objetivo de difundir “la toma incruenta”* (Gamarnik,(2015),p.88), sólo pudieron quedarse escasas horas. Fueron pocos quienes pudieron permanecer en las islas, algunos de Télam y otros de ATC.

Silvia Barrera, una de nuestras entrevistadas, nos contaba *“en ese entonces, cuando yo estuve en Malvinas, no recibimos ninguna información, solo había unos pocos periodistas.”*

Nicolás Kasanzew, a quien entrevistamos, nos contó en primera persona cómo sufrió censura por parte del gobierno. Él fue autorizado a concurrir a las islas como corresponsal

para, desde allí, poder relatarle a la sociedad lo que estaba ocurriendo. Sin embargo, no todo su trabajo salió a la luz.

A continuación, transcribiremos algunos párrafos de la entrevista que demuestran cabalmente la censura de la época.

*“Curiosamente los medios grandes gráficos como La Nación, Clarín no tuvieron su corresponsal en Malvinas. Yo fui testigo de cómo el general Menéndez le ofreció al corresponsal de guerra de La Nación, Corbellini Rosende para que vaya a la guerra pero él no quiso ir. En abril entraban y salían grupos de periodistas pero no se querían quedar, todos se volvían. Ese fue el motivo por el cual finalmente nos quedamos cubriendo la guerra propiamente. El 1 de abril mi camarógrafo y yo y un grupo de la agencia Télam. La persona que estaba allí de la Agencia Télam inventaba noticias mientras eran meramente triunfalistas no pasa nada pero una vez inventó una noticia de que los ingleses habían matado a 12 kelpers y eso enojó mucho al General Menéndez que los protegía mucho a los kelpers más que a sus propios soldados y les quitó los equipos a los de la agencia Télam que se quedaron en las islas pero que no cubrieron ya el conflicto, solo le devolvió los equipos 2 días antes de la rendición. Por supuesto que había censura como en toda guerra ya que hay una censura militar. En este caso la censura fue probablemente muy estúpida de lo que se podía esperar porque a mi me censuraron la inmensa mayoría de mi material, no me enteré hasta volver al continente porque no era época de los satélites ya sea que no se sabía que se publicaba y que no y al volver me enteré que el 90- 95% de mi material no solo que no fue mostrado sino que fue destruido. Yo mandaba también mis crónicas de la revista 7 días y mi gran bronca cuando volví recién pude ver una y constaté que le habían agregado frases triunfalistas que yo no había escrito. Por suerte yo conservo los manuscritos de mis envíos y puedo probar que yo no escribí eso. El hecho de que material haya sido destruido en su mayoría, según el diario Clarín que publicó una nota hace poco tiempo sobre el tema, faltan 100 horas de grabación más, es evidente que*

*esto sucedió así porque mis envíos no eran propagandísticos y que no iban asociados a la propaganda triunfalista del gobierno. Yo no estuve en ese momento en el continente y casi no llegaban medios a la isla, pero puedo constatar que la propaganda triunfalista de los medios privados superaba a la del gobierno militar, fueron mucho más papistas que el papa como la Revista Gente que publicó tapas que decían seguimos ganando o había uno que decía Hundimos la Flota, mientras que esa flota seguía cañoneándonos los santos días o mejor dicho todas las santas noches”.*

Nicolás Kasanzew en la entrevista nos explicó que *“había censura como en toda guerra ya que hay una censura militar. En este caso la censura fue probablemente muy estúpida más de lo que se podía esperar, a mí me censuraron la inmensa mayoría de mi material...”*. Por ello, al regresar al continente y advertir que, tan solo unas pocas de sus entrevistas habían sido publicadas, en el afán de dejar constancia de la censura que había padecido, compartir la totalidad de su trabajo y demostrar la realidad de lo acontecido en la guerra, publicó un video que contenía una recopilación de entrevistas que él realizó durante la guerra a: Generales, Coroneles, Capitanes, personas inglesas en las islas, Vicejefes de la Armada Argentina, entre otros actores. Estas grabaciones recuperadas por el autor a su regreso lamentablemente nunca fueron reveladas, ni publicadas durante el conflicto bélico.<sup>1</sup>

Se controlaba la prensa y de esta forma los medios cumplían un rol de persuasión, generando una cierta mentalidad o ideología en la sociedad.

Como adelantamos, desde los medios se alentaba el triunfalismo, ocultándose lo que ocurría en las islas. Ello impulsado por un gobierno cuya directiva fue "no den pánico" ni emitan mensajes que atenten contra la unidad nacional". No se cuestionaba la información oficial y las frases que sobresalían eran "no tenemos bajas", "esta es la guerra de todos",

---

<sup>1</sup> Kasanzew, Nicolas. [Nicolas Kasanzew]. (2020, junio, 17). Nicolas Kasanzew en Malvinas- Las notas que sobrevivieron la censura. [Archivo de video]. Recuperado de [https://www.youtube.com/watch?v=cKd2wIcTK3g&fbclid=IwAR1Pz\\_c9jKDfHIQrRWFqT5QYWEw3fqUfVvK2zCmKLos9fsTzRtPhcLT\\_qSJU](https://www.youtube.com/watch?v=cKd2wIcTK3g&fbclid=IwAR1Pz_c9jKDfHIQrRWFqT5QYWEw3fqUfVvK2zCmKLos9fsTzRtPhcLT_qSJU)

"estamos ganando". Se buscaba posicionar a la Argentina como un país ganador, capaz de vencer a Inglaterra.



Revista Gente, 8 de abril de 1982



Revista Gente, 6 de mayo de 1982.



**Diario Clarín, 26 de mayo de 1982**

Dicho esto, no podemos dejar de advertir que gran parte de la sociedad de 1982, en cuanto receptor de esa información, asumió un rol pasivo creyendo, lo que los medios de comunicación le transmitían. Estamos frente a la comunicación unidireccional, que menciona Harold Dwight Lasswell, en la cual el comunicador emite un mensaje a la población y esta es pasiva en su reacción. El autor postula que para que la comunicación sea exitosa debe poder responder ¿Quién dice, qué, por qué canal, a quién y con qué efecto? Cada mensaje producido por los medios de comunicación tiene una intencionalidad determinada que, en 1982, era hacerle creer a la población de que los combatientes estaban preparados, que la Argentina tenía el armamento, provisiones para vencer a los ingleses, que el pueblo argentino conseguiría la victoria sobre el enemigo.

Sin embargo, como explican Giordano, Carlos.; Lino, Susana.; Gratti, Ana. L.; Castaño, María. M; Guidone, Claudia. (2012), dicho rol fue mutando, hasta convertir al receptor, en la actualidad, en un verdadero sujeto activo que se interroga y cuestiona sobre la



*información que recibe y hasta produce su propio contenido, siendo las redes sociales un instrumento de gran utilidad para ello. Los autores citados expresan: "Un sintético recorrido histórico por las teorías de la recepción en el campo comunicacional a lo largo de varias décadas y con sus importantes giros de sentido posibilitará apreciar el cambiante rol de "receptor", pasando desde una condición de pasividad frente a "los medios de información" hasta la renovación cultural que posicionó al sujeto en el centro de todo proceso social, en su condición de sujeto activo constructor de su propia subjetividad, que "recepiona" o "percibe" o "lee" la información dada." (p.82).*

### **El rol de las fotografías en las publicaciones sobre Malvinas**

Una mención especial merece la fotografía y el rol central que han tenido en las publicaciones de los medios de comunicación, con el fin de poder exponer lo que estaba sucediendo. Con el uso de la imagen se busca manifestar y exponer lo que se está tratando de comunicar, sin permiso a cuestionarlo o negarlo. Los diarios y revistas aumentaron sus tiradas, sobre todo aquellos que anunciaban imágenes de la guerra. La Revista Gente vendía más y para ello anunciaba "las fotos exclusivas que sólo verá en Gente" o "las fotos de la guerra que Ud. nunca vio".

Sin embargo, esto no ocurrió durante la guerra de Malvinas en los medios argentinos. Las fotografías no demostraban lo que realmente ocurría, al punto tal que fueron incluso ocultadas o trucadas. Los medios de comunicación de nuestro país manipulaban las imágenes mientras que las portadas de los diarios ingleses, representaban los hechos tal cual eran y las imágenes eran verídicas.

Un claro y triste ejemplo es la demora de los medios argentinos en publicar las fotos del hundimiento del Barco ARA General Belgrano.

Dicho hecho, dramático y de gran envergadura, aconteció el 2 de mayo de 1982 y fue un antes y un después para la Argentina.

El Diario Clarín del 2 de mayo de 1982 decía "*la fuerza argentina ejecutó una operación combinada sobre la flota británica provocando la pérdida de tres aviones, dos helicópteros y daños en una fragata misilística*".



Diario Clarín, 2 de mayo de 1982

Recién el Diario Clarín, el día 5 de mayo, refiere al ARA "General Belgrano" pero lo hace sin foto y, en sentido positivo al decir "Rescataron 680 náufragos y hay más sobrevivientes". Aunque, en igual portada y en primer término, refiere a que la Argentina habría hundido un destructor y dos aviones ingleses y, en ese caso, si utiliza foto.



Diario Clarín, 5 de mayo de 1982

La revista Gente publicó recién el 13 de mayo, once días después de aquel hecho, las fotos que habían sido tomadas por el teniente Sgut y que ya habían dado vuelta al mundo.



Revista Gente, 13 de mayo de 1982





The Sun, United Kingdom, 4 de mayo de 1982



The Guardian, 4 de mayo de 1982

La portada del The New Times incluyó el día 9 de mayo las fotos del hundimiento del General Belgrano que la Revista Gente recién publicó el día 13 de igual mes.



The New York Times, 9 de mayo de 1982

Fueron comunes las fotos de los soldados argentinos sonrientes y felices, como si se encontraran en un viaje con amigos. Pero ¿estas fotos representaban lo que realmente ocurría o lo que el gobierno quería?

Las fotos que se publicaban en ese entonces estaban, en términos de Roland Barthes, "en pose", estaban armadas para generar una idea en los receptores de esa imagen, una idea que era distinta a lo que en realidad ocurría.

Las fotos demostraban que los soldados nacionales eran superiores a los ingleses en preparación y armamento pero, conforme pudimos verificar de las entrevistas que realizamos, los soldados argentinos se encontraban en situaciones desfavorables, padecían maltrato, frío y hambre, no tenían ni siquiera la ropa apropiada.

El ejército argentino estaba conformado en su mayoría por jóvenes, muchos de los cuales la suerte les había jugado una mala pasada en el sorteo del servicio militar obligatorio; eran jóvenes que fueron a una guerra por obligación y pusieron en riesgo su vida para defender la nación.

Como lo expresa Chao, Daniel (2017), mientras los soldados argentinos no se encontraban preparados, los ingleses estaban altamente especializados, contaban con experiencia previa y armamento superior “...la Argentina entró en guerra con un sistema de *conscriptos* (una mixtura entre soldados profesionales y civiles bajo el régimen de servicio militar obligatorio o *conscripción*) mientras que el Reino Unido contaba con un ejército enteramente profesional. Esta aclaración no tiene el papel de definir los resultados de la guerra, sino definir el contexto de surgimiento de un tipo especial de veterano: el ex soldado *conscripto*.”. (p. 242-243).

Dos de los excombatientes que entrevistamos confirmaban la verdadera situación de ellos en la guerra: “Yo estuve físicamente en las islas el día 6 de abril con parte de mi regimiento...te puedo decir que no estaba preparado para ir a pelear a las islas en muchas cosas, como por ejemplo, la campera de abrigo...fuimos con lo que teníamos provisto, pero no había preparación en ese sentido”. “La verdad es que no te voy a mentir, los ingleses tenían superioridad en todos los aspectos, en el armamento, vestimenta etc. Nosotros no teníamos ni ropa de abrigo, me acuerdo que teníamos ropa que no era adecuada para el lugar. Aprendí un montón de cosas por ejemplo planchábamos las camisas dejándolas debajo del colchón, yo tenía una campera de abrigo que me había regalado mi papá que en ese entonces era una buena marca pero en ese entonces, uno daba su ropa para conseguir otras cosas a cambio”.

Silvia Barrera, una de las pocas mujeres que habían estado en la guerra, nos decía “Cuando llegamos, nos dieron ropa de hombre, porque no estaban esperando que nosotras

*llegáramos, era ropa mucho más grande. No estaban preparados para nosotras. Había un cierto maltrato hacia las mujeres.”*

A fin de ejemplificar lo expuesto, agregamos tres imágenes. Las dos primeras nos muestran a los soldados felices rumbo a la guerra y en posición de ganadores, en cambio, la tercera demuestra la situación que realmente les tocó afrontar:



<https://diarioprimeralineacom.ar/las-historias-de-los-soldados-chaquenos-identificados-en-malvinas/>



Figura 8: Malvinas, 3 de abril de 1982. Fotógrafo Omar Torres.

(Gamarnik, Cora. (2015) . “La fotografía de prensa durante la guerra de Malvinas: la batalla por lo (in)visible”.)



Estas imágenes presentadas por la autora sin dudas demuestran cómo se generaba el discurso mostrándolos como valientes, preparados cuando realmente era todo lo contrario.



<https://latinta.com.ar/2019/04/lo-que-se-quiso-hacer-invisible-de-la-guerra/>

La fotografía, juega un rol central como componente fundamental de las noticias. En todas las entrevistas que realizamos, con motivo de este trabajo, nos sorprendió cómo impactaron estas fotografías, en aquellos que regresaron de la guerra. Todos ellos no podían creer la inexactitud de las imágenes, como lo fue la famosa portada en nuestro país que decía que íbamos ganando o aquella foto que mostraba a los soldados ingleses rindiéndose, cuando en realidad, eran los argentinos que estaban siendo atrapados por los ingleses.

La fotografía se encuentra acompañada de un texto, un titular, el copete, el epígrafe. No se encuentra aislada, está en relación o ayuda a complementar la noticia. Ambas se encuentran juntas y soportan la totalidad de la información. Así lo demuestra la imagen de los supuestamente ingleses rindiéndose, donde el texto juega un rol central generando en quienes veían la portada la certeza de que eran los ingleses. "*...A poco cuidado que uno se tome en ser exacto, constituye fatalmente una connotación respecto al mensaje analógico de la fotografía: así, describir no consiste sólo en ser inexacto e incompleto, sino en cambiar de estructura, en significar algo diferente de aquello que se muestra.*" (Barthes, (1986), p.14).



Las imágenes representan momentos únicos, cuestiones imperceptibles y, como vimos, tristemente las de la Guerra de Malvinas se manipularon.

No obstante lo expuesto, durante la guerra de Malvinas, las imágenes o fotografías han jugado un rol central en las publicaciones de los periódicos, permitiendo a los espectadores tener una imagen visual de lo que estaba pasando. Nos resultó interesante comparar la estética de las portadas de los diarios argentinos con la de los ingleses y advertir que, mientras en las de nuestro país tienen gran preponderancia las imágenes, en las de los ingleses las publicaciones de la guerra contenían mayor texto que imágenes.

Así lo demuestran estas portadas que seleccionamos, a modo ejemplificativo:



**Diario Clarín, 30 de abril de 1982.**



Diario Clarín, 2 de junio 1982



The Observer, 20 de junio de 1982



The Guardian, 16 de junio de 1982

La siguiente portada del Diario Clarín, del 13 de abril de 1982, nos demuestra como la imagen puede ser distorsionada.



Diario Clarín, 13 de abril de 1982

En la portada que seleccionamos, se ve a los soldados argentinos descansando y leyendo las cartas de sus familiares. Sin embargo, eso no ocurría, las personas estaban incomunicadas. Se buscaba presentarlos en buen estado, comiendo, comunicados, fuertes pero no era la realidad. Así lo demuestran los dichos de Ángel Félix Ravazzini, excombatiente a quien entrevistamos: *“Yo nunca pude comunicarme con mis familiares, ni por radio, desde que me fui hasta que tuve la suerte de volver, estaba incomunicado. Mi familia no sabía cómo estaba.”*

De igual manera, Marcelo Giglio nos decía: *“Al regresar incluso me enteré de que las familias nos mandaban cosas desde acá, pero en realidad nada nos llegó, al regresar me enteré de todo. No sabía nada de nada y te imaginas que yo siendo el tercero de antigüedad no sabía nada, los soldados menos que menos.”*

Durante el transcurso del conflicto bélico, como explicásemos, el gobierno de facto influía en qué y cómo se publicaba, lo que llevó a concebir *“la proclamada “recuperación de Malvinas” como una acción política publicitaria tendiente a consolidar la imagen nacional e internacional del gobierno de facto, que fue funcional al gobierno inglés, en particular a Margaret Thatcher, para superar su mala imagen ante la crisis que atravesaba.”* (Díaz, Cesar L.; Passaro, Marta; Giménez, Mario (2014). p.3).

Así, una de las personas más repudiada en nuestro pueblo fue Thatcher, la ex primer ministro del Reino Unido, identificada como una de líderes y responsable del conflicto.

Imagen 18: Thatcher



Fonte: Landrú, 27 maio 1982, p. 12 Pol.

Imagen 19: Thatcher



Fonte: Landrú, 25 maio 1982. 25Pol.

Levín, Florencia. (2012). “ *El humor y la guerra. Tiras cómicas y cartoons en el diario Clarín durante el conflicto por las Malvinas Humor and war. Comics and cartoons in the newspaper Clarín during the Falklands (Malvinas) conflict*”. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1933/193323769007.pdf>

**LOS INGLESES YA SUFRIERON 200 MUERTOS Y 300 HERIDOS**

**¡DESTRUIMOS AL CANBERRA!**

**PARTE OFICIAL: REPRIMEN UNA CABECERA DE PLAYA EN SAN CARLOS**

El Ejército Mayor de las Malvinas... (text continues with military reports)

**ASI SE DESPERTO** / **ASI SE ACOSTO**

**HOY, 25 DE MAYO, ¡TIEMBLAN!**

**NUEVAS MEDIDAS ECONOMICAS: AUMENTARAN COMBUSTIBLES Y DESCARTAN OTRA DEVALUACION**

**EL CIRCO DEL MUNDO SHANGRI-LA**

**CARDOZO Y NARZOTA**

Diario Crónica, 25 de mayo de 1982.



Los medios de comunicación representaban a los ingleses como los invasores, los enemigos, los extranjeros a quienes había que combatir; un otro asociado al mal. Para representarlos e identificarlos con esta caracterización fue común el uso de historietas.

“Podemos identificar cómo -por medio de diferentes recursos- se construye y resalta una imagen positiva del Nosotros y negativa del Otro. Los movimientos fundamentales que van Dijk agrupa bajo el nombre de cuadrado ideológico son: hablar (expresar-enfatizar) de nuestros aspectos positivos/hablar de sus aspectos negativos -no hablar, suprimir, desenfatar o minimizar nuestros aspectos negativos/no hablar o minimizar sus aspectos positivos (1999: 95)”. (Ciccone, 2015. p.11).

Así lo demuestran las siguientes imágenes.

Imagen 2: Piratas



Fonte: Landrú, 30 mar. 1982: 02 Pol.

Imagen 3



Fonte: Fontanarrosa, 20 abr. 1982, p. 52

Levín, Florencia. (2012). “ *El humor y la guerra. Tiras cómicas y cartoons en el diario Clarín durante el conflicto por las Malvinas* *Humor and war. Comics and cartoons in the newspaper Clarín during the Falklands (Malvinas) conflict*”. Recuperado de

<https://www.redalyc.org/pdf/1933/193323769007.pdf>

## La agenda Malvinas en 1982

Malvinas ha sido y es aún hoy, un tema de agenda para todo aquel que se encuentre en el poder. Así lo demuestra el hecho que, todos quienes han ejercido la presidencia de la Nación, a lo largo de estos casi 30 años posteriores a la guerra, han reafirmado nuestros derechos sobre las islas. Y solo para dar un ejemplo, podemos citar al actual presidente Alberto A. Fernández, quien al realizar la apertura de las sesiones del Congreso Nacional en 2020 expresó “*Defenderemos nuestros derechos soberanos sobre las Islas Malvinas*” (“Las principales frases del discurso de Alberto Fernández”, 2019).

Jorge Daniel Sabbagh, excombatiente, entrevistado para la elaboración de esta tesis, expresa: “*Lo que nos une a todos es la idea de que las Malvinas son argentinas, nosotros nos diferenciamos en muchas cosas pero una de las cosas que nos une, es que todos, no hay ninguna persona que piense que las Malvinas no son argentinas. Todos los argentinos somos distintos, algunos somos de River otros de Boca pero no hay ningún argentino que no piense que las Malvinas no son argentinas. Es la única cosa que nos une a todos*”.

La agenda significa “*las cosas que se han de hacer*”. Agendas políticas, agendas públicas y agendas de los medios se componen de asuntos que, de algún modo, son cuestiones por resolver. De ahí la importancia de que un tema esté presente en la agenda puesto que suma presencia y marca prioridad de intereses; lo que aparece en la agenda tiene preferencia sobre lo sobre lo que no está.

Sin embargo, en 1982, la agenda estaba destinada no solo a Malvinas sino también al fútbol, este último tuvo un rol central en esa época y contribuyó a tapan lo que realmente estaba ocurriendo en las islas.

Carlos S. Ciccone (2015) explica que: “*el concepto de representaciones sociales de Alejandro Raiter (2002), definidas como las “imágenes que construyen los medios de*

difusión sobre los temas que conforman la agenda pública” (2002: 11). Desde el punto de vista del autor, estas representaciones deben ser compartidas por la sociedad, y tienen el objetivo de dar cohesión a la comunidad. Los seres humanos tenemos numerosas representaciones, sin embargo no todas se encuentran activas: al no ser neutras, la activación, modificación o construcción de otras nuevas se realiza en relación al momento y al contexto que se esté atravesando.” (p.10).

Silvia Barrera a quien entrevistamos nos decía: “Lo que yo recuerdo de los medios de comunicación como ser el Clarín, La Nación e incluso los medios nacionales, es que se representaba mucho el fútbol. Todos estaban fanatizados por ese tema y la cuestión de Malvinas, estaba en un segundo plano. Cuando fui como voluntaria en los últimos meses, me di cuenta de lo que realmente estaba pasando en Malvinas”.

Así lo ejemplifica esta portada:



Diario Clarín, 3 de mayo de 1982

Si bien Malvinas, en un primer momento, captaba la atención de la totalidad de los medios, en un afán de lograr apoyo al gobierno de facto. Con el correr de la guerra y la proyección de un resultado desfavorable, la agenda viró a otras temáticas.

Han transcurrido casi 40 años de aquella guerra. Malvinas ha sido y es aún hoy, un tema de agenda para todo aquel que se encuentre en el poder. La sociedad toda y quienes

ejercen o ejercieron el poder, coinciden en reafirmar el derecho de Argentina sobre aquellas islas. Pero hoy sabemos que el medio para reclamarlo debe ser el pacífico y por canales diplomáticos.

### **El fin de la guerra**

Al finalizar la guerra, los excombatientes que regresaron con vida pudieron advertir que, toda la información, que se generaba en las islas, para publicar, nunca llegaba al continente.

Así lo menciona Ángel Félix Ravazzini cuando en la entrevista manifiesta: “*Desde que yo me fui a Malvinas, nunca tuve contacto con mi familia, nadie sabía cómo estaba. Mi familia se encontraba con problemas de salud y económicos.. Al regresar tarde en ver las noticias por el hecho de procesar todo pero al volver mis padres se sorprendieron de las cosas que yo les contaba porque ellos creían otras cosas, nada de lo que yo les contaba. Me contaron de las campañas que se hicieron pero nada nos llegó*”.

Durante el conflicto bélico los argentinos adherían a los mensajes de los medios, guiados por el gobierno de facto, y confiaban en la posibilidad de ganar. La acción psicológica sobre la sociedad era clara. Sin embargo, el discurso mediático no sirvió para que Argentina venciera.

Al finalizar la guerra, comenzó un proceso de "desmalvinización", no se hablaba de Malvinas, o por lo menos no se lo hacía como hasta ese momento, hablar de la guerra era demostrar la ineptitud de los militares. Podemos decir que hablar de Malvinas estaba, de una u otra manera, prohibido. Era un agujero negro debido a la pérdida. Los mismos militares les decían a los excombatientes que debían olvidarse de todo, no contarle a nadie, era algo

prohibido como una derrota sin ningún sustento o apoyo nacional. En línea con ello es que se evitó en los medios frases como "rendición", "cese del fuego", "firma de un acta para retirar las tropas".

Marcelo Giglio en la entrevista nos explicaba: *“Te puedo asegurar que al volver no hubo ninguna repercusión, lo que podemos decir que se llama el proceso de “desmalvinización” ya sea cuando volvíamos nos dijeron que esto se lo tienen que sacar de la cabeza, no se lo pueden contar a nadie ya sea que no se buscó hablar más de Malvinas por el tema de que habíamos perdido.”*

Si bien excede el objeto de estudio de esta tesis, creemos que no podemos pasar por alto la situación en la que se encontraron los combatientes al regresar al continente.

Los mismos no tuvieron ninguna recompensa económica, social, ni asistencia de salud ni psicológica, no había un reconocimiento hacia ellos. No deberían haber sido desprotegidos por parte del Estado cuando pusieron en riesgo su vida por la nación; debieron y deben ser conmemorados como héroes.

La historia de Ángel Félix Ravazzini es similar a la de muchos otros: *“Al volver yo tenía 19-20 años, era muy joven y me acuerdo que me costó mucho conseguir trabajo o donde estudiar ya que no me permitían debido a que consideraban que había algo mal dentro mío o que veníamos con problemas de la guerra y preferían no emplearnos”.*

Los excombatientes al regresar se encontraron a la deriva, no recibieron ningún apoyo por parte del Estado, nadie los conmemoró ni felicitó por el esfuerzo llevado a cabo, independientemente que la guerra haya terminado desfavorablemente. Fueron víctimas del gobierno militar. Quizás porque se entendía que ellos representaban esa derrota cuando, en realidad, la culpa era íntegramente del gobierno argentino.

Resulta interesante analizar cómo representaron los medios la vuelta de los excombatientes. Nos referiremos a la Revista Gente la que si bien, desde el comienzo de la



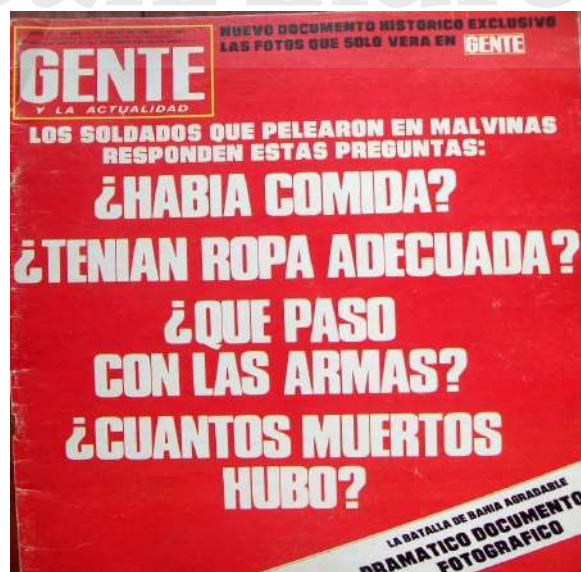
guerra, fue pionera en representar la guerra tergiversando lo que realmente ocurría (por ejemplo con su famosa portada que decía "Estamos Ganando") luego cambió rotundamente la orientación de sus publicaciones.

Un ejemplo es la portada del nene preocupado porque ninguna de las cosas que le había enviado al padre, llegaron. Esto, durante la guerra no se hubiese representado.



Revista *Gente y la actualidad*. n° 886, 15 de julio de 1982.

Lo mismo que en aquella revista en la que los excombatientes respondieron en primera persona distintos interrogantes sobre la realidad de la guerra.



Portada de la revista *Gente y la actualidad*. N° 884, 1 de julio de 1982.

Debemos resaltar que, con la salida de los militares y la asunción de Ricardo Alfonsín, presidente elegido democráticamente, se dejó atrás el autoritarismo y comenzó una etapa para nuestra República con respeto a la Constitución Nacional.

En palabras de *Mastropierro* ((2003 citado en *Ciccone*, 2015): “Se dejó atrás una etapa oscura en el cual predominó la violencia y el autoritarismo, y se abrió el camino para que Raúl Alfonsín encabezaré una nueva para la historia argentina. El gobierno radical se encontró con un país profundamente aislado del mundo producto de la mala imagen que había dejado la Dictadura (p.30).

## **Conclusión**

Hemos demostrado que no había transparencia ni objetividad en lo que se publicaba sobre la Guerra de Malvinas. Existía una compleja relación entre medios, poder y sociedad.

El Estado no sólo detentaba el poder de las armas también controlaba, de manera equivocada, los aparatos ideológicos. El gobierno restringía la información que la sociedad recibía sobre la guerra, aún cuando aceptó que algunos medios fueran a Malvinas. Él decidía discrecionalmente qué reporteros podían ir al campo de batalla y eran justamente aquellos que se relacionaban con la ideología que, los militares en el poder, buscaban proclamar. El control sobre los medios era absoluto y constante. El gobierno militar, de ese momento, no sólo interceptaba la información de los corresponsales de guerra sino que también modificaba y alteraba las noticias y crónicas a fin de garantizarse que exclusivamente se transmitiese lo que ellos buscaban proclamar.

Las fotos de las publicaciones eran una mentira, representaban lo que el gobierno quería, estaban armadas para generar una idea en los receptores de esa imagen, una idea que era distinta a lo que en realidad ocurría.

Así por ejemplo los medios de comunicación generaban la errónea concepción de que íbamos ganando y que los soldados nacionales eran superiores a los ingleses en preparación y armamento cuando, en realidad, era todo lo contrario.

En toda comunicación existe un contrato de confianza. Cuando un enunciador emite un mensaje con énfasis y seguridad, seguramente quien lo recibe lo cree sin dudar. A lo largo de este trabajo, demostramos que esto aconteció durante la guerra de Malvinas. Los medios de comunicación brindaban un discurso ficticio, pues detrás de ellos estaba el gobierno de facto, que manipulaba la opinión pública.

Los medios de comunicación tienen un poder central en la formación de la opinión pública, por ello, es fundamental que actúen con absoluta libertad. La coerción que puede ejercer sobre ellos el poder político de turno, conlleva a la desinformación de la sociedad y, en definitiva, a su control.

A fin de construir el individuo su opinión debe poder acceder a diversidad de información, por ello insistimos en la autonomía comunicativa como principio central de la comunicación.

Si bien el conflicto bélico de Malvinas aconteció en un gobierno de facto, ello no implica que, aún en sistemas democráticos, no existan controles sobre los medios, que deben ser desterrados, para lograr una prensa libre e independiente y garantizar que la sociedad obtenga una información objetiva y completa, de lo que esté aconteciendo.

Garantizar la libertad de prensa y de expresión, así como el acceso a la información pública por la sociedad, es nuestro deber ciudadano.

## Referencias Bibliográficas

1. Amossy, Ruth (1999). “*La noción de ethos de la retórica al análisis del discurso*”. Traducción de Juan Dothas.  
  
<https://linguisticapsicologia.weebly.com/uploads/6/8/5/9/6859893/amossy-ruth-1999-la-nocio-n-de-ethos-de-la-reto-rica-al-ana-lisis-del-discurso.pdf>
2. Barthes, Roland. (1986). “El mensaje fotográfico” en *Lo obvio y lo obtuso, Imágenes, gestos, voces.*” España: Paidós Comunicación.
3. Barthes, Roland. (2006). “*La cámara lúcida, Nota sobre la fotografía*”. Editorial PAIDÓS. Barcelona, Buenos Aires, México.
4. Bourdieu, Pierre. (2003). “Un arte medio ensayo sobre los usos sociales de la fotografía”. Barcelona, España: Editorial FotoGGrafia.
5. Burke, Peter. (2005). “*VISTO Y NO VISTO, El uso de la imagen como documento histórico.*” Santa Perpetua de Mogoda, Barcelona: Editorial Cultura Libre.
6. Chao, Daniel (2015). “*Acciones de reconocimiento del Estado argentino a los veteranos/ex-combatientes de la guerra de Malvinas (1984 – 2001).*” CONICET- Universidad Nacional del Nordeste: Pasado Abierto. Revista del CEHis. (265-288).
7. Chao, Daniel. (2001). “*Los veteranos de la guerra de Malvinas como problema legislativo. Malvinas War veterans as legislative problema.*” Argentina, Rosario: DeSignis 26. Semiótica e Ideología(s) / Tercera Época. (pág 243 - 252).
8. Chao, Daniel. L. (2014). “*Régimen Escópico y Guerra de Malvinas: el Problema de la Visibilidad Mediática*”. Universidad de Chile. Instituto de la Comunicación e Imagen. COMUNICACIÓN Y MEDIOS n. 29 (2014). ISSN 0719-1529 pp. 19-36.

9. Chao, Daniel. L. (2014). “*Régimen Escópico y Guerra de Malvinas: el Problema de la Visibilidad Mediática*”. Universidad de Chile: COMUNICACIÓN Y MEDIOS, Instituto de la Comunicación e Imagen. n. 29 ISSN 0719-1529. (pp. 19-36).
10. Ciccone, Carlos. S. (2015). “*MALVINAS 2 - INGLATERRA 1 REPRESENTACIONES SOCIALES DE ARGENTINOS E INGLESES EN LA COBERTURA DEL DIARIO CRÓNICA. MUNDIAL DE MÉXICO 1986.*”(Tesis de Licenciatura en Historia). Universidad Nacional del Sur, Argentina, Bahía Blanca.
11. Díaz, C. L., Giménez, M. J., & Sujatovich, L. M. (1). “*LA PRENSA EN LA GUERRA Y LA GUERRA A LA PRENSA Los editoriales durante el conflicto bélico por las Malvinas (1)*”. Question/Cuestión, 1(27). Recuperado a partir de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/1016>
12. Díaz, C.; Passaro, M.; Giménez, M. (2014). “*Clarín y la guerra de Malvinas: Los dilemas del cambio de época. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP*”, 3 al 5 de diciembre de 2014, Ensenada, Argentina. En Memoria Académica. Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.4716/ev.4716.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.4716/ev.4716.pdf)
13. Díaz, César; Passaro, Marta; Giménez y Mario (2014). “*Clarín y la guerra de Malvinas: los dilemas del cambio de época*”. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.
14. Ducrot, Oswald. (1984). “La Enunciación” (Cap I) en *El decir y lo dicho: polifonía de la enunciación*. Recuperado a partir de <http://semiologia-cbc-distefano.com.ar/bibliografia/unidad-3/Ducrot-1984-El-decir-y-lo-dicho.pdf>
15. DUTTO, CIRER y Yamina, María (2013). “*Nación y guerra de Malvinas. Las representaciones del diario*”. Río Negro. XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos



de Historia. Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

16. Gamarnik, Cora. (2015). “*La fotografía de prensa durante la guerra de Malvinas: la batalla por lo (in) visible.*”. Revista digital de la Escuela de Historia de la Universidad Nacional de Rosario. Editorial páginas / año 7 – n° 13 / ISSN 1851-992X (pp. 79-117).
17. Gassmann, Carlos. E. (2012). “*Los relatos de la guerra (o la guerra de los relatos) El 30° aniversario del conflicto de Malvinas en la prensa gráfica argentina.*” Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de Buenos Aires. Humania del Sur. Año 7, N° 13.
18. Giordano, Carlos; Lino Susana; Gratti Ana. L; Castaño, María. M; Guidone, Claudia (2012). “*Narrar y escuchar Malvinas, 30 años de posguerra*”. Buenos Aires, Argentina: Editorial de la Universidad de La Plata.
19. Lizzoli, Antonela. (2014). “*Fotoperiodismo y Guerra de las Malvinas, Análisis del tratamiento fotográfico de la Guerra de Malvinas en la Argentina*”. (Tesis de Licenciatura en Periodismo). Universidad del Salvador. Buenos Aires, Argentina.
20. “Las principales frases del discurso de Alberto Fernández. (2019, 10 de diciembre). Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/235727-las-principales-frases-del-discurso-de-alberto-fernandez>
21. Maingueneau, Dominique. (2004). “¿“*Situación de enunciación*” o “*situación de comunicación*”?”. Université Paris XII, Francia. Recuperado a partir de <http://semiologia-cbc-distefano.com.ar/bibliografia/unidad-2/Maingueneau-2003-Situacion-de-enunciacion-y-situacion-de-comunicacion.pdf>
22. Marino, Santiago. ( 4 de noviembre de 2019). Masivos o corporativos. *Página 12*. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/laventana/26-134631-2009-11-04.html>.

23. Mattelart, A. y Mattelart, M. (1997). “*Historia de las teorías de la comunicación*”. Editorial Paidós.
24. Méndez García de Paredes, Elena. (1998). “*ANÁLISIS DE LA REPRODUCCIÓN DEL DISCURSO AJENO EN LOS TEXTOS PERIODÍSTICOS.*” Universidad de Sevilla, Facultad de Ciencias de la Información. Recuperado a partir de <https://revistas.uca.es/index.php/pragma/article/download/502/436/>
25. Ramírez, Alejandro. M. “*El papel de la prensa durante la guerra de Malvinas Los discursos de Clarín y El Litoral.*” (Tesis de Licenciatura en Comunicación Social). Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER), Entre Ríos, Argentina.
26. Williams, Raymond. (1988). “*Marxismo y Literatura*”. Prólogo de J.M Castellet y Traducción de Pablo di Maso. Colección Homo Sociologicus. Ediciones Península, Barcelona.

