



Departamento de Economía

Trabajo de Graduación

**Economía de la Felicidad: un análisis preliminar para América
Latina**

Alumno: Ignacio Manuel Mondino.

Legajo N° 19140.

Mentor: Daniel Aromi.

Victoria,

Marzo 2013

Tabla de Contenidos:

1. Introducción.....	3
2. Revisión de la Literatura Previa.....	6
3. Metodología, Variables, Agregados y Datos.....	13
a. Análisis empírico para países latinoamericanos.....	13
b. Descripción de los datos.....	14
c. Descripción del modelo.....	15
4. Resultados	17
5. Conclusiones	22
Bibliografía.....	24
Anexo I - Tablas.....	27
Tabla 1.1 - Estadística descriptiva.....	27
Tabla 1.2 – Salidas de regresión.....	29
Anexo II – Estadística descriptiva por país.....	33

1. Introducción

En “*A Brave New World*”, Aldous Huxley describe un mundo utópico en el cual un Estado Mundial se encarga de eliminar todos los elementos que atentan contra la estabilidad económica y la felicidad de los individuos. La religión, la literatura, el concepto de familia, entre otros elementos, son erradicados de la conciencia humana, para dar lugar a una organización social en la que las personas son programadas para ser felices ante determinados estímulos.

A pesar de haber sido escrita a principios del siglo XX, la novela describe un fenómeno contemporáneo, la creciente preocupación de los gobiernos por la felicidad de las personas.

La felicidad de los individuos se ha vuelto un tema de Estado en varios países alrededor del mundo y cada vez cobra más relevancia a la hora de tomar decisiones de política económica o social. El primer país en generar estadísticas oficiales de felicidad fue el reino de Bhután, Francia e Inglaterra están trabajando para desarrollar sus propios indicadores de felicidad y varios países como China están considerando hacerlo en el futuro.

En el año 1972, Jigme Singye Wangchuck, monarca del reino de Bhután, instauró un nuevo indicador de bienestar, la Felicidad Interior Bruta. El segundo punto del artículo 9 de la constitución de Bhutan afirma que “The State shall strive to promote those circumstances that will enable successfull pursuit of Gross National Happiness”. Para ello el *Centre for Bhutan Studies* creó el Gross National Happiness Index. Este índice contempla los principales componentes de la felicidad de los individuos: el bienestar psicológico, la salud, la utilización del tiempo, la educación, la diversidad cultural, la calidad del gobierno, la vitalidad de la comunidad, la diversidad ecológica y el estándar de vida. La finalidad de la

aplicación del Gross National Happiness Index es la instrumentación de políticas públicas tendientes a mejorar los niveles de felicidad.¹

En el decimo séptimo congreso nacional del partido comunista chino llevado a cabo en 2007, el primer ministro Wen Jimbao declaró que todo lo que hace el gobierno debe tener como objetivo brindarle a las personas la posibilidad de tener vidas más felices, dignas y crear una sociedad más armoniosa. El primer ministro considera que un modelo de desarrollo en el que lo principal sean las personas va a traducirse en mayores niveles de felicidad y una política pública alineada con este modelo puede traducirse en una sociedad china más armoniosa.

En 2008, el presidente Nicolás Sarkozy creó la *Comisión para la Medición del Rendimiento Económico y el Desarrollo Social*². El objetivo de esta comisión fue desarrollar e implementar nuevos indicadores para evaluar el rendimiento y desarrollo de la economía francesa. El reporte generado por esta comisión recomendó incluir la felicidad, la calidad de vida y la distribución del ingreso a las métricas comúnmente utilizadas para evaluar el rendimiento de la economía. El proyecto estuvo a cargo de los profesores Joseph E. Stiglitz y Armatya Sen, ambos ganadores del premio nobel de economía.³

En noviembre de 2010, David Cameron, primer ministro inglés, inició el *Wellbeing Project*. Cameron pidió al *Office for National Statistics* un indicador que mida la felicidad de los habitantes. Desde abril de 2011, se incorporaron 4 preguntas al *Integrated Household Service (IHS)*. Las personas debieron contestar, del 1 al 10, que tan satisfechos están con su

¹ Traducción del redactor: “*El Estado se esforzará por promover aquellas circunstancias que permitan alcanzar el éxito de la Felicidad Nacional Bruta*”

² The Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

³ Fuente: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/france/6189530/Nicolas-Sarkozy-wants-to-measure-economic-success-in-happiness.html>

vida, que tan felices se sintieron el día anterior a la encuesta, que tan ansiosos se sintieron el día anterior a la encuesta y en qué medida sienten que las cosas en su vida valen la pena.

Desde hace varias décadas, la felicidad a nivel nacional también se ha convertido en un foco de investigación en el ámbito académico. Richard Easterlin (1974) fue el primero en evaluar el vínculo entre el crecimiento económico, el bienestar y la felicidad. Utilizar la felicidad de los individuos como métrica para evaluar el bienestar de un país representó un quiebre significativo en el ámbito académico.

Al trabajo de Easterlin le siguieron gran cantidad de artículos y publicaciones en los que se estudió la relación entre la felicidad y los principales indicadores económicos. Un denominador común entre la mayoría de estos trabajos es que principalmente utilizan datos de Estados Unidos y países europeos. No he encontrado trabajos en los que se analice el vínculo entre la felicidad y los indicadores anteriormente comentados para Latinoamérica. Dadas las características de los países latinoamericanos y su vasta historia de inestabilidad económica, analizar la relación entre la felicidad y los principales indicadores macroeconómicos en países de la región aportaría evidencia relevante a la discusión preexistente.

En primer lugar, este trabajo va a describir la literatura que vincula el crecimiento económico, la desigualdad, el desempleo, la inflación y el bienestar, medido como la satisfacción con la vida auto reportada por los individuos. Adicionalmente, a pesar de las limitaciones por la cantidad de datos, se va a llevar a cabo un ejercicio econométrico. El mismo va a servir como análisis preliminar para evaluar el vínculo entre las variables

económicas comentadas anteriormente y la satisfacción con la vida de los individuos en Latinoamérica durante la primera década del siglo XXI.

2. Revisión de la Literatura Previa

Existe un amplio debate alrededor del vínculo entre el PBI per cápita y felicidad o satisfacción con la vida auto reportada por los individuos. El primero en explorar esta relación fue Easterlin (1974). Dentro de este trabajo, Easterlin expone varios resultados. Uno de ellos ha sido avalado por sus pares, en tanto el otro lejos está de conseguir consenso. Dentro de un país, para un determinado año, los individuos más ricos reportan niveles de felicidad o satisfacción con la vida mayores que aquellos de menores ingresos. Dentro de la literatura no encontré trabajos que tengan resultados opuestos a este. El segundo hallazgo de Easterlin indica que un incremento del PBI per cápita no se traduce en mayores niveles de felicidad o satisfacción con la vida. Si bien este resultado, conocido como la paradoja de Easterlin, atenta contra las visión intuitiva que vincula mayores ingresos con mayores niveles de felicidad, varios autores han obtenido resultados similares (Blanchflower y Oswald, 2001, Veenhoven 1993, Inglehart y Klin Gemann 2000).

Para poder entender estos resultados, es importante mencionar el trabajo de Brickman et al. (1971), en el cual los autores acuñaron el término “hedonic treadmill” para describir como las personas tienden a adaptarse a los buenos o malos eventos y luego retornar a los mismos niveles de felicidad. Brickman et al. (1978) concluye que los ganadores de la lotería reportan un leve incremento en sus niveles de felicidad respecto de grupo control. Oswald (2008) encontró que las personas que se vuelven discapacitadas muestran mejoras significativas su nivel de bienestar psicológico. Tyc (1992) muestra que no hay diferencias

significativas en los niveles de felicidad en pacientes de cáncer jóvenes que pierden una extremidad y aquellos pacientes de cáncer que no.

Es interesante preguntarse, por qué los individuos reportan la misma felicidad luego de cambios positivos en el ingreso promedio de la sociedad. En su trabajo “*Gross national happiness as an answer to the Easterlin Paradox?*” (2005) Ditella y Mac Culloch exploran la relación entre crecimiento y satisfacción, teniendo en cuenta variables que pueden afectar la felicidad de los individuos y que, a su vez, se encuentran relacionadas con variaciones en el producto. Estas variables son consideradas aspectos negativos del crecimiento y generalmente no son tenidas en cuenta a la hora de entender la correlación entre el crecimiento económico y la satisfacción con la vida. Dentro de este grupo de variables los autores incluyen la expectativa de vida, las emisiones de dióxido de carbono, la apertura comercial, la tasa de crimen, la tasa de divorcio, las horas trabajadas y los beneficios de desempleo. Los resultados de este trabajo indican que la felicidad de los individuos está positivamente correlacionada con la expectativa de vida y los beneficios de desempleo, mientras que las horas trabajadas, la degradación ambiental, la tasa de divorcio, la tasa de crimen y el grado de apertura comercial se encuentran negativamente correlacionados con la felicidad. La mayor parte de estas correlaciones alcanza significatividad estadística. Para analizar la robustez de los resultados, analizan el impacto de dichas variables en los distintos grupos de la población. Cuando llevan a cabo este ejercicio, los resultados son consistentes con la literatura⁴. Por ejemplo, la degradación ambiental afecta en mayor medida a los más jóvenes y a los grupos de mayores ingresos.

⁴ Ver “*Gross national happiness as an answer to the Easterlin Paradox?*” (2005)

Los trabajos en los que no se encontró una relación positiva y significativa entre crecimiento y satisfacción con la vida utilizaron datos de países desarrollados. No es ilógico pensar que al tener cubiertas sus necesidades básicas (salud, seguridad, empleo, estabilidad política), los habitantes de estos países no reporten cambios significativos en sus niveles de felicidad derivados del crecimiento económico a lo largo del tiempo. Una posible explicación que encuentra Charles Kenny a este fenómeno es la importancia del ingreso relativo en estas sociedades. Si bien los individuos tienen cubiertas sus necesidades básicas, la comparación con sus compañeros de trabajo o vecinos hace que ante mejoras de los demás, caiga su nivel de felicidad.

El resultado obtenido por los autores anteriormente mencionados no ha generado consenso dentro del ámbito académico. En algunos trabajos, se concluye que la relación entre el crecimiento del PBI per cápita y la satisfacción con la vida es positiva y significativa, tanto en los casos donde se trabaja con datos de países desarrollados como subdesarrollados. Stevenson y Wolfers (2008) concluyen que efectivamente la relación es positiva, y lo validan aplicando datos de distintas bases a su modelo. Layard et al (2010) encontraron que un incremento de 1 unidad en el logaritmo del ingreso tiene un impacto más que considerable en la felicidad de las personas (0,6 en una escala de 1 al 10). Deaton (2008) encontró una relación positiva y significativa entre el logaritmo del ingreso nacional promedio y la satisfacción con la vida nacional utilizando datos de individuos de 129 países desarrollados y en vías de desarrollo. Inglehart (2008) encontró resultados similares a Deaton, pero utilizó datos de 24 países con distintos niveles de desarrollo económico. Charles Kenny (2005) utilizando datos de países en desarrollo encontró una relación positiva entre el PBI per cápita y la satisfacción con la vida de los individuos. Sin embargo

destaca que, a diferencia de lo que sucede en los países sub desarrollados, donde un incremento en el PBI genera cambios significativos en el bienestar de los individuos, en los países en desarrollo la contaminación o el ingreso relativo pueden opacar los beneficios derivados del crecimiento económico.

En algunos países desarrollados se han llevado a cabo encuestas anuales en hogares, en donde se ha entrevistado todos los años a los mismos individuos. Este tipo de encuestas han permitido realizar nuevos estudios con bases de datos y herramientas metodológicas más sofisticadas. En estas bases encontramos información de los mismos individuos a lo largo del tiempo. Los datos de panel que se obtienen de este tipo de encuestas permiten controlar por efectos fijos personales a lo largo del tiempo. La mayoría de los trabajos⁵ que utilizaron este tipo de información encontraron una correlación positiva entre los cambios en el ingreso de los individuos y los niveles de satisfacción con la vida autoreportados.

Como se mencionó anteriormente, una variable a tener en cuenta a la hora de evaluar el impacto del crecimiento del PBI per cápita en la felicidad es la desigualdad en la distribución del ingreso. Muchos economistas, psicólogos⁶ y sociólogos⁷ han intentado entender y explicar la manera en la cual la desigualdad social ingresa en la función de utilidad de las personas y por ende como esta afecta a la felicidad de las mismas. Alesina, Di Tella y Mac Culloch (2003) relacionaron los niveles de satisfacción con la vida con el

⁵ Whinkelmann y Whinkelmann (1998), Ravallion y Lokshin (2002), Senik (2004), Clark et al. (2005), entre otros.

⁶ Shigehiro Oishi, S. K. *Income Inequality and Happiness*. Association for Psychological Science .

⁷ Muller, E. N. (1988). Democracy, Economic Development and Income Inequality. *American Sociology Review* , Vol 53, (February 50-68).

grado de desigualdad en la sociedad. Llevaron adelante este análisis con datos para Estados Unidos y algunos países europeos, y los compararon. En ambos casos, mayores niveles de desigualdad social están relacionados con menores niveles de satisfacción con la vida. Entre sus principales resultados, encontraron que los ciudadanos europeos y estadounidenses difieren ampliamente en los niveles de desigualdad que toleran, siendo los europeos menos tolerantes a sociedades más desiguales. Alessio y Biancotti (2007) utilizan una función de “felicidad” la cual por construcción, introduce la diferencia entre los valores del individuo y la media de estas variables para toda la sociedad. El coeficiente de la variable que representa la diferencia entre el ingreso nacional promedio y ingreso individual es negativo y significativo al 5%. Luttmer (2005) utilizó una metodología similar. Con datos de 9.000 individuos de Estados Unidos comparó el ingreso de cada uno con el de sus vecinos, o personas que vivieran a pocas cuadras de distancia, y encontró que ante una caída en el ingreso de las personas o un incremento del ingreso de la localidad, el impacto en la satisfacción con la vida es el mismo, esta cae. Clark (2003) utiliza datos de panel para demostrar cómo la gente se vuelve menos feliz al quedar desempleada, y demostró que esta caída es menor cuanto mayor es la tasa de desempleo en la sociedad.

En *The Changing Tolerance for Income Inequality in the Course of Economic Development*; Hirschman y Rothschild explican como la felicidad de los individuos puede verse afectada por la situación de quienes los rodean. Utilizando el ejemplo de un embotellamiento de tránsito, explican como ante una situación colectiva desfavorable, al ver que otros mejoran, en primera instancia un individuo puede sentir felicidad a pesar de no haber mejorado su posición. La lógica implícita en esto es que, si la situación de quienes me rodean es mejor, es más probable que mi situación mejore. Sin embargo, si un individuo

percibe que quienes lo rodean están mejorando su situación y él no, y esto perdura en el tiempo, lo que en primera instancia fue felicidad puede transformarse en envidia y resentimiento contra los demás.

Estos últimos trabajos son una muestra clara de que la mayoría de las personas internalizan la situación de los individuos que lo rodean, sean compañeros de trabajo, vecinos o habitantes del mismo país y ven afectada sus funciones de utilidad.

En base a lo discutido, tiene sentido desarrollar estudios para mejorar la comprensión del vínculo entre el PBI per cápita y la satisfacción con la vida auto reportada por las personas en los que se incluyan variables asociadas al crecimiento y en particular, la desigualdad en la distribución del ingreso. En el trabajo *The China Puzzle: falling happiness in a raising economy* (Broackmann, Delhey, Welzel, & Yuan, 2009), los autores concluyen que la satisfacción con la vida de los habitantes ha disminuido en la última década a pesar del espectacular crecimiento de la economía china. Atribuyen este resultado a que la brecha entre ricos y pobres ha aumentado significativamente en este período, contrarrestando el efecto positivo del crecimiento económico.

El impacto del desempleo y la inflación en el bienestar también ha despertado el interés de muchos economistas. Ditella, Oswald y MacCulloch estudiaron el impacto de las tasas de desempleo e inflación en la satisfacción con la vida. Utilizaron datos de Eurobarómetro para el período 1975-1991. Obtuvieron coeficientes negativos y estadísticamente significativos para ambos indicadores. En cuanto a la magnitud del impacto de dichas variables, los autores encuentran que ante un cambio de 1% en ambas variables, el cambio generado por el desempleo es mayor al de la inflación. Heinz Welsch realiza un trabajo

similar al de Ditella, Oswald y MacCulloch. A diferencia de dichos autores, incorpora la tasa de crecimiento del PBI y la tasa de interés de largo plazo a su modelo. Sus resultados coinciden en gran medida con los obtenidos por los autores descriptos anteriormente. El desempleo y la inflación presentan coeficientes negativos, mientras que la tasa de crecimiento del PBI muestra coeficientes positivos. Además, el impacto del desempleo en la satisfacción con la vida es mayor al de la inflación. Gandelman y Hernández-Murillo encontraron que los niveles de satisfacción con la vida presentes y pasados tienden a estar negativamente correlacionados con los niveles de desempleo e inflación. Sin embargo, las expectativas de satisfacción con la vida futura no se ven afectadas por el nivel de inflación, pero sí por el nivel de desempleo. En Winkelmann et al. se evaluó el impacto del desempleo en la satisfacción con la vida de los individuos en Alemania. Usando datos de panel encontraron que la correlación entre desempleo e inflación es negativa aún controlando por nivel de ingreso. Además, aquellos individuos con trabajo que estuvieron desempleados poco tiempo antes de ser encuestados mostraron mayores variaciones en sus niveles de satisfacción con la vida ante cambios en el desempleo. Clark y Oswald analizaron la relación entre el desempleo y la felicidad en gran Bretaña. Concluyen que el desempleo tiene un impacto menor en la felicidad de los más jóvenes, así como también en las personas que habitan regiones con altos niveles de desempleo. Además encuentran que aquellas personas que llevan desempleadas mucho tiempo presentan niveles de felicidad mayores que quienes han perdido su trabajo recientemente.

El impacto del crimen en la felicidad de los individuos también ha sido foco de trabajos académicos. Ditella y MacCulloch en “*Gross national happiness as an answer to the Easterlin Paradox?*” (2005) encuentran que un incremento de 146 crímenes violentos por

cada 100.000 habitantes en los Estados Unidos, tendría el mismo impacto en el bienestar que una caída de de 3,5 puntos porcentuales en el nivel del PBI. Nattavudh Powdthavee en su trabajo *“Unhappiness and Crime: evidence from South Africa”* concluyó que una persona promedio en Sudáfrica necesitaría una compensación de aproximadamente 82 veces su nivel de consumo para contrarrestar la pérdida en el bienestar derivada de haber sufrido un asalto violento.

3. Metodología, Variables, Agregados y Datos

a. Análisis empírico para países latinoamericanos

Los trabajos anteriormente mencionados han puesto el foco en estudiar el vínculo entre la felicidad y las variables macroeconómicas en Estados Unidos, Europa y en países subdesarrollados, principalmente de África. A pesar de haber algunas cuestiones en las que aun no ha habido consenso, la gran mayoría de los resultados obtenidos a lo largo del tiempo presentan una homogeneidad notoria.

El objetivo de este trabajo es analizar el vínculo entre las principales variables macroeconómicas y la felicidad, utilizando datos obtenidos de encuestas realizadas en países latinoamericanos.

Las alta fluctuación en las tasas de crecimiento del PBI, sumadas a altos niveles de desigualdad, la histórica inestabilidad de precios y las fuertes fluctuaciones en el nivel de empleo hacen que el vínculo entre la felicidad y dichas variables merezca un análisis particular para la región.

La historia inflacionaria de la región es uno de los factores que a mi entender más atractivo brinda al trabajo. La literatura remarca que tanto el desempleo como la inflación generan menores niveles de bienestar, teniendo el desempleo un mayor impacto en la felicidad de las personas. Habiendo atravesado períodos en los que por las altas tasas de inflación era más costoso un boleto de colectivo que el pago de la cuota de un crédito inmobiliario, no es ilógico pensar que la inflación puede tener un mayor impacto en la felicidad de los latinoamericanos que en la de los europeos o que la magnitud del impacto de la inflación en la felicidad sea similar o mayor al del desempleo.

La desigualdad y el crimen en la región históricamente han mostrado valores superiores a los de países desarrollados. Trayendo nuevamente la idea de hedonic treadmill, no está fuera de lugar preguntarse si los latinoamericanos se han acostumbrado a vivir en sociedades más desiguales y violentas.

b. Descripción de los datos

La principal fuente de información es la serie de encuestas realizadas por Latinobarómetro⁸. Una muestra de habitantes de América Latina es encuestada cada año. Una de las preguntas realizadas en la encuesta es la siguiente *“En términos generales, ¿diría Ud. que está satisfecho con su vida?. Diría que está muy satisfecho, bastante satisfecho, no muy satisfecho, para nada satisfecho”*. Si bien dentro de la encuesta de Latinobarómetro se encuentra la pregunta *¿diría Ud. que es feliz?* Esta última, no se realizó todos los años y en todos los países de la muestra.

Fuente: www.latinobarometro.org

Los países considerados en este trabajo son: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela entre los años 2002 y 2009. La satisfacción con la vida no es una variable continua. Esta variable se va a medir asignándole valores enteros del 1 al 4 a las respuestas de los entrevistados: 1 a “para nada satisfecho”, 2 a “no muy satisfecho”, 3 a “bastante satisfecho” y 4 a “muy satisfecho”.

Los datos de PBI (a dólares del 2000), desempleo, inflación, crimen (cantidad de homicidios cada 100.000 habitantes) y el coeficiente de Gini se obtuvieron de la base de datos del Banco Mundial. En el caso de Argentina, a partir de 2007 se utilizaron las estadísticas del Índice 7 Provincias. La Tabla 1 del Anexo, muestra los valores máximos, mínimos, desvío estándar y medias de las variables del modelo.

c. Descripción del modelo

Al trabajar con una variable explicada discreta, sería incorrecto aplicar un modelo lineal. Es por eso que dentro de los modelos no lineales generalmente aplicados en los casos de variables explicadas discretas, se optó por el ordered logit. Este ha sido utilizado en trabajos similares, por ejemplo, en *“Inequality and happiness: are europeans and americans different?”* (Alesina, DiTella y MacCulloch, 2008).

Como se describió en la sección anterior, los individuos encuestados fueron seleccionados de manera aleatoria en todos los años en que se llevó a cabo la encuesta. Al no tener datos de los mismos individuos para todos los años, no se pudo controlar por características no observables de las personas encuestadas. Se incluyeron controles por características observables de las personas, como edad, género, participación religiosa, estado civil, años de educación, situación laboral, tipo de cobertura médica.

Para llevar a cabo el cálculo de los efectos marginales, se tomó como referencia el trabajo de “*Partisan Social Happiness*” (Ditella y MacCulloch, 2004), donde realizan un ejercicio similar.

Se computaron errores estandar robustos, con la finalidad de corregir potencial heterocedasticidad o correlación del término de error a través de las observaciones.

Las ecuaciones del modelo de regresión a estimar es la siguiente

$$Lifesatis_{nit} = \alpha PBI_{it} + \rho TasaPBI_{i,t} + \beta GINI_{it} + \pi_{i,t} + \theta_{i,t} + \zeta_{i,t} + \Omega_{nit} + \varepsilon_i + \delta_t + \mu_{it}$$

donde LIFESATIS es la satisfacción con la vida reportada por el individuo n, en el país i, en el año t, PBI es el valor del PBI per cápita del país i en el año t expresado en dólares del 2000, TasaPBI es la tasa de variación del PBI per Cápita respecto al período anterior, GINI es el coeficiente de Gini del país i en el año t, $\pi_{i,t}$ representa la tasa de inflación del país i en el período t, $\theta_{i,t}$ representa la tasa de desempleo del país i en el período t, $\zeta_{i,t}$ representa la cantidad de homicidios por cada 100.000 habitantes, Ω_{nit} es un vector de controles a nivel individuo. Dentro de este vector se incluyeron las variables género, edad, edad al cuadrado, educación (se incluyeron las dummies menos de 7 años de educación, menos de 12 años de educación, educación universitaria y sin educación) , participación religiosa (se incluyeron las dummies muy practicante, practicante, no aplica, ns/nr) , situación laboral (se incluyeron las dummies estudiante, trabajo temporal, independiente, no trabaja, retirado), preocupación por perder su trabajo en los próximos 12 meses (se incluyeron las dummies muy preocupado, poco preocupado, no preocupado, ns/nr), estado civil (se incluyeron las dummies casado y separado), ideología (se incluyeron las dummies izquierda, derecha y ns/nr), tipo de cobertura de salud (se incluyeron las dummies seguro privado, seguro

público y ns/nr), ε_i es un vector de efectos fijos por país, δ_t es un vector de efectos fijos por tiempo y μ_{it} es el término de error.

Un control importante hubiese sido el ingreso de los encuestados. Esta pregunta al parecer es un poco “agresiva” y no se lleva a cabo en Sudamérica, aunque sí realiza en Europa.

Otro control importante que no se pudo incorporar es la salud de los individuos. Dentro de la encuesta no hay preguntas realizadas periódicamente que abarquen esta cuestión, incorporando el tipo de cobertura de plan de cobertura de salud se intentó captar de manera indirecta la preocupación de los individuos por su salud.

En cuanto a la distribución del ingreso, en algunos años la encuesta preguntó “¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)?”. De tener esta pregunta en todos los años de la muestra hubiese sido interesante incorporarla ya que agregaría al análisis de la desigualdad la visión y la valoración que los individuos tienen de la desigualdad.

No se aplicaron controles por ciudad debido a que esta información cambiaba año a año e inclusive faltaba en algunos países.

4. Resultados

Los resultados del ejercicio econométrico están expuestos en la tabla 2 del Anexo. Se incluyeron siete especificaciones. La Ecuación 7 contiene los resultados para el modelo completo anteriormente descrito, mientras que en las columnas 1 a 6, solo se regresó la satisfacción con la vida contra una de las variables principales del modelo junto a las características personales de cada encuestado. Dadas las similitudes en el análisis, voy a

contrastar los resultados de este trabajo con los obtenidos por Ditella y MacCulloch en *“Gross national happiness as an answer to the Easterlin Paradox”*.

Para evaluar los cambios en las probabilidades de declararse en las distintas categorías de satisfacción con la vida, se evalúa la función de distribución logit en la media de las variables explicativas utilizando los distintos cortes que separan cada categoría obtenidos de la regresión.

A partir de los resultados podemos decir que la correlación entre la tasa de crecimiento del PBI y la satisfacción con la vida de los individuos es positiva, y estadísticamente significativa. Ante un incremento de 3 puntos porcentuales en la tasa de crecimiento del PBI per cápita, es decir, pasar de crecer del 1 a 4 puntos porcentuales, la probabilidad de que un individuo situado en la media de las variables explicativas del modelo se declare en la categoría más alta de satisfacción con la vida aumenta en 0,39%⁹. El cambio en la probabilidad de que un individuo en la media de las variables explicativas se declare satisfecho ante la misma variación en el PBI equivale a un cuarto del cambio en la categoría muy satisfecho, es decir 0,1%. El cambio en la probabilidad de que un individuo situado en la media de las variables explicativas se declare en la categoría poco satisfecho ante la misma variación en el PBI es de -0,43%. Los resultados obtenidos en trabajos similares que utilizan datos de países europeos y Estados Unidos indican que un incremento de 3 puntos porcentuales en la tasa de variación del PBI per cápita se traduce en un incremento de 1 punto porcentual en la probabilidad de que los individuos se declaren en la categoría más

⁹ Para un ordered logit, la conversión de los coeficientes en cambios en probabilidades se realiza a través de la siguiente fórmula: $\Delta \text{Probabilidad}(\text{de que una persona se declare en la categoría más alta de satisfacción con la vida}) = \frac{1}{1 + \exp(\text{score} + \text{coeficiente} \times \Delta X - _b[\text{corte3}])} - \frac{1}{1 + \exp(\text{score} - _b[\text{corte3}])}$, donde ΔX es el cambio en la variable explicativa, $_b[\text{corte3}]$ es el corte superior y score hace referencia al valor predicho de la variable continua subordinada.

alta de satisfacción con la vida.. Si bien en ambos casos hay un efecto positivo, el cambio en las probabilidades, tal como lo indican Ditella y MacCulloch en las conclusiones de su trabajo, es cercano a cero. Por lo que a partir de estos resultados no es posible descartar la hipótesis de Easterlin.

En cuanto al desempleo, este muestra una correlación negativa con la satisfacción con la vida de los individuos. Esta variable mide la probabilidad de un individuo de quedar desempleado y el tiempo que los individuos pasarían desempleados en caso de perder su empleo. Un incremento de 3 puntos porcentuales en el nivel de desempleo reduce en 5% la probabilidad de que un individuo en la media se declare en la categoría más alta de satisfacción con la vida. Una disminución de 3 puntos porcentuales en el nivel de desempleo reduce en 5,76% puntos porcentuales la probabilidad de que un individuo en la media se declare como poco satisfecho con su vida. El resultado obtenido para el desempleo es consistente con los resultados obtenidos por la literatura. En el trabajo de Ditella y MacCulloch mencionado anteriormente, los autores concluyen que el efecto derivado de un incremento de un punto porcentual en la tasa de desempleo tiene el mismo efecto en la felicidad que una caída de 5,7 puntos porcentuales en el nivel del PBI. En *“Partisan Social Happiness”*, Ditella y MacCulloch encuentran que para aquellos individuos con ideología de izquierda, un incremento de 10 puntos porcentuales en la tasa de desempleo reduce la probabilidad de que los individuos se declaren felices en 13,4 puntos porcentuales, mientras que aquellos individuos con ideología de derecha, el mismo incremento en la tasa de desempleo reduce la probabilidad de que los individuos se declaren felices en 5,6 puntos porcentuales. Debido a las limitaciones en la base de datos

utilizada en este trabajo, no fue posible segmentar la muestra a partir de la ideología política de los encuestados.

La inflación tiene un impacto similar al desempleo en el bienestar de los individuos. Algunas de las explicaciones generalmente aceptadas para explicar este resultado son el vínculo entre la tasa de inflación y el ingreso real y la incertidumbre derivada de las variaciones en el nivel de precios. Los resultados indican que un aumento de 3 puntos porcentuales en la tasa de inflación reduce la probabilidad de que un individuo en la media se declare muy satisfecho con su vida en 4,56%. Una caída de 3 puntos porcentuales en la tasa de inflación reduce la probabilidad de que un individuo se declare nada satisfecho con su vida en 6,36%. Si vemos los resultados obtenidos para Europa y Estados Unidos, es posible afirmar que los habitantes de América Latina “sufren” en mayor medida la inflación. Mientras que en América Latina, la inflación y el desempleo generan cambios de magnitudes similares en la satisfacción con la vida, en Europa y Estados Unidos el gap entre los efectos marginales de dichas variables es mayor, siendo el desempleo la variable más relevante.

A la hora de entender impacto de la inflación en los índices de bienestar subjetivo de la región, es necesario tener en cuenta los períodos de gran inestabilidad macroeconómica y las sucesivas crisis que atravesaron la mayoría de los países de la muestra. Una de las principales características de las crisis latinoamericanas es la presencia de severos procesos inflacionarios. A pesar de no contar con eventos de alta inflación en el período de tiempo analizado, el recuerdo de dichos procesos inflacionarios podría explicar el mayor impacto de las variaciones en la tasa de inflación sobre el bienestar.

El coeficiente de la desigualdad no es estadísticamente significativo. Este resultado se puede deber a un problema de poder estadístico derivado de las pocas observaciones que conforman la muestra. Es difícil encontrar trabajos que no concluyan que la relación entre la desigualdad y el bienestar existe y es negativa. El coeficiente estimado es negativo y ante una disminución de 0,05 en el coeficiente de Gini, equivalente al 20% de la brecha entre los niveles de desigualdad de Europa y América Latina, aumentaría la probabilidad de que un individuo se declare en la categoría más alta de satisfacción la vida en más del doble que un incremento de 3 puntos porcentuales en la tasa de crecimiento del PBI per cápita, aproximadamente un 1,1%. Tomando como referencia el trabajo de Alesina, Di Tella y MacCulloch *“Inequality and Happiness are europeans and americans different”*, es posible afirmar que los coeficientes estimados son tales que la desigualdad tiene mayor peso a la hora de explicar variaciones en la satisfacción con la vida de los europeos y los estadounidenses que la satisfacción de los habitantes de Latinoamérica. Dados los mayores niveles de desigualdad históricos de la región, los individuos pueden haberse “acostumbrado” a la desigualdad, atenuando el efecto de la misma en la satisfacción con la vida.

Dada la gran cantidad de trabajos en los que se estudia el impacto de la desigualdad en la felicidad de las personas y el consenso generado alrededor de los resultados obtenidos, sería interesante en el futuro replicar este ejercicio abarcando un período de tiempo más extenso de modo tal de verificar si el coeficiente obtenido para el indicador de desigualdad es negativo y estadísticamente significativo tal como lo predice la literatura previa.

En cuanto al crimen, encontramos que un aumento de 1 homicidio cada 100.000 habitantes, que por ejemplo en Argentina serían alrededor de 400 homicidios más en un año,

disminuye la probabilidad de que un individuo se declare en la categoría más alta de satisfacción con la vida en 6,56%. Ditella y MacCulloch han encontrado que un incremento de 146 crímenes violentos en Estados Unidos, incrementaría la probabilidad de que un individuo se declare en la categoría más alta de satisfacción con la vida en aproximadamente 1,3%. Parte de la diferencia entre las magnitudes obtenidas en este trabajo y las que obtuvieron los autores antes mencionados, es explicada por la naturaleza de los crímenes. En este trabajo se utilizaron homicidios por cada 100.000 habitantes, mientras que los autores utilizaron asaltos violentos por cada 100.000 habitantes.

5. Conclusiones

Este trabajo realizó una síntesis sobre la literatura que vincula al crecimiento del PBI, la desigualdad, el nivel de desempleo, la tasa de inflación y crimen con el bienestar de los individuos. A partir de datos de 9 países latinoamericanos para el período 2002-2009 se realizó un ejercicio econométrico para evaluar que impacto tienen estos indicadores macroeconómicos en la satisfacción con la vida de los individuos de la región.

en base a los trabajos anteriormente descritos y los resultados obtenidos, es posible afirmar que los principales indicadores macroeconómicos ayudan a entender el bienestar de los habitantes de Latinoamérica.

Variaciones en el nivel de desempleo, la tasa de inflación o la tasa de crimen generan variaciones significativas en el nivel de satisfacción con la vida de los individuos. Es importante destacar que el efecto marginal en las probabilidades producto de variaciones

similares en las tasas de inflación y desempleo es muy parecido, siendo el de la tasa de desempleo levemente superior.

Si bien el coeficiente de la tasa de crecimiento del PBI es positivo y estadísticamente significativo, haciendo un análisis cuantitativo de los efectos marginales, es menos relevante que las demás variables del modelo. El efecto marginal en las probabilidades es cercano a cero, por lo que, debería situarse en un segundo plano de importancia si lo comparamos con variables como el desempleo, la inflación o el nivel de crimen.

Resulta difícil creer que la desigualdad en la distribución del ingreso no es relevante a la hora de explicar el bienestar. El coeficiente de la variable de desigualdad es negativo pero no estadísticamente significativo. Este resultado, puede ser explicado por los pocos datos de la muestra utilizada. Una posible extensión de este trabajo, sería de interés analizar la significatividad del coeficiente de la desigualdad con una muestra más grande.

Bibliografia

- Alesina, A., & Giuliano, P. (2009). *Preferences for Redistribution*. Bonn: IZA DP No. 4056.
- Alesina, A., Di Tella, R., & MacCulloch, R. (2004). Inequality and happiness: are Europeans and Americans different? *Journal of Public Economics* , 2009-2042.
- Becker, G. S., Philipson, T. J., & Soares, R. R. (2003). *The Quantity and Quality of Life and the Evolution of World Inequality*. NBER-Working Paper 9765.
- Biancotti, C., & D'Alessio, G. (2007). *Inequality and Happiness*. Facoltà di Economia di Forlì.
- Broackmann, H., Delhey, J., Welzel, C., & Yuan, H. (2009). The China Puzzle: falling happiness in a raising economy. *Journal of Happiness Studies* .
- Clark, A. E., & Senik, C. (2011). *Will GDP Growth Increase Happiness in Developing Countries?* Paris: Paris-Jourdan Sciences Economiques.
- Di Tella, R., & MacCulloch, R. (2007). Gross national happiness as an answer to the Easterlin Paradox? *Journal of Development Economics* , 22-42.
- Di Tella, R., & macCulloch, R. (2005). Partisan Social Happiness. *Review of economic studies* , 367-393.
- Di Tella, R., & Robert, M. (2006). Some Uses of Happiness Data in Economics. *Journal of Economic Perspectives—Volume 20, Number 1* , 25-46.
- Di Tella, R., Haisken-De New, J., & MacCulloch, R. (n.d.). Happiness adaptation to income and to status in an individual panel. *NBER* , 2007.
- Di Tella, R., Oswald, A. J., & MacCulloch, R. (2001). *The Macroeconomics of Happiness*.
- Di Tella, R., Oswald, A. J., & Robert, M. (2000). *Preferences over Inflation and Unemployment: Evidence from Surveys of Happiness*.
- Easterlin, R. A., & Zimmermann, A. (2006). *Life Satisfaction and Economic Outcomes in Germany Pre- and Post-Unification*. Los Angeles: IEPR WORKING PAPER 06.58.
- Easterlin, R. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence.
- Easterlin, R. (2005). Feeding the illusion of growth and happiness: a reply Hagerty and Veenhoven. *Social Indicators Research* , 429-43.

- Easterlin, R., & Angelescu, L. (2009). *Happiness and growth the world over: Time series evidence on the happiness-income paradox*. IZA.
- Gandelman, N., & Hernández-Murillo, R. (2009). *The Impact of Inflation and Unemployment on Personal and Country Evaluations*. Federal Reserve Bank of St. Louis Review.
- Hill, R. (2012). Real Income, Unemployment and Subjective Well-Being: Revisiting the Costs and Benefits of Inflation Reduction in Canada. *Canadian Public Policy*, Vol. 26, No. 4 (Dec., 2000), pp. 399-414.
- Hirschman, A., & Rothschild, M. (1973). The changing tolerance of income inequality in the course of economic development. *The Quarterly Journal of Economics*, 544-566.
- Inglehart, R., Foa, R., Peterson, C., & Christian, W. (2008). Development, Freedom, and Rising Happiness. *Perspectives on Psychological Science*, 264-285.
- Jeffrey Sachs, A. W. (1997). *Natural resource abundance and economic growth*. Cambridge: Center for International Development and Harvard Institute for International Development.
- Kenny, C. (2005). Does development make you happy? Subjective wellbeing and economic growth in developing countries. *Social Indicators Research*, 199-219.
- Kenny, C. (2005). *Why are we worried about income? Nearly everything that matters is converging*. Washington: The World Bank.
- Layard, R. (2005). Happiness and public policy: a challenge to the profession.
- Macerini, S. (2012). *Temas de Economía Política - Social*. Buenos Aires: Ediciones Corporativas.
- Minier, J. (2011). Political institutions and economic growth. *Knowledge, Technology & Policy*, Volume 13, Number 4 (2011), 85-93.
- Oswald, A. J. (1997). Happiness and Economic Performance. *Economic Journal*.
- Powdthavee, N. (2005). Unhappiness and Crime: Evidence from South Africa. *Economica, New Series*, Vol. 72, No. 287 (Aug., 2005), pp. 531-547. Published.
- Rob A. Wilson, G. B. *The impact of human capital in economic growth: a review*.
- Stevenson, B., & Wolfers, J. (2008). *Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox*. Brookings Papers on Economic Activity.

Welsch, H. (2007). Macroeconomics and life satisfaction: revisiting the “misery index”. *Journal of Applied Economics* , 237-251.

Winkelmann, L., & Winkelmann, R. (1998). Why are the Unemployed So Unhappy? Evidence from Panel Data. *Economica, New Series* , Vol. 65, No. 257 (Feb., 1998), pp.1-15.

ANEXO I – Tablas

Tabla 1.1 – Estadística Descriptiva

Variable	Observaciones	Media	Std. Dev.	Min	Max
Satisfacción con la vida	83.958	2,934	0,818	1	4
PBI per cápita	72	9,459	3,224	4.000,00	15.200,00
Tasa de crecimiento PBI	72	0,056	0,149	-0,32	0,78
Desempleo	72	9,266	3,632	2,9	17,9
Inflación	72	9,42	8,404	0,2	41
Coefficiente de Gini	72	51,489	4,603	41,8	60,7
Crímen	72	18,44	17	2,7	70,2
Género	83.958	0,479	0,5	-	1
Edad	83.958	40,465	16,555	16	99
Edad*2	83.958	1.911,47	1.525,71	256	9.801,00
Casado	83.958	0,567	0,495	-	1
Separado	83.958	0,125	0,331	-	1
Estado civil ns/nr	83.958	0,005	0,069	-	1
Sin estudio	83.958	0,043	0,203	-	1
Menos de 7 años	83.958	0,335	0,472	-	1
Menos de 12 años	83.958	0,452	0,498	-	1
Universitario	83.958	0,134	0,341	-	1
Trabajo temporal	83.958	0,691	0,254	-	1
Estudiante	83.958	0,071	0,258	-	1
No trabaja	83.958	0,206	0,405	-	1
Trabajador Independiente	83.958	0,297	0,457	-	1
Retirado	83.958	0,088	0,283	-	1
Poco preocupado	83.958	0,093	0,291	-	1
Muy preocupado	83.958	0,239	0,426	-	1
No preocupado	83.958	0,076	0,265	-	1
No tiene trabajo	83.958	0,428	0,495	-	1

Preocupación por el trabajo ns/nr	83.958	0,014	0,118	-	1
Izquierda	83.958	0,178	0,382	-	1
Derecha	83.958	0,227	0,419	-	1
ns/nr Ideología	83.958	0,199	0,4	-	1
Muy practicante	83.958	0,093	0,29	-	1
Practicante	83.958	0,295	0,456	-	1
No muy practicante	83.958	0,353	0,478	-	1
Participación religiosa ns/nr	83.958	0,127	0,333	-	1
Seguro Privado	83.958	0,247	0,431	-	1
Seguro Público	83.958	0,443	0,497	-	1
Cobertura de salud ns/nr	83.958	0,01	0,097	-	1
Brasil	83.958	0,112	0,315	-	1
Chile	83.958	0,114	0,317	-	1
Colombia	83.958	0,114	0,318	-	1
México	83.958	0,114	0,318	-	1
Paraguay	83.958	0,093	0,29	-	1
Perú	83.958	0,114	0,317	-	1
Uruguay	83.958	0,113	0,317	-	1
Venezuela	83.958	0,114	0,318	-	1
2002	83.958	0,119	0,323	-	1
2003	83.958	0,121	0,326	-	1
2004	83.958	0,121	0,326	-	1
2005	83.958	0,128	0,334	-	1
2006	83.958	0,128	0,334	-	1
2007	83.958	0,128	0,334	-	1
2008	83.958	0,127	0,333	-	1

Tabla 1,2 – Regresiones

	Ec,1	Ec, 2	Ec, 4	Ec, 5	Ec, 3	Ec, 6	Ec, 7
PBI per cápita	-0,032	-	-	-	-	-	-0,025
	-1,59						-1,47
Tasa de crecimiento PBI	-	0,156	-	-	-	-	0,188
		-1					(1,98)*
Desempleo	-	-	-2,765	-	-	-	-2,454
			(2,37)*				(2,40)*
Inflación	-	-		-2,601	-	-	-2,24
				(4,02)**			(3,87)**
Coefficiente de Gini	-	-	-	-	-2,243	-	-0,322
					-0,2		-0,26
Crimen	-	-	-	-	-	-0,017	-0,017
						(3,78)**	(5,94)**
Dummy – Género (base: hombre)	0,049	0,048	0,05	0,049	0,049	0,05	0,052
	(2,13)*	(2,09)*	(2,21)*	(2,11)*	(2,10)*	(2,16)*	(2,27)*
Edad	-0,039	-0,039	-0,039	-0,039	-0,039	-0,039	-0,039
	(6,63)**	(6,82)**	(6,83)**	(7,05)**	(6,73)**	(6,62)**	(7,04)**
Edad*2	0	0	0	0	0	0	0
	(6,90)**	(7,07)**	(7,06)**	(7,31)**	(6,96)**	(6,89)**	(7,40)**
Casado (base: soltero)	0,08	0,078	0,08	0,08	0,079	0,08	0,083
	(2,20)*	(2,13)*	(2,17)*	(2,20)*	(2,13)*	(2,18)*	(2,32)*
Separado	-0,166	-0,169	-0,167	-0,171	-0,168	-0,166	-0,168
	(5,52)**	(5,46)**	(5,33)**	(5,63)**	(5,42)**	(5,39)**	(5,48)**
Estado civil ns/nr	0,039	0,037	0,043	0,044	0,039	0,034	0,044
	-0,67	-0,65	-0,7	-0,74	-0,65	-0,59	-0,72
Sin Estudio(base: Instituto técnico)	-0,158	-0,157	-0,156	-0,159	-0,156	-0,157	-0,164
	-1,7	-1,7	-1,69	-1,78	-1,69	-1,72	-1,89
Menos de 7 años	-0,298	-0,297	-0,305	-0,305	-0,298	-0,281	-0,295
	(7,52)**	(7,89)**	(7,69)**	(7,30)**	(7,55)**	(6,48)**	(6,29)**
Menos de 12 años	-0,174	-0,171	-0,177	-0,177	-0,173	-0,16	-0,168
	(4,39)**	(4,35)**	(4,39)**	(4,32)**	(4,24)**	(3,92)**	(3,84)**

Universitaria	0,064	0,066	0,061	0,067	0,064	0,079	0,082
	-0,92	-0,92	-0,82	-0,95	-0,87	-1,17	-1,25
Temporal (base: asalariado)	-0,279	-0,268	-0,249	-0,284	-0,261	-0,293	-0,307
	-1,15	-1,05	-1	-1,3	-1,06	-1,2	-1,51
Estudiante	0,281	0,285	0,3	0,266	0,294	0,262	0,24
	-1,26	-1,21	-1,32	-1,36	-1,3	-1,17	-1,3
No trabaja	0,114	0,122	0,14	0,102	0,13	0,096	0,08
	-0,51	-0,52	-0,61	-0,51	-0,57	-0,43	-0,44
Trabajador independiente	-0,074	-0,074	-0,07	-0,074	-0,074	-0,075	-0,072
	(2,60)**	(2,59)**	(2,48)*	(2,71)**	(2,55)*	(2,63)**	(2,74)**
Retirado	0,182	0,195	0,208	0,17	0,201	0,168	0,143
	-0,88	-0,88	-0,96	-0,92	-0,95	-0,8	-0,84
Poco Preocupado (base: preocupado)	0,182	0,184	0,182	0,184	0,184	0,183	0,181
	(9,92)**	(10,41)**	(10,73)**	(11,16)**	(10,06)**	(9,54)**	(10,56)**
Muy Preocupado	-0,093	-0,092	-0,089	-0,086	-0,092	-0,096	-0,088
	(2,02)*	(1,98)*	-1,93	-1,94	(2,00)*	(2,16)*	(2,08)*
No Preocupado	0,452	0,461	0,456	0,458	0,459	0,456	0,449
	(10,78)**	(10,29)**	(10,27)**	(10,71)**	(10,02)**	(9,82)**	(11,03)**
Preocupación Desemp ns/nr	-0,17	-0,165	-0,168	-0,173	-0,165	-0,168	-0,182
	-1,5	-1,4	-1,4	-1,48	-1,41	-1,48	-1,61
No tiene trabajo	-0,159	-0,168	-0,179	-0,143	-0,175	-0,144	-0,115
	-0,77	-0,76	-0,84	-0,78	-0,83	-0,69	-0,69
Izquierda(base: centro)	-0,044	-0,045	-0,047	-0,041	-0,045	-0,043	-0,04
	-0,83	-0,87	-0,92	-0,79	-0,87	-0,81	-0,76
Derecha	0,104	0,104	0,104	0,105	0,104	0,103	0,105
	(3,22)**	(3,32)**	(3,28)**	(3,31)**	(3,26)**	(3,18)**	(3,27)**
Ideología ns/nr	-0,119	-0,117	-0,12	-0,123	-0,118	-0,11	-0,117
	(3,38)**	(3,31)**	(3,44)**	(3,56)**	(3,34)**	(2,95)**	(3,19)**
Muy Practicante (base: no practica)	0,44	0,44	0,441	0,444	0,439	0,44	0,45
	(11,93)**	(12,12)**	(12,11)**	(12,20)**	(11,83)**	(12,21)**	(12,68)**
Practicante	0,198	0,199	0,201	0,2	0,198	0,2	0,207
	(5,98)**	(6,03)**	(6,02)**	(5,91)**	(5,97)**	(6,00)**	(5,87)**

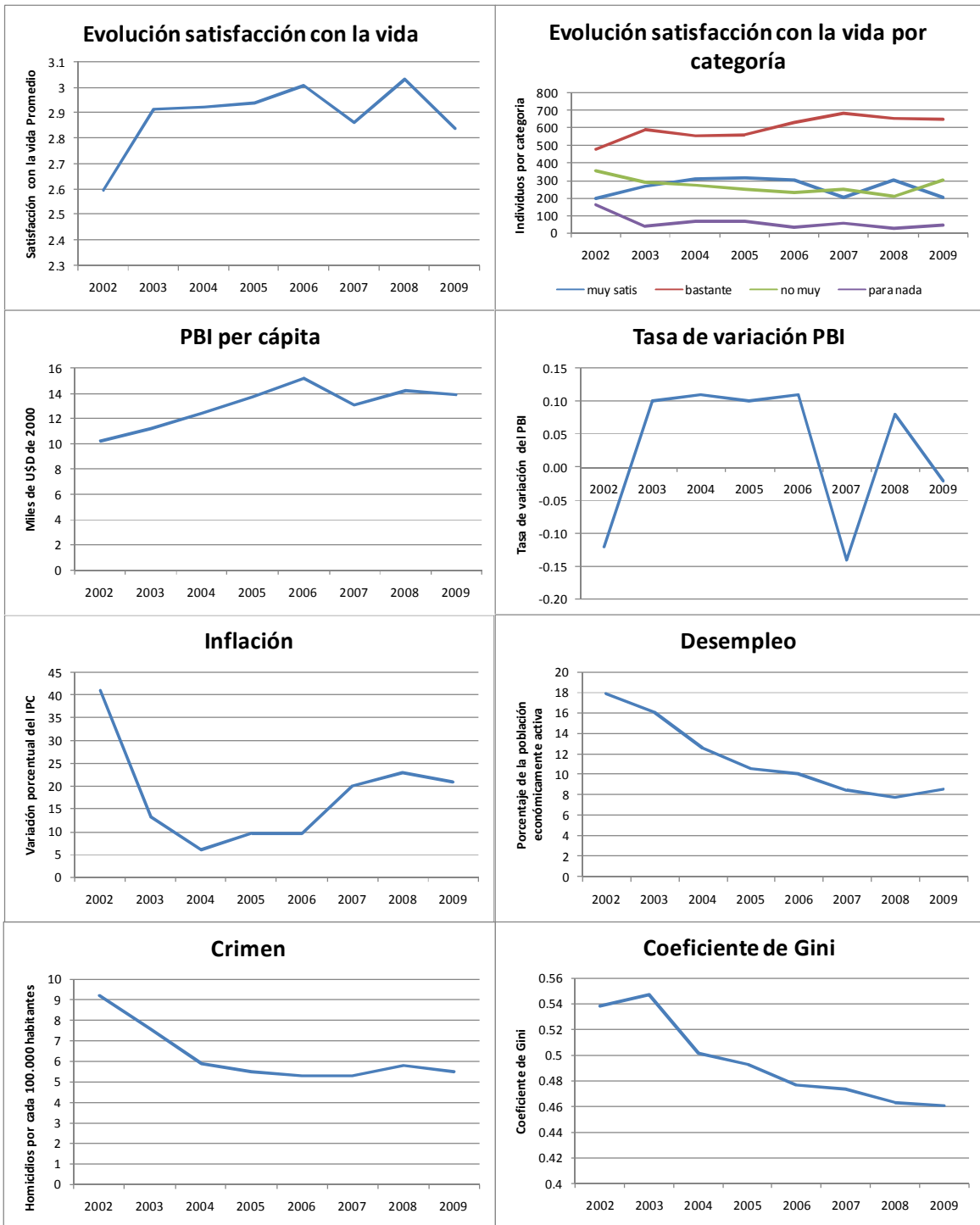
No muy practicante	0,067 (2,09)*	0,043 -0,51	0,149 -1,33	0,154 -1,8	0,065 -0,6	0,092 -1,14	0,178 -1,55
Religión ns/nr	-0,017 -0,51	-0,064 -0,85	-0,023 -0,31	-0,107 -1,56	-0,057 -0,68	-0,075 -1,1	-0,137 -1,44
Seguro Privado (base: sin seguro)	0,475 (8,32)**	-0,034 -0,63	-0,008 -0,13	-0,063 -1,36	-0,017 -0,26	-0,024 -0,41	-0,096 -1,34
Seguro Público	0,2 (8,65)**	-0,151 (2,38)*	-0,146 (2,28)*	-0,14 (2,07)*	-0,134 -1,75	-0,151 (2,72)**	-0,189 (3,09)**
Salud ns/nr	0,171 (3,11)**	-0,295 (2,51)*	-0,296 (2,70)**	-0,198 -1,66	-0,278 (2,27)*	-0,278 (2,44)*	-0,235 (2,15)*
Brasil (base: Argentina)	-0,358 (4,02)**	-0,225 (11,90)**	-0,301 (8,44)**	-0,513 (6,28)**	-0,205 (2,28)*	0,186 -1,69	-0,208 (2,23)*
Chile	-0,065 (3,37)**	-0,049 (3,67)**	-0,133 (3,72)**	-0,423 (4,22)**	-0,035 -0,72	-0,064 (4,47)**	-0,475 (7,29)**
Colombia	0,542 (4,58)**	0,708 (16,00)**	0,731 (14,91)**	0,394 (5,81)**	0,733 (5,53)**	1,375 (6,76)**	1,019 (5,52)**
México	0,479 (8,19)**	0,069 (2,18)*	0,07 (2,17)*	0,071 (2,22)*	0,068 (2,10)*	0,069 (2,12)*	0,076 (2,25)*
Paraguay	-0,06 -0,32	-0,014 -0,4	-0,016 -0,48	-0,016 -0,46	-0,016 -0,47	-0,013 -0,39	-0,011 -0,32
Perú	-0,884 (6,28)**	0,471 (8,33)**	0,469 (8,39)**	0,464 (8,79)**	0,472 (8,37)**	0,466 (8,16)**	0,458 (8,58)**
Uruguay	-0,07 -1,68	0,199 (8,64)**	0,199 (8,64)**	0,207 (9,00)**	0,199 (8,65)**	0,192 (8,56)**	0,2 (8,98)**
Venezuela	1,06 (7,96)**	0,176 (3,11)**	0,168 (3,00)**	0,178 (3,08)**	0,173 (3,25)**	0,166 (2,90)**	0,165 (2,63)**
2002 (base: 2009)	-0,361 (2,28)*	-0,228 (2,02)*	-0,129 -1,01	-0,104 -0,81	-0,226 -1,4	-0,182 -1,77	-0,045 -0,29
2003	-0,338 (2,79)**	-0,275 (3,46)**	-0,192 (2,15)*	-0,282 (5,05)**	-0,256 (2,69)**	-0,262 (3,02)**	-0,29 (3,00)**
2004	-0,047 -0,32	0,539 (15,76)**	0,323 (4,59)**	0,195 (2,23)*	0,539 (17,90)**	0,633 (13,51)**	0,082 -0,86

2005	-0,134	0,226	0,097	-0,015	0,232	0,297	-0,219
	-1,2	(12,24)**	(2,09)*	-0,26	(3,76)**	(9,72)**	-1,58
2006	-0,071	-0,687	-0,756	-1,082	-0,674	-0,737	-1,316
	-0,83	(13,94)**	(10,65)**	(8,05)**	(17,68)**	(12,72)**	(8,16)**
2007	-0,167	-0,026	-0,003	-0,24	-0,027	-0,018	-0,249
	(2,17)*	-1,66	-0,16	(3,77)**	-0,73	-1,26	(2,15)*
2008	-0,277	1,181	1,191	1,359	1,189	1,828	1,839
	(2,41)*	(14,41)**	(15,07)**	(13,74)**	(17,17)**	(8,60)**	(7,88)**
Observaciones	83.958	83.958	83.958	83.958	83.958	83.958	83.958

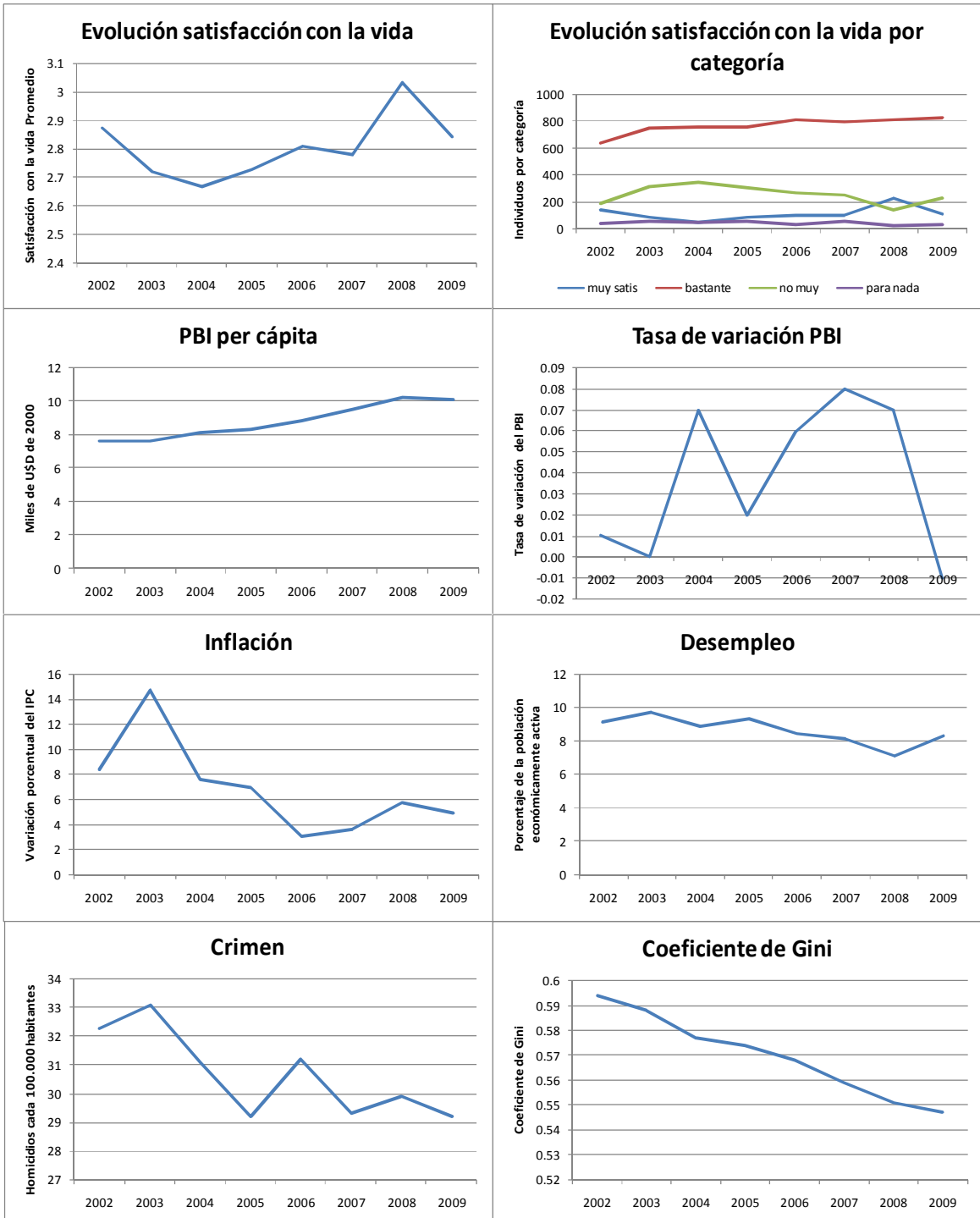
Estadísticos t en paréntesis * significativo 5%, ** significativo al 1%, Log pseudolikelihood en Ec, 7 = -94.515,495, Los puntos de corte en Ec, 7 son -5,342 (0,8559). -2,960 (0,845). -0,849 (0,763), Errores clustereados por país en todas las ecuaciones,

ANEXO II – Tablas Estadística descriptiva por país

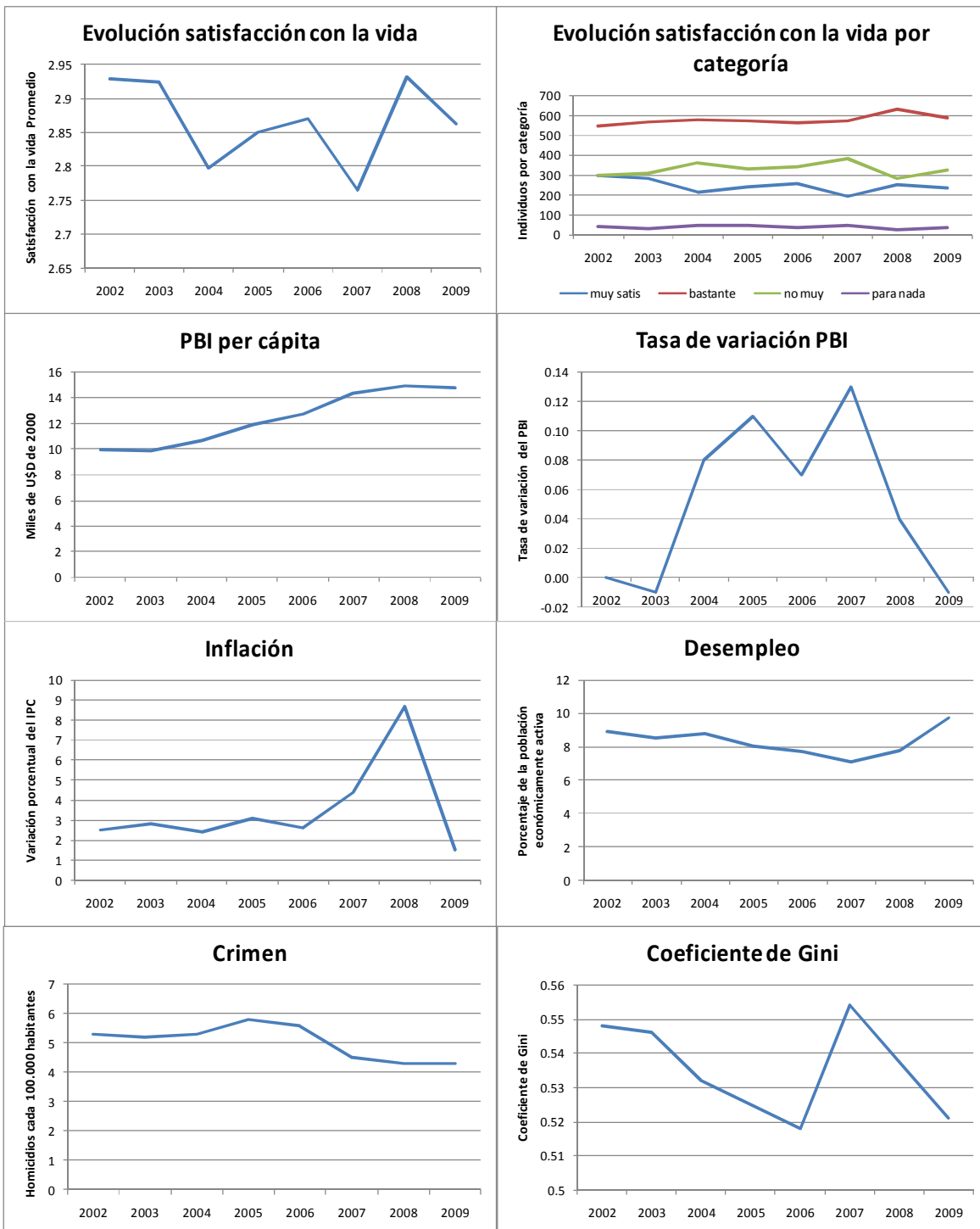
Argentina



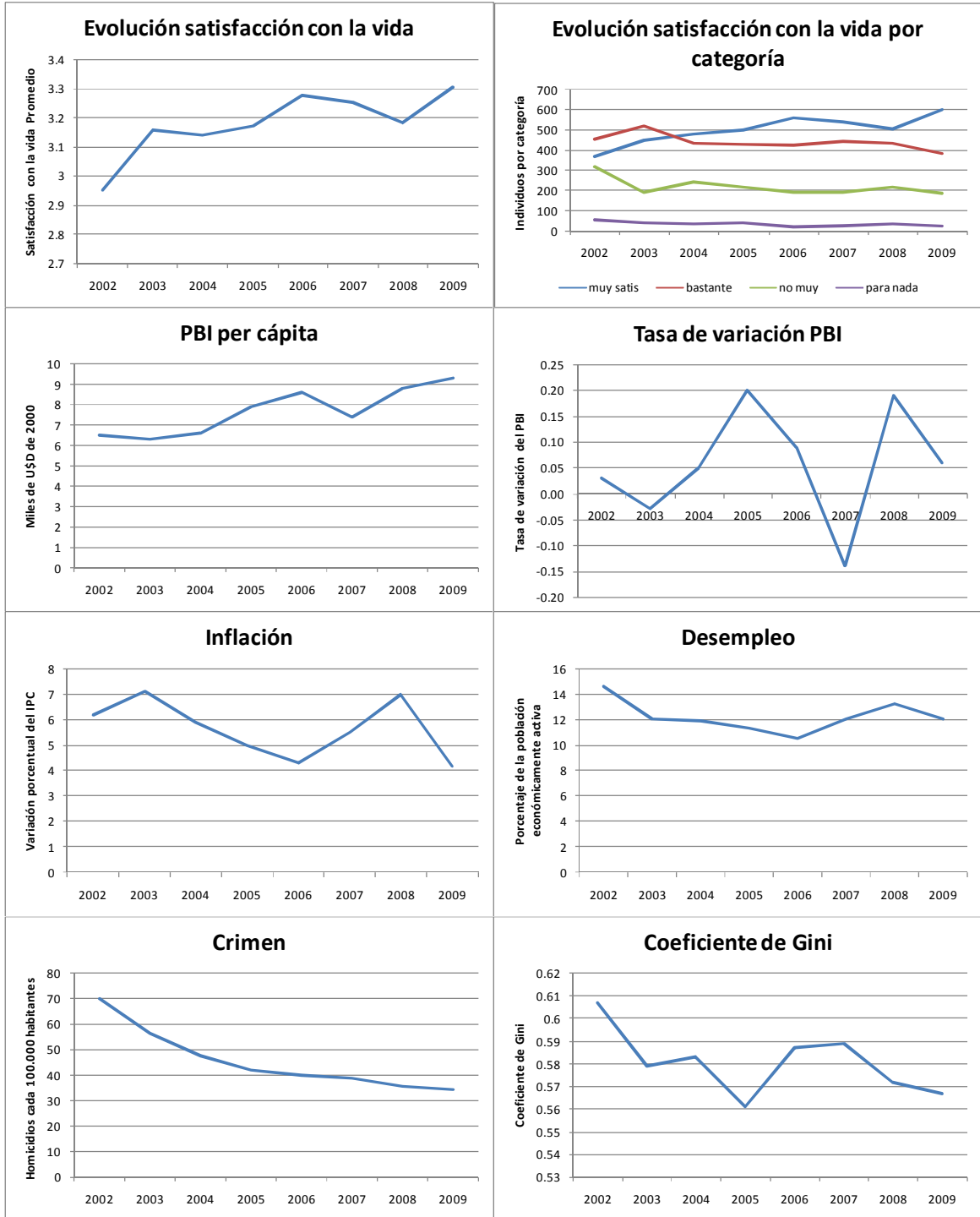
Brasil



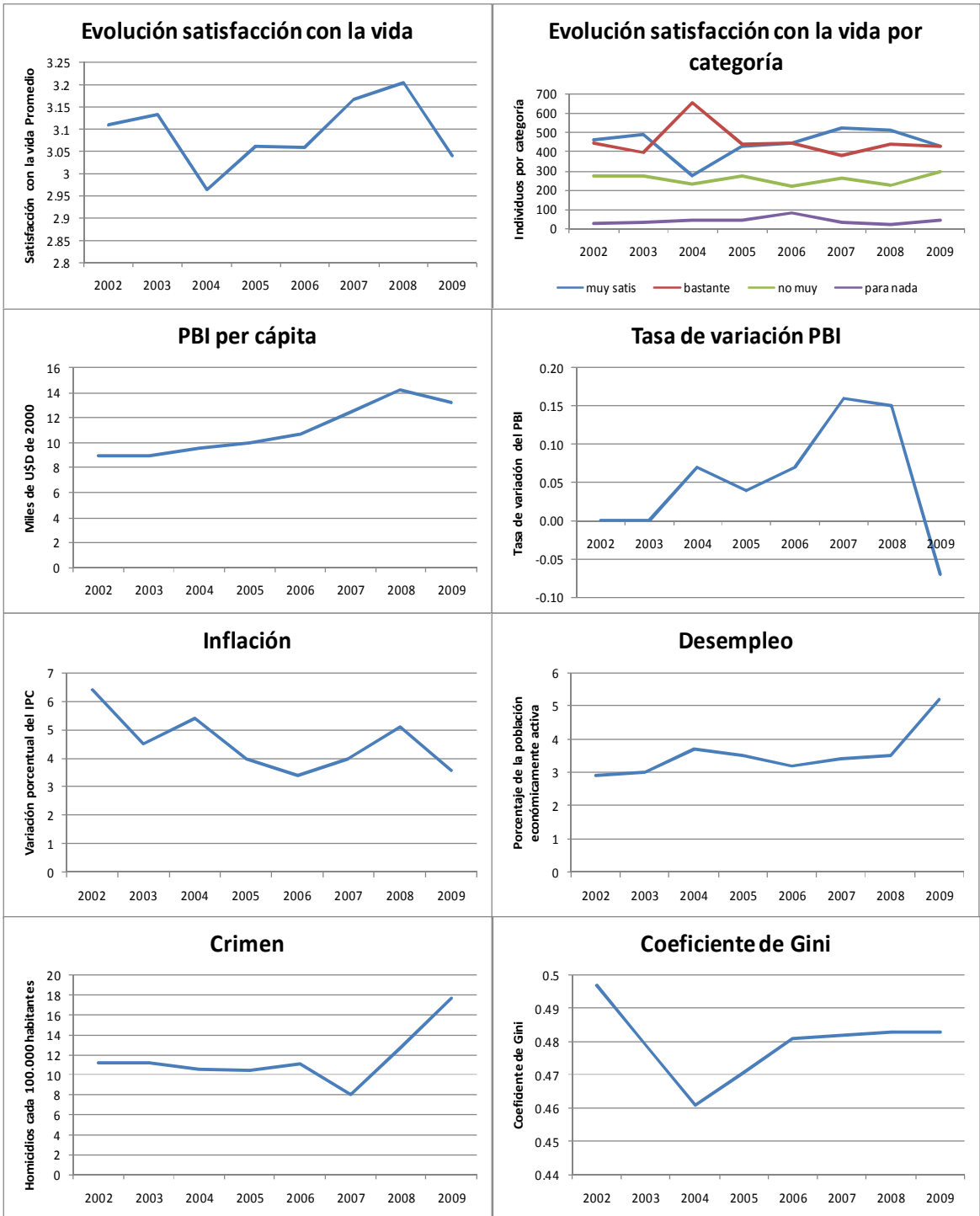
Chile



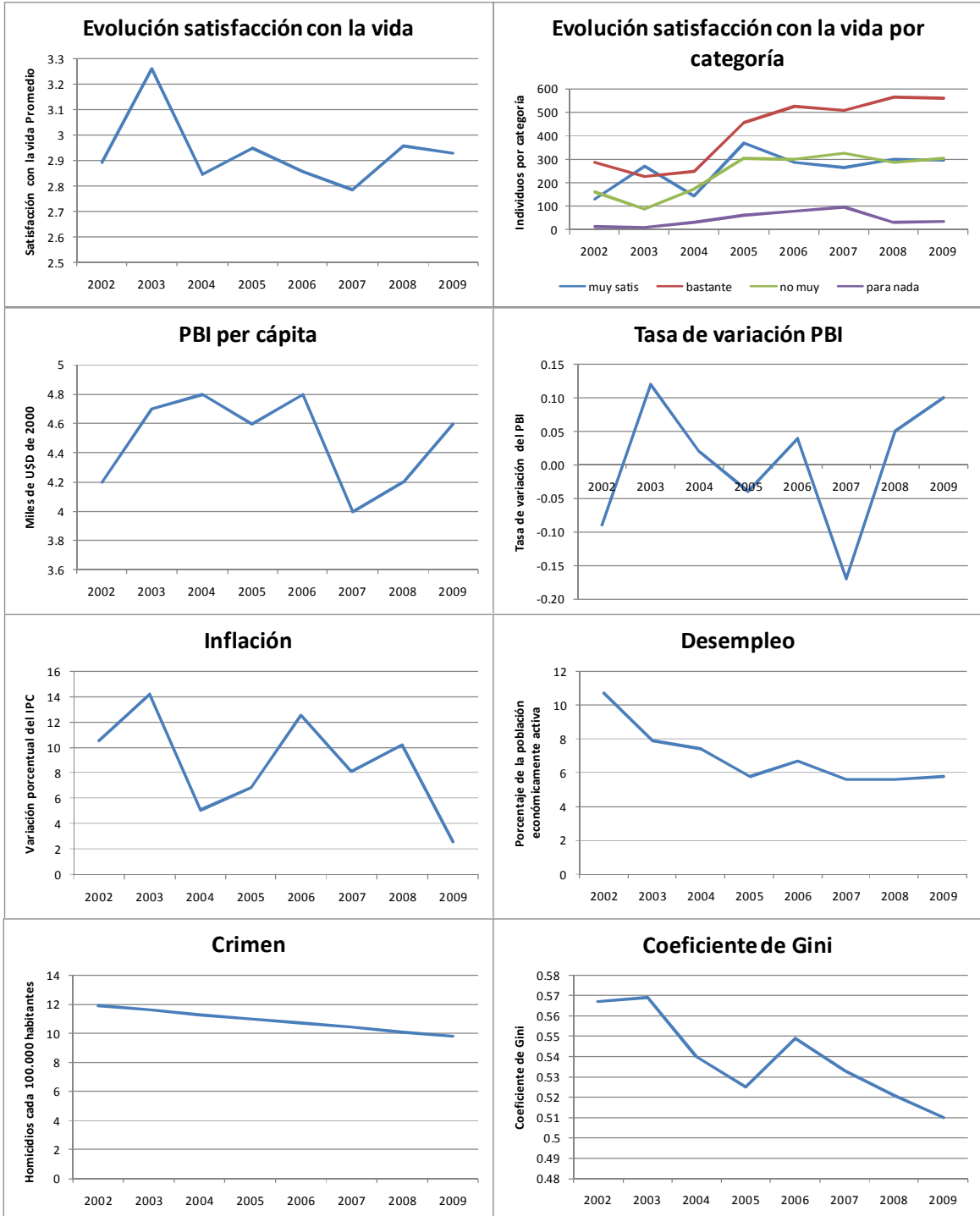
Colombia



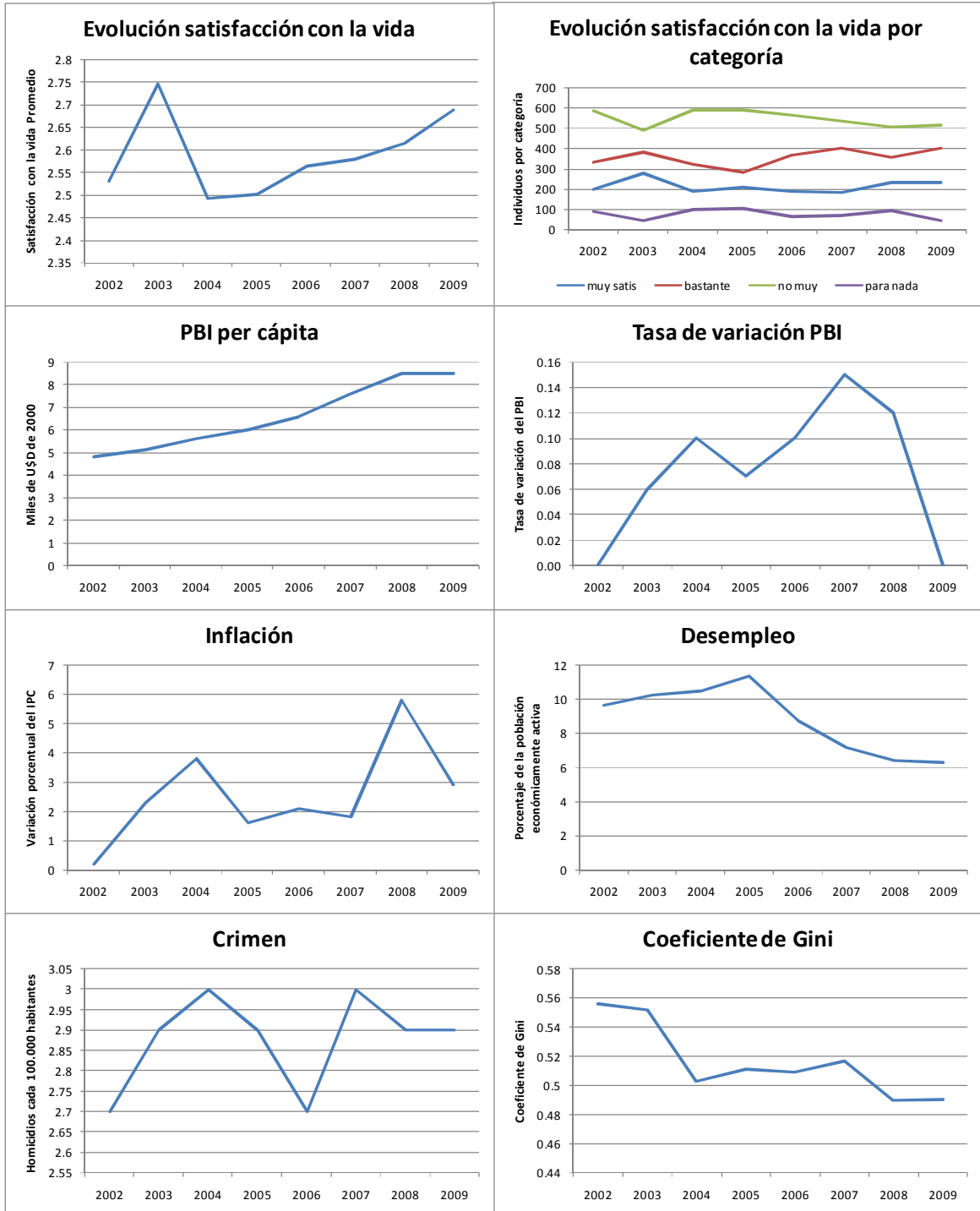
México



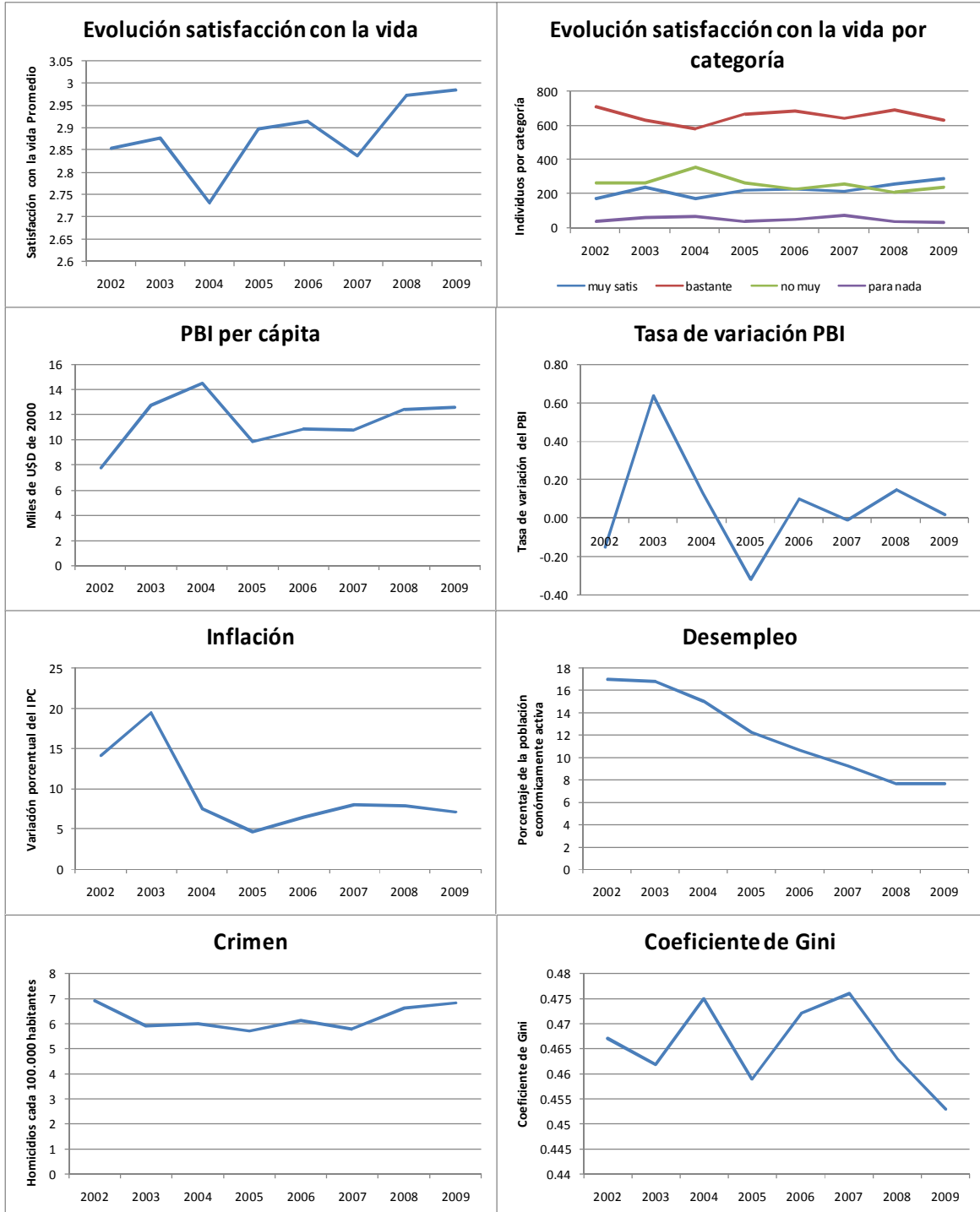
Paraguay



Perú



Uruguay



Venezuela

