



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés

Departamento de Ciencias Sociales

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Registrando el Pulso de una Nación:

Impacto de las Elecciones de 2020 en la Percepción de la Democracia

Estadounidense

Autor: Alex Teperman

Legajo N° 29159

Mentor: Germán Feierherd

Buenos Aires, 2023

Resumen

La presente tesis analiza cómo los recientes eventos políticos en Estados Unidos, con especial enfoque en las elecciones presidenciales de 2020 y el subsiguiente asalto al Capitolio en enero de 2021, han influenciado la percepción de la calidad de la democracia, diferenciando entre partidarios y detractores de Donald Trump. Se realizó un análisis a partir de una muestra representativa de la población estadounidense, utilizando modelos de regresión lineal múltiple. Los resultados demuestran que la percepción de la calidad de la democracia varía significativamente entre los grupos analizados, con un cambio notorio posterior a los eventos mencionados. Un modelo alternativo identifica aspectos específicos de la democracia, como el conteo correcto de votos y la aplicación equitativa de la ley, como influencias importantes en la percepción de la calidad democrática. Con base en estos hallazgos, se enfatiza la necesidad de abordar los problemas de polarización social y garantizar la integridad electoral como medidas clave para preservar y fortalecer la legitimidad democrática en Estados Unidos.

Palabras clave: calidad de la democracia, elecciones de 2020, asalto al Capitolio, apoyo a Donald Trump, modelos de regresión lineal, polarización, percepción de la democracia, Estados Unidos.

Universidad de
San Andrés

Índice

Agradecimientos	3
Introducción	4
Argumento	5
Revisión de la Literatura y Marco Teórico	6
Datos y Metodología	11
Resultados	19
Conclusiones	24
Bibliografía	26



Universidad de
San Andrés

Agradecimientos

A la Universidad de San Andrés, quiero expresar mi gratitud por la paciencia, orientación y la incansable dedicación de sus profesores que me brindaron los conocimientos y habilidades necesarios para desenvolverme de manera ética en el mundo laboral y académico. Agradezco su tolerancia y su apoyo a pesar de los retos y las demoras que presentó la culminación de este trabajo.

A mi mentor, Germán Feierherd, mi sincero agradecimiento. Su buena predisposición y asistencia continua, aun ante las vueltas y confusiones que surgieron a lo largo de este camino, han sido invaluable. Su confianza en mi capacidad para finalizar este trabajo, incluso cuando me desanimaba y perdía mi camino, fue una fuente constante de motivación y dirección.

A mi familia y amigos, les estoy eternamente agradecido. Su apoyo incondicional, su paciencia durante este viaje más largo de lo esperado y su constante aliento para perseguir mis sueños me han llevado a este logro.

Esta tesis es el resultado de un viaje de aprendizaje que me ha llevado más tiempo y esfuerzo del que originalmente imaginé, pero estoy agradecido por las lecciones aprendidas y las relaciones que he forjado en el camino.



Universidad de
San Andrés

Introducción

Las elecciones libres y justas son el pilar básico de toda democracia. La elección presidencial de 2020 en Estados Unidos fue probablemente uno de los eventos más importantes y polémicos. Votaron dos tercios de la población elegible para votar, lo que resultó en la participación más alta en los últimos 120 años. El candidato del Partido Demócrata, Joe Biden, fue elegido presidente. Esfuerzos para deslegitimar el proceso electoral y sus resultados se llevaron a cabo antes, durante y después de la elección (Election Integrity Partnership, 2021). Las denuncias de fraude electoral se difundieron a través de declaraciones públicas de políticos, medios de comunicación y plataformas de redes sociales. En este contexto, no llama la atención que el 34% de los estadounidenses sostuvo en diciembre de 2020 que no confía en los resultados de las elecciones (NPR, 2020). Si bien investigaciones anteriores habían demostrado que las denuncias de fraude electoral generalizado en los últimos 20 años no están respaldadas por evidencia creíble, las denuncias de fraude electoral han demostrado tener un impacto negativo significativo en la confianza en la integridad electoral (Berlinski et al., 2021). De hecho, el 6 de enero de 2021, creyendo que las elecciones habían sido "robadas", manifestantes irrumpieron en el Capitolio de Estados Unidos mientras el Congreso votaba para certificar a Biden como el ganador de las elecciones. En teoría y en la práctica, las acusaciones de fraude electoral sin fundamento tienen grandes ramificaciones para la integridad de las elecciones y la estabilidad de las democracias en Estados Unidos y más allá.

La democracia requiere más que solo elecciones, pero un país no puede ser una democracia sin realizar elecciones genuinas. Son la base de la legitimidad democrática. Con este punto de partida, la presente investigación indaga y examina cómo las elecciones presidenciales estadounidenses de 2020 resaltaron la marcada polarización social que permea en la nación y cuestionó la integridad del proceso electoral. Se postula que tales circunstancias han socavado la legitimidad de su democracia, un hecho inesperado en un país como Estados Unidos, comúnmente reconocido como un pionero y modelo de este sistema de gobierno. El objetivo de la tesis es explorar cómo las controversias que rodearon la elección presidencial de 2020 han impactado la percepción de la sociedad estadounidense sobre la calidad de su propia democracia. Para ello, se utilizarán las encuestas públicas a ciudadanos de Estados Unidos realizadas por la empresa multinacional de estudio de mercado YouGov a través del año 2020 y 2021, y con esta información conducir regresiones lineales múltiples que nos dará una estimación del "rating" que le proporcionan sus ciudadanos a la democracia de Estados Unidos a través del tiempo. Se analizarán también otras variables pertinentes acerca de la confianza electoral, libertad de expresión, corrupción gubernamental y la aplicación correcta de la ley, las cuales explican de algún modo la razón detrás de los ratings de la democracia estadounidense.

Argumento

La contienda presidencial del 2020 entre Donald Trump y Joe Biden fue descrita por medios y ciudadanos como un hito en la historia política de Estados Unidos. Un número récord de más de 161 millones de estadounidenses acudieron a las urnas en este proceso electoral, representando el mayor volumen de participación en una elección presidencial en la historia del país (Dottle y Pokgas, 2020). Con una sociedad visiblemente polarizada, los resultados de estas elecciones sólo intensificaron dicha división; por primera vez en décadas, se suscitó un debate en la nación acerca de la posible amenaza a la integridad y legitimidad de su democracia.

La hipótesis que se plantea en este trabajo de investigación es que la percepción de la sociedad estadounidense respecto a la calidad de su democracia se ha visto dañada luego de las elecciones presidenciales del 2020 de igual manera para aquellos ciudadanos que aprueban la gestión de Trump, y aquellos que la desaprueban. Inferimos que dicha percepción negativa sobre su democracia ocurrirá para ambos espectros de opinión, aunque las razones y argumentos sobre este cambio serían completamente distintos.

Para poder testear dicha hipótesis, se utilizarán los datos de las encuestas realizadas en los años 2020 y 2021 por *YouGov* (y provistos por *Bright Line Watch*) en la cual entrevistaron por “olas” a 3058 encuestados que luego se combinaron con una muestra de 13250 para producir el conjunto de datos final. Con respecto a su construcción metodológica, los encuestados se emparejaron con un marco muestral de género, edad, raza y educación. El marco se construyó mediante un muestreo estratificado de la muestra completa de 1 año de la *American Community Survey* (ACS) de 2018 con selección dentro de los estratos mediante muestreo ponderado con reemplazos.

Se utilizará la aplicación de programación R para poder correr y analizar los datos que nos brindan las encuestas. A partir de esto, se realizarán regresiones lineales múltiples y correspondencias multivariadas (utilizando el método de los mínimos cuadrados) que nos permitirá estimar cómo responde la percepción de la sociedad estadounidense sobre la calidad de su democracia, en función de ciertas variables, antes y después de las elecciones presidenciales del 2020, como también antes y después del ataque al capitolio en enero del 2021. Se controlará la regresión por múltiples variables independientes como aprobación de Trump, edad, género, raza, salario, estudios universitarios, entre otras. A su vez, se realizará otra regresión lineal para explicar la esperanza estadística del rating de la democracia, para todos los períodos, en función de distintas variables categóricas. Este tipo de trabajo proporciona el argumento detrás de los individuos a la hora de opinar sobre la calidad de su democracia, enriqueciendo el análisis.

Revisión de la Literatura y Marco Teórico

En esta sección, revisaremos la literatura existente y estableceremos el marco teórico relacionado con la legitimidad electoral, la percepción de la democracia, la polarización y otros factores que puedan contribuir a la aceptación o rechazo de los resultados electorales. También examinaremos investigaciones previas sobre elecciones en los Estados Unidos, especialmente en el contexto de las elecciones presidenciales de 2020.

Las elecciones son el pilar fundamental de la gobernanza democrática y la estabilidad política, es a partir de este fundamento básico que se comienza a construir un Estado democrático. A través de las elecciones, los ciudadanos confían a sus elegidos la representación en la gobernación, otorgándoles el mandato democrático y haciéndolos responsables por su gestión en el puesto. Más allá de las elecciones libres y equitativas, las democracias no sólo requieren de elecciones libres y justas, sino que también se fundamentan en otros pilares esenciales como los derechos humanos, el estado de derecho y la libertad de prensa (Nye, 2018).

Según Finkel (1985), la teoría democrática establece una relación entre la participación electoral y la legitimidad del sistema político. Unas elecciones regulares, libres y equitativas – es decir, bien gestionadas – generan legitimidad para el sistema. Se espera que las elecciones democráticas fomenten en los ciudadanos una percepción favorable de las instituciones y del proceso político que les representa. De hecho, se puede identificar una correlación entre la participación en las elecciones, la conservación de la eficacia política y el respaldo al régimen.

Las democracias sanas se basan en la confianza compartida en la legitimidad de las elecciones. Los ciudadanos deben considerar las elecciones como justas y legítimas para la eficacia del gobierno. Particularmente importante, pero también particularmente desafiante, es que las personas cuyo candidato preferido perdió una elección, sin embargo, aceptan el resultado como legítimo. El “consentimiento del perdedor” es un indicador de una democracia que funciona bien. Sin dicho consentimiento, el cuestionamiento generalizado de la legitimidad de las elecciones puede reducir la confianza en el gobierno, catalizar protestas masivas y desencadenar violencia. Los estadounidenses fueron testigos de los tres resultados tras la elección de 2020 del presidente Joe Biden y la derrota del ex presidente Donald Trump (Grant et al., 2021).

Según la literatura, las elecciones polémicas en países divididos y polarizados sugiere que es probable que el daño perdure en el tiempo. La *World Values Survey* (WVS) ha monitoreado las actitudes públicas hacia la integridad electoral en una amplia gama de sociedades desde 2012. La evidencia

demuestra que la fe pública en la integridad electoral es importante para los sentimientos de legitimidad política entre los partidarios de todos los partidos. En general, las creencias conspirativas sobre el fraude electoral, las contiendas amañadas y los votos robados suelen tener consecuencias perjudiciales. En muchos países, las elecciones contenciosas erosionan la confianza en las autoridades y los procedimientos electorales, profundizan la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia, reducen la voluntad de los ciudadanos de obedecer la ley y votar, y alimentan los movimientos de protesta (Norris, 2014).

Pippa Norris (2019) plantea un estudio a partir de las elecciones de 2016 en Estados Unidos, que se pregunta lo siguiente: ¿qué tan graves deben ser las fallas electorales percibidas para generar dudas no solo sobre las elecciones sino también sobre la democracia misma? ¿La gente común realmente se preocupa por la calidad de sus elecciones o está más preocupada por el empleo, el crecimiento y los impuestos y/o está influenciada por señales partidistas? ¿Y cómo varían las actitudes entre ganadores y perdedores electorales? Los hallazgos clave de esta investigación, basados en datos de la WVS, son que las dudas sobre la integridad electoral de hecho socavan la satisfacción general con el funcionamiento de la democracia.

Estos eventos plantean una pregunta más amplia: ¿qué tan serios deben ser los defectos electorales percibidos para generar dudas no solo sobre el proceso y los resultados, o incluso la legitimidad del ganador declarado, sino sobre la democracia misma? ¿La satisfacción con el desempeño de la democracia entre los ciudadanos comunes está más influenciada por la calidad percibida de sus elecciones (legitimidad de entrada), o por el desempeño de las políticas (legitimidad de salida) y/o señales partidistas (la tesis de ganador-perdedor)? ¿Y cómo varían las actitudes entre ganadores y perdedores?

Para comprender estos temas, el artículo comienza con un marco teórico y conceptual, analizando las teorías de entrada y salida de la legitimidad democrática y el papel de las señales partidistas en la evaluación de las elecciones. Luego presenta la evidencia utilizada para investigar estas proposiciones, extraídas de datos transnacionales y de Estados Unidos para medir la calidad de las elecciones, utilizaron las encuestas de expertos globales y estadounidenses de *Perceptions of Electoral Integrity* (PEI). Para la opinión pública, se basaron en la sexta ola de la WVS que compara 42 sociedades, y la séptima ola de la WVS de Estados Unidos de 2016. Sobre la base de estos datos, establecieron hallazgos transnacionales clave, así como hallazgos relacionados específicamente con las elecciones estadounidenses de 2016. Concluyeron resumiendo las implicaciones de un proceso electoral defectuoso para la confianza en la democracia.

El valor de este estudio es fundamental ya que aunque las interpretaciones respecto al tema en cuestión difieren, en parte porque los estudios adoptan diferentes marcos comparativos, medidas, modelos y períodos de tiempo, pocas encuestas sociales sistemáticas monitorean y utilizan la base de datos del PEI. Con base en la evidencia transnacional que utilizaron del PEI y WVS para realizar su estudio, pudieron concluir sobre su primer gran hipótesis que, como predicen las teorías de entrada o de procedimiento, la PEI pública y la mala práctica suelen ser significativas y fuertes predictores de satisfacción democrática tanto en los datos comparativos como en los de Estados Unidos. A su vez, como plantea la tesis ganador-perdedor, votar por el partido o candidato victorioso suele vincularse con una mayor satisfacción democrática. En el caso de las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2016, los votantes de Trump expresaron mucha más satisfacción con la democracia que aquellos que habían apoyado a Clinton. Con base en la evidencia presentada en este estudio, pudieron concluir que las opiniones de los ciudadanos sobre la imparcialidad y la integridad de las elecciones están estrechamente vinculadas con evaluaciones más difusas de cómo funcionan las democracias liberales.

A partir de lo expuesto, resulta vital entender a qué nos referimos al hablar de legitimidad democrática. La legitimidad de la democracia a ojos de la población depende esencialmente de la confianza ciudadana en ciertas instituciones políticas fundamentales y la habilidad del sistema político para satisfacer los requisitos esenciales de la democracia liberal, tales como elecciones libres y justas, garantía de igualdad de derechos ante la ley y empoderamiento ciudadano para efectuar cambios gubernamentales mediante procedimientos legales. En resumen, la democracia debe "sustentarse" proporcionando niveles aceptables de control ciudadano y buena gobernanza (Chu et al., 2008, p.85). En el contexto bajo análisis, la legitimidad de la democracia se refiere a la noción de que las instituciones que la constituyen operen adecuadamente, en los momentos correctos y cumpliendo el papel que se les ha asignado, representando y reflejando los valores inherentes a ella. Al referirnos a un posible deterioro de la calidad de la democracia, este trabajo alude al cuestionamiento de la integridad y el correcto funcionamiento del sistema; es decir, que los valores que la forman y construyen no se están materializando como deberían. En este caso particular, estamos examinando específicamente la institución electoral.

En relación con lo anterior, y conectando los conceptos previamente discutidos, Kriegler afirma que las elecciones no solo involucran aspectos matemáticos o legales, sino también personas, percepciones y creencias (citado en Lara Otaola, 2014). Enfatiza que una elección técnicamente precisa no basta para la aceptación de los resultados electorales; también se requiere el respaldo de los partidos políticos y resultados electorales claros y transparentes. Por tanto, resulta crucial comprender la percepción de la sociedad estadounidense en relación a la legitimidad de la institución electoral y, consecuentemente, la calidad de la democracia.

Por otra parte, un estudio realizado por Grant et al. (2021) en la Universidad de Colorado, inspirado en la teoría de la disonancia cognitiva, examinó si las evaluaciones polarizadas de legitimidad electoral de demócratas y republicanos aumentaron con el tiempo. En un experimento de encuesta naturalista, se encuestó aleatoriamente a personas (N = 1236) ya sea durante la semana posterior al día de las elecciones, con votos emitidos pero con resultados desconocidos, o durante la semana siguiente, después de que el presidente Joe Biden fuera ampliamente declarado ganador. El diseño no confundió el anuncio del resultado de la elección con el voto mismo, lo que permitió una prueba más precisa de las predicciones derivadas de la teoría de la disonancia cognitiva. Como se predijo, la legitimidad electoral percibida aumentó entre los demócratas, desde la primera a la segunda semana después del día de las elecciones, ya que se confirmó su victoria esperada de Biden, mientras que la legitimidad electoral percibida disminuyó entre los republicanos, ya que no se confirmó su victoria esperada del presidente Trump. Desde la primera a la segunda semana después del día de las elecciones, los republicanos informaron emociones negativas más fuertes y emociones positivas más débiles, mientras que los demócratas informaron emociones positivas más fuertes y emociones negativas más débiles.

Si bien este estudio nos permite entender en cierta parte que la percepción de los estadounidenses respecto de la legitimidad de las elecciones se vio aún más polarizada días después de que se confirmaron los resultados electorales, no nos brinda información respecto del sentimiento de la sociedad previo al comienzo de las elecciones. A su vez, sólo desagrega los datos en demócratas y republicanos, sin tener en cuenta edad, género, educación, y demás variables que brindarían un análisis más rico.

En línea similar a este estudio, los autores Nadeau, Daoust y Dassonneville (2021) realizaron un estudio empírico a partir del concepto de “*winner-loser gap*”. La teoría plantea que los ciudadanos que votaron por un partido que ganó las elecciones están más satisfechos con la democracia que los que no, y la brecha entre ganadores y perdedores varía con la calidad de la democracia electoral: cuanto mayor es la calidad de la democracia, menor es la brecha. Sostienen que los eventos recientes y los casos de creciente polarización afectiva en las democracias establecidas exigen cierta cautela en la caracterización de las democracias de alta calidad como entornos donde el resultado de la elección es siempre ampliamente aceptado y apenas debatido. Explican que las consecuencias de las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2020 en particular parecen estar en desacuerdo con esta caracterización. De hecho, también después de las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2016, un número significativo de ciudadanos estadounidenses se mostró escéptico sobre la integridad del proceso electoral (Norris et al., 2020). Este punto es importante, ya que sugiere que incluso entre las que generalmente se consideran “democracias de alta calidad”, puede haber variaciones en la

medida en que los resultados electorales se cubren e interpretan de manera consensuada. Con los indicadores en los que se basaron para realizar su estudio, se supone que se podría capturar las principales perturbaciones en la percepción de la integridad electoral de las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2020. Tiene sentido observar que el índice de poliarquía de V-Dem para Estados Unidos en 2020 estuvo en su nivel más bajo en más de 40 años. Entonces, si en las elecciones del 2016 el “*winner-loser gap*” se vio alto y denotó una baja calidad democrática y de integridad electoral, ¿que se podría esperar de las elecciones del 2020? A partir de esto, la tesis en cuestión abordará dicho punto.

En luz de la controversia generada por las elecciones presidenciales de 2020 y el posterior asalto al Capitolio el 6 de enero de 2021, es razonable contemplar un declive en la calidad de la democracia al evaluar dichas elecciones y sus resultados. La significancia política y emocional atribuida a este suceso, junto con el clima tenso que Estados Unidos atravesaba, han convertido a estas elecciones en un tema ampliamente debatido y puesto en duda.

Teniendo en cuenta la información, las definiciones y la especificación de conceptos presentados en esta revisión de la literatura y marco teórico, se desarrollarán argumentos que indagarán sobre la hipótesis planteada en esta tesis. A lo largo del análisis y la argumentación, se construirá progresivamente una respuesta que aborde los objetivos derivados de la pregunta de investigación, proporcionando un marco sólido para el estudio empírico posterior.

Se desarrollará un argumento coherente y detallado, que especificará y segmentará las relaciones entre las variables independientes y su influencia en la variable dependiente (rating de la democracia). Este enfoque permitirá comprender de manera más clara el mecanismo causal subyacente que explica cómo estas variables interactúan y afectan la percepción de la calidad democrática.

Datos y Metodología

Esta tesis tomará varios importantes estudios y datos que pertenecen al *Bright Line Watch*, los cuales cubren el mes de Marzo, Octubre y Noviembre de 2020, y Febrero y Junio de 2021. Se utilizará esta amplia y significativa información para poder dar una respuesta a la pregunta de investigación planteada, y proponer un análisis y discusión que sea enriquecedor a los estudios ya existentes.

Para evaluar la importancia y las consecuencias de los eventos que ocurrieron a partir de las elecciones de 2020, *Bright Line Watch* tomó las encuestas que *YouGov* realizó sobre una muestra representativa de estadounidenses para evaluar la importancia de estos eventos y ponderaron los casos emparejados en el marco muestral utilizando puntajes de propensión (pesos). En estas encuestas, se hicieron preguntas al público estadounidense sobre la legitimidad de los resultados electorales, su confianza en que los votos se emitieron y contaron de manera justa, sus creencias sobre el fraude electoral y su disposición a tolerar la violencia política. En todas las encuestas, se les pidió a los encuestados que evaluaran la calidad de la democracia estadounidense en general y que calificarán el desempeño en 30 principios democráticos distintos. Además hay información sociodemográfica contenida en distintas variables (edad, etnicidad, entre otras). El conjunto total de datos, que surge de la concatenación de todas las encuestas, contiene 10850 observaciones.

En cuanto al preprocesamiento de los datos, se realizaron distintas transformaciones de las variables dado que la mayoría era de tipo categórica. Por ejemplo, a la variable *income*, *ethnicity*, entre otras, se las convirtieron en variables dicotómicas (dummy). Asimismo, se crearon variables para identificar los eventos de interés, a saber, las elecciones y el ataque al Capitolio (modelizados en las variables *postElection* y *postCapitol*). Las variables finales que se seleccionaron se presentan a continuación en la tabla N°1, donde se detalla a su vez en qué modelo serán utilizadas, siendo “1” el modelo con interacciones que se presentará a continuación y “2” el posterior modelo con variables categóricas.

Tabla 1. Variables utilizadas

Variable	Descripción	Transformación	Tipo de dato	Modelos
<i>Rate_US_Dem</i>	Mide la percepción de los encuestados sobre la calidad de la democracia estadounidense	Ninguna	Numérico. Entero	1 y 2
<i>Post_Election</i>	Indica si el dato fue registrado antes o después de las elecciones presidenciales de 2020	Variable creada. Se construyó a partir de la variable “ <i>wave</i> ” que es el mes en que se hizo la encuesta, y eso indica la temporalidad de la variable.	Catagórico. Dummy	1
<i>Post_Capitol</i>	Indica si el dato fue registrado antes o después del ataque al Capitolio	Variable creada. Se construyó a partir de la variable “ <i>wave</i> ” que es el mes en que se hizo la encuesta, y eso indica la temporalidad de la variable.	Catagórico. Dummy	1
<i>Approves_Trump</i>	Indica si los encuestados aprueban o no a Trump	Variable creada. Se tomó la variable “ <i>apprve_trmp</i> ” y se convirtió su graduación de aprobación (variable categórica ordinal) a un dicotómica (“si” o “no”, siendo 1 = Si y 0 = No).	Catagórico. Dummy	1
<i>ApprovesTrumpXPostElection</i>	Indica si los encuestados aprueban o no a Trump después de las elecciones	Variable creada. Se tomaron ambas variables individuales y se hizo una nueva variable que indica una interacción entre ellas.	Catagórico. Dummy	1

<i>ApprovesTrumpXPostCapitol</i>	Indica si los encuestados aprueban o no a Trump después del ataque al Capitolio	Variable creada. Se tomaron ambas variables individuales y se hizo una nueva variable que indica una interacción entre ellas.	Catagórico. Dummy	1
<i>Age</i>	Indica la edad de los encuestados	Ninguna. Es una variable continua por naturaleza	Númerico. Entero	1
<i>College_Degree</i>	Indica si los encuestados tienen o no un título de grado universitario.	Variable creada. Se tomó la variable “ <i>educ7</i> ” que indicaba los distintos niveles de educación hasta “ <i>professors_degree</i> ”, y se redujo a una variable dummy para indicar si tiene o no tiene un “ <i>College Degree</i> ”; siendo indiferente de si tiene más niveles educación.	Catagórico. Dummy	1
<i>Family_Income</i>	Indica la ganancia anual en dólares que recibe la familia de la persona encuestada.	Variable creada. La variable original eran categorías ordinales expresada en intervalos de ingresos, los cuales se transformaron a valores enteros (dentro del rango [1,16]. Se eliminaron aquellos datos que no tenían respuesta ya que sesgaba los resultados.	Númerico. Entero	1
<i>White</i>	Indica la etnicidad de los encuestados.	Variable creada. Se mantuvo la respuesta “ <i>white</i> ” y todas las demás etnicidades (“latino”, “afroamericano”, etc) se comprimieron en 0 = “ <i>non-white</i> ”.	Catagórico. Dummy	1

<i>Elect_confidence4</i>	Confianza acerca de si los votos serán contados correctamente en todo el país	Ninguna	Categorico ordinal	2
<i>perf_misconduct</i>	Evalúa si el encuestado considera que los oficiales del gobierno son legalmente sancionados por hechos de mala conducta	Se convirtió su graduación de aprobación (variable categórica ordinal) a un variable dicotómica (“si” o “no”, siendo 1 = Si y 0 = No).	Categorico. Dummy	2
<i>perf_free_speech</i>	Evalúa si el encuestado considera que el gobierno protege los derechos individuales ante la participación en discursos o expresiones impopulares	Se convirtió su graduación de aprobación (variable categórica ordinal) a un variable dicotómica (“si” o “no”, siendo 1 = Si y 0 = No).	Categorico. Dummy	2
<i>perf_equal_enforce</i>	Evalúa si el encuestado considera que la ley se aplica igualmente para todos los ciudadanos	Se convirtió su graduación de aprobación (variable categórica ordinal) a un variable dicotómica (“si” o “no”, siendo 1 = Si y 0 = No).	Categorico. Dummy	2

Elaboración propia en base a Bright Line Watch

Para medir las relaciones entre las variables multidimensionales, en esta tesis se presentará un evento de estudio a través de una regresión lineal múltiple (weighted least squares, WLS), en primer lugar, y luego de un análisis explicativo del rating de la democracia estadounidense, ambas a partir de modelos con métodos de mínimos cuadrados. Se controlará si existen relaciones estadísticamente significativas entre la variable dependiente y las variables independientes, así como la significatividad individual de

los estimadores. Un valor de $p < 0,10$ se aceptará como evidencia estadísticamente significativa en las regresiones.

Un evento de estudio es un tipo de modelo estadístico que busca determinar si un evento temporal posee un efecto causal sobre una variable respuesta. Este tipo de experimento puede ser entendido como un tratamiento de activación de una o más covariables sobre una variable de interés a lo largo del tiempo (Huntington-Klein, 2021). En la figura 1 se presenta un diseño sintético del efecto causal de los eventos de estudios: en el transcurso del tiempo nos movemos desde el momento previo al evento con la intención de estimar el efecto de *Evento* \rightarrow *Resultado*.

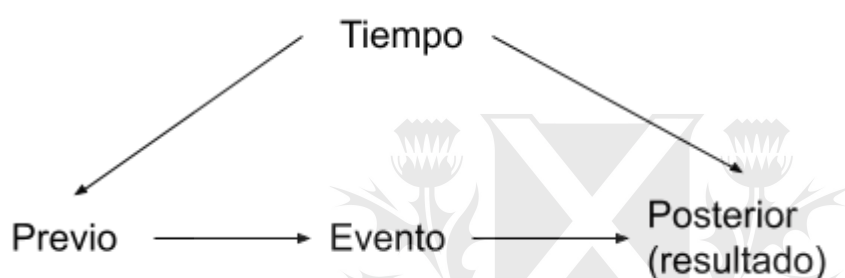


Figura 1. Diseño de los eventos de estudios. Elaboración propia en base a (Huntington-Klein, 2021).

La idea básica para capturar estos efectos es la de estimar una regresión lineal de la variable respuesta para el momento previo al evento y luego otra posterior al mismo, para luego ver qué tan diferentes son. Este enfoque puede ser simplemente implementado a partir de la incorporación de un término de interacción sobre la especificación del modelo (Huntington-Klein, 2021).

A grandes rasgos, el modelo lineal nos permitirá explicar la dependencia de la variable del rating de la democracia estadounidense (*Rate_Us_Dem*) respecto a la serie de covariables (*X*'s) anteriormente detalladas para el modelo 1 (véase Tabla 1). Dicho en términos estadísticos, se busca explicar la esperanza condicional de *Rate_Us_Dem* con respecto las *X*'s a través de una recta o combinación lineal de variables y parámetros constantes y desconocidos. Cabe destacar que sin importar la forma de la distribución de las variables, la dependencia es lineal en los parámetros.

No obstante, como la hipótesis de nuestro trabajo consiste en validar si la percepción de la calidad de la democracia ha cambiado para quienes aprueban a Trump en función de los eventos de las elecciones y el ataque al Capitolio, no basta con especificar un modelo de regresión lineal de carácter aditivo. Esto es, donde el efecto de, por ejemplo, la covariable *Approves_Trump* sea el mismo para todos los valores de *Post_Election* o *Post_Capitol*, sino que es necesario capturar dicho efecto de

cambio. La simplicidad de un modelo aditivo no permite capturar satisfactoriamente el vínculo entre las variables.

Por lo tanto, en este caso, es necesario que el modelo capture cómo el efecto de la aprobación de Trump varía según la ocurrencia de los eventos de las elecciones y el ataque al Capitolio, por lo que lo adecuado es especificar un modelo de regresión con interacción entre dichas variables. Para ello, se crea una variable nueva que resulta del producto entre las mismas. Dado que se trata de variables categóricas, la misma tomará el valor 1 cuando ambas condiciones se cumplen y 0 de lo contrario. Plantear la interacción en este caso tiene sentido, dado que es equivalente a postular un modelo de diferencia de medias con muestras aleatorias normales, suponiendo que todas tienen la misma varianza, lo que se conoce como un test t (Szretter, 2013).

En ese sentido, especificaremos el primer modelo como sigue:

$$\begin{aligned}
 E(\text{Rate_Us_Dem}) = & \beta_0 + \beta_1 \text{Approves_Trump} + \beta_2 \text{Post_Election} + \beta_3 \text{Post_Capitol} \\
 & + \beta_4 \text{Approves_Trump} * \text{Post_Election} + \beta_5 \text{Approves_Trump} * \text{Post_Capitol} \\
 & + \beta_6 \text{Age} + \beta_7 \text{College_Degree} + \beta_8 \text{Family_Income} + \beta_9 \text{White} \quad (1)
 \end{aligned}$$

Aunque el análisis de regresión se lleva a cabo en un conjunto de datos seleccionado, su meta principal es obtener un modelo lineal que describa la relación entre las variables en toda la población. El modelo generado es una estimación de la relación poblacional basada en la relación observada en la muestra seleccionada, y por lo tanto, puede estar sujeta a variaciones. Para cada uno de los parámetros de la ecuación de regresión lineal simple (β_i), podemos calcular su nivel de significancia (p-valor) y su intervalo de confianza. El test estadístico más empleado es el anteriormente mencionado test t (aunque existen también alternativas no paramétricas), cuyo estadístico es igual al valor estimado normalizado por el error estándar estimado: si la incertidumbre de la estimación se incrementa, tiene sentido que el poder explicativo del parámetro disminuya.

El test de significancia para los coeficientes de pendiente (β_i) del modelo lineal considera como hipótesis las siguientes:

- H_0 : No hay relación lineal entre ambas variables por lo que la pendiente del modelo lineal es cero ($\beta_i=0$)
- H_a : Sí hay relación lineal entre ambas variables por lo que la pendiente del modelo lineal es distinta de cero ($\beta_i \neq 0$)

En caso de encontrar un p-valor menor al nivel de significancia (0.05), se puede concluir que, asumiendo la hipótesis nula verdadera, es poco probable obtener un valor tan extremo o más extremo que el coeficiente estimado observado. Por lo tanto, se puede rechazar la hipótesis nula de que el valor poblacional del coeficiente sea igual a cero, sugiriendo que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables analizadas (Chan et al., 2020).

Los coeficientes β_i asociados a las variables *Approves_Trump*, *Post_Election*, *Post_Capitol* y sus interacciones, representan las diferencias entre los valores de las respuestas medias entre los distintos grupos y eventos. Interesa principalmente el efecto de los coeficientes con interacción, β_4 y β_5 , los cuales miden, respectivamente, la diferencia en el rating de la democracia por el efecto de las elecciones y el ataque al Capitolio de quienes aprueban a Trump con respecto a quienes no, previo al ataque al Capitolio. Por su parte, las variables de *Age*, *College_Degree*, *Family_Income* y *White* fueron agregadas con el fin de controlar a las otras variables. En la sección de resultados presentaremos la interpretación política de los mismos.

A su vez, se realizó el ajuste de otro modelo de regresión lineal alternativo para explicar también el rating de la democracia estadounidense, pero en términos generales para todo el periodo, sin tener en cuenta la realización del evento anteriormente mencionado. Para este modelo se seleccionaron dos variables categóricas, las cuales también se encuentran detalladas en la tabla N°1 para el modelo 2. La primera selección refiere evaluaciones de *statements* en torno a la performance de la democracia. La selección incluyó a las variables *perf_misconduct*, *perf_free_speech* y *perf_equal_enforce*. Estas miden respectivamente el grado de confianza del encuestado sobre si los oficiales del gobierno son legalmente sancionados ante hechos de mala conducta; si existe libertad de expresión y si la ley se aplica por igual entre todos los ciudadanos.

En segundo lugar, se eligió una variable sobre la confianza electoral, *Elect_confidence4*, la cual indica el grado de confianza acerca de si los votos serán contados correctamente a nivel país. En la ola de Marzo dicha variable está ausente, en la Octubre es una opinión a futuro (del estilo "¿van a contarse bien los votos?") mientras que ya en la ola de Noviembre en adelante la pregunta se refiere al pasado ("¿se contaron bien los votos?"). No obstante, la variable es la misma y así lo puso *Bright Line Watch*.

Debido a la falta de respuesta en la variables que evalúan los statements, el dataset con el que se realiza este segundo modelo posee menos observaciones. La causa de estos valores faltantes es que las preguntas acerca de cuáles de los *statements* o *performance* de la democracia se reparten aleatoriamente entre los encuestados, donde cada uno responde 9 de este tipo de preguntas. En total, el conjunto de datos queda igual a 130 observaciones.

El modelo queda especificado como sigue:

$$E(\text{Rate}_{Us_Dem}) = \beta_0 + \beta_1 \text{Elect_confidence4} + \beta_2 \text{perf_misconduct} \\ + \beta_3 \text{perf_free_speech} + \beta_4 \text{perf_equal_enforce} \quad (2)$$

Si bien el método de ajuste y los test de significatividad estadística de este segundo modelo es idéntico al anterior, la interpretación central de sus coeficientes cambia ligeramente. En este caso, el coeficiente del intercepto, β_0 , contiene los efectos de las categorías base, que en este caso, como son todas variables dummies, representan cuando el encuestado no considera que se cumple el statement evaluado o cuando no posee confianza sobre el correcto conteo de los votos. De esta forma, la transformación de las distintas categorías de cada una de las variables se unifica y facilita la interpretación de la categoría base. El resto de los coeficientes categóricos β , nos indican la diferencia del nivel medio de dicha covariable con respecto a la categoría base. La explicación de los mismos y el resultado general del modelo se presentarán en la siguiente sección.

La interpretación de la significatividad individual cambia un poco en el caso de las variables categóricas. En este caso, el test de significatividad individual permite corroborar si los valores de rating de la democracia medio son los mismos que la categoría base para tal variable o categoría. Es importante mencionar que el test de significatividad es sobre la diferencia del rating medio de la categoría frente a la categoría base; no se evalúa si la categoría es significativa con respecto a la variable respuesta. Por eso es importante saber cual es la categoría que queda como base, porque no solo cambian las diferencias del estimador, sino que también puede cambiar si la diferencia es estadísticamente significativa o no.

Por último, para asegurar la solidez de los resultados, se verificará la significatividad global del modelo y la variabilidad explicada. Para saber si el modelo logra explicar el rating de la democracia en función de la totalidad de las variables, hay que ver el test F o test de significatividad global. Sin entrar en muchos detalles, el estadístico F se deduce del cociente entre la mejora debida al modelo (medida por la suma de cuadrados de la regresión, SS_{Reg}) y la diferencia entre el modelo y los datos observados (la suma de cuadrado de los residuos, SS_{Res}), pero en vez de usar la suma de los cuadrados utiliza los cuadrados medios (*mean squares*). En simples palabras, contrasta la fuente de variación del modelo de regresión frente a los residuos. Si el valor de la SS_{Reg} es grande, es indicativo de que usar dicho modelo con sus respectivos predictores ha hecho una mejora sustancial en la calidad predictiva de la variable respuesta. En cambio, el estadístico adquiere peores valores si se incorporan variables que no suman información (las cuales se castigan en la suma de los residuos).

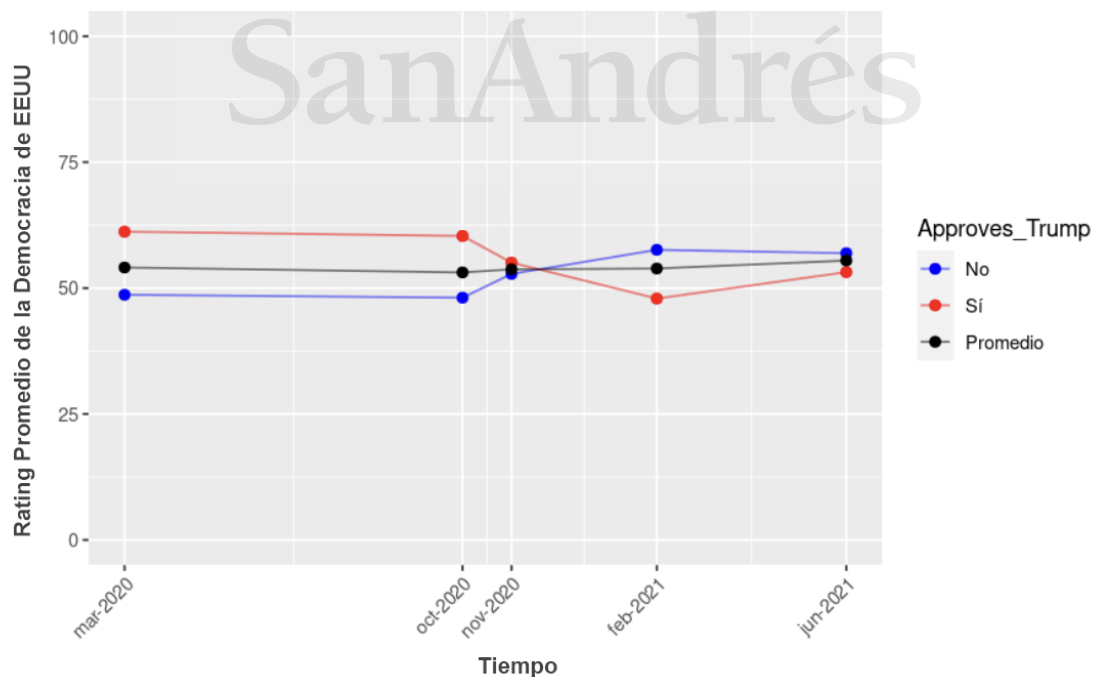
Además, reportaremos el coeficiente de determinación (R^2) de los modelos, para poder saber la variabilidad explicada por los mismos. El coeficiente de determinación es una medida de reducción en la variabilidad que se produce gracias al modelo. Se mide por la diferencia entre lo que representa la variabilidad total (o Suma de los Cuadrados Totales, SSTo) y lo que se reduce dicha variabilidad por el entrenamiento del modelo (medido por la SSRes) (Szretter, 2013).

Por motivos de extensión del trabajo, se decidió no ahondar en los supuestos que se encuentran por detrás de los modelos de regresión lineal.

Resultados

En primer lugar, comencemos observando la evolución temporal del rating de la democracia estadounidense a lo largo de todo el período analizado. En el gráfico 1 se presenta dicha evolución, tanto del promedio general para todos los encuestados y también según si aprueban a Trump o no. El rating promedio para la sociedad estadounidense se mantiene relativamente constante, con un leve aumento a lo largo del tiempo, de 53.11 puntos a 55.47.

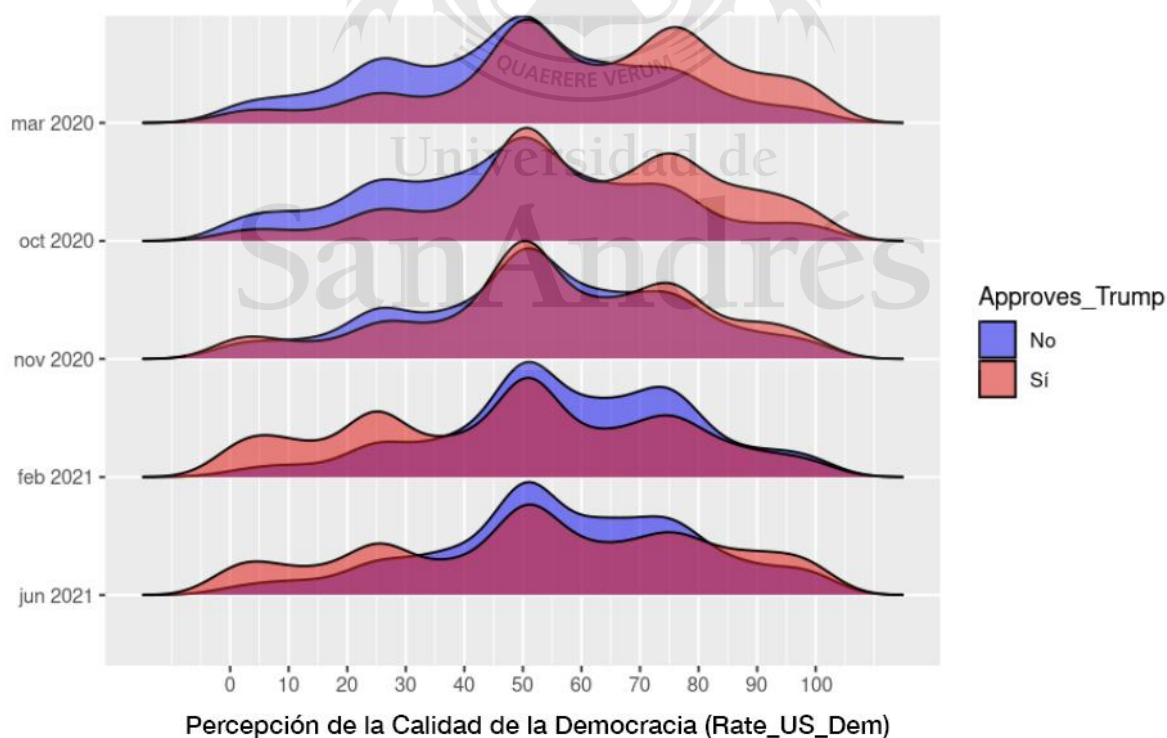
Gráfico N°1. Evolución temporal del rating de la democracia. Valor promedio y según el encuestado aprueba o no a Trump



En cambio, cuando se realiza la separación según la aprobación de Trump este resultado agregado cambia. Mientras que quienes aprueban a Trump ven una disminución de la calidad de la democracia para febrero de 2021, quienes no lo aprueban ven una mejoría para el mismo momento. Por lo tanto, el promedio general del rating oculta un cambio en la distribución de la opinión de los encuestados.

Veamos esto con mayor detalle a partir de las distribuciones del rating a lo largo del tiempo, también según la separación de los encuestados en función de si aprueban o no a Trump. El gráfico 2 muestra las funciones de densidad de dicha variable. Siguiendo la forma de la distribución, se nota un comportamiento de quienes aprueban a Trump disminuyen su credibilidad en la democracia (excepto en la última encuesta, la cual sin embargo presenta mayor variabilidad), mientras que quienes no lo aprueban tienden a presentar el comportamiento inverso. En términos visuales, podemos ver cómo se mueven las dos distribuciones en sentido inverso a lo largo del tiempo: mientras que para quienes no aprueban a Trump esta se mueve hacia la derecha (hacia valores más altos de rating), la distribución de quienes no lo aprueban se corre hacia la izquierda.

Gráfico N°2. Distribuciones del rating de la democracia según si aprueban o no a Trump. Marzo 2020 a Junio 2021



Ahora bien, tal como se detalló anteriormente, para medir estadísticamente estas diferencias de medias se planteó una regresión lineal múltiple. En la tabla 2 se presentan los resultados de la regresión especificada en el modelo (1). La mayoría de los parámetros estimados resultaron ser

estadísticamente significativos, excepto *Age*, *College_Degree* y *Family_Income*. A su vez, como se observan a partir de su errores estándares, los intervalos de confianza de los estimadores significativos no contienen al cero, lo cual pondría en duda de sus verdaderos valores.

Tabla N° 2. Resultados del evento de estudio de las elecciones y ataque al Capitolio por medio de regresión lineal

```

Weighted Residuals:
  Min      1Q   Median      3Q      Max
-132.852 -14.440   0.057  16.351  126.919

Coefficients:
              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept)    51.1366961   0.8050169   63.523 < 2e-16 ***
Approves_Trump1 12.1049700   0.7044230   17.184 < 2e-16 ***
Post_Election   3.9482811   0.7998764    4.936 8.08e-07 ***
Post_Capitol   4.4665894   0.7962808    5.609 2.08e-08 ***
Age            -0.0233525   0.0127223   -1.836  0.0664 .
College_Degree 0.6804975   0.4495331    1.514  0.1301
Family_Income -0.0003382   0.0153855   -0.022  0.9825
White         -1.8422191   0.4708067   -3.913 9.17e-05 ***
Approves_Trump1:Post_Election -9.9213406   1.2150000   -8.166 3.52e-16 ***
Approves_Trump1:Post_Capitol -8.9237968   1.2142527   -7.349 2.12e-13 ***
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Residual standard error: 23.84 on 11874 degrees of freedom
(1366 observations deleted due to missingness)
Multiple R-squared:  0.03343, Adjusted R-squared:  0.0327
F-statistic: 45.63 on 9 and 11874 DF, p-value: < 2.2e-16

```

El coeficiente β_0 contiene la categoría base de las variables categóricas utilizadas, es decir, expresa el rating esperado para una persona que no aprueba a Trump, en un evento que ocurrió antes de las elecciones y del ataque al Capitolio. Es decir, para todo el período analizado, quienes no apoyan a Trump, en el evento previo a las elecciones y el ataque al Capitolio, tienden a tener una percepción de la calidad de la democracia igual a 51.13.

El resto de los coeficientes β_1 indican cuánto varía el rating de la democracia esperado ante variaciones de dicha variable, manteniendo el resto constante. Por ejemplo, ante un aumento de una unidad de quienes aprueban a Trump, previo a las elecciones y el ataque al Capitolio, el rating esperado aumenta en $\beta_1 = 12.1$, siempre y cuando el resto de las variables permanezca constante. En cambio, el efecto de las elecciones y el ataque al Capitolio afecta positivamente a la percepción de la calidad de la democracia, dado que tanto β_2 y β_4 son positivos.

No obstante, estos efectos positivos agregados no son equivalentes para quienes apoyan a Trump de quienes no, en función de los dos eventos que se encuentran controlados. Es por esto que la interacción entre las variables en cuestión devela nuevas relaciones en los datos. Los coeficientes de interacción entre *Post_Election* y *Post_Capitol* con respecto a *Approves_Trump* son ambos negativos, por lo que el efecto de los dos eventos afecta negativamente al rating para quienes aprueban a Trump. Dicho de otra manera, exponen una caída del rating de la percepción de la democracia de quienes aprueban a Trump, con respecto a quienes no, luego de ocurridos los eventos, tal como observamos en el Gráfico 1 y 2.

Por su parte, el modelo construido con variables categóricas transformadas en dummies para explicar el rating de la democracia estadounidense también expone resultados relevantes para el entendimiento general de su comportamiento. En la tabla 3 se presentan los resultados de la regresión especificada en el modelo (2). Nuevamente, la mayoría de los estimadores resultan significativos, excepto los asociados a las variables *perf_misconduct* y *perf_free_speech*.

Tabla N° 3. Resultados de la regresión lineal con variables categóricas

```
Call:
lm(formula = Rate_US_Dem ~ Elect_confidence4 + perf_misconduct +
    perf_free_speech + perf_equal_enforce, data = data_cat, weights = weight)

Weighted Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-76.195 -17.088  -1.924   18.181   60.684

Coefficients:
              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept)    28.521     4.818   5.920 3.87e-08 ***
Elect_confidence4  10.238     4.635   2.209 0.02928 *
perf_misconduct   4.674     5.086   0.919 0.36010
perf_free_speech  7.212     5.416   1.331 0.18583
perf_equal_enforce 15.916     4.964   3.206 0.00177 **
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 23.35 on 108 degrees of freedom
(1317 observations deleted due to missingness)
Multiple R-squared:  0.2336,    Adjusted R-squared:  0.2052
F-statistic: 8.228 on 4 and 108 DF,  p-value: 7.869e-06
```

Como explicamos en la sección anterior, el efecto de las categorías base, esto es, que no se cumplen las condiciones que evalúan las variables dummies, sobre el rating de la democracia se encuentra contenida en el intercepto β_0 . Por lo cual, su valor equivalente a 28.521 puntos es la media del rating para un encuestado que no se encuentra confiado con respecto al conteo correcto de los votos y que no

considera que se cumplen ni las sanciones a los gobernantes por malas conductas, el respeto hacia la libertad de expresión ni el uso igualitario de la fuerza ante la ley.

El resto de los coeficientes categóricos nos indican la diferencia del nivel medio de dicha covariable respecto de la categoría base. Es decir, en simples palabras, mide cuánto más rating esperado posee dicha categoría con respecto a la categoría base, a iguales valores del resto de las variables predictoras. Por ejemplo, el coeficiente β_1 de *Elect_confidence4* indica que quienes están confiados sobre el conteo correcto de los votos aumentan su valoración del rating de la democracia esperado en 10.238 puntos con respecto a aquellos que no están confiados (resultando en un rating esperado equivalente a 28.759 puntos).

Como se observa, todos los coeficientes de las variables categóricas poseen un valor positivo, lo cual es indicativo de que el modelo predice con mayor valor esperado del rating a aquellos individuos que cumplen con la condición que evalúa la variable dummy. Cabe destacar el efecto del coeficiente asociado a la variable *perf_equal_force*, el cual posee un valor elevado (mayor de 15 puntos) y significativo al 1%, lo cual da cuenta de que es una variable importante para explicar el rating de la democracia. Por su parte, los coeficientes de tanto *perf_misconduct* y *perf_free_speech* poseen valores más pequeños (4.674 y 7.212 respectivamente), y no resultan significativos, por lo que son variables de menor poder explicativo.

Todos los resultados obtenidos son coherentes, dado que, como se explicó anteriormente, las categorías que quedaron fuera de la categoría base, son indicativas de confianza hacia la calidad de la democracia y sus efectos son positivos sobre el rating esperado. En términos visuales, el cumplimiento exclusivo de una de las variables categóricas implicaría una recta distinta ajustada para el rating de la democracia esperado, cada una de las cuales son paralelas, con una pendiente común, determinada por el resto de las covariables.

Como mencionamos anteriormente, la interpretación de la significatividad cambia levemente para este modelo, resultando la igualdad o no de medias entre categorías. Por ejemplo, como *perf_misconduct* no es significativo, no existe evidencia suficiente para afirmar que el rating esperado es distinto que el de aquellos que se encuentran confiados del correcto conteo de votos (cumplimiento de la hipótesis nula).

Con respecto a la significatividad global de los modelos, ambos presentan un valor del estadístico F alto y significativo, tal como se observa en sus respectivas tablas de regresión y en la tabla 4, lo cual permite concluir, junto con la significatividad individual de las variables, que los modelos poseen buena bondad de ajuste a los datos. El p-valor del estadístico nos indicará si lo que el modelo agrega

por sobre el intercepto, esto es, la parte no constante (conformada por las covariables detalladas en la tabla 1 para cada uno de los modelos) aumenta significativamente la capacidad explicativa del rating de la democracia.

Tabla N° 4. Significatividad global de los modelos

Modelo	R ²	R ² ajustado	sigma	statistic	p.value	df
1	0,033	0,033	23,837	45,634	2.031418e-81	9
2	0.233	0,205	23,351	8,228	7.869005e-06	4

Por su parte, el R² ajustado de los modelos resulta relativamente bajo para el primer modelo (con un valor de 0.033, cercano a cero). Esto puede explicarse por la dificultad de reducir el fenómeno del impacto de las elecciones a un número finito de variables cuantitativas. Por su parte, la variabilidad explicada aumenta un poco para el segundo (0.205), lo cual muestra un resultado favorable acerca de la construcción de un modelo que pretenda dar explicación sobre el rating de la democracia estadounidense.

Conclusiones

En esta tesis, se analizó la percepción de la calidad de la democracia en Estados Unidos, enfocándose en la relación entre el apoyo a Donald Trump y eventos clave como las elecciones de noviembre de 2020 y el asalto al Capitolio en enero de 2021. A través de un enfoque multidisciplinario, se exploraron diversas dimensiones de la democracia y se examinaron los cambios en la percepción de la calidad democrática en relación con el apoyo a Trump y los eventos mencionados.

El estudio profundizó en el contexto político y social de Estados Unidos durante la presidencia de Trump y los eventos subsiguientes, considerando las características específicas del sistema político y electoral, así como el impacto de la polarización en la percepción de la calidad democrática. Se revisaron conceptos clave, como calidad de la democracia, apoyo político y polarización, y se formuló una hipótesis a priori.

Es importante mencionar que se trabajó con una muestra representativa de la población de los Estados Unidos, la cual fue seleccionada a través de una encuesta de opinión pública realizada por un importante encuestador. Se aplicaron técnicas de muestreo estratificado con el objetivo de garantizar la representatividad de la muestra en términos de edad, género, nivel educativo y ubicación geográfica.

Utilizando datos recopilados de diversas fuentes y aplicando modelos de regresión lineal múltiple, se investigó si la percepción de la calidad de la democracia experimentó cambios significativos entre los partidarios y detractores de Trump, y si estos cambios estaban relacionados con eventos clave como las elecciones de 2020 y el asalto al Capitolio. Los resultados mostraron que existen cambios notorios en la percepción de la calidad de la democracia entre quienes apoyan a Trump y quienes no, especialmente después de estos eventos clave.

Los resultados obtenidos en la parte estadística permiten afirmar que la hipótesis planteada a priori no se cumple. Se encontró que la estabilidad en la percepción promedio del rating de la democracia estadounidense esconde en el fondo un cambio significativo en la misma entre quienes apoyan a Trump y quienes no lo hacen. Dicho cambio se percibe notoriamente tomando noviembre de 2020 como punto de quiebre, mes de las últimas elecciones presidenciales. El modelo generado al respecto permite corroborar dicho impacto en términos estadísticos, por medio de la interacción entre las variables de las elecciones presidenciales y el asalto al Capitolio, sumado a una variable categórica que captura el apoyo a Trump en términos dicotómicos. Dichos coeficientes de interacción resultaron ambos negativos, por lo que el efecto de los dos eventos expone una caída en el rating percibido para quienes aprueban a Trump.

En síntesis, estos resultados permiten afirmar que la hipótesis planteada a priori no se cumple completamente, pero sí se encontraron asociaciones significativas entre el apoyo a Trump y la percepción de la calidad de la democracia en los Estados Unidos.

Por otro lado, se presentó un modelo alternativo con mayor poder explicativo del rating de la democracia estadounidense, construido a partir de variables categóricas que evalúan distintos aspectos de la calidad de la democracia. Se descubrió que aspectos específicos del sistema democrático, como el conteo correcto de votos y el uso igualitario de la fuerza ante la ley, influyen en la percepción de la calidad de la democracia. Los resultados de este modelo permitieron identificar varios estimadores significativos y una variabilidad explicada en torno del 20%, lo que sugiere que existen otros factores que influyen en la percepción de la calidad de la democracia en los Estados Unidos.

En conclusión, los resultados obtenidos en esta investigación muestran que los eventos políticos y sociales en los Estados Unidos han tenido un impacto significativo en la percepción de la calidad democrática en el país. Se presentaron modelos estadísticos con una gran capacidad explicativa del rating de la democracia estadounidense, los cuales permiten explicar esta variabilidad y proporcionan información valiosa para futuras investigaciones en este campo.

Es importante destacar que estos resultados tienen implicancias tanto para la política estadounidense como para la investigación futura en el campo de la ciencia política. La comprensión de cómo los eventos políticos impactan en la percepción de la calidad de la democracia puede ayudar a informar la toma de decisiones políticas y puede guiar la investigación futura en este campo.

Bibliografía

Berlinski, S., Dewan, T., & Dowding, K. (2021). The impact of individual and aggregate unemployment on electoral trust. *European Journal of Political Economy*, 68, 101988.

Bright Line Watch. (2020). A Democratic Stress Test: The 2020 Election and Its Aftermath.

Extraído de

<http://brightlinewatch.org/a-democratic-stress-test-the-2020-election-and-its-aftermathbright-line-watch-november-2020-survey/>

Bright Line Watch. (2020). Bright Line Watch Survey. Wave 10, Public Dataset. Extraído de

<http://brightlinewatch.org/survey-data-and-replication-material/>

Bright Line Watch. (2020). Bright Line Watch Survey. Wave 12, Public Dataset. Extraído de

<http://brightlinewatch.org/survey-data-and-replication-material/>

Bright Line Watch. (2020). Bright Line Watch Survey. Wave 13, Public Dataset. Extraído de

<http://brightlinewatch.org/survey-data-and-replication-material/>

Bright Line Watch. (2021). Bright Line Watch Survey. Wave 14, Public Dataset. Extraído de

<http://brightlinewatch.org/survey-data-and-replication-material/>

Bright Line Watch. (2021). Bright Line Watch Survey. Wave 15, Public Dataset. Extraído de

<http://brightlinewatch.org/survey-data-and-replication-material/>

Chan, D., Badano, C. I., & Rey, A. A. (2020). Análisis Inteligente de Datos con Lenguaje R: Con Aplicaciones a Imágenes. Extraído de <https://ria.utn.edu.ar/handle/20.500.12272/4371>

Chu, Y.-han, Bratton, M., Lagos, M., Shastri, S., & Tessler, M. (2008). Public Opinion and Democratic Legitimacy. *Journal of Democracy*, 19(2), 74-87. Extraído de

https://www.researchgate.net/publication/236805980_Public_Opinion_and_Democratic_Legitimacy

Dottle, R., & Pogkas, D. (2020). Voter Turnout Hits Historic Levels With States Still Counting Votes. Bloomberg. Extraído de <https://www.bloomberg.com/graphics/2020-us-election-voter-turnout/>

Election Integrity Partnership. (2020). What The Election Results Don't Tell Us. Extraído de <https://www.eipartnership.net/2020/what-the-election-results-dont-tell-us>

Finkel, S. (1985). Reciprocal Effects of Participation and Political Efficacy. *American Journal of Political Science*, 29, 891–913. Extraído de <https://apnorc.org/wp-content/uploads/2020/02/AP-NORC-Election-Process-and-Voter-Fraud.pdf>

Grant, M. D., Flores, A., Pedersen, E. J., Sherman, D. K., & Van Boven, L. (2021). When Election Expectations Fail: Polarized Perceptions of Election Legitimacy Increase with Accumulating Evidence of Election Outcomes and with Polarized Media. *PLOS ONE*, 16(12).. Extraído de <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0259473>

Huntington-Klein, N. (2021). *The Effect: An Introduction to Research Design and Causality*. Chapman and Hall/CRC. Extraído de <https://www.perlego.com/book/3051027/the-effect-an-introduction-to-research-design-and-causality-pdf>

Lara Otaola, M. A. (2014). Perception Is Key In Explaining When Election Results Are, and Aren't, Accepted by Voters. *Democratic Audit*. Extraído de <https://www.democraticaudit.com/2014/11/13/perception-is-key-in-explaining-when-election-results-are-and-arent-accepted-by-voters/>

Nadeau, R., Daoust, J.-F., & Dassonneville, R. (2021). Winning, Losing, and the Quality of Democracy. *Political Studies*, 0(0). <https://doi.org/10.1177/003232172111026189>

Norris, P. (2014). *Why Electoral Integrity Matters*. Cambridge University Press. Extraído de https://www.researchgate.net/publication/287378035_Why_electoral_integrity_matters

Norris, P. (2019). Measuring Electoral Integrity around the World: A New Dataset. *PS: Political Science & Politics*, 52(1), 78-89. Extraído de

https://www.researchgate.net/publication/266477156_Measuring_Electoral_Integrity_Around_the_World_A_New_Dataset/citation/download

Norris P, Garnett HA, Grömping M. (2020). The Paranoid Style of American Elections: Explaining Perceptions of Electoral Integrity in an Age of Populism. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 30 (1): 105–125. Extraído de <https://doi.org/10.1080/17457289.2019.1593181>

Nye, J. S. (2018). The Deep Roots of Liberal Democracy's Crisis. *Journal of Democracy*, 29(3), 20-30.

National Public Radio (NPR). (2020). Poll: Despite Record Turnout, 80 Million Americans Didn't Vote. Extraído de <https://www.npr.org/2020/12/15/945031391/poll-despite-record-turnout-80-million-americans-didnt-vote-heres-why>

Szretter, M. (2013). Apunte de Regresión Lineal. Buenos Aires. Extraído de http://mate.dm.uba.ar/~meszre/apunte_regresion_lineal_szretter.pdf

Varieties of Democracy (V-Dem). (2021). The V-Dem Dataset. <https://www.v-dem.net/data/the-v-dem-dataset/>

Universidad de
San Andrés