



Universidad de  
**San Andrés**

**Universidad de San Andrés**  
**Departamento de Ciencias Sociales**  
**Licenciatura en Ciencia Política y Gobierno**

*Inestabilidad de Régimen y Desarrollo Económico: un estudio  
de la importancia de la continuidad institucional*

**Autora: Victoria Franzolini Zuanet**

**Legajo: 30085**

**Mentor: Dr. Marcelo Leiras**

**Buenos Aires, 26 de julio de 2022**

*A mi mamá.*



Universidad de  
**San Andrés**

## **Agradecimientos**

Gracias, en primer lugar, a mi mamá y, hoy más que nunca, a mi papá, por absolutamente todo, por haber dedicado su paternidad entera a que yo sea simplemente yo. A mi familia, por el apoyo incondicional.

A mis amigos. A los que me acompañan desde chicos, principalmente a Sofí y su mamá, que se convirtieron en familia por elección. Y a los amigos que se sumaron en el camino. A Ana, necesariamente, un pilar fundamental de mi vida adulta, una persona fascinante con la que crecimos y nos descubrimos juntas. A Charly, por ser un compañero incondicional que me entiende indescifrablemente. A Gastón, por el amor y la admiración mutua, por apoyarme con un arrojo inigualable. A todos ellos, por aceptar y entender mi vocación, por hacer lo imposible para alentarme a redefinir mis límites constantemente y así llegar a ser más de lo que incluso yo pienso que puedo ser.

A Marcelo Leiras, por confiar en mí y en mis ideas y ver en mí el talento que me hace confirmar mi vocación. Por ser un profesor y mentor excepcional. A Germán Feierherd por la ayuda técnica esencial y la paciencia.

A la Universidad de San Andrés por haber sido y ser un nido de contención, sabiduría, conocimiento, aprendizaje y amistad insuperable. Por la oportunidad de igualación y superación. A todos los profesores de excelencia que día tras día fueron fuente de inspiración.

A cada persona que, habiéndose cruzado en mi camino, por poco tiempo o para siempre, aportaron su huella para que hoy yo sea la persona que soy y quiero ser.

A la carrera, por haber sido el primer paso para reafirmar lo mucho que amo la política, práctica, teórica y científicamente, por ser una forma de cambiar el mundo y de lucha constante en contra de lo azaroso del nacimiento.

Gracias.

## Abstract

La relación entre régimen y desarrollo económico ha sido ampliamente estudiada y es de suma relevancia para comprender la evolución de la situación económica de los diferentes países. La literatura existente al respecto se ha focalizado en el impacto que la democracia o la dictadura tienen, por sí mismas, en la economía. Es por ello que, la presente investigación, en un intento por profundizar dicho análisis, se focaliza en la importancia que la continuidad institucional producto de la durabilidad de un régimen tiene sobre la economía, independientemente de que se trate de dictadura o autoritarismo. El método de estudio consiste en la realización de regresiones estadísticas con efectos fijos por país y por año y por efectos aleatorios, sobre una muestra de 195 países desde 1971 hasta 2020 con una base de datos de elaboración propia. Los resultados comprueban la hipótesis del trabajo: la durabilidad de régimen impacta positiva y significativamente sobre el desarrollo económico, incluso si se consideran variables de control sociodemográficas, institucionales y económicas.

*The relationship between regime and economic development has been extensively studied and is highly relevant to understand the evolution of the economic situation of the countries. The existing literature in this matter has focused on the impact that democracy or dictatorship have, by themselves, on the economy. That is why this research, in an attempt to deepen this analysis, focuses that the importance of institutional continuity as a result of the durability of a regime over time has on the economy, regardless of whether it is dictatorship or authoritarianism. The study method consists of performing statistical regressions with fixed effects by country and by year and by random effects, on a sample of 195 countries from 1971 to 2020 with a database of own production. The results confirm the hypothesis of the work: regime durability impacts positively and significantly on economic development, even if sociodemographic, institutional and economic control variables are considered.*

## Índice

<b>1. Introducción</b>	<b>6</b>
<b>2. Debate teórico</b>	<b>7</b>
2.1 <i>Teoría del conflicto</i>	8
2.2 <i>Escuela de la compatibilidad</i>	10
2.3 <i>Escuela escéptica</i>	12
2.4 <i>Inestabilidad institucional, política y de gobierno</i>	14
<b>3. Mecanismo causal</b>	<b>16</b>
<b>4. Diseño metodológico</b>	<b>18</b>
4.1 <i>Datos</i>	18
4.1.1 <i>Desarrollo económico</i>	18
4.1.2 <i>Inestabilidad de régimen</i>	18
4.1.3 <i>Variables control</i>	19
4.2 <i>Modelos</i>	20
<b>5. Resultados</b>	<b>21</b>
5.1 <i>Modelos con efectos fijos</i>	21
5.2 <i>Modelos con efectos aleatorios</i>	24
5.3 <i>Control de robustez</i>	27
<b>6. Discusión</b>	<b>29</b>
<b>7. Conclusiones</b>	<b>30</b>
<b>8. Bibliografía</b>	<b>32</b>
<b>9. Anexos</b>	<b>35</b>
9.1 <i>Base de datos</i>	35
9.2 <i>Código de STATA</i>	37
9.3 <i>Variables</i>	39

## 1. Introducción

La relación entre instituciones políticas y resultados económicos es de indiscutible importancia para entender la organización y estructura de los Estados modernos. Diferentes gobiernos en distintas partes del mundo han implementado diversos modos de enlazar economía y Estado con el objetivo de maximizar el crecimiento de sus Naciones.

Se entiende por instituciones a “las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana (...) [y que,] en consecuencia, estructuran los incentivos de intercambio, ya sea político, social o económico” (North, 1990, p.3). Las instituciones son endógenas al sistema político, ya que se determinan a través de decisiones de la comunidad (Acemoglu, Johnson y Robinson, 2004). Esto puede ser mediante amplios consensos o de forma unilateral. Es aquí donde la estructura del Estado es importante, ya que este es “un sistema que asigna recursos de los que no es dueño, distribuyendo derechos de forma distinta al mercado” (Przeworski y Limongi, 1993, p. 53). Debido a esto, el régimen que se adopte terminará incidiendo en la atribución de derechos, en la toma de decisiones políticas y en la política económica, es decir, en el tipo de instituciones y, por ende, en los resultados en el desarrollo. Las instituciones de cada uno de los regímenes, a su vez, tienden a seguir una lógica de “camino-dependencia”. Quienes están en el poder y se benefician de las estructuras existentes buscan, a través de ellas, la permanencia en sus cargos (Acemoglu, Johnson y Robinson, 2004).

De todas formas, muchos países han experimentado, e incluso sostienen hasta hoy, reiteradas inconsistencias y debilidad institucional. Esto hace que sus regímenes no sean estables. Al mismo tiempo, las instituciones políticas y, por ende, económicas, no logran cumplir su función en el ordenamiento de las relaciones humanas de un modo eficiente para el crecimiento económico. Es por esto que el presente trabajo se propone analizar empíricamente cómo impacta la inestabilidad de régimen en el desarrollo económico. Se

busca hacer hincapié, no en la inestabilidad institucional o política que puedan experimentar los países dentro de un mismo régimen -como pueden serlo la inestabilidad de gobierno o la fragilidad institucional de los parlamentos- sino en el fenómeno de la inestabilidad de régimen *per se*: las transiciones continuas de democracias a autoritarismos y viceversa. El objetivo del presente análisis, entonces, es identificar el efecto que los sucesivos cambios de régimen tienen sobre el crecimiento económico de todos los países del mundo desde 1971. Se centrará no solo en los casos de retroceso dictatorial, sino también en los de democratización, entendiendo ambos fenómenos como interrupciones de la continuidad institucional. Se pretende que las conclusiones a las que se arribe permitan dar luz a los procesos de consolidación o fracaso institucional de los diferentes países para intentar entender, así, su situación económica.

## 2. Debate teórico

Los trabajos académicos existentes estudian el impacto del régimen democrático o autoritario en el crecimiento, e incluso el efecto que la inestabilidad institucional puede tener en la variable dependiente de interés. Siendo esto así, la literatura recopilada no ofrece respuestas directas a la pregunta que se plantea el presente trabajo, es decir, cómo impacta puntualmente la inestabilidad de régimen sobre el desarrollo económico.

Para el presente trabajo, explorar el efecto del régimen puede extenderse a un análisis del efecto de la estabilidad del régimen en general. La siguiente revisión de literatura, entonces, busca describir las tres respuestas de la academia a la pregunta clásica de “¿Cómo impacta el régimen en el desarrollo económico?” (Teoría del conflicto, Escuela de la compatibilidad y Escuela escéptica) para luego apropiarse de algunos de sus argumentos y responder, no sobre el régimen político, sino sobre su estabilidad. Como se verá a continuación, quienes le

atribuyen efectos positivos a la democracia en general creen que ella genera certidumbre. Veamos entonces si la certidumbre, de cualquier set de reglas, genera más crecimiento que la oscilación entre reglas buenas y reglas malas.

### 2.1 Teoría del Conflicto

En primer lugar, se encuentran aquellos estudios que cuestionan la capacidad de la democracia para generar mayor crecimiento económico, o que incluso sostienen que puede llegar a obstaculizarlo. Asimismo, plantean que ambos objetivos pueden ser incompatibles en la práctica política, sobre todo en los países subdesarrollados. Esta visión entiende que el diseño institucional y la práctica democrática son ineficientes para tomar decisiones rápidas que generen crecimiento comprobable en el corto plazo. Esto se debería a las trabas normativas de la política democrática, que requiere consenso y legitimidad. La democracia, entonces, haría más ineficiente la aplicación de *policy* (Apter, 1965; Sirowy y Inkeles, 1990). Al mismo tiempo, las democracias, principalmente las inmaduras y en vías de desarrollo, se caracterizan por intensos conflictos internos que, en primer lugar, dificultan la creación de incentivos para la inversión extranjera debido a la alta incertidumbre social y, en segundo término, hacen que el gobierno deba destinar recursos a la contención del caos inminente (Apter, 1965; Cohen, 1994).

Estos argumentos, a su vez, justifican el análisis de la relación inversa de causalidad: para lograr la democratización los países deben, primero, llegar a un cierto grado de crecimiento económico. De no ser así, se dificulta la creación de instituciones que permitan el desarrollo a largo plazo y se cae en el peligro de continua inestabilidad política (Lipset, 1960; Huntington, 1968; Lipset, 1960).



A la par de estos argumentos, la teoría del conflicto propone la superioridad en eficiencia del régimen autoritario para lograr desarrollo económico. En este sentido, el rápido crecimiento requiere la supresión o demora de derechos civiles y políticos básicos, la toma decisiones de forma rápida, directa y centralizada y la capacidad de contener la conflictividad social (Johnson, 1964; Moore, 1966; Huntington, 1987). Este régimen, a su vez, puede ignorar las demandas de redistribución, manteniendo salarios y precios al nivel macroeconómico conveniente o esquivando las presiones de organismos internacionales, algo difícil de lograr en democracia (Nelson, 1987; Chirot, 1977; Cohen, 1985).

Los estudios de caso en el libro editado por Hagmann y Reyntjens (2016) muestran una importante relación entre la ayuda humanitaria enviada a países de África Subsahariana y regímenes autoritarios que, en los últimos años, han ayudado al aumento del desarrollo en la región. En 2013, Etiopía, Mozambique, Uganda y Ruanda -cuatro de los países que más asistencia reciben- estaban gobernados por regímenes de partido único, con baja participación y criminalización del desacuerdo político. Los autores explican que en la mayoría de los casos las donaciones reflejan los incentivos de los donantes en vez de las necesidades de los países africanos, debido a que pueden usar la asistencia para evitar la independencia total de las antiguas colonias, como es el caso de Francia con Camerún, a lo que el crecimiento mínimo que se obtiene con la ayuda evita el descontento y mantiene a los autócratas.

Análisis empíricos realizados por Huntington y Domínguez (1975) en 35 naciones pobres durante la década del 50 muestran que los autoritarismos tienden a crecer más rápidamente. En las democracias los intereses de los votantes pueden llevar a la toma de medidas de expansión del consumo, mientras que en los regímenes no democráticos se le suele dar prioridad a la inversión. Un ejemplo que destacan es el de la Unión Soviética, donde “el porcentaje de PBI destinado al consumo decreció del 65% en 1928 al 52% en 1937. Es improbable que un sistema de partidos competitivo hubiese podido sostener esta revolución

desde arriba” (p. 60). En la misma línea, Marsh (1979), quien analiza el desarrollo de 94 países entre 1955 y 1970, y Weede (1983), quien estudia 194 países entre 1960 y 1974, encuentran que el régimen autoritario permite un crecimiento económico más rápido que el democrático. Landau (1986), por su parte, utilizando un marco de función de producción simple con regresiones OLS, demuestra que la variable de democracia tuvo un impacto significativo y negativo en la tasa de crecimiento económico.

## 2.2 Escuela de la Compatibilidad

El segundo conjunto de autores sostiene que la democracia y el desarrollo económico -e incluso la igualdad económica- no son solo compatibles, sino que también se refuerzan mutuamente (Deutsch, 1961; Lerner, 1958; Black, 1966), un posicionamiento que ha adquirido relevancia académica recientemente (Acemoglu et. al, 2019). Si bien esta escuela acuerda que para generar crecimiento sostenido se necesita de una autoridad fuerte y eficiente, no cree que el poder central logre esos objetivos a costa de libertades individuales (Holt y Turner, 1966). Esto último hace que se ponga en duda la capacidad del autoritarismo para generar desarrollo, principalmente por la tendencia de este régimen a la corrupción, la deprivación del sector informal, la ineficiente distribución de recursos y la incapacidad de solucionar conflictos de interés dentro del reducido grupo que controla el régimen (Nelson, 1987; Sirowy y Inkeles, 1990).

Al mismo tiempo, la escuela de la compatibilidad expone que la democracia presenta las condiciones más favorables para el desarrollo de la economía. Esto se debe, principalmente, al ejercicio de libertades individuales, derechos de propiedad y políticos, un diseño normativo e institucional que permite dirimir enfrentamientos de forma pacífica, además que habilita el pluralismo político, la competencia y la predictibilidad. Esas características son, según

algunos autores (Goodin, 1979; Goodell y Powelson, 1982), indispensables para el pluralismo económico, requisito para el desarrollo al permitir la confluencia en el mercado.

Acemoglu et al. (2019) muestran, a través de un estudio empírico que examina las dinámicas del PBI en una regresión lineal controlada por efectos fijos, que el régimen democrático tiene un impacto positivo y significativo sobre el crecimiento. Los resultados muestran que el PBI aumenta 25 puntos en los 25 años consecutivos a la democratización. Al mismo tiempo, evidencian que “la democracia fomenta un mayor PBI a través de reformas económicas, mejoras en la capacidad fiscal y la provisión de educación y salud, y quizás también impulsando mayor inversión y menor conflictividad social” (p. 96).

En un análisis *cross-country*, Barro (1966) señala que la democracia tiene un efecto positivo en el desarrollo económico, principalmente debido a la presencia de libertad política, la preeminencia del Estado de Derecho, libertad de mercado, bajo consumo estatal y alto capital humano. Sin embargo, el autor aclara que, una vez que estas variables y el nivel inicial de PBI se mantienen constantes, estos resultados son en verdad no lineales: más democracia aumenta el crecimiento a bajos niveles de libertad política, pero disminuye el crecimiento cuando ya se ha alcanzado un nivel moderado de libertad política.

Papaioannou y Siourounis (2008) utilizan una base de datos de transiciones políticas durante la Tercera Ola de Democratización para analizar el efecto de transiciones democráticas y determinar cómo la implementación de instituciones representativas influye en el desarrollo. Los autores encuentran que “en promedio la democratización está asociada con un aumento del 1% anual en el crecimiento per cápita” y que “mientras el crecimiento durante la transición es lento, a mediano y largo plazo se estabiliza en un nivel mayor”. Estos hallazgos están en sintonía con la teoría del desarrollo de Hayek (1960), según la cual los méritos de la democracia se materializan luego de años.

Por otra parte, el estudio de Rodrik y Wacziarg (2005) no encuentra evidencia que sustente la hipótesis de que la democratización acarrea una *performance* económica negativa, particularmente en países pobres y con fraccionalización. Por el contrario, su análisis de variaciones *within-country* muestra que la transición a la democracia no tiene costos para el crecimiento, sino que puede generar impulsos económicos a corto plazo y reducción de la volatilidad.

Persson y Tabellini (2006) estimaron el efecto promedio de la democracia sobre el crecimiento y sus datos indican una relación positiva con efecto significativo: transicionar a democracia acelera el crecimiento en 0.75 puntos porcentuales. Al mismo tiempo, muestran que con una tasa de convergencia de 6% anual el ingreso per cápita aumenta un 12,5% a largo plazo. Los autores atribuyen estos resultados a que la democracia se asocia con reformas económicas, apertura al mercado internacional y un mayor rol de los mercados. Por ello, se espera que estos efectos sean más fuertes si antes de la transición el país se liberalizó económicamente.

### 2.3 Escuela escéptica

Finalmente, una parte de la literatura, identificada como “*sceptical*” sostiene que no existe una relación sistemática entre la democracia y el desarrollo económico (Pye, 1966; McKinlay y Cohan, 1975). Lo importante para estos teóricos no es tanto el régimen en sí, sino la estructura institucional y las estrategias de política económica de los gobiernos para entender el desarrollo económico de los países. Proponen considerar principalmente la naturaleza del sistema de partidos, el nivel y el modo de intervención estatal, el modelo de industrialización pensado y las pautas culturales (Huntington, 1987). Esto, a su vez, implicaría que diferentes regímenes políticos podrían lograr los objetivos de crecimiento buscados (Kholi, 1986;

Marsh, 1988), es decir que lo que importa es la política y no el régimen (Przeworski y Limongi, 1993).

Chandra y Rudra (2013) exploran la variación de resultados económicos entre países con democracias y autoritarismo y, particularmente, entre diferentes países autoritarios, mediante el método de *frontier estimation*. Los autores argumentan que, si bien el régimen no es completamente inútil para entender el desarrollo, sí existe un factor explicativo de mayor relevancia: el nivel de deliberación pública. En este sentido, a mayor deliberación popular se “garantizan niveles de crecimiento económico más estables” (p. 280). Específicamente, si hay un proceso de negociación en el que los *policymakers* tienen en cuenta la opinión pública para definir agendas, no se implementarán medidas de política económica desinformadas que podrían resultar en la volatilidad del desarrollo. Entonces, se espera que las democracias y los autoritarismos con mayores niveles de participación muestren mejores tasas de desarrollo, pero no debido al régimen en sí, sino porque permiten más deliberación pública.

Marsh (1988) muestra que, si al modelo de crecimiento económico autoritario se le aplican las variables control correctas, no necesariamente cuanto mayor sea la competencia política y la protección de derechos humanos, menor será el crecimiento. Pero, al mismo tiempo, explica que, si bien la presencia de democracia, derechos civiles y políticos no impide el desarrollo, los resultados no significativos de estas variables indican que tampoco mejoran las tasas de crecimiento de los países. Por ello, los valores democráticos deben ser considerados como fines en sí mismos y no como medios para la mejora económica. Este autor, entonces, al analizar 55 países de bajo desarrollo desde 1970 hasta 1978 y de 1965 a 1984, mediante una regresión lineal múltiple, no halló diferencias entre los regímenes y su impacto en el crecimiento económico.

Finalmente, Persson y Tabellini (2006) incluyen en su estudio una variable de democracia sumada a la probabilidad de caer en autocracia durante el período actual. Los resultados de

relevancia son que “una democracia estable y persistente tiene un efecto más fuerte en el desarrollo que la democracia *per se*” (p. 323).

#### 2.4 Inestabilidad institucional, política y de gobierno

Si bien existen estudios que analizan el impacto de la inestabilidad política sobre el desarrollo económico para muestras grandes, la mayoría de ellos operacionalizan la primera variable con mediciones de fenómenos que se circunscriben a un régimen en particular o, en su defecto, a cambios episódicos de régimen.

Aise y Veiga (2012) utilizan como proxy de inestabilidad política la variable *cabinet changes*, entendida como “la cantidad de veces en un año en las que un *premier* es instituido o el 50% de los ministros son reemplazados” (p.153). Los autores justifican que esta variable no solo se relaciona con la inestabilidad dentro de un gobierno, sino que también se vincula con la inestabilidad de régimen, ya que las transiciones suelen llevar a la remoción de los gabinetes. El estudio consta de un dataset que incluye 169 países desde 1960 hasta 2004 y utiliza regresiones de sistemas GMM. Los resultados muestran que la inestabilidad política reduce el crecimiento del PBI significativamente, tanto por sus efectos adversos sobre el crecimiento productivo, como por desalentar la acumulación de capital físico y humano.

De Haan y Siermann (1996) sostienen que los resultados económicos dependen en parte de factores políticos e institucionales. Los autores miden la variable de inestabilidad política como “el número total de cambios de gobierno” (p.341). A esto agregan una medición de libertad política. Utilizan una muestra de 97 países entre 1963 y 1988 con un modelo *cross-section* basado en una función de producción neoclásica simple. Encuentran, de esta forma, que los resultados varían para las diferentes regiones. Solamente en África parece haber evidencia mixta de que la inestabilidad política reduce el crecimiento económico,

mientras que en Asia sí se espera que la inestabilidad política dificulte las inversiones, al tiempo que la represión política reduciría el desarrollo en América Latina. Sorprendentemente, se encuentra también que en Asia la represión y el crecimiento se relacionan positivamente.

Por otra parte, Alesina et. al (1996) estudian el efecto de la inestabilidad política sobre el crecimiento entendiendo a lo primero como la “propensión de un cambio en el Poder Ejecutivo, ya sea por medios constitucionales o inconstitucionales” (p.191). Encuentran que la inestabilidad política efectivamente impacta de manera negativa sobre el crecimiento al aumentar la incertidumbre respecto a la *policy*, lo que reduce la productividad económica y la inversión. Los autores evidencian que estos resultados son particularmente significativos para los cambios de gobierno inconstitucionales y para aquellos que conllevan cambios drásticos de ideología en el Ejecutivo. Sin embargo, el estudio no halla diferencias en la *performance* económica comparada entre democracias y autoritarismos.

Centrando su exploración en los países de África Subsahariana entre 1970 y 1985, Kwasi Fosu (2004) muestra que la inestabilidad de la elite política, es decir, la incidencia de golpes de Estado, influye negativamente en el crecimiento del PBI.

Siguiendo esta corriente, Jong-A-Pin (2008) estudia 90 países desde 1974 a 2003 y encuentra, en primer lugar, que la inestabilidad política tiene cuatro dimensiones importantes: violencia política, protesta civil masiva, inestabilidad *en* el régimen político e inestabilidad *del* régimen político. Los resultados del estudio arrojan que solamente la inestabilidad *del* régimen tiene un impacto negativo sobre el crecimiento económico.

### 3. Mecanismo causal

Lo explicado anteriormente permite argumentar que tanto el régimen democrático como el autoritario pueden beneficiar el crecimiento económico. Sin embargo, la literatura muestra resultados de los regímenes sobre la economía en el largo plazo, desde 9 a 25 años (Rodrik y Wacziarg, 2005; Acemoglu et al. 2019, respectivamente). De esto puede inferirse que las consecuencias de las características del régimen podrán impactar sobre el desarrollo económico solo si se mantiene su institucionalidad por un tiempo prolongado. Sanders (1981) expone que

cambios políticos irregulares, (...) generan un importante grado de incertidumbre en el mercado, ralentizando e incluso revirtiendo el crecimiento económico. Como los agentes económicos tienen que pagar costos de entrada o salida cuando invierten, cambios fundamentales, ya sean actuales o futuros, en el gobierno los obliga a disminuir la inversión para minimizar los costos. Así, el crecimiento económico es retrasado debido a la incertidumbre política resultante de los potenciales cambios fundamentales en el control político de la nación (en Feng, 1997, p. 397).

En este sentido, el cambio de régimen puede identificarse como un cambio de gobierno irregular en el que no solo se experimenta una transición de autoridades imprevista y descorcorante, sino que, a su vez, la institucionalidad y las bases del ordenamiento político y social son modificadas, muchas veces, de raíz. Si, a su vez, no solo se experimenta cambio de régimen, sino también sucesivas idas y vueltas, la incertidumbre de los agentes económicos puede ser muy superior a aquella experimentada en las transiciones de gobierno normales.

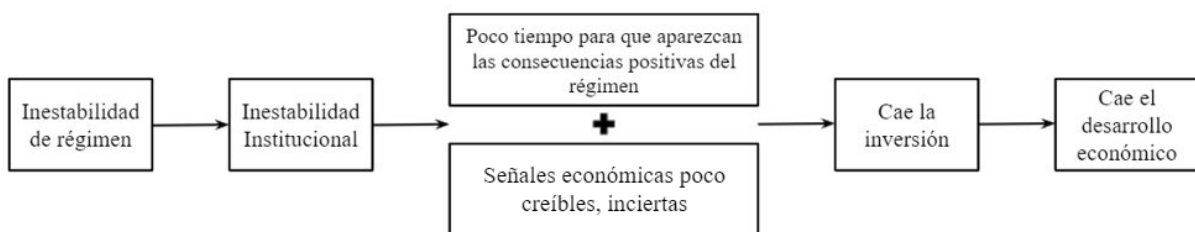
Hartman y Spruk (2021) explican que “lo que diferencia a la inestabilidad del cambio institucional es la persistencia de oscilaciones institucionales recurrentes entre diferentes regímenes, (...). La inestabilidad institucional es una fuente importante de incertidumbre para los agentes económicos y sus creencias” (p.2077). Esto es así ya que cada poco tiempo el país experimenta una transformación profunda, casi siempre en forma de shock, a partir de la cual



se debe rediseñar e implementar una estructura institucional diferente, según corresponda a un régimen autoritario o democrático. Que estas modificaciones sucedan repentina y repetidamente hace que dichas instituciones no se desarrollen durante el tiempo suficiente como para que logren estabilizarse y se consideren creíbles. Esto provoca que las consecuencias de las características positivas del régimen -tanto democrático como autoritario- no lleguen a dar resultado, las señales económicas se vuelvan difusas e insostenibles para los inversores y disminuya el crecimiento económico.

Todo lo dicho permitiría pensar que, en verdad, no es el régimen en sí lo que genera efectos en la economía. Aunque alguno de los dos regímenes puede ser superior al otro en términos de crecimiento económico a largo plazo, es preferible mantener el existente en el tiempo antes que oscilar y perpetuar la inestabilidad. Es, entonces, la estabilidad institucional sostenida -de cualquiera de las formas de gobierno- lo que marca el camino de la *performance* económica de los países. Con este argumento como eje, se espera que,

*H1: a mayor durabilidad de régimen, en decir, a menor cantidad de transiciones de un régimen a otro en un período corto de tiempo, mayor desarrollo económico.*



**Cuadro 1:** síntesis del mecanismo causal.

## 4. Diseño Metodológico

### 4.1 Datos

#### 4.1.1 *Desarrollo económico*

La variable dependiente principal del análisis es el desarrollo económico. Esta variable será medida como el PBI per cápita de los países en dólares estadounidenses a valores actuales.

Los datos son recuperados de los indicadores de desarrollo del Banco Mundial.

En segundo término, se tomará como variable dependiente el promedio del PBI cápita en dólares estadounidenses a valores actuales cada 5 años para cada país. Esta medición tiene el objetivo de atenuar el impacto de eventos económicos tanto locales como internacionales que puedan afectar al desarrollo independientemente del impacto de la variable independiente.

#### 4.1.2 *Inestabilidad de régimen*

En lo que respecta a la variable independiente, cabe recordar que lo que se pretende medir no es el impacto del régimen democrático o autoritario sobre el desarrollo, sino el efecto de la *inestabilidad* de régimen. Se entiende a esta como la imposibilidad de sostener un régimen político por un período prolongado de tiempo.

Es por esto que se medirán las transiciones de régimen democrático a autoritario y de autoritario a democrático que ha habido en determinado país en períodos previos. Estos datos serán obtenidos de la base de datos de Quality Of Government (2020), con la variable específica *Regime Durability*. Esta cuenta el número de años desde el cambio de régimen más reciente, definido por un cambio de tres puntos en el puntaje de p\_polity durante un período de tres años o menos, o el final de un período de transición definido por la falta de instituciones políticas estables (denotado por un puntaje de autoridad estandarizado). Al calcular el valor p\_durable, el primer año durante el cual se establece una nueva política (posterior al cambio) se codifica como el año de referencia cero (0) y cada año subsiguiente

agrega uno al valor de la variable  $p\_durable$  consecutivamente hasta que se se produce un cambio de régimen o un período de transición.

#### 4.1.3 Variables control

En última instancia, se presentan variables control con el objetivo de minimizar la posible influencia de estas en el resultado de interés.

En primer lugar, siguiendo los lineamientos de Ilter (2017), se incorporarán las variables de transparencia y educación obligatoria. El nivel de corrupción del Poder Ejecutivo será recuperado de la base de datos de *Varieties of Democracy*, y es una variable control relevante porque la corrupción puede tener un impacto negativo sobre el desarrollo, independientemente del régimen (Gründle y Potrafke, 2019). La variable de educación primaria obligatoria se tiene en cuenta ya que aproximadamente la mitad del crecimiento económico está relacionado con el aumento de los ingresos laborales en el nivel terciario de la educación. Será medida a través de la base de datos del Banco Mundial. Un país-año será puntuado con 1 si tiene educación obligatoria hasta los 10 años (*Elementary School*), edad recomendada por la UNESCO, y 0 de ser contrario.

En tercer lugar, se incluirá una variable dicotómica que indique si el país es democracia o dictadura en cada año (construida a partir de *Varieties of Democracy*), con el objetivo de controlar por el impacto de la democracia, es decir, la hipótesis rival original.

Por otra parte, debido al hecho de que la riqueza inicial de los países puede tener relevancia en la acumulación de riqueza actual, el estudio incluirá el PBI per cápita rezagado como variable de control independiente.

Finalmente, se incluirá como variable control la tasa de ahorro de los países según la base de datos del Banco Mundial. Esto se debe a que “el modelo de crecimiento de Solow muestra

que a largo plazo la tasa de ahorro de una economía determina las dimensiones de su stock de capital y, por lo tanto, su nivel de producción. Cuanto más alta es la tasa de ahorro, mayor es el stock de capital y mayor el nivel de producción” (Mankiw, 2014, p. 342).

#### 4.2 Modelos

El presente trabajo explora estadísticamente la relación entre la estabilidad de los regímenes y el desarrollo económico a partir de varios modelos.

El primero de ellos es una regresión lineal multivariada del tipo *two-way fixed effects*

$$Y_{ct} = \beta_1 x_{1ct} + \alpha_c + \delta_t + e_{ct}$$

en la que  $Y_{ct}$  es el PBI per cápita medido en dólares estadounidenses a precios actuales para el país  $c$  en el tiempo  $t$ .  $x_{1ct}$  refleja la variable *Regime Durability* para el país  $c$  en el tiempo  $t$ .

Por su parte,  $\alpha_c$  es el set completo de efectos fijos por país, que van a absorber el impacto de cualquier característica invariable en el tiempo y  $\delta_t$  representa un set completo de efectos fijos por año. El término  $e_{ct}$ , por su parte, es el error que incluye cualquier otro shock no observable que impacte sobre el PBI per cápita.

En un segundo modelo se le agregarán al primero las variables de control especificadas en la sección anterior:

$$Y_{ct} = \beta_1 x_{1ct} + \beta_2 x_{2ct} + \beta_3 x_{3ct} + \beta_4 x_{4ct} + \beta_5 x_{5ct} + \alpha_c + \delta_t + e_{ct}$$

En esta se le incluyen a las especificaciones anteriores las variables  $x_{2ct}$  representando el *transparency score* para cada país en cada año, la variable dicotómica  $x_{3ct}$  que registra la presencia de educación primaria obligatoria para cada país en cada año y un tercer control,

$x_{4ct}$ , que es una variable dicotómica indicando si el país es democracia o dictadura en cada año según *Varieties of Democracy*. Finalmente, se incluye como  $x_{5ct}$  la tasa de ahorro de cada país en cada año.

El tercer modelo, por su parte, agrega el PBI rezagado como variable control independiente  $x_{6ct}$ :

$$Y_{ct} = \beta_1 x_{1ct} + \beta_2 x_{2ct} + \beta_3 x_{3ct} + \beta_4 x_{4ct} + \beta_5 x_{5ct} + \beta_6 x_{6ct} + \alpha_c + \delta_t + e_{ct}$$

En cuarto lugar, se repetirán los tres modelos anteriores pero controlando por efectos aleatorios, para poder restringir la heterogeneidad no observada, suponiendo que esta es constante en el tiempo y correlacionada con variables independientes.

Debe considerarse que, al contar con una base de datos lo suficientemente extendida en el tiempo, los modelos presentados terminan funcionando como análisis dinámicos gracias al modelo de Solow (1956). Esto es así ya que se está estudiando “por qué algunas economías crecen más deprisa que otras, [y] (...) [describiendo] los cambios experimentados por la economía con el paso del tiempo”, debido a este modelo, “conseguimos que nuestro análisis sea dinámico, que se parezca más a una película que a una fotografía” (Mankiw, 2014, p. 310).

## 5. Resultados

### 5.1 Modelos con efectos fijos

El primer grupo de resultados se extrae de los modelos con efectos fijos para la variable de desarrollo económico (PBI per cápita en dólares estadounidenses a precios actuales).

El primero de los modelos (1) presentados en la **Tabla 1** muestra los resultados *baseline* del análisis. Estos corroboran la hipótesis *H1*: a medida que aumenta la durabilidad del régimen aumenta la probabilidad de incremento en el desarrollo económico con un nivel de significancia estadística del 0,001%.

**Tabla 1: Efecto de la estabilidad de régimen en el desarrollo económico. Efectos fijos.**

	(1)	(2)	(3)
	desarrollo	desarrollo	desarrollo
durabilidad	4.933*** (0.589)	2.118*** (0.573)	1.707** (0.572)
corru		3.449*** (0.193)	3.320*** (0.193)
edu		372.8*** (35.23)	363.3*** (35.09)
democracia		1350.2*** (103.0)	1309.4*** (102.6)
ahorro		0.121*** (0.0171)	0.113*** (0.0171)
pbi_rez			0.102*** (0.0110)
_cons	3299.2*** (43.83)	1116.0*** (87.51)	833.9*** (92.19)
<i>N</i>	9750	9750	9750
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.007	0.091	0.099
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	-0.013	0.072	0.080

Errores estándar en paréntesis.

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Sin embargo, como se ha especificado con anterioridad, es importante controlar por algunas variables independientes que pueden tener incidencia por sí solas en el desarrollo económico.

Esto es lo que se presenta en la segunda columna de la Tabla 1. El modelo (2) muestra que, al

agregar las variables control de corrupción, educación, democracia (para competir con la hipótesis rival que sostiene que es el régimen per se el que puede predecir el desarrollo) e incluso ahorro, la durabilidad de régimen sigue teniendo un impacto positivo y significativo en el desarrollo económico pero con una magnitud menor que en el baseline.

El tercer modelo (3) presenta una variable control adicional: el PBI per cápita rezagado. Los resultados muestran una continuidad en la tendencia anterior. La *HI* planteada se comprueba: a mayor durabilidad de un régimen en el tiempo, se espera observar un aumento en el desarrollo económico. Sin embargo, la magnitud del efecto es menor que en los modelos (1) y (2) y la significatividad estadística de la durabilidad pasa a ser solo del 0,05%.

Si bien la hipótesis se comprueba, incluso habiendo controlado por variables control, estas también aparecen significativas para explicar el aumento del desarrollo económico.

Por otra parte, la **Tabla 2** muestra los resultados de los modelos con efectos fijos pero para la variable dependiente que mide el PBI per cápita de los países promediado de 5 años. Estos modelos permitirán obtener resultados más robustos, al lograr suavizar el efecto de sucesos particulares, locales o internacionales, que puedan afectar al desarrollo económico independientemente de la estabilidad de régimen.

El modelo de la primera columna (modelo 4) muestra que la regresión *baseline* confirma, con significancia estadística del 0,001% la *HI*. El hecho de que un régimen tenga continuidad en el tiempo tiene un impacto positivo sobre el desarrollo económico promedio.

Sin embargo, los modelos (5) y (6) muestran que, al agregar las variables control, el poder explicativo de “durabilidad” pierde magnitud y significancia estadística. En el modelo (6), incluso, llega a ser estadísticamente significativa solo al 0,1%. Si bien esto no descarta *HI*, muestra se reduce la precisión en la identificación del efecto de la durabilidad del régimen

sobre el desarrollo -medido en un período más largo de tiempo- si se introducen otros factores que pueden influir sobre la variable dependiente.

**Tabla 2: impacto de la estabilidad de régimen en el desarrollo económico promedio.**  
Efectos fijos.

	(4)	(5)	(6)
	promedio	promedio	promedio
durabilidad	0.922*** (0.120)	0.352** (0.117)	0.273* (0.117)
corru		0.684*** (0.0395)	0.660*** (0.0394)
edu		80.10*** (7.199)	78.28*** (7.173)
democracia		289.6*** (21.04)	281.7*** (20.98)
ahorro		0.0216*** (0.00350)	0.0200*** (0.00349)
pbi rez			0.0197*** (0.00224)
_cons	685.8*** (8.956)	241.5*** (17.88)	187.4*** (18.85)
N	9750	9750	9750
R <sup>2</sup>	0.006	0.090	0.097
adj. R <sup>2</sup>	-0.014	0.071	0.078

Errores estándar en paréntesis.

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

## 5.2 Modelos con efectos aleatorios

Con el objetivo de controlar la heterogeneidad no observada (suponiendo que esta es constante en el tiempo y correlacionada con variables independientes), la **Tabla 3** muestra los resultados de los primeros modelos con efectos aleatorios.



El modelo de la primera columna (modelo 7) muestra que la regresión *baseline* confirma, con significancia estadística del 0,001% la *HI*. El hecho de que un régimen tenga continuidad en el tiempo tiene un impacto positivo sobre el desarrollo económico.

**Tabla 3: Efecto de la estabilidad de régimen en el desarrollo económico. Efectos aleatorios.**

	(7)	(8)	(9)
	desarrollo	desarrollo	desarrollo
durabilidad	5.380*** (0.567)	2.329*** (0.559)	1.996*** (0.553)
corru		2.713*** (0.164)	2.391*** (0.154)
edu		393.5*** (34.76)	386.7*** (34.55)
democracia		1179.0*** (93.44)	1067.1*** (89.63)
ahorro		0.130*** (0.0167)	0.125*** (0.0165)
pbi_rez			0.116*** (0.0110)
cons	3271.9*** (79.69)	1356.1*** (105.6)	1093.7*** (100.6)
<i>N</i>	9750	9750	9750
<i>R</i> <sup>2</sup>			
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>			

Errores estándar en paréntesis.

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Asimismo, el efecto de la variable de durabilidad se mantiene en el modelo (8) que incluye controles demográficos, institucionales y económicos. La durabilidad sigue siendo un predictor positivo y significativo del desarrollo económico, aunque menor magnitud que en el modelo (7).

Finalmente, la tercera columna de la **Tabla 3**, agrega a los controles anteriores el PBI rezagado. La *HI* continúa comprobándose, ya que “durabilidad” vuelve a ser

significativamente predictiva del desarrollo económico, aunque en menor medida que en los dos modelos anteriores.

Los próximos modelos con efectos aleatorios muestran los resultados para la variable de desarrollo promediado.

**Tabla 4: Efecto de la estabilidad de régimen en el desarrollo económico promediado.**  
**Efectos aleatorios.**

	(10)	(11)	(12)
	promedio	promedio	promedio
durabilidad	1.009*** (0.116)	0.394*** (0.115)	0.326** (0.114)
corru		0.558*** (0.0340)	0.509*** (0.0326)
edu		83.72*** (7.115)	82.16*** (7.082)
democracia		252.7*** (19.29)	233.8*** (18.76)
ahorro		0.0234*** (0.00342)	0.0222*** (0.00340)
pbi_rez			0.0219*** (0.00225)
_cons	680.5*** (17.13)	283.9*** (22.30)	231.0*** (21.57)
<i>N</i>	9750	9750	9750
<i>R</i> <sup>2</sup>			
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>			

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Si se observan las dos primeras columnas de la **Tabla 4** (modelos 10 y 11), *H1* se corrobora: puede esperarse que a mayor durabilidad de régimen haya más desarrollo económico, con el mayor nivel de significancia estadística, incluso agregando variables control. Sin embargo, los resultados del modelo (11) decrecen en magnitud.

El modelo (12), por su parte, continúa corroborando la hipótesis propuesta pero muestra que, al agregar el PBI rezagado como control, el poder explicativo de “durabilidad” disminuye no solo en magnitud, sino también en significancia.

Los modelos con efectos aleatorios, entonces, corroboran *HI*, tanto para cuando se toma como variable dependiente el desarrollo económico año a año, como para cuando se lo analiza como su promedio cada 5 años, aun agregando variables control institucionales, demográficas y económicas.

### 5.3 Control de robustez

Con el objetivo de incrementar la robustez del análisis y de los resultados anteriores, el estudio cuenta con cuatro modelos adicionales. En estos se incluye una nueva variable independiente, “variabilidad”, una forma distinta de medir inestabilidad de régimen. Consiste en la varianza interanual absoluta de cada país en su medida de Democracia según la variable de democracia liberal *Electoral democracy index* de la base de datos *Varieties of Democracy*. Esta mide en una escala de [0; 1] hasta qué punto se logra el ideal de democracia liberal en su sentido más completo, puntuando 0 aquellos países que fallan en lograrlo, hasta 1 siendo el tipo ideal de democracia liberal. El principio electoral de democracia mide la responsividad de los gobernantes a los ciudadanos, elecciones con sufragio extensivo, libertad de operación para las organizaciones de la sociedad civil, elecciones libres sin fraude o irregularidades y determinan la composición del Poder Ejecutivo, al tiempo que hay libertad de expresión y medios de comunicación independientes.

Los modelos (13) y (14) presentan los resultados para análisis con efectos fijos incluyendo todas las variables control. En el caso del modelo (13), este muestra el impacto de “durabilidad” y “variabilidad” en el desarrollo económico para cada año. La durabilidad de régimen sigue siendo positiva y significativa para explicar aumentos en el desarrollo, incluso

cuando se agrega variabilidad. Esta última variable también arroja conclusiones: a mayor variabilidad de régimen puede esperarse un decremento del desarrollo económico, aunque con menor fuerza estadística que la variable independiente principal.

**Tabla 5: Efecto de la durabilidad y variabilidad de régimen en el desarrollo económico.**  
Efectos fijos y aleatorios.

	(13)	(14)	(15)	(16)
	desarrollo	promedio	desarrollo	promedio
durabilidad	1.808** (0.574)	0.300* (0.117)	2.124*** (0.556)	0.358** (0.114)
variabilidad	-0.328* (0.149)	-0.0864** (0.0305)	-0.379* (0.149)	-0.0962** (0.0305)
corru	3.296*** (0.193)	0.653*** (0.0395)	2.378*** (0.154)	0.505*** (0.0326)
edu	350.1*** (35.59)	74.79*** (7.275)	370.9*** (35.09)	78.17*** (7.190)
democracia	1304.7*** (102.6)	280.5*** (20.97)	1066.3*** (89.65)	233.4*** (18.76)
ahorro	0.112*** (0.0171)	0.0197*** (0.00349)	0.123*** (0.0165)	0.0219*** (0.00340)
pbi_rez	0.103*** (0.0110)	0.0197*** (0.00224)	0.117*** (0.0110)	0.0219*** (0.00224)
_cons	944.0*** (104.9)	216.3*** (21.43)	1215.0*** (111.5)	262.0*** (23.73)
<i>N</i>	9750	9750	9750	9750
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.099	0.098		
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.081	0.079		

Errores estándar en paréntesis.

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Sin embargo, en el caso del modelo (14), que analiza el impacto de las variables independientes sobre el PBI per cápita promediado cada 5 años, “durabilidad” continúa teniendo un impacto positivo pero con el menor de los niveles de significancia.

“Variabilidad”, sin embargo, parece ser más significativa a la hora de explicar disminuciones en el desarrollo económico.

En el caso de los modelos con efectos aleatorios (15 y 16), la durabilidad de régimen continúa siendo positiva y significativamente explicativa del aumento del desarrollo económico, tanto para su medición por año, como para su medición promediada, incluso al agregar “variabilidad”.

Con los estudios analizados anteriormente, se ha comprobado empíricamente que la durabilidad de régimen tiene un impacto sobre el desarrollo económico positivo y significativo (en diferentes niveles). El aumento en un año de durabilidad de régimen tiene un impacto positivo sustantivo que oscila entre una magnitud de 5,380 a 0,273 millones de dólares a precios actuales. El rango depende, como se ha visto, de la inclusión de diferentes variables en los distintos modelos.

## 6. **Discusión**

Si bien los resultados presentados con anterioridad muestran una significativa correlación entre la durabilidad de un régimen político y el desarrollo económico, deben hacerse ciertas aclaraciones acerca del estudio.

En primer lugar, la disponibilidad de datos impuso ciertas restricciones a la hora de armar la base y cuantificar algunas de las variables. Si bien la base construída presenta una gran cantidad de observaciones, sobre todo por la expansión temporal de esta, hay una considerable porción de *missing values*. Esto es cierto principalmente para algunos países que han sido autoritarismos por varios años, debido a la reticencia de estos regímenes a divulgar datos sociodemográficos, institucionales y económicos. Esto puede significar algún tipo de

sesgo al analizar ese tipo de régimen, por más que se hayan tratado los *missing values* mediante el cuidadoso balance de la base de datos. Al mismo tiempo, la mayoría de los datos disponibles se encuentra a partir del año 1971, por lo que también sería de utilidad expandir, si es posible, la muestra a años anteriores para medir el impacto de las guerras del siglo XX.

Continuando con los posibles problemas metodológicos, debería tenerse en consideración la omisión de variables control que pueden ser explicativas del resultado obtenido. Al mismo tiempo, sería útil para un próximo análisis construir una variable independiente que una en sí misma varias formas de medir la estabilidad de régimen.

Las cuestiones mencionadas anteriormente permitirán explorar nuevas preguntas y metodologías de investigación para proyectos futuros o incluso extender la profundidad y alcance de este.

## 7. Conclusiones

Lo analizado en el presente estudio permite concluir que la durabilidad del régimen político tiene un impacto positivo sobre el desarrollo económico de los países. Estos resultados muestran la importancia de la continuidad temporal de las instituciones políticas como una forma de asegurar certidumbre política y, por ende, mandar señales claras a los agentes económicos, independientemente de si se trate de un régimen democrático o uno autoritario. La durabilidad del régimen, entonces, permite que las características positivas de este lleguen a asentarse, a considerarse confiables y seguras para que se generen inversiones que permitan crecimiento económico.

Es por esto que el estudio realizado permitió adicionar, a la ya vasta literatura que explora la relación entre régimen político y resultados económicos, el análisis de la continuidad de

régimen *per se*, enfocándose en la relevancia de la durabilidad institucional sin ponderar las características del régimen autoritario o democrático por sí mismas.

Sin embargo, los resultados del presente estudio, también permiten comprender que el desarrollo económico de los países, principalmente entendido en el largo plazo y desvinculado de los sucesos económicos locales o globales que puedan impactar en él, es el resultado de una conjunción de factores económicos, políticos, demográficos e institucionales, entre los que la continuidad de régimen se comprueba relevante.

Al mismo tiempo, los resultados permiten insertar al presente trabajo dentro de la literatura existente, principalmente, como parte de la “Escuela escéptica”. Esto se debe a que presenta evidencia empírica que respalda la importancia de la continuidad institucional de un régimen, más allá de las instituciones particulares de la democracia o autoritarismo. Lo relevante para el crecimiento, entonces, es la política y no el régimen (Przeworski y Limongi, 1993), lo que implicaría que diferentes regímenes políticos podrían lograr los objetivos de crecimiento buscados (Kholi, 1986; Marsh, 1988). Sin embargo, las presentes conclusiones no pretenden indicar que las hipótesis originales de la “Teoría del conflicto” y “Escuela de la compatibilidad”, sean erróneas, o que la hipótesis presentada las reemplaza, sino que estas pueden convivir como explicación del impacto del régimen sobre la economía.

En conclusión, la permanencia temporal del régimen político genera instituciones duraderas confiables que permiten producir previsibilidad y, por ende, llevan a un aumento del desarrollo económico.

## 8. Bibliografía

- Acemoglu, D., Jhonson, S. y Robinson, J.A. (2004). Institutions, Volatility and Crisis . En Takatoshi, I y Rose, A. K. (Editores). *Growth and Productivity in East Asia*. Chicago: University of Chicago Press.
- Acemoglu, D., Naidu, S, Restrepo, P. y Robinson, J. A. (2019). Democracy Does Cause Growth. *Journal of Political Economy* (127)1: 47-100.
- Aisen, A. y Veiga, F. J. (2012). How Does Political Instability Affect Economic Growth? *European Journal of Political Economy* 29: 151-167.
- Alesina, A., Özler, S., Roubini, N. y Swagel, P. (1996). Political Instability and Economic Growth. *Journal of Economic Growth* 2(1): 189-211.
- Apter, D.E. (1965). *The Politics of Modernization*. Chicago: Chicago University Press.
- Barro, R. (1996). Democracy and Growth. *Journal of Economic Growth*, 1(1), 1-27. Retrieved August 16, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/40215879>
- Chandra, S. y Rudra, N. (2013). Reassessing the Links Between Regime Type and Economic Performance: Why Some Authoritarian Regimes Show Stable Growth and Others Do Not. *British Journal of Political Science* 45(2): 1-33.
- Chirot, D. (1977). *Social Change in the Twentieth Century*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Cohen, Y. (1985) The Impact of Bureaucratic-authoritarian Rule on Economic Growth. *Comparative Political Studies* 18: 123-136.
- Cohen, Y. (1994). *Radical Reformers and Reactionaries: The Prisoner's Dilemma and the Collapse of Democracy in Latin America*. Chicago: The University of Chicago Press.
- De Haan, J. y Siermann, C.L.J. (1996). Political Instability, Freedom and Economic Growth: Some Further Evidence. *Economic Development and Cultural Change* 2(44): 339-350.
- Feng, Y. (1997). Democracy, Political Stability and Economic Growth. *British Journal of Political Science* 27(3): 391-418.
- Goodell, G. y Powelson, J.P. (1982). The Democratic Prerequisites of Development. En Gastil, R. (Editor). *Freedom in the World: Political Rights and Civil Liberties*. New York: Freedom House. pp. 167-176.



- Goodin, R. E. (1979). The Development-rights Trade-off: Some Unwarranted Economic and Political Assumptions. *Universal Human Rights 1*: 31-42.
- Gründle, K. y Potrafke, N. (2019). Corruption and Economic Growth: New Empirical Evidence. *Econstor (309)*. Munich: Leibniz Institute for Economic Research.
- Hagmann, T. y Reyntjens, F. (2016). *Aid and Authoritarianism in sub-Saharan Africa After 1990*. Londres: Zed Books.
- Hartmann, S y Spruk, R. (2021). Long-term Effects of Institutional Instability. *Empirical Economics 61(4)*: 2073-2112.
- Holt, R. T. y Turner, J. E. (1966). *The Political Bases of Economic Development*. Princeton: Van Nostrand.
- Huntington, S. P. (1968). *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.
- Huntington, S. P. (1987). *Understanding Political Development: An Analytic Study*. Boston: Little Brown.
- Huntington, S. y Dominguez, J. (1975). Political Development. En Greenstein, F. y Polsby, N. (Editores). *Handbook of Political Science Vol. 3. Macropolitical Theory*. pp. 1-114.
- Iltter, C. (2017). What Economic and Social Factors Affect GDP Per Capita? A Study on 40 Countries? *Social Science Research Network*.
- Johnson, J.W. (1964). *The Military and Society in Latin America*. California: Stanford University Press.
- Jong-A-Pin, R. (2009). On the Measurement of Political Instability and its Impact on Economic Growth. *European Journal of Political Economy (25)*: 15-29
- Kholi, A. (1986). Democracy and Development. En Lewis, J. y Kallab, V. (Editores). *Development Strategies Reconsidered*. New Brunswick: Transaction Books.
- Kwasi Fosu, A. (2004). Mapping Growth into Economic Development: Has Elite Political Instability Mattered in Sub-Saharan Africa? *The American Journal of Economics and Sociology (63)5*: 1173-1192.
- Landau, D. (1986). Government and Economic Growth in the LDCs: An Empirical Study For 1960-1980. *Economic Development and Cultural Change 35*: 35-76.
- Lipset, S. M. (1959). Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Development. *American Political Science Review 53*: 69-105.
- Mankiw, N. G. (2014). *Macroeconomía, 8va Edición*. Barcelona: Antoni Bosch editor S.A.
- Marsh, R. M. (1979). Does Democracy Hinder Economic Development in Latecomer Developing Nations? *Comparative Social Research 2*: 215-248.

- Marsh, R. M. (1988). Sociological Explanations of Economic Growth. *Studies in Comparative International Development* 23(4): 41-77.
- McKinlay, R.D. y Cohan, A.S. (1975). A Comparative Analysis of the Political and Economic Performance of Military and Civilian Regimes. *Comparative Politics* (October):1-30.
- Moore B. (1966). *Social Origins of Dictatorship and Democracy* Boston: Little, Brown.
- Nelson, J. (1987). Political Participation. En Weiner, M. y Huntington S. (Editores). *Understanding Political Development: An Analytic Study*. Boston: Little Brown. pp.103-159.
- North, D.C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Papaioannou, E. y Siourounis, G. (2008). "Democratization and Growth." *Economic Journal* 118 (532): 1520–51.
- Persson, T. y Tabellini, G. (2006). Democracy and Development: The Devil in the Details *A.E.R.* 96 (2): 319–24.
- Przeworski, A. y Limongi, F. (1993). Political Regimes and Economic Growth. *Journal of Economic Perspectives* 7(3): 51-69.
- Pye, L. (1966). *Aspects of Political Development*. Boston: Little Brown.
- Rodrik, D. y Wacziarg, R. (2005). Do Democratic Transitions Produce Bad Economic Outcomes? *The American Economic Review* 95(2): 50-55.
- Sanders, D. (1981). *Patterns of Political Instability*. New York: St Martin's Press.
- Sirowy, L. y Inkeles, A. (1990). The Effects of Democracy on Economic Growth and Inequality. *Studies in Comparative International Development* 25(1): 126-157.
- Weede, E. (1983). The Impact of Democracy on Economic Growth. Some Evidence From Cross-national analysis. *Kyklos* 36: 21-39.

## 9. Anexos

### 9.1 *Base de datos*

El siguiente código permite el acceso a la base de datos de elaboración para el presente estudio. La base de datos cuenta con 12 variables y 9-750 observaciones.



Los países incluidos en el estudio presentan observaciones desde 1971 hasta 2020, sujeto a disponibilidad de casos. La lista completa de los países analizados es la siguiente:

Afganistán	Austria	Bután	Camboya
Albania	Azerbaiyán	Bolivia	Camerún
Alemania	Kosovo	Mongolia	Rumanía
Andorra	Baréin	Botsuana	República Centroafricana
Angola	Bangladesh	Brasil	Chad
Antigua y Barbuda	Barbados	Brunéi	Chile
Arabia Saudita	Islas Salomón	Sudán	Togo
Argelia	Bahamas	Bosnia y	Canadá

1

[https://docs.google.com/spreadsheets/d/1J1iJX2f\\_Z-IBApK--YmOaXH8yV1gGhEvwoe7FEgNNZA/edit?usp=sharing](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1J1iJX2f_Z-IBApK--YmOaXH8yV1gGhEvwoe7FEgNNZA/edit?usp=sharing)

		Herzegovina	
Argentina	Bielorrusia	Bulgaria	China
Armenia	Bélgica	Burkina Faso	Colombia
Aruba	Belice	Burundi	Comoras
Australia	Benín	Cabo Verde	Rep. Dem. del Congo
Chipre	Haití	Liberia	Nauru
Costa de Marfil	Guinea	Letonia	Mozambique
Costa Rica	Guatemala	Laos	Marruecos
Croacia	Guinea-Bisáu	Líbano	Birmania
Cuba	Guyana	Lesoto	Namibia
Dinamarca	Hungría	Liechtenstein	Países Bajos
Dominica	India	Luxemburgo	Nicaragua
Ecuador	Irán	Madagascar	Nigeria
Egipto	Irak	Malawi	Noruega
El Salvador	Irlanda	Malasia	Omán
Emiratos Árabes Unidos	Reino Unido	Estados Unidos	Uruguay
Eritrea	Italia	Mali	Palaos
Estonia	Jamaica	Malta	Panamá
Etiopía	Japón	Islas Marshall	Papúa Nueva Guinea
Finlandia	Kazajistán	Islas Muricio	Perú
Fiyi	Jordania	Mauritania	Paraguay
Francia	Kenia	México	Filipinas
Gabón	Kiribati	Micronesia	Polonia
Gambia	Rep. Popular Dem. de Corea	Moldavia	Portugal
Georgia	República de Corea	Mónaco	Qatar

Ghana	Kuwait	Sudáfrica	Suazilandia
Grecia	Serbia	Sudán del Sur	Suecia
Guinea Ecuatorial	Israel	Maldivas	Pakistán
Islas Turcas y Caicos	Tuvalu	Uganda	Ucrania
República Checa	Honduras	Libia	Nepal
República del Congo	Granada	Kirguistán	Montenegro
República Dominicana	Indonesia	Macedonia del Norte	Níger
Ruanda	Sierra Leona	Sri Lanka	Siria
Rusia	Seychelles	España	Suiza
Samoa	Singapur	San Cristóbal y Nieves	Tayikistán
San Marino	Eslovaquia	Santa Lucía	Tanzania
Santo Tomé y Príncipe	Eslovenia	San Vicente y las Granadinas	Tailandia
Senegal	Somalía	Surinam	Tonga
Trinidad y Tobago	Túnez	Turquía	Turkmenistán
Uzbekistán	Vanuatu	Venezuela	Vietnam
Yemen	Zambia	Zimbabue	Nueva Zelanda
Yibuti	Islandia	Lituania	

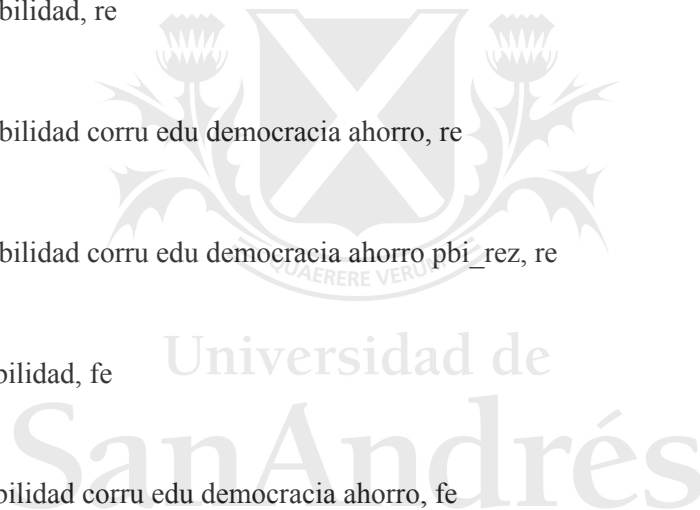
## 9.2 Código de STATA

```

encode pais, gen(country)
encode des_econ, gen(desarrollo)
encode pbi_pc_rez, gen(pbi_rez)
encode var_elecdemindex, gen(variabilidad)
encode reg_durab, gen(durabilidad)
encode corrupcion, gen(corru)
encode educacion, gen(edu)

```

```
encode codigo_pais_year, gen(codigo)
encode promedio_PBI, gen(promedio)
encode tasa_ahorro, gen(ahorro)
xtset country year
ssc install estout, replace
xtreg desarrollo durabilidad, fe
estimates store m1
xtreg desarrollo durabilidad corru edu democracia ahorro, fe
estimates store m2
xtreg desarrollo durabilidad corru edu democracia ahorro pbi_rez, fe
estimates store m3
xtreg desarrollo durabilidad, re
estimates store m4
xtreg desarrollo durabilidad corru edu democracia ahorro, re
estimates store m5
xtreg desarrollo durabilidad corru edu democracia ahorro pbi_rez, re
estimates store m6
xtreg promedio durabilidad, fe
estimates store m7
xtreg promedio durabilidad corru edu democracia ahorro, fe
estimates store m8
xtreg promedio durabilidad corru edu democracia ahorro pbi_rez, fe
estimates store m9
xtreg promedio durabilidad, re
estimates store m10
xtreg promedio durabilidad corru edu democracia ahorro, re
estimates store m11
xtreg promedio durabilidad corru edu democracia ahorro pbi_rez, re
estimates store m12
xtreg desarrollo durabilidad variabilidad corru edu democracia ahorro pbi_rez, fe
estimates store m13
```



xtreg promedio durabilidad variabilidad corru edu democracia ahorro pbi\_rez, fe  
estimates store m14

xtreg desarrollo durabilidad variabilidad corru edu democracia ahorro pbi\_rez, re  
estimates store m15

xtreg promedio durabilidad variabilidad corru edu democracia ahorro pbi\_rez, re  
estimates store m16

esttab m1 m2 m3, se r2 ar2

esttab m4 m5 m6, se r2 ar2

esttab m7 m8 m9, se r2 ar2

esttab m10 m11 m12, se r2 ar2

esttab m13 m14 m15 m16, se r2 ar2

esttab m1 m2 m3 using "regression1.rtf", se r2 ar2 replace

esttab m4 m5 m6 using "regression2.rtf", se r2 ar2 replace

esttab m7 m8 m9 using "regression3.rtf", se r2 ar2 replace

esttab m10 m11 m12 using "regression4.rtf", se r2 ar2 replace

esttab m13 m14 m15 m16 using "regression5.rtf", se r2 ar2 replace

### 9.3 Variables

**desarrollo:** PBI per cápita en dólares estadounidenses a precios actuales en millones. Banco Mundial.

**promedio:** promedio de 5 años del PBI per cápita en dólares estadounidenses a precios actuales en millones. Variable construida con datos del Banco Mundial.

**durabilidad:** años transcurridos sin transición de régimen (*regime durability*). *Quality of Government*

**corru:** nivel de corrupción del Ejecutivo. De (0-1) cuanto más alto más nivel de corrupción. *Varieties of Democracy*.

**edu:** variable dicotómica que indica con 1 la presencia de educación obligatoria hasta los 10 años y con 0 el caso contrario. Banco Mundial.

**democracia:** variable dicotómica que indica con 1 una puntuación mayor a 0.6 en *Electoral Democracy Index* y con 0 en el caso contrario. *Varieties of Democracy*.

**ahorro:** tasa de ahorro nacional bruto como porcentaje del PBI. Banco Mundial.

**pbi\_rez:** variación absoluta interanual del PBI per cápita en dólares estadounidenses a precios actuales en millones. Construcción propia a partir de datos del Banco Mundial.

**variabilidad:** variación absoluta interanual de la puntuación del *Electoral Democracy Index*. *Varieties of Democracy*.



Universidad de  
**San Andrés**