



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés

Departamento de Ciencias Sociales

Licenciatura en Relaciones Internacionales

La crisis de refugiados en Alemania: de la desecuritización discursiva a la
securitización política

Autores: Juana Figueroa y Catalina Mastroizzi

Legajos: 29055/ 29281

Mentor: Andrea Oelsner

Buenos Aires, Argentina – Diciembre 2021

Índice

1. Agradecimientos.....	3
2. Resumen:.....	4
3. Introducción	5
4. Contexto histórico:	7
4.1 El Liderazgo de Merkel	10
5. Revisión de la literatura:	12
6. Marco Teórico	15
6.1 Securitización de la migración:.....	18
7. Metodología	20
7.1 Limitaciones.....	22
8. 2015.....	23
8.1 Asylum Package I - octubre 2015.....	25
9. 2016	32
9.1 Paquete de Asilo II:.....	33
9.1.1 Aceleración de procedimientos de Asilo:.....	34
9.1.2 Ley de Deportaciones:.....	36
9.1.3 Suspensión de reunificación familiar:	40
10. Acuerdo UE-Turquía:	43
11. Consecuencias de un gobierno de coalición:.....	46
12. Conclusión.....	50
13. Bibliografía.....	51

1. Agradecimientos

En primera instancia nos gustaría agradecerles a las profesoras y profesores que hemos tenido a lo largo de nuestra carrera y que con su conocimiento y dedicación nos han ayudado a llegar a donde nos encontramos hoy.

Luego nos gustaría agradecer a nuestra mentora Andrea. Ha sido una gran guía en este camino y siempre se ha mostrado predispuesta a ayudarnos y brindarnos útiles consejos para mejorar nuestro trabajo. Es gracias a su inagotable paciencia y apoyo que hoy podemos entregar exitosamente nuestro Trabajo de Graduación.

Por último, queríamos dedicarles unas palabras de agradecimiento a nuestras familias que nos han apoyado incondicionalmente a lo largo de estos años y específicamente estos últimos meses.



Universidad de
San Andrés

2. Resumen:

En el año 2015, Europa se encontró sumergida en una inesperada crisis de refugiados debido al desplazamiento masivo de personas que arribaron al continente en busca de asilo escapando principalmente de la guerra civil en Siria. Esta crisis provocó diversas respuestas de los estados miembro de la Unión Europea. Varios líderes optaron por cerrar sus fronteras y aplicar medidas restrictivas al temer por la seguridad de su país y sus ciudadanos frente a la llegada masiva de extranjeros.

En esta investigación, nos enfocaremos particularmente en el caso de Alemania, y la forma en la que la Canciller Ángela Merkel intenta inicialmente, con su discurso, desecuritizar la migración y quitarla del área de seguridad y urgencia mediante la aplicación de una política migratoria de Puertas Abiertas a través de la cual recibió un millón de refugiados. Sin embargo, la postura humanitaria de la canciller se enfrenta con un discurso securitizador proveniente de la extrema derecha que caracteriza a los refugiados como una amenaza. Ante esta situación la canciller realiza un cambio estratégico discursivo e inicia un proceso de resecuritización para continuar con la protección de los refugiados y demostrar que no representan una amenaza para la sociedad alemana.

A lo largo de este trabajo, analizaremos los cambios aplicados a las leyes migratorias alemanas, así como también observaremos el cambio de estrategia discursiva de la Canciller, dentro del marco de la teoría de la Securitización.

3. Introducción

Tan solo un año después de haber aplicado su famosa y controversial política de puertas abiertas, la canciller alemana, Ángela Merkel, impulsó un giro dramático en su política migratoria. En cuestión de meses el gobierno alemán reemplazó su postura de apertura y recepción por una de restricciones y mayor control.

La presente investigación analizará el cambio de estrategia discursiva de la canciller Ángela Merkel respecto a la política de puertas abiertas impuesta por su gobierno durante la crisis de refugiados en 2015. Específicamente analizaremos el cambio de un discurso desecuritización de la migración a uno de securitización de los refugiados.

Inicialmente, Angela Merkel tomó una postura humanitaria con un discurso desecuritizante en donde, mediante la empatía, intentó apelar a la emoción para construir la idea de que los refugiados no eran una amenaza, sino víctimas que merecían protección (Doncel, 2015). La canciller buscó quitar el asunto de la migración del área de seguridad y emergencia y trasladarlo a otra área dentro de la agenda política. Sin embargo, esta postura se enfrentó a un discurso contrario perteneciente a cierta rama de la opinión pública y miembros de los partidos de derecha (tanto el CSU, CDU como el más extremo AfD) que buscaban realizar su propio proceso de securitización de la situación migratoria. Ellos sostenían que los valores, la seguridad y la cultura alemana se encontraban amenazados por la entrada de migrantes al país.

Entonces podemos observar dos discursos opuestos en Alemania que se chocan: por un lado, el de Merkel que apela a la humanidad y a la desecuritización de la migración VS el discurso impuesto por la derecha que intenta transformar este problema en uno de seguridad nacional. Esta última postura va adquiriendo cada vez más legitimidad y aceptación en la sociedad lo cual provoca un cambio de estrategia discursiva por parte de la canciller. Frente a estas crecientes presiones, Merkel decide resecuritizar la cuestión migratoria y a los refugiados como víctimas de sus gobiernos para demostrar que no representan una amenaza para la sociedad alemana.

Habiendo leído y observado los discursos emotivos de la canciller en donde asegura que Alemania es un refugio seguro para aquellos que huyen de la guerra; siendo Merkel una acérrima defensora de los derechos humanos y teniendo incentivos fuertes para sostener

la política de puertas abiertas, nos llamó la atención cómo el gobierno rápidamente volvió hacia atrás y comenzó a aplicar medidas restrictivas y controles fronterizos. Este rápido retroceso sin motivo aparente nos impulsó a ahondar más en la situación para analizar qué es lo que provocó un giro restrictivo en la política migratoria y cómo es que se justifica discursivamente este cambio tan rotundo.

Nuestro objetivo general es analizar el cambio en las políticas migratorias, reflejado en el discurso, en el marco de la teoría de la securitización de la Escuela de Copenhague. Nos interesa observar cómo Merkel intenta inicialmente dessecuritizar el tema de la inmigración mediante su discurso y la implementación de medidas extraordinarias como la política de Puertas Abiertas. En poco tiempo, sin embargo, al encontrarse con fuertes discursos securitizadores provenientes de la extrema derecha que iban ganando legitimidad, la canciller se ve obligada a cambiar su estrategia discursiva y re-securitizar la migración de refugiados en Alemania.

En términos políticos Merkel se ve obligada a ceder y acercarse a las demandas de la extrema derecha en pos de satisfacer las exigencias de la sociedad y asegurar la supervivencia de su gobierno. Sin embargo, en términos discursivos, la canciller mantiene constante su postura inicial en donde los refugiados son víctimas que deben ser protegidas.

Comenzar a entender el cambio de estrategia discursiva nos puede ayudar, en futuras investigaciones, a ver más claramente el vínculo entre la opinión pública y la toma de decisiones; la relación entre el electorado y los dirigentes; o también a indicar si, en este caso, el cambio de la dirección política fue raíz de un cambio en la opinión pública o si se trató de un cambio genuino en las convicciones políticas del gobierno de Merkel.

La investigación estará estructurada de la siguiente manera: en primer lugar, haremos un breve resumen sobre la crisis de refugiados desatada en 2015 en Europa y cómo respondió el gobierno alemán. Esto servirá para comprender mejor el contexto en el que sucedieron los hechos y observar el tono inicial de apertura de la canciller. En segundo lugar, haremos una revisión sobre cómo la literatura existente ha tratado el tema de la crisis de refugiados específicamente en Alemania. En tercer lugar, pasaremos a explicar la teoría de la securitización; su significado, características, y las implicancias de securitizar la migración. Este marco teórico nos servirá tanto para guiar nuestra investigación como también para una mayor comprensión de los mensajes detrás de los

discursos brindados tanto por la canciller como por sus ministros. En cuarto lugar, explicaremos la metodología escogida para realizar el trabajo e introduciremos las técnicas a utilizar. Luego de estas secciones se dará comienzo al sector de análisis donde, mediante la presentación y explicación de leyes migratorias implementadas por el gobierno alemán, discutiremos el cambio de estrategia discursiva del gobierno. Finalmente concluiremos que Merkel debe ceder ante las exigencias de la extrema derecha y la opinión pública en pos de asegurar la supervivencia de su gobierno. Sin embargo, su discurso securitizador se mantiene constante poniendo el foco en los refugiados como víctimas que merecen protección y no cede ante el discurso de la extrema derecha que los presenta como una amenaza para la población y seguridad alemana.

4. Contexto histórico:

Desde 2011, cuando se desató la guerra civil en Siria, millones de personas se han visto forzadas a abandonar el país en búsqueda de protección y un futuro próspero y estable (CICR, 2016). Este desplazamiento masivo de sirios hacia países vecinos y luego hacia el continente europeo fue el detonante de la crisis de refugiados de 2015 en Europa ya que fue el año en donde se registró la mayor cantidad de cruces irregulares de migrantes (tanto solicitantes de asilo como migrantes económicos) mediante la ruta del Mediterráneo (Ayoub, 2019).

Según la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), esta ruta migratoria contiene el punto marítimo de cruce “más letal y mortífero del mundo” (ACNUR, 2018) debido a la precariedad de las embarcaciones y las malas condiciones meteorológicas y marítimas. Aun así, tan solo en 2015, más de 1.3 millones de individuos intentaron cruzar el mediterráneo con el objetivo de llegar a Europa y solicitar asilo, pero al menos 3770 murieron ahogados en el camino (Cebrián, 2016).

Esta crisis provocó una gran polarización en la opinión pública respecto de qué debía hacerse y cómo debía actuar la comunidad europea. Por un lado, se encuentran los que sintieron compasión hacia los recién llegados y el deber de defender los derechos

humanos asistiendo y recibiendo a solicitantes de asilo en sus territorios. Por el otro, quienes temieron por la llegada masiva de desconocidos de culturas y religiones extranjeras (Holmes & Castañeda, 2016, p14).

La primera respuesta de varios líderes europeos fue fortalecer los controles fronterizos, negarse a recibir refugiados e imponer medidas restrictivas para impedir el arribo de solicitantes de asilo a su territorio (Reuters, 2015). Sin embargo, Alemania optó por tomar un camino radicalmente diferente: Merkel suspendió inmediatamente el Convenio de Dublín que establece que el primer estado miembro de la Unión Europea al que arriben los refugiados será el responsable de procesar la solicitud de asilo y brindar asistencia al refugiado (Gehrsitz & Ungerer, 2017, p.3). La canciller optó por tomar una postura de hospitalidad y solidaridad imponiendo su famosa y luego controversial política de puertas abiertas declarando que todos los solicitantes de asilo provenientes de Siria eran bienvenidos en territorio alemán (Ayoub, 2019).

La forma en la cual el gobierno alemán respondió a la crisis de refugiados ha despertado la atención de toda la comunidad internacional. Su postura solidaria marcó un precedente y contrastó con la de aquellos países que habían comenzado a cerrar sus fronteras y adoptar medidas cada vez más restrictivas como Austria y Hungría (Reuters, 2015).

Al poco tiempo de iniciada la crisis, Merkel decidió suspender dicho convenio por motivos humanitarios. La canciller se comprometió a recibir y hospedar a todos los refugiados sirios que llegaran al territorio y procesar sus solicitudes. Debido a ello, Alemania se transformó en un puerto seguro para los que lograsen llegar a Europa. En pocos días el flujo de migrantes que llegaba a las fronteras alemanas aumentó exponencialmente provocando un gran salto en las tasas de arribo. Tan solo en el año 2015, el Ministro del Interior reportó que se presentaron 890,000 solicitudes de asilo, la cifra más alta en la historia de la república (Ayala & Farias, 2017).

A pesar de que en los inicios de la crisis la población alemana se mostró generosa y dispuesta a ayudar a la gran cantidad de refugiados que arribaban a diario a las estaciones de trenes, este sentimiento fue disminuyendo a la vez que aumentaba la incertidumbre y el descontento a raíz de la gestión de la crisis y el incremento masivo de personas arribando al país (Gomez Sampedro, 2019, p.13). Esto último sirvió para

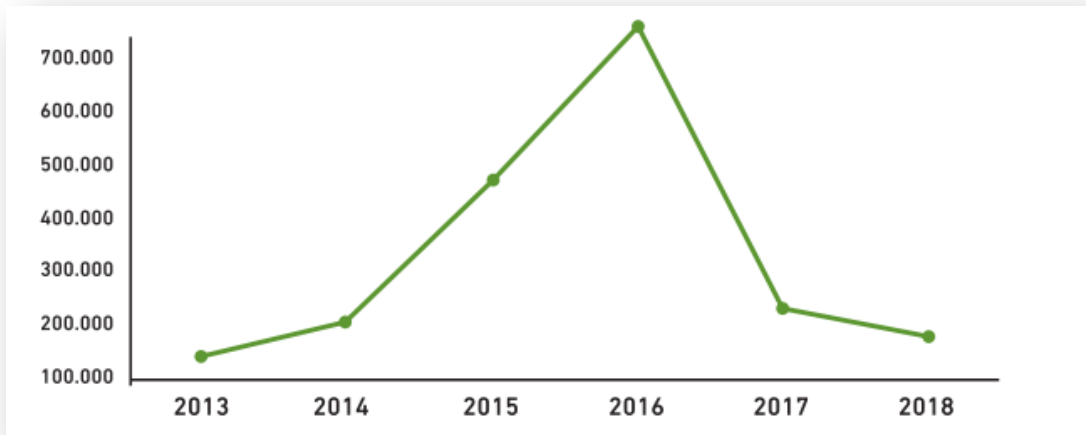
alimentar la proliferación de discursos xenófobos de los partidos de extrema derecha como Alternativa para Alemania (AfD en alemán) cuyo público fue creciendo hasta lograr consolidarse como tercera fuerza política en las elecciones de 2017 en el parlamento alemán (Carbajosa & Debernardo, 2020).

La opinión pública alemana se encontraba dividida respecto al tema de los refugiados y cómo proceder. En una encuesta realizada por la televisión pública alemana en octubre del 2015, el 51% de los alemanes afirmó temer la afluencia de refugiados, 13 puntos más que en septiembre (The Economist, 2015). A diario los medios y la población se preguntaban si la canciller había sido demasiado generosa y si su política de tanta apertura no llevaría al país a una gran crisis al mismo tiempo que se cuestionaba la gran disparidad en la cuota de refugiados que cada país recibió en comparación con Alemania (Holmes & Castañeda, 2016, p.14).

Según una encuesta realizada en diciembre de 2015 por la cadena pública ZDF, el 46% de la población estaba en desacuerdo con la política de refugiados de Merkel (Hill, 2015) y para enero de 2016 esta cifra aumentó a un 56% de individuos que consideraban que la canciller alemana no estaba haciendo un buen trabajo con la gestión de la crisis (DW, 2016b).

La desconfianza y falta de apoyo de la población alemana como también de varios sectores políticos hacia las políticas migratorias de la canciller influyeron en el giro restrictivo que comenzó a dar el gobierno a partir de 2016. Las solicitudes de asilo se redujeron de 476,694 en 2015 a 280,000 para 2016 (Trines, 2017). Según The Economist (2016), la canciller alemana se vio forzada a cambiar su estrategia de ética de convicción (que la llevó a abrir las fronteras) a una ética de responsabilidad, intentando no descuidar sus convicciones, pero teniendo en cuenta el creciente descontento de la población y el fuerte sentimiento de que la situación no estaba bajo control.

Gráfico 1: Evolución del número de solicitudes de asilo en Alemania entre 2013 y 2018



Fuente: CEAR (2019): Los retos actuales del sistema de asilo alemán, p.5

El gráfico 1 evidencia el aumento exponencial en la cantidad de solicitudes de asilo recibidas en Alemania a partir de la crisis iniciada en 2015. Asimismo, resulta interesante observar la fuerte caída en las solicitudes a partir de 2016 en consecuencia del giro restrictivo del gobierno alemán y las nuevas regulaciones introducidas a la ley migratoria lo que provoca que las solicitudes desciendan hasta cifras similares a las de 2014.

4.1 El Liderazgo de Merkel

Angela Merkel es considerada “una de las figuras más trascendentes de la política contemporánea” (Bruni, 2021). Es una líder con una gran determinación, pragmatismo y capacidad analítica. Su forma de gobernar se ha basado en tener una postura de liderazgo sobria, austera y evitar conflictos y polémicas. Asimismo, ha llevado adelante una gestión en donde ha destacado la conducción de Alemania en la política internacional, ha promovido y defendido la integración y los valores de la Unión Europea y le ha hecho frente al nacionalismo y aquellos que quisieron fomentar las divisiones entre la comunidad europea (Straschnoy, 2021).

Como hemos dicho previamente, la forma de liderazgo de Merkel ha sido caracterizada como austera, convencional y pragmática a lo largo de su extensa carrera como canciller. Es por ello que su accionar en la crisis de refugiados causó tanta agitación y controversia ya que se alejó de su manejo habitual de la política. Su postura de total

apertura tomó por sorpresa tanto a la comunidad internacional como a los propios alemanes, acostumbrados a un tipo de liderazgo sobrio y sin sobresaltos de este estilo (Bischof & Dorer, 2016). Según Wolfgang Schauble, ministro de su gobierno durante 12 años (primero del interior y luego de finanzas), Merkel “Tiene un estilo de liderazgo que se caracteriza, como ella misma ha dicho, por no comprometerse hasta el último momento. Mantiene abiertas todas las posibilidades” (citado en Carbajosa & Debernardo, 2020). Es por ello que una vez más resulta llamativa su reacción frente a la crisis al haber sido la primera en actuar y comprometerse de lleno en el asunto. Fue una de las pocas veces en sus 16 años de mandato que abordó un problema europeo apelando a la emoción y dejando de lado su usual cálculo racional y científico que la caracteriza (Carbajosa & Debernardo, 2020).

Durante la crisis, Merkel siempre defendió su postura pretendiendo liderar la opinión pública con sus discursos en defensa de los refugiados y llamando al respeto por los derechos humanos y los tratados internacionales. En cuanto a su retórica y comportamiento frente a los refugiados, estos fueron motivados por la compasión, la emoción y la solidaridad (Bischof & Dorer, 2016). Su frase “Wir schaffen das” (podemos hacerlo) y sus varios retratos tomados con los refugiados fueron un símbolo para representar la postura de generosidad y apertura tomada por Alemania en medio de una ola de restricciones y cierres de fronteras (Carbajosa & Debernardo, 2020). A raíz de ello, comenzó a ser llamada “la canciller de los refugiados” y “un ícono de la apertura” (Laubenthal, 2019, p.412).

Angela Merkel ha logrado mantenerse durante cuatro mandatos como canciller de Alemania. Su gobierno cosechó tanto éxitos como fracasos a lo largo de los años y ha llegado a ser nombrada “la canciller de la crisis” debido a las varias problemáticas con las que ha tenido que lidiar durante su largo mandato como la crisis del euro, la crisis de los refugiados y el brote de Covid19, entre otros (Benavides, 2021). Con su estilo único logró dictar la agenda en materia migratoria, imponer su política de puertas abiertas para luego dar marcha atrás con la misma y establecer su propio marco interpretativo de la situación en pos de marcar un tono positivo de apertura y a la vez neutralizar las críticas a su gestión de la crisis (Donne, 2013).

Los discursos de Merkel durante los primeros dos términos de su mandato fueron pausados, sobrios y faltos de carisma. Sin embargo, el tono de los mismos dio un giro al

llegar la crisis de refugiados convirtiéndose en pasional y cargados de emoción (Iramain, 2021). Es por ello que este giro en el estilo político y comunicacional de Merkel merece un profundo análisis para poder observar cómo logró imponer su agenda en materia migratoria y dominar la discusión política sobre el tema logrando implementar una política para revertirla a los pocos meses.

5. Revisión de la literatura:

En esta sección analizaremos cómo se ha tratado en la literatura existente la crisis de refugiados en Alemania. Hay una extensa literatura sobre inmigración y refugiados en Alemania ya que fue el país que más solicitudes de asilo procesó durante la crisis (Campos, 2015).

Al analizar el caso de Alemania, hemos encontrado que la mayoría de los autores han tratado el tema desde 3 puntos de vista principales: por un lado, estudios comparados donde se observa y contrasta la respuesta alemana con la de otros países europeos; luego otros han escogido analizar la crisis de refugiados y sus efectos en la política doméstica de Alemania: opinión pública, partidos políticos y elecciones. Por último, hemos encontrado varios autores que han puesto el foco en la vinculación entre la afluencia de solicitantes de asilo con episodios de violencia, aumento de xenofobia, racismo y el surgimiento de la extrema derecha. A continuación, desarrollaremos los puntos de vista mencionados.

Primero, en cuanto a los estudios comparados, Nicole Ostrand (2018) ofrece una interesante comparación entre las respuestas ofrecidas por Alemania, Suecia, Reino Unido y Estados Unidos a la crisis. Específicamente analiza la carga y los costos de la crisis y si estos han sido repartidos de forma equitativa por la comunidad internacional en general y por los cuatro estados seleccionados en particular. Por otro lado, Kanellopoulos; Duru; Zschache, et al (2021) comparan las respuestas de Grecia, Alemania y Dinamarca haciendo foco en cómo el contexto nacional impacta en la solidaridad de las organizaciones transnacionales. Ostrand (2018) concluye que el grado de protección que proporcionaron los cuatro estados analizados fue modesto e comparación con aquel que proporcionaron los países vecinos a Siria. Por otro lado, sostiene que la comunidad internacional no contribuyó lo suficiente tanto en términos de asistencia financiera como reasentamiento para aliviar la carga causada por la

afluencia de refugiados sirios. Por su parte, Kanellopoulos; Duru; Zschache, et al (2021) concluyen que la proliferación y la solidaridad de las organizaciones transnacionales en el contexto de crisis fue más bien impulsada por la amenaza y no por la oportunidad. Encuentran una clara correlación entre la cantidad de organizaciones transnacionales creadas y un aumento en los votos a la extrema derecha. Las OTS respondieron a varias amenazas, como las dificultades económicas; el aumento del extremismo de derecha y la xenofobia y la crisis de refugiados.

Segundo, algunos autores han buscado observar qué consecuencias tuvo la crisis de refugiados sobre cuestiones internas de política doméstica en Alemania. Mader & Schoen (2018) analizan cómo eventos llamativos pueden transformar la competencia electoral al obligar a los candidatos a tomar posturas claras permitiéndole a los votantes alinearse con sus preferencias partidistas. Más específicamente, analizan la reacción de los partidos políticos de Alemania ante la llegada de miles de refugiados y demuestran cómo los ciudadanos alemanes cambiaron sus preferencias basándose en actitudes migratorias previas. Argumentan que la crisis de refugiados puede haber sido un momento crítico en donde se transformó la competencia de partidos en Alemania.

Por otro lado, otros autores han investigado la relación entre la llegada de miles de refugiados y el surgimiento de episodios violentos. A continuación, detallaremos estas investigaciones.

El potencial comportamiento criminal de inmigrantes es una gran preocupación en varios países que reciben inmigrantes en Europa. Particularmente, a los residentes nativos les preocupa que la llegada de extranjeros aumente la violencia y criminalidad (Fitzgerald, Curtis, & Corliss, 2012). Debido al aumento significativo de incidentes violentos a partir de la crisis de refugiados (en el año 2015 únicamente, se han quintuplicado los ataques contra albergues de refugiados) (Benček & Strasheim, 2016), resulta interesante destacar la literatura que se ha encargado de investigar esta asociación. La tercera perspectiva analizada se enfoca en la crisis de refugiados en Alemania y cómo ello afectó la criminalidad para poder brindar respuestas a las siguientes preguntas: ¿ha aumentado la violencia? ¿ha habido más incidentes de inseguridad que en otros años? ¿Quiénes están detrás de los episodios violentos? Gehrsitz & Ungerer (2017) encuentran que hay una correlación positiva entre un mayor flujo de migrantes y el aumento de sospechosos ‘no alemanes’ (así es como diferencian en el estudio a individuos alemanes de inmigrantes). Sin embargo, concluyen que este

aumento es muy moderado y que hay poca evidencia que sugiera un gran aumento en la delincuencia inmediatamente después de la afluencia de refugiados a Alemania.

Por otro lado, Sebastian Jäckle & Pascal D König presentan dos interesantes investigaciones sobre refugiados y crimen: En 2017 analizan las causas detrás de los ataques a refugiados en 2015 y encuentran que cuanto mayor sea la fuerza de los partidos de ultra derecha en un distrito, aumenta considerablemente la probabilidad de que se produzcan ataques a refugiados en esa área (Jäckle & König, 2017). Luego en 2018 analizan potenciales motivos detrás del aumento de violencia hacia los refugiados en Alemania causado por sentimientos anti inmigración entre 2014 y 2016. Allí concluyen que los actos criminales y violentos cometidos por refugiados y ataques terroristas tanto en Alemania como en países vecinos tienen un efecto positivo en el aumento de violencia contra refugiados. Asimismo, la evidencia sugiere que declaraciones negativas realizadas por políticos pertenecientes a partidos en contra de la inmigración en donde se presenta a los refugiados como ‘amenazantes y peligrosos’ conducen a un aumento de los ataques contra los refugiados en los días siguientes a dichas declaraciones (Jackle & Konig, 2018).

David Bencek y Julia Strasheim (2016) presentan una base de datos sobre episodios de violencia contra refugiados entre 2015 y 2015 utilizando información recogida por dos organizaciones de la sociedad civil. Incluyen 1645 eventos de violencia perpetrada por la extrema derecha hacia los refugiados: desde manifestaciones xenofóbicas, agresiones, hasta ataques e incendios provocados contra viviendas y refugios.

Otro de los grandes desafíos que significó aceptar a tantos refugiados fue la integración de tantas personas a la sociedad alemana. Con la llegada de sirios, iraquíes, afganos, y solicitantes de asilo de otros orígenes, comenzó el debate sobre la capacidad de Alemania no solo de recibir sino de poder integrar a tantas personas de diversas culturas en su país. Son varios los autores que han analizado la crisis de refugiados en Alemania poniendo especial foco en los procesos de integración (Brücker, Rother, Schupp, C, & Böhm, 2016; Trines, 2019; Laubenthal, 2019). En estas investigaciones los autores analizan distintos aspectos de la población refugiada: sus orígenes, motivos para emigrar, su llegada a Alemania y su posterior integración. Asimismo, concluyen sobre las lecciones aprendidas durante la crisis: costos y beneficios para los países receptores y formas exitosas de integración.

Desde los inicios de la crisis migratoria se ha generado un amplio debate respecto de cuál política migratoria era la más adecuada y cuántos refugiados debía recibir cada país. Asimismo, en Alemania, la opinión pública se encuentra polarizada respecto a la inmigración y cómo tratar el tema (Hill, 2015). Es por esta polarización que resulta interesante destacar al grupo de autores que han analizado la crisis de refugiados en Alemania y cómo ella afectó la opinión pública respecto a la inmigración (Czymara & Schmidt-Catran, 2017; Sola, 2018; Paor, 2021). Analizan cómo fue cambiando la opinión y aceptación pública respecto a los refugiados desde los inicios de la crisis y luego de los incidentes de agresión y violencia en el año nuevo del 2016. Asimismo, investigan si la crisis de refugiados aumentó las preocupaciones sobre los procesos migratorios y si estas preocupaciones están asociadas con el crecimiento político del partido de extrema derecha AfD.

Si bien existen varias investigaciones que tratan el tema de la crisis de refugiados en Alemania, no hemos encontrado aún ninguna que ponga el foco principal en el análisis del discurso del gobierno de Merkel y su cambio de estrategia discursiva. Con esta investigación buscamos realizar un aporte desde el análisis discursivo: es decir, cómo la canciller cambia su estrategia discursiva y pasa de un intento de desecuritizar la migración para ubicarlo en el ámbito de la política y quitarlo del área de seguridad para luego re securitizar a los refugiados. Lo que nos interesa a analizar son los intentos de Merkel de desecuritizar la migración y quitarle el lenguaje de seguridad a la crisis migratoria para luego realizar un proceso de re securitización discursiva de los refugiados.

6. Marco Teórico

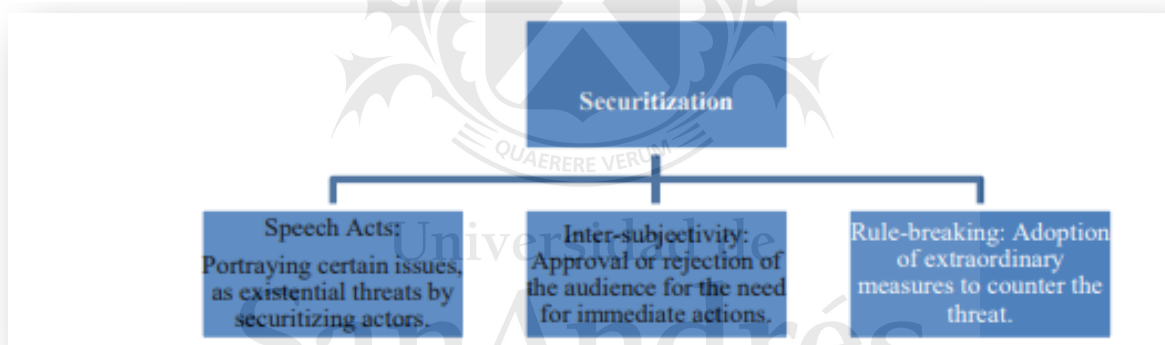
Con el objetivo de explorar la transición discursiva del gobierno alemán a lo largo de la crisis de refugiados en Alemania, la investigación se enfocará en el análisis y estudio de la política de Puertas Abiertas implementada por la Canciller Angela Merkel en el 2015 y los cambios legislativos que fueron implementados luego. Para ello, utilizaremos la teoría de la securitización de la escuela de Copenhague lo cual nos permite comprender y analizar los intentos de Merkel por desecuritizar la migración y luego re securitizar discursivamente a los refugiados en pos de continuar con su postura humanitaria en donde los refugiados son víctimas. Asimismo, resulta necesario entender los procesos de securitización de la cuestión migratoria tanto a nivel UE como en Alemania para

comprender las motivaciones detrás de los discursos de los miembros del gobierno alemán.

La teoría de Securitización fue definida por dos autores de la Escuela de Estudios de Seguridad de Copenhague: Buzan y Ole Waever. Sus orígenes se hayan en el libro *People, States and Fear: The National Security Problem in International Relations* escrito por Barry Buzan en 1983 (Jakesevic & Tatalovic, 2016).

La securitización es un proceso en el que cualquier hecho puede ser intersubjetivamente percibido y convertido en una amenaza. Para que este proceso sea exitoso, es necesaria la presencia de ciertos elementos y que se cumplan ciertos preceptos. Los 5 elementos indicados por la teoría son los siguientes: el agente securitizador, el objeto securitizado, la amenaza, la audiencia y las medidas de emergencia

Cuadro 1: El proceso de securitización



Fuente: Ileri (2019): Testing the Securitization Paradigm of the so called Copenhagen school in the case study of Europe Migrant Crisis in 2015, p.91

Aquí podemos observar el proceso de securitización y los pasos que deben cumplirse para que dicho proceso sea exitoso. Sin embargo, el hecho de que estos pasos se cumplan, no convierte al hecho en una amenaza ‘real’ u ‘objetiva’ sino que significa que se ha logrado convencer a la audiencia de que dicha situación representa una amenaza y por ende se legitima la toma de ciertas decisiones de emergencia que salen de los canales ordinarios de la toma de decisiones.

Lo interesante es que los hechos en sí no significan objetivamente una amenaza, sino que son contruidos intersubjetivamente mediante actos del habla (Ileri, 2019, p.90). Según los autores, el proceso por el que una situación se deviene intersubjetivamente en

una amenaza se produce a través del lenguaje: mediante una serie de actos de habla, cierto hecho o situación será percibida intersubjetivamente como una amenaza.

Al pronunciar la palabra "seguridad", el agente securitizador traslada un evento específico al área de seguridad y reclama el derecho a utilizar los medios que considere necesarios en pos de desactivar la amenaza (Wæver, 1995, p7). Esto quiere decir que una situación será percibida como un problema de seguridad cuando el agente securitizador logre convencer a la audiencia que dicho problema representa una amenaza y esta lo acepte como tal.

El término seguridad ha sido históricamente relegado al ámbito militar. Sin embargo, la seguridad también se puede hallar en el área política, económica, ecológica y social (Wæver, 1995, p5).

Tal como indica Buzan, el concepto de 'seguridad nacional' tiene un gran poder como instrumento de movilización tanto social como política. Esto se debe a que luego de etiquetar una situación como 'problema de seguridad' se establecen las prioridades y la toma de decisiones inmediatas (Wæver, 1995, p12).

Resulta importante destacar que la categorización de un asunto como un 'problema de seguridad' es una elección política en donde se busca conceptualizar el evento de una manera particular. Cuando se 'securitiza' un problema, el mismo pasará a abordarse de una forma específica: hay una amenaza que requiere una defensa y soluciones centradas en el Estado (Wæver, 1995, p13).

En los últimos años se ha desarrollado un interés por el concepto de "seguridad societal", especialmente en Europa. Junto con la seguridad social viene la inseguridad social: aquellas situaciones en donde la sociedad se siente amenazada, consideran que su identidad está en peligro debido a problemáticas tales como la inmigración, la integración y tratan de defenderse mediante el fortalecimiento de sus propias identidades (Wæver, 1995, p15). Aquí se forma la dicotomía entre "nosotros Vs ellos" en donde los que vienen de afuera representan una amenaza para la población.

6. 1 Securitización de la migración:

Según los autores pertenecientes a esta escuela de pensamiento, el concepto de seguridad se entiende como una construcción social, articulada a través del discurso (Buzan, 1983; Waever et al, 1993; Buzan et al, 1998). Debido a ello, los ‘actos de habla’ son de gran importancia ya que es únicamente a través del discurso que un actor puede introducir la construcción social de una amenaza y convencer a la audiencia de que se requiere una respuesta urgente y excepcional (Ileri, 2019, p.91). El discurso, entonces, es de gran importancia para la teoría de securitización ya que el mismo posee consecuencias fácticas en la realidad como por ejemplo cambios en la legislación, como fue el caso de Alemania.

La securitización de la migración es una situación cada vez más presente en diferentes partes del mundo y especialmente en Europa a raíz de la crisis de refugiados del 2015. En este proceso, las elites políticas y sociales categorizan a la migración como una amenaza para los valores fundamentales de la sociedad y del Estado que debe ser tratada como un problema de seguridad (Gigitashvili & Sidlo, 2019, p2). A través de actos del habla tales como discursos o entrevistas, se representa a los refugiados como una amenaza y un peligro para la seguridad.

La migración se ha transformado en una de las problemáticas más importantes y relevantes de los últimos años. La reciente crisis de refugiados fue un suceso que provocó la contraposición de dos fuertes posturas: por un lado, quienes optaron por un enfoque humanitario intentando remover el tema de la agenda de seguridad e instalarlo en una agenda de solidaridad política; por el otro, quienes se inclinaron hacia la securitización del asunto (Jakesevic & Tatalovic, 2016, p1253). La llegada de más de un millón de personas al continente europeo (Evans, 2020) alimentó los temores típicos de la población relacionados con la migración: el terrorismo, la delincuencia, la inestabilidad política, fallas en la integración, erosión cultural y el colapso económico (Ileri, 2019, p84). Estos miedos de la sociedad han sido exitosamente captados por ciertos líderes europeos que se oponían a la entrada de millones de personas al continente. De esta forma, lograron convertir la situación migratoria en una problemática de seguridad mediante la presentación de los refugiados como una amenaza en sus discursos.

La securitización de la migración sucede una vez que se logra convencer a la población de que la llegada de miles de personas extranjeras significa un peligro para la seguridad interna, la seguridad social y la seguridad económica. Esto es posible mediante la conformación de un discurso dominante que utilice vocabulario únicamente relacionado con la seguridad, los peligros y amenazas. Luego de utilizar el lenguaje para construir la cuestión de la migración como una problemática de seguridad, se pasará a convencer a la población de que la situación requiere la aplicación de medidas legales inmediatas (Ileri, 2019, p.85).

La securitización es un contexto intersubjetivo, ya que la interpretación de la amenaza se negocia entre el actor que la securitiza y la audiencia correspondiente. Para que este proceso sea exitoso, se espera que la audiencia acepte la amenaza como tal (Ileri, 2019, p.91). Este proceso fue exitoso en varios países europeos en donde los refugiados fueron presentados a la población como una amenaza para la seguridad nacional generando sentimientos desfavorables hacia ellos.

Existe cierta tendencia a que el concepto de seguridad genere un pensamiento en términos “nosotros Vs ellos” que va de la mano con la idea de que las amenazas provienen de lo extranjero, de todo lo que se sitúa por fuera de las fronteras del Estado (Wæver, 1995, p13). Esto es exactamente lo que sucedió en Alemania, en donde mediante los discursos de securitización de la extrema derecha, los solicitantes de asilo eran representados como un ‘otro’ peligroso, una amenaza y enemigo (Gigitashvili & Sidło, 2019, p9).

Dentro de los dos discursos securitizadores que coexistieron en Alemania, podemos identificar los 5 elementos presentes en la Teoría de Securitización.

Tabla 1: Los dos procesos de securitización de la migración en Alemania

	Discurso de Merkel	Discurso de la derecha
Agente Securitizador	Ángela Merkel	Horst Seehofer, AfD
Objeto Securitizado	Los refugiados	La sociedad e identidad alemana, los valores y la cultura occidental, la seguridad ciudadana
Amenaza	Guerras civiles y gobiernos represivos en los países de origen de los refugiados, traficantes de personas	Los migrantes que ingresen a Alemania (no distinguen entre migrante económico, solicitante de asilo, refugiado político) con diferentes culturas y religiones
Audiencia	Sociedad alemana y a su coalición de gobierno	Sociedad alemana
Medidas Extraordinarias	Implementación de la Política de puertas abiertas y suspensión del Convenio de Dublín	Limitar la entrada de solicitantes de asilo al país.

7. Metodología

La orientación metodológica de la actual investigación será de carácter cualitativa, con el objetivo de analizar los discursos políticos de la canciller Ángela Merkel y los dos Ministros del Interior que fueron miembros del gobierno durante la crisis: Thomas de Maizière y Horst Seehofer.

El objetivo del presente trabajo es, mediante el análisis del discurso, demostrar cómo la canciller intentó inicialmente desecuritizar el tema migratorio y como, al enfrentarse con fuertes discursos securitizantes provenientes de la derecha que iban ganando legitimidad, se vio obligada a cambiar de estrategia y re securitizar nuevamente la

migración de refugiados. Esto implicó justificar discursivamente los cambios y las restricciones aplicadas a la ley de asilo.

Para ello, hicimos una selección de todos los discursos pronunciados por dichos políticos que mencionan y hagan referencia a temas afines a la migración, la política de puertas abiertas, las leyes de asilo y los refugiados entre el 2015 y el 2018.

Los discursos utilizados fueron descargados de la página web de la canciller The Federal Government y traducidos al español. Asimismo, utilizamos informes y reportes del año 2015 hasta el 2018 realizados por la oficina Federal Office for Migration and Refugees (Bamf por sus siglas en alemán) en donde se detallan los cambios en la legislación de asilo y proveen datos estadísticos.

La decisión de analizar los discursos de estos tres políticos es pertinente a nuestra investigación por las siguientes razones: por un lado, la canciller Angela Merkel fue la que lideró e implementó la política de Puertas Abiertas en Alemania. Por otro lado, el Ministro del Interior Thomas de Maizière fue quien presentó e impulsó las nuevas medidas implementadas en el Paquete de Asilo I al comienzo de la crisis en el 2015, con el objetivo de acelerar los procesos administrativos de los aplicantes en busca de asilo (Valero, 2015). Por último, el Ministro del Interior a partir del 2018, Horst Seehofer, quien desde su asunción al poder demostró una fuerte oposición a las políticas de Puertas Abiertas implementadas por Merkel (Alarcón Robles, 2018).

Esta investigación metodológica de carácter cualitativo permitirá rastrear el cambio de la política migratoria en Alemania a través de discursos políticos producidos por las autoridades. A su vez, este estudio genera un espacio para comprender la relación entre las demandas y exigencias de la opinión pública y la implementación de leyes migratorias más restrictivas durante la crisis de refugiados.

Utilizaremos los discursos mencionados con el objetivo de reflejar el cambio en la legislación migratoria, poniendo foco en ciertas políticas implementadas a lo largo del periodo seleccionado. Para ello, introduciremos primero ciertas regulaciones migratorias implementadas por el gobierno alemán como el Paquete de Asilo I, Paquete de Asilo II y el Acuerdo con Turquía y las cruzaremos con discursos brindados por las autoridades gubernamentales en donde comentan y justifican la implementación de estas nuevas normas. Estas políticas no solo demuestran un giro en materia de política migratoria,

sino también la evolución de los discursos de securitización y de-securitización en torno a los refugiados.

7.1 Limitaciones

Existen posibles limitaciones inherentes a la metodología utilizada y el tipo de investigación propuesta. En primer lugar, existe un gran número de discursos proclamados tanto por la canciller como sus ministros durante los años seleccionados que no serán posibles incluir en su totalidad ya que excederíamos el límite y propósito de nuestro trabajo. Debido a ello optamos por refinar nuestra búsqueda y seleccionar aquellos discursos que se enfoquen únicamente en la política migratoria.

En segundo lugar, existe una importante barrera del idioma debido a que los discursos fueron proclamados en alemán y algunas traducciones encontradas diferían la una de la otra, dificultando su uso al no ser consideradas adecuadas ni precisas. Dicha situación orientó nuestra investigación a un análisis cualitativo donde lo que se hace es un análisis del mensaje y propósito del discurso, ya que realizar un análisis cuantitativo en el cual se trabajase seleccionando palabras específicas mencionadas y analizando su repetición no resultó viable justamente debido a las diferentes traducciones.

Unidad de Análisis:

En la siguiente parte de la investigación daremos lugar al análisis central sobre la política de puertas abiertas y las restricciones aplicadas por la canciller Angela Merkel y su gabinete. Para ello, analizaremos momentos claves durante la crisis migratoria y cómo accionó el gobierno alemán ante ellas. Nos enfocaremos en los cambios a la ley de asilo alemana, los acuerdos pactados a raíz de la crisis de 2015, y los cambios de estrategia discursivos de Merkel en donde pasa de la desecuritización a la securitización de los refugiados.

En los inicios de la crisis, el gobierno alemán mostró una faceta de recepción y apertura. Fue un período en donde se buscó desecuritizar la problemática de los refugiados y enmarcarla dentro de los parámetros normales de la política. Se intentó enmarcar la crisis migratoria no en una cuestión de seguridad, sino en una situación humanitaria. Para ello, fue de gran importancia presentar a los refugiados como víctimas y no como una amenaza a la seguridad, así como también desarticular las asociaciones entre los migrantes y la delincuencia/violencia.

Esta postura llevó al gobierno alemán a abrir sus puertas en 2015. Sin embargo, fueron tantas las solicitudes de asilo que recibieron en tan solo un año (890,000) que Merkel se vio forzada a reemplazar esta buena voluntad por una posición más restrictiva en pos de responder a las demandas y exigencias de la población y asegurar la supervivencia de su gobierno.

Desde los inicios de la crisis de refugiados, la canciller se destacó por su política de puertas abiertas y su optimismo. Merkel ha sido una acérrima defensora de los derechos de los refugiados instando a todos los estados miembro de la Unión Europea a que se solidaricen con los desplazados y que cumplan con sus compromisos de asilo conforme con el Derecho Internacional. A raíz de ello, comenzó a ser llamada “la canciller de los refugiados” y “un ícono de la apertura” (Laubenthal, 2019, p.412). Su famosa frase “Wir schaffen das” se convirtió en el slogan de su política migratoria.

Sin embargo, la sorpresiva postura inicial de hospitalidad y solidaridad de Merkel no se mantuvo durante los años que duró la crisis, sino que con el tiempo fue evolucionando hacia la austeridad y la imposición nuevamente de restricciones. Retomó su usual estilo sobrio y austero de liderazgo.

En los inicios de la crisis, la canciller optó por desecuritizar la cuestión migratoria y tomar una postura humanitaria frente a la situación. En un discurso brindado en 2016 en la recepción anual de la asociación Caritas, explicó qué valores fueron los que la motivaron a aplicar su política de puertas abiertas: “la democracia, la solidaridad, la justicia, la libertad individual y la dignidad para los seres humanos. Estos son los valores que deben guiarnos” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2016h). Asimismo, estos son los valores que la canciller considera que la comunidad europea debe sostener y defender.

8. 2015

Es interesante analizar cómo el tono de la canciller, como también su estrategia discursiva, fue cambiando a medida que la crisis fue avanzando. Inicialmente Merkel fue partidaria de la desecuritización. Mediante sus discursos humanitarios y emotivos, su emblemática frase “wir schaffen das” y su política de puertas abiertas intentó quitar el asunto de la migración del área de seguridad y emergencia y trasladarlo a la agenda

de política social o exterior. Su intención era quitarle el miedo a lo extranjero para poder transformar la situación en una política humanitaria y no de seguridad. Mediante sus discursos, intentó generar empatía y apelar a la emoción para construir la idea de que los refugiados eran víctimas que los estados debían ayudar y no amenazas (Doncel, 2015). Asimismo, incentivó el recibimiento de los refugiados como un deber moral y humanitario. En septiembre del 2015, la canciller utilizaba un discurso enfocado en incentivar la participación y el cumplimiento de las “normas mínimas que hemos establecido en Europa para el alojamiento y la atención de los refugiados y para la implementación de los procedimientos de asilo” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2015a). Si bien Merkel observaba que muchas personas estaban ingresando a Alemania a causa de la política implementada, consideraba que cada una de ellas tenía derecho a su dignidad (Delcker, 2015).

Sin embargo, este movimiento que impulsa Merkel a través de su discurso y de la legislación de puertas abiertas, se enfrentó con un discurso que iba en el sentido contrario: cierta rama de la opinión pública y miembros de los partidos de derecha (tanto el CSU, CDU como el más extremo AfD) que se inclinaban hacia una postura de securitización de la migración al considerar la crisis de refugiados y la entrada de miles de personas como una amenaza para el territorio y la seguridad alemana. Entonces podemos observar dos discursos opuestos en Alemania que se chocan: por un lado, el de Merkel que apela a la humanidad y a la des securitización de la migración VS el discurso impuesto por la derecha que intenta transformar este problema en uno de seguridad nacional y que va ganando cada vez más aceptación y legitimidad.

Esta confrontación discursiva provocó un interesante cambio de estrategia por parte de la canciller. Al ver cómo iba adquiriendo apoyo el discurso securitizador de la derecha, Merkel apuesta por re securitizar a los refugiados en pos de continuar con su proyecto humanitario de proteger a quienes ella continuaba considerando como las víctimas.

En diciembre 2016, el tono discursivo de Merkel refleja el cambio estratégico implementado para securitizar a los refugiados: “no todos los 890.000 refugiados que llegaron pueden y deben quedarse aquí” (DW, 2016e). Como hemos mencionado previamente, la canciller considera que el objeto securitizado son los refugiados y para poder protegerlos adecuadamente frente a las amenazas que significan las guerras civiles en sus países de origen y caer en manos de traficantes de personas, resulta

necesario limitar la entrada de quienes no merezcan asilo y aplicar restricciones a las políticas migratorias alemanas. De esta forma, se asegura, por un lado, la supervivencia de su gobierno y por el otro, la supervivencia física y la integridad de estas personas.

Por otro lado, dentro del proceso de securitización de los refugiados impulsado por Merkel en donde se busca continuar con la protección de esta población en riesgo, se pone el foco en las razones que motivan a los refugiados a huir de sus países: “estoy convencida de que debemos orientar nuestra política exterior y de desarrollo mucho más hacia la resolución de conflictos y la lucha contra las causas del desplazamiento. También tendremos que involucrarnos mucho más financieramente de lo que estamos hoy” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2015b). Cuestiones como estabilizar la situación en Siria, desalentar y prohibir la inmigración ilegal y crear un sistema estricto para el retorno de los refugiados, se convirtieron en elementos esenciales de la política de la canciller.

A continuación, luego de esta breve introducción sobre los cambios discursivos a grandes rasgos, nos enfocaremos en los principales cambios realizados a la ley de asilo alemana desde el 2015. Nos enfocaremos en los motivos detrás de su implementación, cómo fueron recibidas por la población, quienes la criticaron/apoyaron y cómo este accionar es justificado discursivamente por la canciller y sus ministros.

8. 1 Asylum Package I - octubre 2015

La Ley de Asilo es una de las leyes migratorias más importantes de Alemania. La misma regula el proceso de concesión y denegación de asilo. Según la ley, aquellos solicitantes de asilo a los que se les permite ingresar a Alemania, o que se encuentran en el país sin un permiso de residencia, pueden presentar una solicitud de asilo a la Oficina Federal de Migración y Refugiados (BAMF). Entre 2015 y 2017, se introdujeron ciertas enmiendas tanto a las leyes de asilo como a las de residencia que significaron una restricción para las políticas existentes en lugar de promover la apertura de las mismas.

La Ley de Asilo alemana fue enmendada en octubre del 2015 mediante la introducción de un artículo de ley conocido como "Ley de aceleración del procedimiento de asilo" o Paquete de Asilo I. Este nuevo paquete de enmiendas legales tenía el objetivo de

simplificar, unificar y acelerar los procedimientos administrativos del registro y acomodación de los refugiados en Alemania. El artículo aceleró el proceso de asilo para ciertos solicitantes al reducir el tiempo necesario para evaluar la solicitud de asilo, y simplificó el proceso de deportación para aquellos con aplicaciones rechazadas (Zu Hohenlohe, 2017).

Por otro lado, la Ley también actualizó la lista de países de origen declarados como “seguros”, incluyendo a Albania, Kosovo y Montenegro (Article 1, paragraph 35, Asylum Procedure Acceleration Act). Las personas que pertenecen a la lista de países “seguros” presentada por Alemania, tendrán menos posibilidad de solicitar asilo y más posibilidad de ser deportados. Esto se debe a que los países considerados como “seguros” son aquellos que, en base de sus leyes y condiciones políticas generales, se puede concluir con seguridad que no existe persecución política ni tratos inhumanos o degradantes (Walker y Timothy Jones, 2019). Aquellos solicitantes serán presumidos como personas que no se encuentran en situaciones de riesgo, por lo tanto, no tendrán prioridad en su llegada a los centros de refugio en Alemania. La canciller expresó duramente que “quien se demuestre que no es elegible para la residencia permanente debe abandonar el país” (Tomovic, 2015) ya que lo que se busca con estas medidas es proveer asilo únicamente a quienes verdaderamente necesite protección.

Asimismo, el Paquete de Asilo I reemplazó los beneficios monetarios otorgados a los solicitantes de asilo e introdujo beneficios no monetarios, denominados como In-Kind. El objetivo de los beneficios In-Kind en los centros de recepción, era incentivar y acelerar la integración de aquellos solicitantes que tenían más probabilidad de ser aceptados y se encontraban a la espera de aprobación (Zu Hohenlohe, 2017, p. 8).

Por último, es importante mencionar que la nueva Acta de Aceleración del Procedimiento de Asilo incentivó la incorporación de solicitantes de asilo en la sociedad alemana mediante la participación de los mismos en cursos de integración (Article 3, paragraph 6, Asylum Procedure Acceleration Act). De esta forma, aquellos solicitantes en tránsito de ser aceptados, tenían la oportunidad de aprender el idioma desde una etapa temprana con el objetivo de facilitar su incorporación en la sociedad (GERMAN PARLIAMENT, supra note 16, 27.)

La decisión de implementar estas nuevas medidas fue en cierta parte una respuesta a la creciente presión por parte de los miembros de la coalición política del gobierno hacia

Merkel. El descontento popular sobre la gestión de la canciller comenzó a mostrarse en agosto del 2015, cuando el gobierno alemán decidió suspender el Reglamento de Dublín de la UE para los refugiados sirios. La suspensión de Dublín significó que los que llegasen a Alemania tendrían sus solicitudes de asilo procesadas aún si hubiesen ingresado al continente por otro país europeo (Ayoub, 2019). Si bien esta decisión de abrir las fronteras a mayor flujo de refugiados fue criticada, Angela Merkel expresó su fuerte posicionamiento a favor de la apertura en la Conferencia de Prensa Federal del 31 de agosto del 2015: “Lo digo en pocas palabras: Alemania es un país fuerte. Nuestro enfoque de estas cosas debe ser el siguiente: ya hemos gestionado tanto, ¡gestionaremos esto! Lo gestionaremos, y donde haya un obstáculo para ello, lo conquistaremos y trabajaremos en ello. El gobierno federal hará todo lo que esté en su poder, junto con los estados y municipios” (Pries, 2019). Sin embargo, esta decisión fue revocada por el mismo gobierno pocos meses después, ya que varios políticos de la CDU y su partido hermano bávaro, la CSU, criticaron la medida y dijeron que muchos inmigrantes verían su decisión como una invitación para solicitar asilo en Alemania (Ehni, 2015).

No obstante, la canciller continuó demostrando y defendiendo su posición a través de su discurso, y en una entrevista televisada en septiembre del 2015 pronunció: “cuando nos veamos obligados a disculparnos por haber mostrado una cara amistosa frente a esta situación de emergencia, entonces este ya no es mi país” (Pries, 2019). Esta fuerte postura y declaraciones de la canciller expresadas a través de su discurso, comenzaron a generar un gran descontento en la población alemana y en los grupos políticos que insistían con la idea de securitizar la migración enmarcando a los refugiados como una amenaza para la población y seguridad alemana.

Críticas hacia el Paquete de Asilo:

Con su famosa frase de “Wir schaffen das” proclamada en agosto del 2015, la líder alemana desató varias controversias dentro del gobierno de coalición y a lo largo de la sociedad alemana. Mientras Merkel continuaba diciendo “podemos hacerlo”, su gabinete pensaba lo contrario. Aquí podemos ver nuevamente como se enfrentan los dos discursos securitizadores dentro del gobierno: por un lado, el de la canciller que deseaba acoger y proteger a los refugiados, y por el otro el de la extrema derecha que consideraba que el objeto a securitizar era la sociedad alemana frente a la amenaza que representaba abrir las fronteras a extranjeros.

El uso repetitivo de esta frase generó que los partidos de la oposición eleven varios reclamos en torno a la estrategia política empeñada por la canciller. El vicepresidente del partido Alternativa para Alemania (AfD) Alexander Gauland, expresó su desacuerdo frente a las decisiones tomadas por la canciller en uno de sus discursos de octubre del 2015 indicando: “no queremos hacer esto, en absoluto” (Delcker, 2016). Esta declaración del vicepresidente demuestra su oposición hacia la postura humanitaria de la canciller y su inclinación hacia securitizar el tema de los refugiados al considerarlo una problemática correspondiente a la agenda de seguridad nacional.

Por otro lado, miembros del propio partido de Merkel demostraron su descontento frente a su discurso: “La gente simplemente está cansada de escuchar 'podemos hacerlo'”, dijo Karl-Georg Wellmann, miembro del parlamento alemán para los demócratas cristianos de Merkel. “El gobierno alemán hizo un buen trabajo reaccionando a la crisis de refugiados. Pero repetir 'podemos hacerlo' una y otra vez envía el mensaje equivocado” (Delcker, 2016).

Por otro lado, en 2015, en pleno auge de la crisis, un grupo de políticos pertenecientes al CDU le escribieron una carta a la canciller firmada por más de 34 miembros del partido en donde tildan de “inconstitucional” su política de puertas abiertas (Amann, 2015). En la misma le expresan su descontento con los presentes procedimientos y regulaciones de asilo a la vez que la acusan de no respetar la ley alemana y la europea con su política migratoria. Asimismo, han remarcado que dicha política tampoco está en línea con el programa y los principios de la CDU: “una gran parte de los miembros y votantes de nuestro partido ya no se sienten representados con la línea actual que el gobierno está tomando en materia de política de refugiados” expresaron en su escrito (Amann, 2015). Uno de los firmantes ha expresado su preocupación ante la “afluencia incontrolada de miles de refugiados que ingresan al territorio” y cómo varias ciudades ya se encuentran en estado de emergencia con los sistemas de recibimiento sobrecargados. Aquí podemos observar como los solicitantes de asilo que arriban al país son categorizados como una amenaza para Alemania en este discurso securitizador de la derecha.

Los firmantes le advierten a Merkel que las capacidades de acogida de Alemania se encuentran al límite y en varias ciudades ya agotadas. Por otro lado, sostienen la importancia de prestar atención a los estados de ánimo de la población para no sobrecargar a la sociedad. Por último, finalizan la carta con exigencias y demandas que esperan que la mandataria cumpla: deportar rápidamente a los solicitantes de asilo cuya

solicitud haya sido rechazada; mayor asistencia a Grecia y Turquía y por último una controversial medida: que los refugiados sirios sean atendidos en su región y no en territorio europeo (Amann, 2015).

La implementación del Paquete de Asilo también atrajo críticas por parte de organizaciones de ayuda hacia los refugiados. El principal grupo que se opuso públicamente a las nuevas leyes migratorias fue Pro Asyl, una ong que aboga por los derechos y la protección de los refugiados en Alemania y Europa. La organización consideraba que el nuevo plan impuesto por el gobierno marcaba un rumbo hacia la defensa y la exclusión. Asimismo, manifestaron que “el acuartelamiento de refugiados durante su período inicial de recepción de seis meses; el alcance de la prohibición de trabajar y la expansión de la residencia obligatoria exacerbarán el problema del alojamiento y evitarán la integración” (Knight, 2015). Asimismo, Pro Asyl denominó el Paquete de Asilo como una violación de la constitución y un programa que le quita la dignidad a las personas (Bayat, 2015). Estas organizaciones de derechos humanos pueden ser considerados como agentes securitizadores que comparten la perspectiva de Merkel en donde el objeto a securitizar son los refugiados y no la sociedad alemana.

Las nuevas medidas también generaron una fuerte crítica por parte del partido de izquierda alemán. Consideraban la ley como “el peor ataque al derecho de asilo básico desde la década de 1990” (Knight, 2015).

Comenzó a notarse una bifurcación dentro del partido cristiano, como también una gran división entre los líderes del gobierno de coalición, compuesto por la CDU y la CSU. Miembros de la CSU como Horst Seehofer, mantenían una postura securitizadora contraria a la de la canciller en donde consideraba la afluencia de refugiados al país como un potencial peligro y amenaza para la seguridad (Euractiv, 2015).

El presidente de la CSU amenazó a la Canciller con llevarla a los tribunales constitucionales si no detenía el flujo de solicitantes de asilo: “Si no limitamos el volumen de inmigrantes que ingresan a Alemania y Europa, vamos a sufrir un fracaso grandioso”, expresó Seehofer frente al Parlamento regional alemán (Doncel, 2015). Aquí se puede observar la forma en que el discurso de Seehofer invoca la securitización de la problemática de los refugiados, enfatizando el posible desenlace y catástrofe que las políticas migratorias de Merkel causarán si no se toma acción inmediata para desactivar la amenaza.

Si bien Merkel mantuvo firme su postura en relación a la gestión de la crisis y las medidas implementadas, su discurso comenzó a reflejar un tono más duro estableciendo una clara línea entre quienes podrían recibir asilo en Alemania y quienes no: “Somos un país fuerte. Somos una sociedad rica. Tenemos la fuerza para ayudar. Pero los que vienen por motivos económicos o de un país seguro tienen que volver a salir de nuestro país. Porque entonces tenemos la fuerza para ayudar a quienes realmente necesitan protección. Aquellos que tienen la perspectiva de quedarse deben tener la oportunidad de integrarse bien” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2015c). Aquí observamos como la líder alemana comienza a mostrar más rigidez en su discurso con relación al recibimiento de refugiados, estableciendo más límites en pos de proteger a quienes realmente necesiten asilo político.

Encuestas sobre la opinión de la población frente al Paquete de Asilo I

La población demostró su apoyo hacia las nuevas medidas implementadas que traerían orden y control al proceso de asilo. En una encuesta realizada en septiembre del 2015 entre votantes mayores de 18 años, el 80% de los encuestados opinó que “Albania, Kosovo y Montenegro deben ser considerados países seguros de los que no se deben aceptar solicitudes de asilo. El 77% apoyaría la introducción de una ley que exija a los inmigrantes un compromiso con los valores centrales de Alemania” (Ellen Ehni, 2015). Aquí podemos observar como la audiencia comienza a legitimar y apoyar la postura securitizadora de la derecha que restringe la admisión de solicitantes de asilo y aumenta las exigencias para aquellos que fuesen aceptados.

La masiva llegada de solicitantes de asilo generó malestar e incertidumbre en la población alemana. Las encuestas de opinión mostraban que, en octubre del 2015, el 51% de los alemanes creían que su país no podía gestionar el flujo de refugiados que arribaban al país. La popularidad de Merkel se encontraba en un nuevo mínimo: un tercio de los alemanes decían que les gustaría verla renunciar. Asimismo, dentro de su propio bloque, el 14% pensaba de la misma manera. Parlamentarios y líderes del partido CDU de los estados federales le decían a Merkel en términos inequívocos que rechazaban su política de puertas abiertas. Sus argumentos eran claros: la inmigración fuera de control podría abrir las fronteras de Alemania a los terroristas, los recién llegados podrían socavar los valores alemanes, y el crimen aumentaría (Hockenos, 2015). El discurso utilizado por los líderes del CDU demostraba un claro intento por securitizar el tema de los refugiados mediante la caracterización de los inmigrantes

como una amenaza para la seguridad interna, económica, social, y hacia la cultura y la identidad nacional.

Apoyo a las nuevas medidas

Si bien se puede observar una fuerte oposición al Paquete de Asilo, también se puede destacar el fuerte apoyo brindado por el Ministro del Interior a la canciller alemana y vice versa.

Thomas de Maiziere, Ministro del Interior desde diciembre del 2013 a marzo del 2018, y miembro de la Unión Demócrata Cristiana de Alemania, alabó e impulsó la nueva política migratoria implementada, denominándola como un esfuerzo en conjunto de los gobiernos federal y estatales. De Maiziere demostró su apoyo hacia la Canciller remarcando que Alemania estaba lista para brindar su ayuda a los refugiados. En agosto de este mismo año, el ministro reconoció que esta nueva posición que tomaba el país era un desafío para todos. Sin embargo, enfatizó en la importancia de realizar un pequeño esfuerzo, ya que consideraba que el peso de esta nueva crisis no era tan duro para Alemania. Asimismo, describió la legislación como la enmienda más importante y completa de la ley de asilo desde los años noventa (Knight, 2015). Aquí podemos observar el apoyo del ministro del interior a la postura securitizadora de la canciller en donde los refugiados son víctimas que requieren de su ayuda.

Justificación Discursiva:

A pesar de las críticas recibidas, la canciller sostuvo su decisión acerca de las nuevas medidas implementadas a través del Paquete de Asilo I. Su convicción y perseverancia frente a la fuerte oposición podía verse a través de sus discursos, en los cuales enfatizaba la fortaleza y capacidad de Alemania para brindarle asilo a aquellos que lo necesitaban: “Somos un país fuerte, somos una sociedad rica, tenemos la fuerza para ayudar”, expresaba Merkel en su discurso durante la Octava Cumbre de Integración en noviembre del 2015.

Haciendo referencia a los nuevos beneficios no monetarios y la nueva lista de países calificados como seguros, la canciller respaldó la idea de eliminar la "atracción falsa" para los refugiados (Hockenos, 2015): “Los que vienen por motivos económicos o de un país seguro tienen que volver a salir de nuestro país. Porque entonces podremos ayudar

a quienes realmente necesitan protección” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2015d).

Asimismo, Merkel apoyó las medidas de integración implementadas por la nueva legislación a través del mismo discurso ejercido en noviembre del 2015:

“Los requisitos previos para la integración son buenos, porque creo que hemos aprendido un poco de los errores del pasado. Afortunadamente, también tenemos los prerequisites económicos para hacer esto. Esto significa que no solo debemos hablar de las cargas que conlleva la gran cantidad de refugiados, sino también ver las oportunidades, de manera realista y sin pasar por alto nada (...) queremos abordar la tarea de la integración como un aporte a la buena convivencia de las culturas” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2015d).

Aquí podemos observar la intención de Merkel de resecuritizar a los refugiados mediante la construcción de discursos emotivos y humanitarios en donde se pretende generar empatía y construir un sentimiento de solidaridad hacia los refugiados para presentarlos como víctimas y no amenazas.

Sin embargo, esta postura humanitaria no fue bien recibida por su gobierno y por ciertos sectores de la población. Esta pérdida de apoyo, gradualmente comienza a afectar la toma de decisiones de Merkel, quien decide tomar un giro en la legislación migratoria que había instaurado a comienzos de la crisis de refugiados. Su perspectiva sobre la apertura de las fronteras ya no se encuentra dentro de un marco tan liberal, y comienza a expresar su cambio hacia una política más restrictiva a través de sus discursos: “Tenemos que darnos cuenta de que la legislación actual sobre el sistema europeo de asilo y fronteras, el llamado sistema de Dublín, no está funcionando. Por un lado, tenemos libertad de movimiento gracias al Acuerdo de Schengen, pero por otro lado no tenemos la protección adecuada de las fronteras exteriores” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2015d).

9. 2016

Para el año 2016, el tono general de la canciller fue perdiendo lentamente la emoción y compasión para adoptar un tono más pragmático apelando al orden y la estabilidad. En un discurso proclamado en febrero de 2016 frente al consejo europeo, enfatiza las nuevas medidas restrictivas impuestas por el gobierno federal: “estamos restaurando la

protección de la frontera exterior de la UE entre Grecia y Turquía, es decir, la frontera exterior de Schengen (...). También estamos organizando y controlando la afluencia de refugiados” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2016e). Aquí se puede observar claramente cómo el tono del gobierno alemán pasa de emotivo y apertura hacia mayores restricciones y orden a medida que la crisis va avanzando y los números de solicitantes de asilo que arriban al país continúa aumentando. La insistencia de aplicar un mayor control en las fronteras surge ante la necesidad de impedir la inmigración ilegal y de esta forma proteger a los refugiados de la amenaza que representan los traficantes de personas. Esta problemática es una que ha sido abordada a lo largo de varios discursos.

A continuación, introduciremos los principales cambios a la ley de asilo alemana durante los años 2016 y 2017 en pos de continuar observando el cambio de estrategia de la canciller hacia la resecuritización de los refugiados.

9.1 Paquete de Asilo II:

El 17 de marzo de 2016 entró en vigor el “Paquete de Asilo II”. Al igual que en el paquete inicial, estas nuevas leyes tenían como objetivo acelerar el proceso de solicitud de asilo para determinados tipos de solicitantes y se estimaba que el proceso no debía durar más de tres semanas entre la evaluación de la situación y la decisión final sobre el estatus del solicitante (Deutschland, 2016). Dado que el número de solicitantes de asilo continuaba aumentando exponencialmente, la canciller se vio obligada a introducir estas nuevas medidas para limitar la inmigración a Alemania y controlar el flujo de refugiados que ingresaban al país (Hohenlohe, 2017, p10).

El Paquete de Asilo consta de dos actos legislativos: por un lado, la “Ley sobre la introducción de procedimientos acelerados de asilo” y por el otro la “Ley sobre la deportación simplificada de extranjeros delincuentes y la exclusión ampliada del reconocimiento como refugiado en el caso de solicitantes de asilo delincuentes” (Hohenlohe, 2017,p10).

9.1.1 Aceleración de procedimientos de Asilo:

La aceleración de procedimientos de asilo tenía como objetivo acelerar la decisión de asilo para aquellos individuos con bajas probabilidades de recibir el estatus de refugiados. Dentro de este grupo se encontraban aquellos que provengan de un país considerado ‘seguro’; los que engañen a las autoridades respecto de su verdadero origen o identidad con documentación falsa; los que solicitan asilo por segunda vez y ya hayan sido rechazados; y los que ya han sido deportados previamente por resultar una amenaza a la seguridad nacional y el orden público (Hohenlohe, 2017, p13).

El paquete fue criticado por organismos de derechos humanos ya que consideraban que vulneraría los derechos humanos de los refugiados que no contasen con documentación o la hayan perdido en el trayecto, o aquellos que necesitasen protección pero que quedarían excluidos de la misma al pertenecer a ‘países seguros’ (Ayoub, 2019, p.8). Aquí podemos observar el rol de estos organismos como actores que intentan securitizar los derechos de los migrantes que se encuentran amenazados por la nueva legislación.

Sin embargo, Ángela Merkel defendió la adopción de estas leyes restrictivas apelando a la necesidad de orden y control en el proceso migratorio. Debido a la gran cantidad de refugiados que arribaban al país, debieron establecer prioridades y por ello se rechazaron todas las solicitudes con motivos económicos de individuos que provenían especialmente de Europa del este. Según afirmó en abril de 2016, a un mes de la implementación de las nuevas leyes, “alrededor del 40% de los refugiados que llegaron a nosotros en julio del año pasado procedían de los Balcanes. A la mayoría no se le permitió quedarse. Una vez que los declaramos como países de origen seguros, tuvimos una tasa de llegada cercana a cero. Esto nos demostró que podemos controlar la migración con las medidas adecuadas” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2016i).

La canciller ha declarado como, si bien es consciente que aplicar mayores restricciones a la ley de asilo conlleva discusiones controversiales, considera “que realmente solo podemos ayudar a quienes necesitan nuestra ayuda si estamos dispuestos a decir: quienes no tienen derecho de residencia tienen que salir de nuestro país nuevamente” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2017m). Aquí podemos

observar su interés por securitizar la migración y distinguir entre quienes son considerados víctimas y quiénes no. Su postura es firme y clara: sí a la protección de quienes provengan de países en guerra y necesiten asilo, pero Alemania definitivamente no aceptará migrantes económicos o individuos que no califiquen como refugiados.

Por su parte, Thomas de Maizière, Ministro de Interior alemán, hizo hincapié en la importancia de prestar atención a la opinión pública y sus intereses a la hora de defender las nuevas regulaciones. En su discurso en febrero de 2016 frente al Bundestag para debatir la introducción de este nuevo paquete de leyes, el ministro sostuvo que es plenamente consciente que la temática de refugiados ha traído una amplia y profunda gama de estados de ánimo y diferentes sentimientos al respecto así como también “una división entre el optimismo y la desilusión, el impulso de actuar y la indecisión, la cooperación y la oposición, la aceptación y el rechazo, la esperanza en Europa pero también la decepción con Europa (...) Todo esto es un impulso y un recordatorio para todos nosotros. Solo podremos cumplir con nuestras responsabilidades si mantenemos la cohesión interna en nuestro país y sociedad” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2016). El ministro ha hecho énfasis en que estas nuevas medidas responden a los intereses de la sociedad y su postura respecto a la crisis migratoria. El gobierno alemán es consciente que la voluntad de la población de acoger a los refugiados depende de la rapidez con la cual se tomen decisiones respecto a temas como la deportación de delincuentes, migrantes económicos y demás personas que no necesiten asilo.

Por último, De Maiziere admite que la adopción del Paquete de Asilo II es una decisión difícil de tomar ya que conlleva un endurecimiento en la ley de asilo, pero se la considera un paso importante y necesario en pos de continuar con la reducción del número de refugiados que arriban al país y concluye “si bien no es suficiente, es la dirección correcta” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2016f).

Luego del caos y el desorden que significó la recibida de un millón de personas en 2015, se puede observar un cambio en la estrategia discursiva y en las políticas migratorias del gobierno alemán. Si bien continuarán recibiendo refugiados, lo harán de forma ordenada, limitada y controlada, regulando un procedimiento de asilo justo y una deportación rápida para quienes no tengan necesidad de protección. Podemos observar

un endurecimiento discursivo hacia los migrantes económicos y hacia las personas que arriben al país sin derecho a asilo. El objetivo del gobierno alemán con estas nuevas medidas es lograr un balance entre el interés legítimo de reducir el número de refugiados en pos de responder a las demandas de la opinión pública, a la vez que cumplir con las obligaciones humanitarias hacia las personas que verdaderamente necesiten protección.

9.1.2 Ley de Deportaciones:

Por otro lado, dentro del Paquete de Asilo II, se encuentra la ley de deportación simplificada cuyo objetivo fue reducir los obstáculos para la deportación de los solicitantes de asilo que hayan delinquido o cometido crímenes violentos en Alemania (Hohenlohe, 2017, p.17).

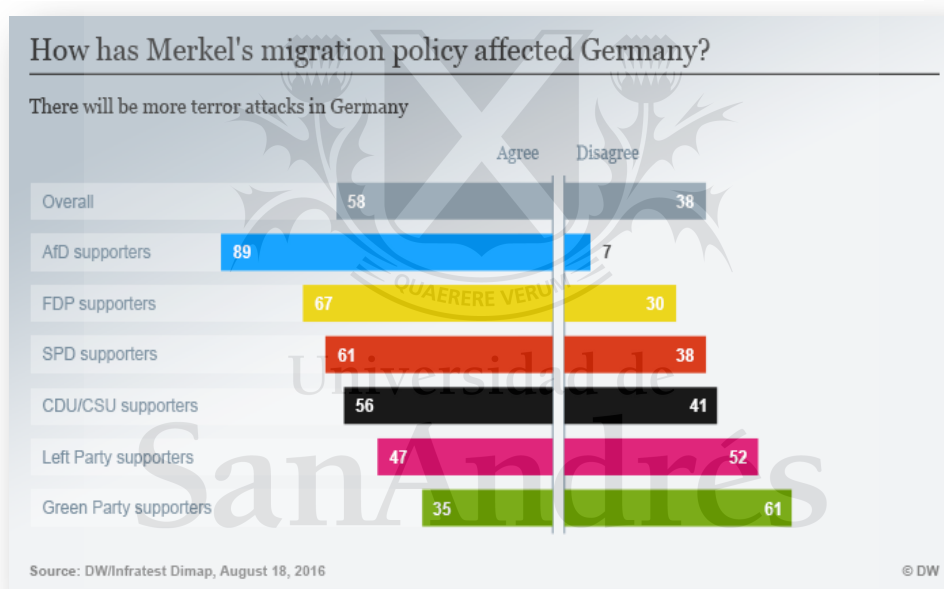
La implementación de esta ley que facilita las deportaciones fue motivada luego de los ataques contra mujeres en Colonia en las vísperas de año nuevo en 2016 en donde un grupo de hombres, dentro de los cuales se identificaron al menos 18 solicitantes de asilo, robaron y agredieron sexualmente a varias mujeres (BBC, 2016).

Debido a los ataques terroristas en París en noviembre de 2015 y luego de los incidentes en Colonia en 2016, ambos perpetrados por solicitantes de asilo, sucedió un repentino cambio en el tono y la opinión hacia los migrantes. Los partidos de extrema derecha supieron rápidamente utilizar esta situación a su favor para divulgar sus discursos anti inmigratorios y mediante su discurso, securitizar la problemática de refugiados. Se nutrieron del miedo de la población frente a estos ataques para movilizar a la opinión pública y convencerla de que los refugiados representaban un grupo peligroso y su presencia en el país significaba una amenaza para la seguridad (Karakayali, 2018, p130).

Este proceso de securitización resultó exitoso ya que los actores securitizadores lograron, mediante sus discursos anti refugiados, convencer a la audiencia de la existencia de una amenaza real y motivar la movilización en contra de las políticas de Merkel. Esto se puede observar en la ola de protestas e indignación de la población alemana luego de los ataques (Doncel, 2015). Fue un punto de inflexión para la opinión

pública que comenzó a sentirse más insegura sobre la continua llegada de extranjeros y escéptica respecto a su potencial integración (Bröning, 2016). El enojo por lo sucedido culminó en la exigencia de facilitar y agilizar las deportaciones a extranjeros que hayan cometido delitos aún si todavía continuase su proceso de asilo (Hohenlohe, 2017). La sociedad alemana que en un principio se había mostrado solidaria y dispuesta a ayudar llegó a su límite. Esto se puede evidenciar en las encuestas realizadas luego de estos incidentes, en donde el 65% de la población comenzó a exigir con más vehemencia un endurecimiento en las leyes de asilo, así como también una mayor presencia policial para protegerse frente a esta nueva amenaza (DW, 2016d).

Cuadro 2: Relación entre las políticas de Merkel y ataques terroristas



Fuente: Kinkartz (2016) Survey: Germany divided over Merkel's migrant policy changes

A raíz de los atentados terroristas cometidos por refugiados que han sido registrados en Alemania durante 2015 y 2016 y debido a la construcción de los refugiados como un grupo amenazante a través del discurso de ciertos agentes securitizadores, aumentó la percepción en la audiencia que estos sucesos se encontraban estrictamente vinculados con la crisis migratoria y la gran afluencia de extranjeros que había recibido Alemania.

En el cuadro 2 podemos observar la opinión de los alemanes en 2016 respecto a la relación entre las políticas migratorias de Merkel y el aumento de los ataques terroristas. Podemos observar la convicción de casi el 60% de la población que asegura que las políticas implementadas por la canciller provocarán un incremento en episodios violentos vinculados al terrorismo.

Sucesos tales como el ataque con un hacha de un refugiado afgano en una estación de tren en Würzburg o la bomba detonada en Ansbach por un solicitante de asilo sirio reforzaron las ideas de la extrema derecha de que el objeto que merecía ser securitizado era la población alemana frente a la amenaza representada por los migrantes.

Sin embargo, no han sido solo los partidos de la oposición los que se han mostrado molestos e indignados con lo sucedido, sino que varios miembros del propio partido de la canciller se proclamaron al respecto demandando mayores restricciones a las políticas migratorias (BBC, 2016). El diputado Stephen Bilger perteneciente a la CDU se ha manifestado en su cuenta de Twitter indicando la “necesidad urgente de reducir el flujo de inmigrantes, asegurar las fronteras e intensificar las deportaciones” (BBC, 2016).

Si bien la canciller siempre ha mantenido una postura positiva hacia los refugiados, ante estos sucesos agraviantes se vio obligada a imponer mayores restricciones a la política migratoria alemana para atizar las quejas tanto de los sectores de ultraderecha como de la opinión pública que comenzó a cuestionar cada vez más la política de acogida de Merkel (Benavides, 2021). Debido a ello, la canciller propuso modificar la ley sobre deportaciones: hasta el momento, los solicitantes de asilo solo serían deportados si eran sentenciados a 3 años de cárcel y solo luego de comprobar que sus vidas no corriesen peligro en su país de origen. Sin embargo, Merkel propuso excluir del derecho de asilo a

todo aquel que hubiese cometido crímenes (DW, 2016a).

Tabla 2: Numero de deportaciones forzadas, expulsiones y prohibición de entrada entre 2011 y 2016.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Deportations	7,917	7,651	10,198	10,884	20,888	25,375
Removals	5,281	4,417	4,498	2,967	1,481	1,279
Refusals of entry	3,378	3,829	3,856	3,612	8,913	20,851

Fuente: Federal Office for Migration and Refugees (2016): Annual Policy Report by the German National Contact Point for the European Migration Network (EMN) p 61.

En la tabla 2 podemos observar el claro aumento en las deportaciones en 2016 luego de la aplicación de la Ley de Deportaciones dentro del Paquete de Asilo II.

La canciller ha justificado este endurecimiento alegando que el mismo va “en interés de los ciudadanos alemanes, pero también de la gran mayoría de los refugiados que están con nosotros y que realmente han venido a nosotros por necesidad” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2017k). Aquí podemos observar la intención de la canciller de separarse del discurso securitizador de la derecha para quienes todos los migrantes representan una amenaza. Para ello, Merkel insiste en distinguir entre los refugiados de los delincuentes para evitar la generalización de la derecha entre estos dos grupos y su representación como una amenaza. Asimismo, de esta forma intenta evitar que la audiencia legitime la postura de la extrema derecha y la imposición de medidas extraordinarias que limiten la ayuda a refugiados provista por Alemania.

Por su parte, el ministro de Justicia alemán justificó el aceleramiento de las deportaciones alegando que contrario a lo que se cree, esta medida no perjudica a los refugiados, sino que los beneficia, ya que protege a los miles de refugiados que viven pacíficamente entre los alemanes y no merecen ser confundidos con los delincuentes. Asimismo, agregó que el accionar violento de extranjeros perjudica la “paz social y la aceptación de refugiados en el país” por lo cual es inminente su rápida expulsión (DW,

2016c). Aquí podemos observar la insistencia por parte de Merkel y quienes la apoyan de eliminar la imagen de los refugiados como una amenaza y colocarlos en el lugar de víctimas que requieren protección.

9.1.3 Suspensión de reunificación familiar:

En pos de reducir el número de solicitantes de asilo que arribaban a Alemania, dentro de las medidas incluidas en el Paquete de Asilo II, se incluyó la suspensión por dos años del derecho a reunificación familiar en territorio alemán para aquellos solicitantes a los que se les haya concedido protección subsidiaria. Esta es la condición en la que se encuentra un solicitante de asilo que no cumple con todos los requisitos necesarios para obtener el status de refugiado pero que sin embargo necesita de protección ya que existen motivos suficientes para sostener que su vida corre peligro en su país de origen (Calderón, 2019).

El derecho a reunificación familiar para los solicitantes de asilo con protección subsidiaria fue implementado en Alemania en julio de 2015 dentro de la Ley de Residencia. Sin embargo, tras solo ocho meses, el mismo fue suspendido durante los siguientes dos años debido a la gran cantidad de solicitudes para reunificación que recibió el país.

Esta sección del paquete de medidas ha sido controversial y arduamente criticada por varias organizaciones de derechos humanos debido a las consecuencias que su implementación significaba para la vida de los solicitantes de asilo y sus familias. La nueva regulación implica que los familiares que aún se encuentren en países en zonas de guerra, como Siria, no tengan una ruta legal para acceder a Alemania obligándolos a acudir a traficantes de personas e ingresar a Alemania de forma ilegal (Hohenlohe, 2017).

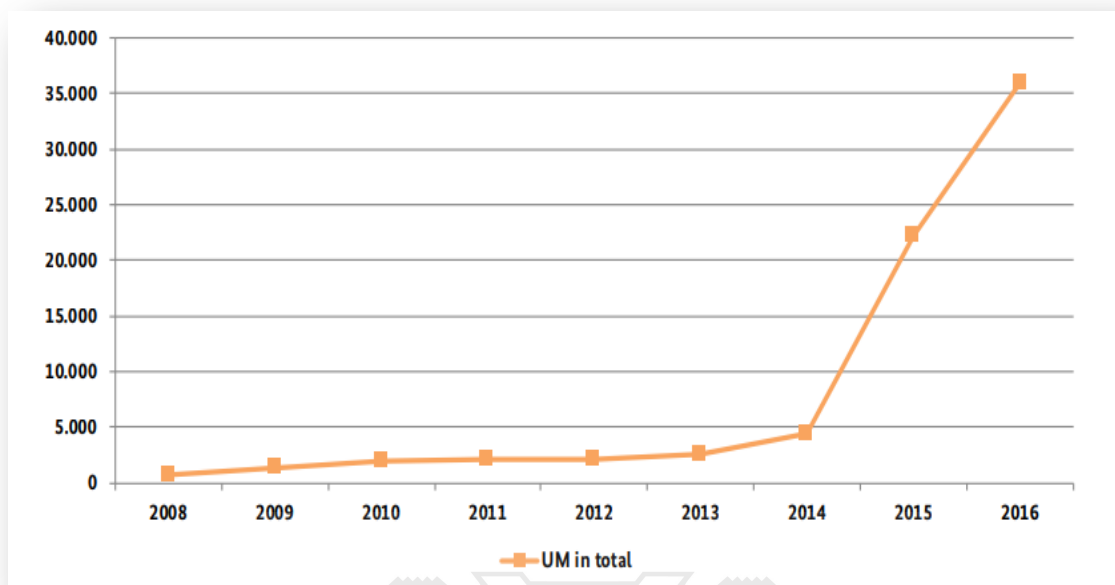
El Instituto Alemán de Derechos Humanos considera que con esta suspensión, al tratarse de solicitantes de asilo menores de edad no acompañados, Alemania no estaría tomando en cuenta sus compromisos con la Convención sobre los Derechos del Niño (Hasselbach, 2016). El comisionado para Derechos Humanos del Consejo de Europa destacó la necesidad y la responsabilidad moral y legal de los estados de respetar los pactos de derechos humanos y fomentar la reunificación familiar. Por su parte, ACNUR

hizo hincapié en los efectos psicológicos que estas medidas tendrían en los migrantes y sus familias así como también en la importancia de pensar en las personas que quedarían varadas en un país donde sus vidas corriesen peligro (Calderón, 2019). Todos estos organismos mencionados previamente actúan como agentes que intentan securitizar los derechos de los migrantes que en este caso se ven amenazados por la suspensión de la reunificación familiar.

Esta nueva ley fue intensamente debatida durante varias semanas por el gobierno de la canciller hasta que finalmente fue aprobada por los tres partidos de la gran coalición: Seehofer, presidente del CSU, Sigmar Gabriel, presidente del SPD y Merkel, líder del CDU. El objetivo de la regulación fue, una vez más, disminuir la cantidad de personas que arriben al territorio alemán en pos de controlar mejor los flujos de refugiados (Deutschland, 2016).

Desde el gobierno se ha argumentado que las nuevas medidas están vinculadas a la capacidad del estado de tramitar las solicitudes y acoger a los solicitantes (Calderón, 2019) para evitar que los sistemas de recepción del país se sobrecarguen. Asimismo, el Ministro del Interior apeló a razones humanitarias y a la protección de los refugiados para justificar esta decisión: “no queremos que los padres envíen a sus hijos delante de ellos, exponiéndolos y poniendo en riesgo su vida para luego seguir ellos mismos. No queremos eso.” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2016f). Tan solo en 2016, 35,939 menores no acompañados solicitaron asilo en Alemania (de los cuales 10,045 procedían de Siria), un 61.5% más que en el año anterior (Federal Office for Migration and Refugees, 2016).

Gráfico 2: Solicitudes de Asilo de menores no acompañados entre 2008 y 2016



Fuente: Federal Office for Migration and Refugees (2016): Annual Policy Report by the German National Contact Point for the European Migration Network (EMN p.49)

En el gráfico 2 podemos observar un aumento exponencial en la cantidad de menores no acompañados que arribaron a Alemania a solicitar asilo durante la crisis de refugiados a partir de 2015. Como hemos mencionado previamente, una de las razones por las cuales el gobierno suspendió la reunificación familiar fue basándose en su postura securitizadora. De esta forma lograrían proteger la integridad de los refugiados al reducir la cantidad de niños que realizan el viaje hacia Alemania en busca de asilo sin un adulto responsable.

Para los críticos de Merkel, que venían solicitando hace varios meses un cambio urgente en la política migratoria y mayores restricciones, la implementación del “Paquete de Asilo II” no fue suficiente. Solicitaban el endurecimiento inmediato en las condiciones del derecho de asilo y ante la negativa de Merkel, se fortalecieron los partidos populistas de derecha que prometían realizar un cambio respecto de este tema (Deutschland, 2016). Fue recién luego de la firma del acuerdo EU-Turquía, que la canciller logró acallar las críticas momentáneamente y superar el debilitamiento político interno (Deutschland, 2016).

Podemos entender esta nueva regulación como un intento del gobierno alemán de securitizar y proteger los derechos de los refugiados. Lo que se busca evitar es que, con el objetivo de arribar a Alemania, las familias arriesguen las vidas de sus hijos y los expongan a traficantes de personas donde su integridad física correrá riesgo.

10. Acuerdo UE-Turquía:

El acuerdo entre la Unión Europea y Turquía fue un pacto logrado luego de varias reuniones e intensas conversaciones entre ambos actores con el fin de limitar el flujo de migrantes hacia la Unión Europea. Específicamente lo que se quería lograr era finalizar la migración irregular desde Turquía hacia la Unión Europea en pos de limitar el trabajo de los traficantes de personas y poder ofrecerle a los migrantes una ruta segura (Consejo Europeo, 2016).

Finalmente, el 18 de marzo de 2016, luego de tres sesiones en donde se discutió cómo abordar la crisis migratoria, se firma el acuerdo entre la Unión Europea y Turquía. La misma contiene los siguientes compromisos:

- Las autoridades turcas aceptarán a todos los migrantes provenientes de Europa que no precisen protección internacional y que hayan pasado de Turquía a Grecia; así como también se comprometen a aceptar a todos los migrantes irregulares que hayan sido interceptados en aguas turcas.
- Los migrantes cuyas solicitudes se consideren infundadas o inadmisibles serán devueltos a Turquía. La Unión Europea se hará cargo de cubrir los gastos de los retornos de migrantes irregulares a Turquía.
- Por cada migrante sirio que sea devuelto a Turquía desde las islas griegas, se reasentará en la Unión Europea a otro sirio procedente de Turquía. Se le dará prioridad a los migrantes que no hayan intentado ingresar previamente de forma irregular a la UE.
- La UE se compromete a desembolsar 3000 millones de euros “inicialmente asignados en virtud del Mecanismo para los refugiados en Turquía” (Consejo Europeo, 2016) y financiará proyectos destinados a refugiados particularmente en las áreas de salud, educación, alimentación e infraestructura. Una vez que

estos recursos sean utilizados por completo, la UE se compromete a desembolsar 3000 millones de euros adicionales hasta el fin de 2018.

Estas nuevas normas fueron implementadas luego de arduas discusiones sobre cómo evitar muertes en el mediterráneo y reducir el trabajo ilegal de los traficantes de personas. Se la considera una medida necesaria para finalizar el sufrimiento humano así como también para restablecer el orden público en los países receptores de migrantes (Consejo Europeo, 2016).

El mensaje que se pretendía dar con la firma de este acuerdo era claro: quienes intentasen llegar a la Unión europea de forma ilegal mediante Grecia, serían rápidamente devueltos a Turquía, mientras que quienes esperasen y entrasen de forma legal y ordenada, tendrían la posibilidad de obtener asilo (Mascareñas, 2020).

Si bien la firma del acuerdo fue controversial y arduamente criticado por organismos tales como ACNUR y UNICEF al considerarlo “inhumano” y que presenta “defectos morales y legales” (Telam, 2016), los líderes europeos consideraron que representaba una solución infalible. Los primeros resultados fueron sorprendentes: tan solo una semana luego de la firma del acuerdo, se redujeron los arribos irregulares a las islas griegas de 1740 a 47 por día (Mascareñas, 2020).

Como hemos mencionado, el acuerdo ha estado rodeado de polémica desde el comienzo. Puntualmente, ha sido criticado por ONGS de refugiados y derechos humanos (Noticias Onu, 2016) que consideran que este acuerdo significa la pérdida de derechos para los refugiados. Esto se debe a que el pacto considera a Turquía como ‘tercer país seguro’ lo cual significa que un solicitante de asilo puede ser trasladado allí (Manchón, 2021). Esto resulta inadmisibles para varias organizaciones de derechos humanos, entre las que se encuentran Médicos del Mundo y Amnistía Internacional debido a las numerosas violaciones de derechos humanos que se registran anualmente en dicho país (DW, 2017f). “Considerar a Turquía como tercer país seguro pone en peligro a los migrantes y a los refugiados (...) El pacto entre la UE y Turquía es un acuerdo inhumano que ha traído dolor, muerte y sufrimiento a los cientos de personas afectadas por el” afirma Apostolos Veizis, director de la organización humanitaria Intersos (Manchón, 2021). Por su lado, la directora de la Oficina de Amnistía

Internacional ante la UE, considera que este acuerdo “ha sido un borrón en el historial de derechos humanos de la UE y ha puesto de manifiesto su voluntad de llegar a acuerdos para limitar la migración basados en meras razones de conveniencia política y sin apenas tener en cuenta el inevitable coste humano” (Amnistía Internacional, 2021).

Es importante destacar la motivación de Merkel detrás de la participación de Alemania en el acuerdo UE-Turquía ya que los objetivos del mismo eran justamente securitizar los derechos de los refugiados y evitar que su integridad física corriera peligro: “el acuerdo se mantiene decisivo a la hora de garantizar que los refugiados no caigan en manos de los traficantes de personas. Este tratado salva vidas cada día. Una situación como la que vivimos en el verano de 2015 no puede y no debe repetirse. Ese es mi objetivo político, tanto en Alemania como en Europa” (DW, 2016e). podemos observar entonces, como su postura securitizadora la motivó a promover esta política con el fin de proteger y atender a quienes huían de la guerra (Morillas & Rodríguez, 2019). La canciller justificó el acuerdo indicando que el mismo cumplía un objetivo y propósito específico: “No debería repetirse la situación que tuvimos el año pasado como resultado de una emergencia humanitaria, con una afluencia inicialmente descontrolada y no registrada. Estoy luchando precisamente para evitar que esto vuelva a suceder” (CDU, 2016).

Asimismo, en abril de 2016, en un discurso brindado ante representantes de asociaciones civiles y sociales encargadas de la recepción de refugiados, la canciller defiende el acuerdo y lo cataloga como “una de las contribuciones que se han hecho específicamente para reducir en gran medida el número de refugiados que vienen a nosotros” agrega también, cómo a pesar de haber sido muy debatido, fue y es la decisión correcta “en términos de distribución de la carga ya que Turquía alberga a 2.7 millones de refugiados sirios” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2016g).

Luego en 2017, a un año de su implementación, Merkel ha justificado la aplicación de este controversial acuerdo de la siguiente manera: “desde que entró en vigor el acuerdo EU-Turquía hemos logrado reducir enormemente el número de personas que mueren en el Egeo y han mejorado las condiciones de vida de los refugiados que viven en Turquía” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2017l). Aquí podemos observar

cómo todas las veces que Merkel ha debido pronunciarse respecto al acuerdo EU-Turquía, lo ha defendido y justificado apelando a motivos humanitarios demostrando una vez más su discurso securitizador hacia los refugiados considerados víctimas que necesitan ser protegidas frente a las amenazas externas.

Por otro lado, Merkel ha enfatizado la importancia de establecer asociaciones de política migratoria con terceros países tanto de origen como de tránsito. De esta forma, considera el acuerdo EU-Turquía como una importante asociación ya que, sin él, “incluso con la mejor solidaridad europea, deberíamos resignarnos a aceptar la inmigración ilegal: no resolvería nada y no ayudaría a nadie.” (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2017l). Por último, refuerza la idea que este tipo de acuerdos firmados con terceros países son de gran interés para Europa ya que reducen de forma sostenible el número de personas que arriban al continente. “La situación actual es insostenible. Necesitamos conseguir un control sostenible. A eso me comprometo y a esto se está dedicando con todas sus fuerzas el Gobierno Federal (Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal, 2017l).

Si bien para Merkel y su discurso securitizador los refugiados continúan siendo las víctimas, es necesario aplicar esta medida extraordinaria ya que de lo contrario resultan más expuestos a los traficantes. Por ende, en pos de proteger los derechos de los refugiados, el gobierno alemán resuelve la necesidad de adherirse al acuerdo con Turquía ya que de esta forma se encontrarán más seguros evitando los riesgos de la inmigración ilegal.

11. Consecuencias de un gobierno de coalición:

Uno de los factores que hemos observado que llevaron a la canciller a aplicar medidas de mayor restricción en su política de asilo pero que a la vez iban en contra de su postura de apertura, fue el hecho de que su gobierno está formado por una coalición de tres partidos. Esto la ha llevado en más de una ocasión a tomar decisiones contrarias a su postura frente a los refugiados (France 24, 2018). En esta sección analizaremos cómo los partidos que conforman la coalición presentan discursivamente a los refugiados, si como víctimas o como amenazas y los efectos que esto ha tenido en la política migratoria.

Las elecciones en Alemania se llevan a cabo principalmente como “elecciones proporcionales”, lo cual dificulta la instalación de gobiernos de un solo partido. Generalmente, se requiere coaliciones de partidos para poder llegar a formar un gobierno (Deutschland, 2017). Durante el periodo de la crisis de refugiados, el Gobierno Federal estuvo compuesto por la coalición formada por el Partido Social Demócrata (SPD) y los conservadores: la Unión Democrática Cristiana (CDU), presidida por Merkel y la Unión Social Cristiana de Baviera (CSU), liderado por Seehofer.

Como indica Leiserson (1970), citado en Dalmases (2015), cuanto mayor sea el número de partidos que conformen una coalición, más dificultades tendrán para llegar a un acuerdo y mantener la cohesión del gobierno.

Por otro lado, la ideología es un aspecto fundamental en las formaciones políticas de un gobierno de coalición. Cuanto mayor sea la afinidad ideológica entre los partidos que formen parte del gobierno de coalición, mayor será la confianza política entre ellos y en consecuencia la negociación del programa de gobierno y la toma de decisiones será menos conflictiva (Dalmases, 2015, p 129).

En el caso de Alemania, el SPD tiene una ideología social demócrata. Durante la crisis de refugiados, han sido defensores del recibimiento de solicitantes de asilo a Alemania y han criticado las medidas que quisieron limitar esta ayuda. Por su parte, si bien tanto la CDU como el CSU son partidos conservadores, difieren ligeramente en importantes cuestiones, lo cual ha causado grandes problemas durante la crisis ya que el CSU ha exigido mayores restricciones en las leyes de asilo a lo cual la canciller se ha negado.

Durante la crisis de refugiados, la ligera diferencia ideológica entre los tres partidos que conforman la coalición de gobierno se hizo presente en las dificultades y disputas entre Merkel y Seehofer (ministro del interior y presidente del CSU) en materia de asilo. Hubo varias ocasiones en las que las diferencias respecto a la política de puertas abiertas amenazaron con romper el gobierno de coalición alemán (DW, 2018g). Esta heterogeneidad ideológica dificultó las negociaciones destinadas a diseñar el plan de gobierno y el accionar frente a los refugiados, lo cual generó un periodo de inestabilidad e incertidumbre en el gobierno (France 24, 2018).

Como hemos mencionado, el apoyo político a la canciller comenzó a decaer llevando a una división dentro de su coalición a raíz de la falta de acuerdo respecto a las leyes de

asilo. Las críticas más duras procedían tanto de los votantes como los políticos de su propio bloque conservador principalmente de la CSU presidida por Seehofer (The Economist, 2015). El líder del partido ha llegado a calificar a la política de puertas abiertas de Merkel como un “error político sin precedentes” que ponía en peligro la seguridad y el futuro de Alemania y que los tendría ocupados por un largo tiempo luego de la crisis (Horn, The Staggering Scale of Germany’s Refugee Project, 2015). Aquí podemos observar claramente quienes eran las víctimas y las amenazas para el ministro del interior y cómo estas percepciones contrastan con las de la canciller.

Horst Seehofer fue el presidente del CSU desde 2008 hasta 2018 cuando dejó el cargo para asumir como Ministro del Interior, reemplazando a Thomas De Maiziere. Aun siendo miembro del partido de la canciller y formando parte de su gabinete, fue uno de los más duros críticos de la política de puertas abiertas de Merkel. En una ocasión manifestó que se había llegado a producir en Alemania una ruptura de la ley y el orden que describió como “el gobierno de la injusticia” (InfoMigrants, 2015).

A medida que avanzaba la crisis y las solicitudes de asilo continuaban llegando al país, las críticas hacia la postura de apertura de la canciller se hicieron aún más fuertes. Para julio de 2018, la situación política en Alemania se había tornado inestable: el Ministro del Interior amenazó con renunciar si Merkel no accedía a dar un giro en su postura sobre los refugiados. Esto sucedió luego de que Seehofer presentara su proyecto para reestructurar y aplicar mayores restricciones a las leyes de asilo, pero Merkel lo rechazó (Amann, 2015).

Luego de varias reuniones, finalmente lograron un acuerdo en donde se pactó la introducción de controles más estrictos en la frontera de Alemania con Austria (DW, 2018g). De haber seguido con su amenaza, Seehofer hubiese puesto en peligro la frágil supervivencia del gobierno de coalición y hubiese significado el final de la histórica alianza partidaria entre el CDU y el CSU que lleva más de 70 años. Asimismo, Merkel se hubiese visto obligada a buscar nuevos socios o convocar elecciones (France 24, 2018). Sin embargo, esto no fue necesario ya que la canciller logró llegar a un acuerdo sobre migración que satisfizo al ministro, desactivando finalmente la inestabilidad política que cernía sobre su gobierno y apaciguando la crisis interna. El CSU ha festejado este acuerdo y lo calificó como “el último bloque de construcción en un cambio de rumbo en la política de asilo” (France 24, 2018). Luego de arduas

conversaciones y varias reuniones entre Merkel y Seehofer es que finalmente se logró poner fin a la peor crisis y desafío a su autoridad que debió atravesar Merkel hasta entonces, en sus 13 años de gobierno (France 24, 2018).

Aquí hemos podido observar el rol de Seehofer como uno de los principales agentes securitizadores de la sociedad alemana frente a la amenaza que representan los refugiados. Mediante la conformación de un discurso en donde utilizó únicamente vocabulario relacionado con la seguridad y los peligros que significaba la crisis de refugiados para Alemania, ha logrado convencer a la población de la inmediatez del peligro y la necesidad de movilizarse y exigir respuestas acordes inmediatas.

Exigencias de la opinión pública

Merkel se ha visto obligada a responder ante estas críticas y demandas de la población ya que la inestabilidad de su gobierno comenzó a ser una amenaza cada vez más real. Debido al debilitamiento que sufrió su gobierno, las peleas internas dentro del partido y las amenazas de renuncia de su ministro del interior, finalmente Merkel comenzó a aplicar políticas más restrictivas. Luego de un año de recibidas y solidaridad, la política migratoria de Merkel debió dar un brusco giro debido al hartazgo no solo de la población sino también del sector político.

Podemos observar entonces un cambio real en la política de asilo de Merkel a raíz de las constantes críticas, la evidente falta de apoyo político que afectaba la estabilidad de su gobierno y la securitización del tema migratorio.

El éxito en el proceso de securitización se puede observar en la introducción de ciertas medidas restrictivas excepcionales para reducir la cantidad de extranjeros que arriban al destino en pos de generar una inmigración ordenada y controlada. Dentro de ellas podemos mencionar la introducción de controles fronterizos con Austria; la suspensión de reunificación familiar; la imposición de un límite máximo de 200.000 refugiados por año; el aceleramiento en las deportaciones a criminales, así como también las devoluciones a su hogar a quienes no califiquen para asilo; y la declaración de países seguros a la zona de los Balcanes.

Aquí podemos observar también, el efecto de un gobierno de coalición conformado por tres partidos sobre la toma de decisiones: la canciller se vio forzada a realizar

concesiones y aplicar ciertas restricciones a su política de asilo las cuales varias veces se había negado a introducir como por ejemplo fijar un límite máximo de refugiados por año, o reforzar las fronteras con Austria. Estos fueron algunos de los arreglos que debió aceptar en pos de apaciguar las disputas con el ministro del interior que amenazaban con desestabilizar su gobierno.

12. Conclusión

En esta investigación hemos observado cómo el gobierno de Angela Merkel adopta, en un primer momento, un discurso humanitario frente a la crisis y de victimización de los refugiados lo cual la lleva a implementar su política de puertas abiertas. En esta etapa, realiza intentos para desecuritizar la migración y quitarla de la agenda de seguridad. Sin embargo, se enfrenta con un discurso securitizador por parte de la extrema derecha que caracteriza a los refugiados como una amenaza y a la sociedad alemana como las víctimas. Este discurso va ganando legitimidad y aceptación por parte de la audiencia. El enfrentamiento entre estos dos discursos, uno desecuritizante y el otro securitizante, llevan a la canciller a realizar un estratégico cambio discursivo hacia una resecuritización de los refugiados en pos de continuar con la protección de estas personas y demostrar que no eran una amenaza para Alemania.

Las políticas implementadas por el gobierno alemán durante el período de la crisis demuestran un claro giro restrictivo en cuanto a las regulaciones migratorias. Estos cambios en materia de asilo surgen a partir de diferentes presiones tanto de la opinión pública como de los miembros del gobierno de coalición de Merkel. Debido a ello, en cuanto a su accionar político, la canciller se ve forzada a ceder y acercarse a la derecha en pos de satisfacer sus demandas y asegurar la supervivencia política de su gobierno. Sin embargo, a pesar de este giro político restrictivo, en términos discursivos, la canciller mantiene su postura inicial en donde los refugiados siguen siendo el centro de su discurso securitizador: son víctimas que merecen ser protegidas y no una amenaza. Merkel logra acercarse a la derecha sin necesidad de adoptar ni reproducir la postura securitizadora que propone que el objeto securitizado debe ser la sociedad, cultura y valores alemanes frente a la amenaza que representan los refugiados.

Su discurso continúa siendo humanitario: lo que está en peligro y debe ser protegido es la supervivencia física de los refugiados frente a las amenazas que representan las

guerras civiles en sus países de origen, los gobiernos represivos y los traficantes de personas.

Bibliografía

- ACNUR. (3 de septiembre de 2018). *Cruzar el Mediterráneo es más mortífero que nunca, muestra un nuevo informe de ACNUR*. Recuperado en ACNUR: <https://www.acnur.org/noticias/press/2018/9/5b88181d4/cruzar-el-mediterraneo-es-mas-mortifero-que-nunca-tres-anos-despues-de.html>
- ACNUR. (15 de marzo de 2021). *Emergencia en Siria*. Recuperado en ACNUR: <https://www.acnur.org/emergencia-en-siria.html>
- Alarcon Robles, M. A. (2018). *Acción y Reacción: Algunas Consecuencias Políticas de la Política Migratoria Willkommenspolitik de la Canciller Merkel*. Pontificia Universidad Javeriana.
- Amann, M. (7 de octubre de 2015). Funcionarios de la CDU se rebelan contra Merkel. *Spiegel*.
- Ambito. (23 de septiembre de 2021). Ángela Merkel, la "inoxidable" canciller alemana, se dispone a abandonar el poder tras 16 años. *Ambito*. Recuperado en: <https://www.ambito.com/política/alemania/angela-merkel-la-inoxidable-canciller-alemana-se-dispone-abandonar-el-poder-16-anos-n5285483>
- Amnistía Internacional. (12 de marzo de 2021). *UE: El aniversario del acuerdo con Turquía, un aviso frente a nuevos acuerdos de migración peligrosos*. Recuperado en Amnistía Internacional: <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/ue-el-aniversario-del-acuerdo-con-turquia-un-aviso-frente-a-nuevos-acuerdos-de-migracion-peligrosos/>
- Ayala, J. G., & Farias, O. P. (27 de junio de 2017). *Alemania aprueba nuevas medidas para regular el otorgamiento de asilo*. Recuperado en Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques: https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/ML_270617_Alemania_Asilo.pdf
- Ayoub, M. A. (2019). Understanding Germany's response to the 2015 refugee crisis. *Review of Economics and Political Science*.
- Bayat, M. (2015). Germany: A controversial asylum seekers bill has been adopted. European Commission.
- BBC. (7 de enero de 2016). Los detalles que se conocen del masivo y organizado ataque contra mujeres que tiene indignada a Alemania. *BBC News*. Recuperado en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160107_alemania_colonia_detalle_ataque_masivo_agresiones_sexuales_mujeres_anio_nuevo_lv

- Benavides, S. (3 de octubre de 2021). El día que Angela Merkel hizo llorar a una niña palestina y cambió el rumbo migratorio de Europa. *Infobae*. Recuperado en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2021/10/03/el-dia-que-angela-merkel-hizo-llorar-a-una-nina-palestina-y-cambio-el-rumbo-migratorio-de-europa/>
- Benavides, S. (26 de septiembre de 2021). La historia detrás de las fotos y los discursos que marcaron las luces y sombras de los dieciséis años de Angela Merkel en el poder. *Infobae*. Recuperado en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2021/09/26/la-historia-detras-de-las-fotos-y-los-discursos-que-marcaron-las-luces-y-sombras-de-los-dieciseis-anos-de-angela-merkel-en-el-poder/>
- Benvenuti, B. (2016). The European Response to the Refugee Crisis: Angela Merkel on the Move. Recuperado de: <https://ipc.sabanciuniv.edu/en/search-content?type=Publication&id=d5381ab9-88ce-41ff-bc86-8a7090973192>
- Benček, D., & Strasheim, J. (2016). Refugees welcome? A dataset on anti-refugee violence in Germany. *Research & Politics*, 1-11.
- Bischof, D., & Dorer, U. (25 de mayo de 2016). *Lo que la retórica de Merkel nos dice sobre su estrategia en la crisis de refugiados*. Recuperado en Politikon: <https://politikon.es/2016/05/25/lo-que-la-retorica-de-merkel-nos-dice-sobre-su-estrategia-en-la-crisis-de-refugiados/#>
- Bou, C. P. (11 de enero de 2016). Cinco preguntas para entender qué ocurrió en Nochevieja en Colonia y sus consecuencias. *El Periódico*. Recuperado en: <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20160111/las-agresiones-sexuales-en-colonia-y-sus-consecuencias-en-cinco-claves-4806957>
- Bölinger, M. (15 de octubre de 2015). Alemania endurece su ley de asilo. *Deutsche Welle*. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/alemania-endurece-su-ley-de-asilo/a-18785719>
- Bröning, M. (2016). ¿El repliegue de la alfombra de bienvenida alemana? *Nueva Sociedad*. Recuperado en: <https://nuso.org/articulo/el-repliegue-de-la-alfombra-de-bienvenida-alemana/>
- Brücker, H., Rother, N., Schupp, J., C. V. G., & Böhm, B. (2016). Forced migration, arrival in Germany, and first steps toward integration. *DIW Economic Bulletin*, 541-556.
- Bruni, S. (14 de noviembre de 2021). Merkel, ejemplaridad en el poder. *MEMO: política, economía y poder*.
- Buzan, B., Wilde, J. d., & Wæver, O. (1997). *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Calderón, A. M. (junio de 2019). La Suspensión de la reunificación familiar en Alemania: la afectación del funcionamiento del sistema de Dublín desde el 2016 hasta el 2018. Bogotá.

- Campos, J. M. (1 de septiembre de 2015). ¿Qué países reciben más solicitudes de asilo? *La Vanguardia*. Recuperado en: <https://www.lavanguardia.com/vangdata/20150901/54435050304/solicitudes-asilo-serbia-hungria-alemania.html>
- Carbajosa, A. (9 de octubre de 2017). Merkel pacta un objetivo máximo de 200.000 refugiados al año. *El País*. Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2017/10/09/actualidad/1507540614_541377.html
- Carbajosa, A., & Debernardo, M. (31 de mayo de 2020). El Método Merkel. *El País*. Recuperado en: <https://elpais.com/especiales/2020/el-metodo-merkel/>
- CDU. (19 de septiembre de 2016). *Merkel: Recuperar la confianza: con soluciones viables, paso a paso*. Obtenido de CDU: <https://archiv.cdu.de/artikel/merkel-vertrauen-zurueckgewinnen-berlin-mv>
- CEAR. (2019). *Los retos actuales del sistema de asilo alemán*. Madrid.
- Cebrián, B. D. (27 de octubre de 2016). Este 2016 bate el trágico récord de migrantes muertos en el Mediterráneo. *El País*. Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2016/10/26/actualidad/1477493447_075762.html
- CICR. (8 de agosto de 2016). *Crisis de los refugiados sirios*. Obtenido de Comité Internacional de la Cruz Roja: <https://www.icrc.org/es/donde-trabajamos/medio-oriente/siria/refugiados>
- Connolly, K. (08 de octubre de 2015). Refugee crisis: Germany creaks under strain of open door policy. *The Guardian*. Recuperado en: <https://www.theguardian.com/world/2015/oct/08/refugee-crisis-germany-creaks-under-strain-of-open-door-policy>
- Consejo Europeo. (18 de marzo de 2016). *Declaración UE-Turquía, 18 de marzo de 2016*. Obtenido de Consejo de la Unión Europea: <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2016/03/18/eu-turkey-statement/>
- Czymara, C. S., & Schmidt-Catran, A. W. (2017). Refugees Unwelcome? Changes in the Public Acceptance of Immigrants and Refugees in Germany in the Course of Europe's 'Immigration Crisis'. *European Sociological Review*, 735-751.
- Deutschland. (6 de abril de 2016). *El desafío de la crisis de refugiados*. Obtenido de Deutschland.
- Deutschland. (25 de agosto de 2017). *Así se vota en Alemania*. Obtenido de Deutschland: <https://www.deutschland.de/es/topic/politica/asi-se-vota-en-alemania>
- Delcker, J. (27 de diciembre de 2015). Merkel: Welcoming refugees 'right thing to do'. *Político*. Recuperado de: <https://www.politico.eu/article/merkel-welcoming-refugees-right-thing-to-do/>

Delcker, J. (19 de agosto de 2016). The phrase that haunts Angela Merkel. *Político*. Recuperado de: <https://www.politico.eu/article/the-phrase-that-haunts-angela-merkel/>

Directive 2013/32/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on common procedures for granting and withdrawing international protection [2013] OJ L 180/61.

Doncel, L. (9 de octubre de 2015). Merkel se queda cada vez más sola en su gestión de la crisis de refugiados. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/economia/2015/10/09/actualidad/1444416065_868297.html

Doncel, L. (20 de octubre de 2015). 20.000 alemanes exigen en la calle “deportaciones masivas inmediatas”. *El País*. Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2015/10/19/actualidad/1445283369_986136.html

Donne, F. D. (4 de noviembre de 2013). *Merkel gana, todos pierden. La importancia del frame estratégico en la campaña electoral alemana*. Obtenido de Asociación de Comunicación Política: <https://compolitica.com/merkel-gana-todos-pierden-la-importancia-del-frame-estrategico-en-la-campana-electoral-alemana/>

DW. (27 de enero de 2016c). Alemania busca expulsar rápido a inmigrantes con delitos. *Deutsche Welle*. Obtenido de <https://www.dw.com/es/alemania-busca-expulsar-r%C3%A1pido-a-inmigrantes-con-delitos/a-19007381>

DW (11 de Octubre de 2015). Germany reinstates Dublin rules for Syrian refugees. *Deutsche Welle*. Recuperado de :<https://www.dw.com/en/germany-reinstates-dublin-rules-for-syrian-refugees/a-18842101>

DW. (30 de julio de 2016d). Alemania: mayoría vincula atentados a política de Merkel. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/es/alemania-mayor%C3%ADa-vincula-atentados-a-pol%C3%ADtica-de-merkel/a-19438523>

DW. (9 de enero de 2016a). Merkel apoya endurecimiento de leyes tras ataques en Colonia. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/es/merkel-apoya-endurecimiento-de-leyes-tras-ataques-en-colonia/a-18968900>

DW. (6 de diciembre de 2016e). Merkel endurece su política de refugiados de cara a las elecciones. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/es/merkel-endurece-su-pol%C3%ADtica-de-refugiados-de-cara-a-las-elecciones/a-36659923>

DW. (15 de enero de 2016b). Poll: Germans increasingly skeptical of refugees. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/en/poll-germans-increasingly-skeptical-of-refugees/a-18982943>

- DW. (10 de marzo de 2017f). ONU: Turquía viola gravemente los derechos humanos. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/es/onu-turqu%C3%ADa-viola-gravemente-los-derechos-humanos/a-37884266>
- DW. (5 de julio de 2018g). German government agrees on migration compromise. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/en/german-government-agrees-on-migration-compromise/a-44546969>
- Ehni, E. (2 de octubre de 2015). Preocupación en Alemania por los refugiados. *Deutsche Welle*. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/preocupaci%C3%B3n-en-alemania-por-los-refugiados/a-18758495>
- Euractiv. (24 de noviembre de 2015). *Merkel pressured by own camp to change course on refugees*. Obtenido de Euractiv: <https://www.euractiv.com/section/justice-home-affairs/news/merkel-pressured-by-own-camp-to-change-course-on-refugees/>
- Evans, G. (2 de septiembre de 2020). Crisis de migrantes en Europa: el año que cambió un continente. *BBC*. Recuperado en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53991743>
- Federal Office for Migration and Refugees. (2016). *Migration, Integration, Asylum: Annual Policy Report by the German National Contact Point for the European Migration Network*.
- Fernandez, R. (28 de septiembre de 2021). *Escaños conseguidos por cada partido en las elecciones al Bundestag alemán del 26 de septiembre de 2021 y comparación con 2017*. Obtenido de Statista: <https://es.statista.com/estadisticas/1266031/elecciones-federales-de-alemania-escaños-por-partido/>
- Fitzgerald, J., Curtis, K., & Corliss, C. (2012). Anxious publics: Worries about crime and immigration. . *Comparative Political Studies*, 477-506.
- France 24. (3 de julio de 2018). German interior minister reaches migrant deal with Merkel, drops threat to quit. *France24*. Recuperado en: <https://www.france24.com/en/20180702-germany-merkel-interior-minister-migrant-deal>
- France 24. (3 de julio de 2018). Merkel abandons open-door refugee policy to save government. *France 24*. Recuperado en: <https://www.france24.com/en/20180703-germany-merkel-reverses-stance-open-door-refugee-policy-save-government>
- Fuchs, R. (25 de mayo de 2016). Alemania: ley de integración cosecha críticas. *Deutsche Welle*. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/alemania-ley-de-integraci%C3%B3n-cosecha-cr%C3%ADticas/a-19283297>

- Gehrsitz, M., & Ungerer, M. (2017). Jobs, Crime, and Votes: A Short-run Evaluation of the Refugee Crisis in Germany. *IZA Institute of Labor Economics*, 1-45.
- Gibney, M. (2004). *The Ethics and Politics of Asylum: Liberal Democracy and the response to refugees*. Cambridge: University Press.
- Gibney, M. J. (2018). The Ethics of Refugees. *Philosophy Compass*.
- Gomez Sampedro, J.P (2019) *Influencia del discurso de Ángela Merkel en el fortalecimiento del movimiento político Alternative Für Deutschland dentro de la sociedad alemana durante el periodo 2015-2017*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador
- Hasselbach, C. (7 de diciembre de 2016). Alemania: derechos humanos en tiempos de la xenofobia. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/es/alemania-derechos-humanos-en-tiempos-de-la-xenofobia/a-36685184>
- Hill, J. (1 de octubre de 2015). Migrant crisis: How long can Merkel keep German doors open? *BBC*. Recuperado en: <https://www.bbc.com/news/world-europe-34402001>
- Hockenos, P (22 de octubre de 2015). Nothing Can Take Down Angela Merkel — Except 800,000 Refugees. *Foreign Policy*. Recuperado de: <https://foreignpolicy.com/2015/10/22/nothing-can-take-down-angela-merkel-except-800000-refugees-germany-cdu-pegida/>
- Hohenlohe, D. z. (2017). Dealing with the Refugee Crisis: The recent asylum law reforms in Germany - from asylum procedure acceleration to fostering integration. *Max Planck Institute for Comparative Public Law & International Law* , 1-27.
- Holmes, S. M., & Castañeda, H. (2016). Representing the “European refugee crisis” in Germany and beyond: Deservingness and difference, life and death. *AE: American Ethnologist*, 12-24.
- Horn, H. (12 de septiembre de 2015). The Staggering Scale of Germany’s Refugee Project. *The Atlantic*. Recuperado en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/germany-merkel-refugee-asylum/405058/>
- Iramain, J. (30 de septiembre de 2021). Angela Merkel, la que sabía escuchar. *El Cronista*. Recuperado en: <https://www.cronista.com/informacion-gral/angela-merkel-la-que-sabia-escuchar/>
- Ileri, M. Bahadir (2019). Testing the securitization paradigm of the so-called Copenhagen school in the case study of europe migrant crisis in 2015. *Revista de estudios europeos*, 83-106.
- InfoMigrants. (15 de marzo de 2015). Syrian refugees find a safe haven in Germany. *InfoMigrants*. Recuperado en: <https://www.infomigrants.net/fr/post/30864/syrian-refugees-find-a-safe-haven-in-germany>

- Jäckle, S., & König, P. D. (2017). The dark side of the German 'welcome culture': investigating the causes behind attacks on refugees in 2015. *West European Politics*, 223-251.
- Jakesevic, R., & Tatalovic, S. (2016). Securitization (and de-securitization) of the European refugee crisis: Croatia in the regional context. *Teorija in praksa*, 1246-1264.
- Kanellopoulos, K., Duru, D. N., Zschache, U., Loukakis, A., & Kousis, M. &. (2021). Transnational solidarity, migration, and the refugee crisis:(In) Formal organising and political environments in Greece, Germany, and Denmark. *Sociological Research Online*, 717-738.
- Kinkartz, S. (21 de agosto de 2016). Survey: Germany divided over Merkel's migrant policy changes. *Deutsche Welle*. Recuperado en: <https://www.dw.com/en/survey-germany-divided-over-merkels-migrant-policy-changes/a-19489757>
- Knight, B. (15 de octubre de 2015). New German asylum law 'will slow down process'. *Deutsche Welle*. Recuperado de: <https://www.dw.com/en/new-german-asylum-law-will-slow-down-process/a-18785551>
- Knight, B. (25 de mayo de 2016). Merkel presents new refugee integration law as 'milestone'. *DW*. Recuperado de: <https://www.dw.com/en/merkel-presents-new-refugee-integration-law-as-milestone/a-19281722>
- Laubenthal, B. (2019). Refugees Welcome? Reforms of German Asylum Policies Between 2013 and 2017 and Germany's Transformation into an Immigration Country. *German Politics*, 412-425.
- Lizarazo Gualdrón, Lyli Lucrecia (2020). *Análisis de la Política Migratoria de la Canciller Alemana Ángela Merkel "Puertas Abiertas" 2015 - 2017*. Universidad de Chile Instituto de Estudios Internacionales.
- Lopez, M. P. (18 de octubre de 2021). Angela Merkel, la última gran líder de Europa. *La Vanguardia*. Recuperado en: <https://www.lavanguardia.com/magazine/personalidades/20210926/7738763/adios-merkel.html>
- Mader, M., & Schoen, H. (2018). The European refugee crisis, party competition, and voters' responses in Germany. *West European Politics*, 67-90.
- Manchón, F. (26 de julio de 2021). Turquía-UE: crónica de un polémico pacto. *El País*. Recuperado en: https://elpais.com/economia/2021/07/26/alternativas/1627296144_963981.html
- Mascareñas, B. G. (18 de marzo de 2020). *Cuatro años del acuerdo UE-Turquía*. Obtenido de CIDOB: Barcelona Center for International Affairs:

https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/migraciones/cuatro_anos_del_acuerdo_ue_turquia

- Momin, S. (2017). A human rights based approach to refugees: A look at the Syrian refugee crisis and the responses from Germany and the United States. *Duke Forum for Law & Social Change* , 9-55.
- Morillas, P., & Rodríguez, N. (9 de junio de 2019). *Angela Merkel: entre la responsabilidad moral y la reticencia al hiperliderazgo*. Obtenido de CIDOB: https://www.cidob.org/es/articulos/cidob_report/n1_4/angela_merkel_entre_la_responsabilidad_moral_y_la_reticencia_al_hiperliderazgo
- Mounk, Y. (19 de septiembre de 2021). La Alemania de Merkel no estuvo a la altura. *El País*. Recuperado en: <https://elpais.com/internacional/2021-09-19/la-alemania-de-merkel-no-estuvo-a-la-altura.html>
- Müller, E. (27 de septiembre de 2015). Merkel cae en las encuestas por la crisis de refugiados. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2015/09/27/actualidad/1443366809_350959.html
- Noticias Onu. (22 de marzo de 2016). *La ONU critica acuerdo de la UE con Turquía para frenar el flujo de refugiados a Grecia*. Obtenido de Naciones Unidas: <https://news.un.org/es/story/2016/03/1353361>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (24 de septiembre de 2015a). *Declaración del gobierno del canciller Dr. Angela Merkel sobre los resultados de la reunión informal de jefes de Estado y de gobierno de la Unión Europea*. Recuperado de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/regierungserklaerung-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-798024>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal (7 de octubre de 2015b). *Discurso del Canciller Dr. Angela Merkel ante el Parlamento Europeo el 7 de octubre de 2015 en Estrasburgo*. Recuperado de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-805092>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal (17 de noviembre de 2015c) *Discurso del Canciller Dr. Angela Merkel en la octava cumbre de integración el 17 de noviembre de 2015 en Berlín*. Recuperado de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-799636>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal (19 de noviembre de 2015d). *Discurso del Canciller Dr. Angela Merkel en el Congreso de Comercio Alemán el 19 de noviembre de 2015 en Berlín*. Recuperado de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-800986>

- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (17 de febrero de 2016f). *Declaración del gobierno del canciller Dr. Angela Merkel al Consejo Europeo de 18./19. Febrero de 2016 en Bruselas frente al Bundestag alemán el 17 de febrero de 2016 en Berlín.* Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/regierungserklaerung-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-399814>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (19 de febrero de 2016f). *Discurso del Ministro Federal del Interior, Dr. Thomas de Maizière sobre el proyecto de ley para introducir procedimientos de asilo acelerados y sobre el proyecto de ley para facilitar la deportación ante el Bundestag alemán.* Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-des-bundesministers-des-innern-dr-thomas-de-maizi%C3%A8re--793104>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (9 de marzo de 2017i). *Declaración del gobierno del canciller Dr. Angela Merkel para el Consejo Europeo del 9 de marzo de 2017 y la reunión preparatoria para la cumbre aniversario en Roma el 25 de marzo de 2017 frente al Bundestag alemán.* Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/regierungserklaerung-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-405100>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (8 de abril de 2016g). *Discurso del Canciller Dr. Angela Merkel en la reunión con representantes de las asociaciones y grupos sociales involucrados en la recepción de refugiados en Berlín.* Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-786510>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (15 de abril de 2016h). *Discurso del Canciller Dr. Angela Merkel: en la recepción anual de la Asociación Caritas Alemana el 14 de abril de 2016 en Berlín.* Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-791060>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (19 de abril de 2016i). *Discurso del Canciller Dr. Angela Merkel: en el evento para honrar el trabajo de los servicios de emergencia de la Organización de Ayuda Técnica (THW) y la Oficina Federal de Protección Civil y Ayuda en Desastres (BBK).* Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-803062>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (16 de enero de 2017j). *Discurso del Canciller Dr. Angela Merkel en la recepción de Año Nuevo de la Cámara de Comercio e Industria (IHK) en Colonia.* Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-810478>

- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (17 de enero de 2017k). *Discurso del Canciller Dr Angela Merkel en la recepción de Año Nuevo de la Cámara de Comercio e Industria (IHK) en Colonia*. Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundestkanzlerin-dr-angela-merkel-810478>
- Oficina de Prensa e Información del Gobierno Federal. (7 de abril de 2017m). *Discurso del Canciller Dr Angela Merkel: en la reunión con ayudantes voluntarios para refugiados el 7 de abril de 2017*. Obtenido de Die Bundesregierung: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundestkanzlerin-dr-angela-merkel-799002>
- Oltermann, P. (14 de abril de 2016). Germany unveils integration law for refugees. *The Guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2016/apr/14/germany-unveils-integration-law-for-refugees-migrants>
- Ostrand, N. (2018). The Syrian Refugee Crisis: A Comparison of Responses by Germany, Sweden, the United Kingdom and the United States. *Journal on Migration and Human Security*, 255-279.
- Paor, C. G. (2021). La polarización de la opinión pública europea ante la inmigración. *Comillas Journal of International Relations*, 110-124.
- Parlamento Europeo. (18 de julio de 2019). *Asilo y migración en la UE: cifras y hechos*. Obtenido de Noticias Parlamento Europeo: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/society/20170629STO78630/asilo-y-migracion-en-la-ue-cifras-y-hechos>
- Pries, L. (2019). “We will Manage It” – Did Chancellor Merkel's Dictum Increase or Even Cause the Refugee Movement in 2015?. *Wiley Online Library*. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/imig.12684>
- Reuters. (17 de octubre de 2015). Hungría cierra otra frontera y fuerza a los refugiados a buscar nuevas rutas. *El País*. Recuperado en: https://elpais.com/internacional/2015/10/16/actualidad/1445019134_419058.html
- Schneider, J., Engler, M. (2 de junio de 2015). Current and Future Challenges - the EU's Common Responsibility. *Centro Federal de Educación Cívica*. Recuperado de: <https://www.bpb.de/gesellschaft/migration/kurzdoessiers/207689/current-and-future-challenges#footnode2-2>
- Şimşek, A. (14 de abril de 2016). Germany to adopt integration law for refugees. *AA*. Recuperado de: <https://www.aa.com.tr/en/todays-headlines/germany-to-adopt-integration-law-for-refugees/555201#>
- Sohn, M. (10 de septiembre de 2015). Los selfies de Merkel con los refugiados. *El País*. Recuperado en: https://elpais.com/elpais/2015/09/10/album/1441886016_463167.html

- Sola, A. (2018). The 2015 Refugee Crisis in Germany: Concerns About Immigration and Populism. *Social Science Research Network*.
- Straschnoy, C. (23 de septiembre de 2021). El "método Merkel", el liderazgo que marcó las crisis europeas de los últimos 16 años. *Telam*. Recuperado en: <https://www.telam.com.ar/notas/202109/569495-angela-merkel-liderazgo-alemania.html>
- Telam. (8 de marzo de 2016). La UE alcanza un polémico acuerdo con Turquía para blindarse contra refugiados. *Telam*.
- The Economist. (10 de octubre de 2015). Merkel at her limit. *The Economist*. Recuperado en: <https://www.economist.com/europe/2015/10/10/merkel-at-her-limit>
- The Economist. (01 de octubre de 2016). A tale of two ethics: Why many Germans think impractical idealism is immoral. *The Economist*. Recuperado en: <https://www.economist.com/europe/2016/09/29/a-tale-of-two-ethics>
- Trines, S. (02 de mayo de 2017). *Lessons From Germany's Refugee Crisis: Integration, Costs, and Benefits*. Obtenido de WENR: World Education News and Reviews: <https://wenr.wes.org/2017/05/lessons-germanys-refugee-crisis-integration-costs-benefits>
- Trines, S. (8 de agosto de 2019). *The State of Refugee Integration in Germany in 2019*. Obtenido de WENR: World Education News and Reviews: <https://wenr.wes.org/2019/08/the-state-of-refugee-integration-in-germany-in-2019>
- Tomovic, D. (8 de septiembre de 2015). Germany Curbs Balkan Rights to Claim Asylum. *Balkan Insight*. Recuperado de: <https://balkaninsight.com/2015/09/08/germany-tightens-up-on-balkan-migrants-09-08-2015/>
- Wæver, O. (1995). Securitization and Desecuritization. En R. D. Lipschutz, *On Security* (págs. 46-86). Nueva York: Columbia University Press.
- Wagstyl, S. (21 de septiembre de 2015). Migration crisis tests Germany's interior minister de Maizière. *Financial Times*. Recuperado de: <https://www.ft.com/content/91aecc58-6076-11e5-a28b-50226830d644>
- Walker, K., & Jones, T. (15 de febrero de 2019). Germany's list of 'safe countries of origin' and what it means. *Deutsche Welle*. Recuperado de: <https://www.dw.com/en/germanys-list-of-safe-countries-of-origin-and-what-it-means/a-46262904>
- Werkhäuser, N. (26 de octubre de 2017). Alemania: clima y refugiados, temas de acuerdo de coalición. *Deutsche Welle*. Recuperado en:

<https://www.dw.com/es/alemania-clima-y-refugiados-temas-de-acuerdo-de-coalici%C3%B3n/a-41127503>

Zu Hohenlohe, D. (2017). Dealing with the refugee crisis: The recent asylum law reforms in Germany from asylum procedure acceleration to fostering integration. *SSRN Electronic Journal*, pp. 1-27. Recuperado de: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2939189>



Universidad de
San Andrés