



Universidad de San Andrés

Departamento de Ciencias Sociales

Licenciatura en Comunicación

***Agropecuarios versus autoconvocados : estrategias
comunicativas de dos grupos ideológicamente opuestos de la
ciudad de Trenque Lauquen***

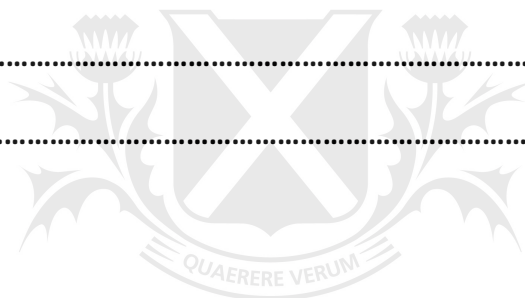
Autor: Almasqué, Clara

Director/Mentor de Tesis: Ramírez Gelbes, Silvia

2017

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA.....	6
PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.....	16
DISEÑO METODOLÓGICO.....	17
ANÁLISIS.....	21
CONCLUSIONES.....	38
BIBLIOGRAFÍA.....	45
ANEXO.....	46



Universidad de
San Andrés

INTRODUCCIÓN

Esta tesis contrastará las posturas de dos grupos ideológicamente diferentes que conforman la ciudad de Trenque Lauquen. Hablamos del sector agropecuario y de los autoconvocados, muchas veces llamados ambientalistas. En este trabajo nos basaremos específicamente en entender las estrategias comunicativas que utiliza cada grupo al referirse a un tema específico: el uso de agroquímicos en Trenque Lauquen y sus alrededores.

Para comenzar con este trabajo es imprescindible definir el concepto de agroquímico porque, lógicamente, puede resultar una palabra poco familiar para quien lea esta investigación. Según el diccionario de la Real Academia Española, el concepto de agroquímico se define de la siguiente manera: “2.adj. Elaborado por procedimientos químicos y destinado a las necesidades de la producción agrícola”. Y como: “3.f. Parte de la química aplicada que trata de la utilización de productos químicos en la agricultura, como abonos, herbicidas, etc., y del uso industrial de materias orgánicas precedentes de exportaciones agrarias, como aceites, resinas, etc.”. Entre los usos mas comunes que se le da a los agroquímicos en el sector agropecuario se encuentran los fertilizantes, conocidos como sustancias que colaboran con el crecimiento y desarrollo de cultivos, y los pesticidas implementados para destruir plagas de plantas o insectos.

Para ponernos en tema, haremos una breve introducción sobre las posturas de ambos grupos frente a las sustancias recién definidas. El sector agropecuario tradicional, ha defendido históricamente la utilización y aplicación de agroquímicos como parte de la producción agrícola que se lleva a cabo en las zonas rurales de los alrededores de Trenque Lauquen, ya que no consideran a estos productos nocivos ni para el ambiente ni para la salud, si se utilizan dentro de lo que ellos consideran las buenas prácticas, es decir, aplicándolos de manera consciente y como lo indican los instructivos. Por su parte, los autoconvocados han estado y permanecen en una lucha constante hacia la erradicación de dichas sustancias por cuestiones de salud, alimentación y contaminación del ambiente. Sostienen que estamos inhalando tóxicos y que todo alimento proveniente de la producción agropecuaria contiene químicos que dañan la salud. Dentro de sus preocupaciones se encuentra el cuidado del ambiente porque no avalan muchas de las prácticas que implica la producción, por dañar el suelo y contaminar el aire y agua que respiramos. Algunos de los miembros de este grupo producen alimentos a partir de huertas o campos orgánicos o agroecológicos en los que se excluye por

completo la aplicación de agroquímicos.

Si bien es un tema de mucha repercusión hoy, decimos que, históricamente ambos grupos han estado enfrentados no solo en sus posturas sino a través de discusiones presenciales concretas.

Por otro lado, más allá de entender a qué nos referimos al hablar de agroquímicos, consideramos que es importante definir y situar geográfica y demográficamente a la ciudad de Trenque Lauquen, y dar a conocer cuáles son las principales fuentes de ingresos de la ciudad. Cadierno (2007), graduado de la facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación en la UNLP, afirma que el Partido de Trenque Lauquen, que abarca varias ciudades, está ubicado en el noroeste de la Pcia. de Buenos Aires, cuenta con una superficie de 550.919 Has (1,79% de la superficie de la Provincia) y limita geográficamente con los Municipios de Pehuajó (Este), Carlos Tejedor (Noreste), Rivadavia (Norte), Pellegrini (Oeste), Tres Lomas (Suroeste), Guaminí (Sur) y Daireaux (sureste). La ciudad cabecera del Partido es Trenque Lauquen, y será esta la protagonista de nuestra investigación.

Como sostiene Cadierno, se encuentra localizada en la intersección de las rutas nacionales No 5 y 33, a una distancia de 446 Km. de la Capital Federal. Es una ciudad de 43.021 habitantes según el INDEC (2010), donde la mayor parte de la población vive de la producción agropecuaria. Como afirma el autor del trabajo mencionado anteriormente: “Las producciones agrícolas (soja, trigo, girasol, maíz y sorgo) ganaderas y tamberas, son las que realizan el mayor aporte al PBI local; (el resto de los aportes del sector agropecuario, provienen de otro tipo de producciones como por ejemplo la avicultura, apicultura, piscicultura y pesca, huerta orgánica y vivero orgánico, entre otras)”.

Entonces, teniendo en cuenta estos datos, decimos que a pesar de que el sector agropecuario, (compuesto por productores de agricultura, ganadería, o lechería), tiene un peso importante en las decisiones y en las actividades de la ciudad, también se presenta un grupo que surge para oponerse a algunas de las prácticas que se llevan a cabo paralelamente y como parte de la producción: el uso de agroquímicos. Este grupo opositor está conformado por individuos que se definen a sí mismos como vecinos preocupados por la salud de la gente. Como dijimos, los llamaremos autoconvocados a lo largo de todo el trabajo, ya que la mayor parte de los vecinos componen una asociación llamada y conocida como: “Vecinos Autoconvocados por el control de Agrotóxicos”.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Teniendo en cuenta que la aplicación de agroquímicos es una actividad que históricamente genera en Trenque Lauquen importantes polémicas y debates, esta tesis buscará determinar, a partir de análisis de entrevistas, no tanto la postura de cada grupo, ya que es algo visible y conocido, sino específicamente las estrategias comunicativas que utilizan tanto los agropecuarios como los autoconvocados para expresar y argumentar su postura frente al uso de agroquímicos en la zona y sus alrededores.

Se trata de un análisis de discurso cuyo fin será identificar estrategias utilizadas, consciente o inconscientemente por cada sector para informar, concientizar o persuadir al resto de la población según su propia línea de pensamiento.

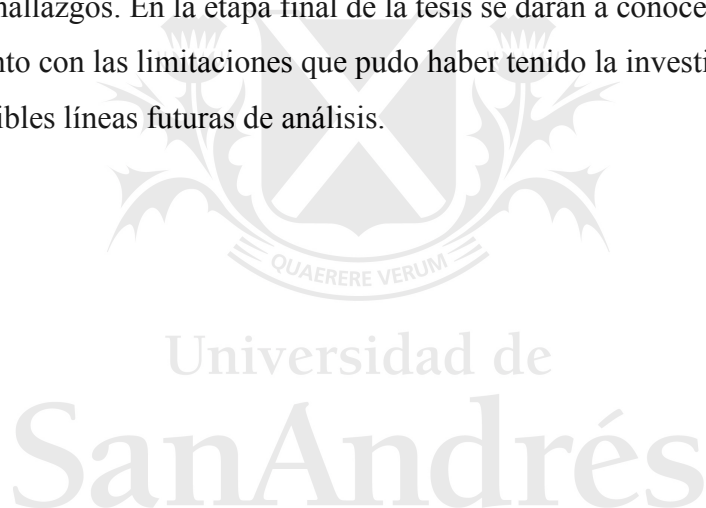
La idea de estudiar las estrategias ayuda a definir mejor a cada grupo, y a entender de qué manera cada uno trabaja su discurso y defiende sus convicciones. Los resultados de esta investigación podrían ser útiles, por un lado, para alguien que aun no ha adoptado una postura frente al uso de agroquímicos y le interesa conocer mejor a cada grupo. Y por otro lado, los integrantes de ambos sectores podrían tomar a futuro los hallazgos como herramienta para revisar y/o mejorar sus estrategias de comunicación, y de esa manera modificar su discurso para generar una mayor o mejor repercusión en la sociedad según sus intereses.

Universidad de
San Andrés

ORGANIZACIÓN DE LA TESIS

El trabajo contará con diferentes partes cuidadosamente delimitadas. Luego de la introducción y presentación del tema recién abordada, se le hará al lector un recorrido por las fuentes previas que refieran al análisis de discurso y estrategias comunicativas para ver qué información hay sobre el tema, y para conocer más sobre este campo de estudio. Se incluirá una pregunta de investigación como disparador de la investigación, que buscará tener respuesta al final del trabajo.

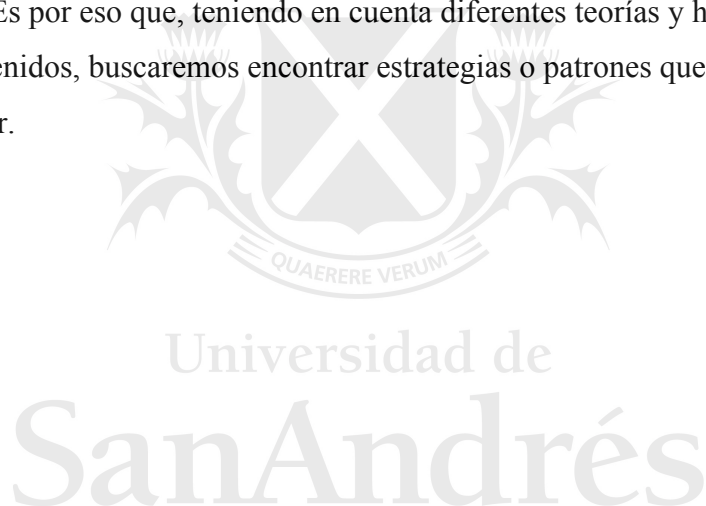
En otra de las secciones se explicará el método utilizado, es decir, se explicará en base a qué contenidos se realizó el análisis, cómo fueron elegidos los participantes de la investigación, en qué fuentes nos basamos para definir las estrategias reconocidas dentro del discurso de cada grupo, etc. Esta sección será seguida por un análisis del corpus y de los hallazgos. En la etapa final de la tesis se darán a conocer las conclusiones junto con las limitaciones que pudo haber tenido la investigación, e incluiremos posibles líneas futuras de análisis.



ESTADO DE LA CUESTIÓN

Como dijimos, la mayor parte de los ciudadanos de Trenque Lauquen están directamente vinculados con la producción agrícola. En los casos de ciudadanos que no tienen relación directa con el tema, es probable que de todas maneras hayan adoptado a lo largo de su vida una postura frente al uso de estas sustancias, o que al menos tengan una noción sobre los debates que se generan en torno a este tema.

Si bien hay estudios que buscan demostrar los efectos positivos o negativos de la aplicación de agroquímicos en la zona, y por otro lado, estudios que abordan el tema de análisis de discurso y de estrategias comunicativas en otros temas, no hay trabajos previos que se enfoquen en las estrategias comunicativas utilizadas por agropecuarios y autoconvocados para que sus convicciones tengan algún tipo de alcance o repercusión en la sociedad. Es por eso que, teniendo en cuenta diferentes teorías y herramientas de análisis de contenidos, buscaremos encontrar estrategias o patrones que diferencien (o no) a cada sector.



MARCO TEÓRICO

Revisión bibliográfica:

Como dijimos, ya se conoce la polarización de ambos grupos, por eso nuestro tema de estudio está vinculado, no a la postura de cada uno sino a las estrategias de comunicación que utiliza cada sector. Para ser capaces de detectarlas es necesario, primero, hacer un recorrido por diferentes autores que hayan hecho énfasis en el análisis de discurso y estrategias comunicativas.

Introduciremos algunos de los enfoques y teorías que presentan herramientas para identificar las estrategias, estilos, o maneras de enunciar para luego poder hacer utilidad de ellas en este trabajo.

Narvaja de Arnoux (2006), hace hincapié en que hay diferentes enfoques y maneras de abordar materiales para analizar. Para empezar, la autora hace una síntesis sobre las características con las que ella considera que debe contar un analista del discurso y lo define de la siguiente manera: “Partimos de considerar al analista del discurso como un profesional que debe ser capaz de articular saberes provenientes del campo en el cual el discurso ha sido producido, con los conocimientos elaborados por las ciencias del lenguaje. El recorrido interpretativo debe reconocer determinadas marcas discursivas como indicios a partir de los cuales formula la hipótesis, en relación con un problema que se le ha planteado o que le ha planteado otro profesional”.

La autora nos enseña que a partir de fines de los años sesenta el análisis del discurso se define como espacio académico, y asegura que desde ese momento ha predominado la concepción de que, analizar el discurso implica articularlo con lo social, es decir con el contexto. Narvaja de Arnoux hace un recorrido por distintos autores para demostrar los diferentes enfoques que existen para analizar discursos. Entre otros, se presentan las miradas de Helena Calsamiglia y Amparo Tusón, Norman Fairclough y Ruth Wodak, y Dominique Maingueneau, en las que profundizaremos.

Helena Calsamiglia y Amparo Tusón (1999) por su parte, tienen un enfoque que privilegia el estudio de las interacciones verbales en la dimensión interpersonal, ya que toman al análisis del discurso como aquello que permite entender las prácticas discursivas que se producen en todas las esferas de la vida social en las que haya uso de la palabra. Las autoras sostienen que se puede aplicar a muchos ámbitos, siempre que haya relaciones interpersonales en las que personas con características diferentes se pongan en contacto a través del uso de la palabra.

Por otro lado, Narvaja de Arnoux introduce a Pecheux (1984), quien sostiene que lo crucial del análisis del discurso es construir interpretaciones; explica que no se pretende detectar el sentido de los textos, sino solo construir procedimientos que expusieran a la mirada lectora. Se concibe entonces al sujeto como aquél que solo tiene un dominio parcial sobre la palabra, y que no controla totalmente su discurso ni es dueño de lo que dice. Podríamos decir que este autor etiqueta al portavoz como enunciador pasivo, ya que no tiene control absoluto sobre lo que dice, no es decisión suya lo que transmite.

Hay también autores como Norman Fairclough y Ruth Wodak (2000), que dan por hecho que hay una relación dialéctica entre lo discursivo y lo social, en la que lo social moldea el discurso, y ese discurso a su vez constituye lo social. Se trata de identificar al uso del lenguaje en el habla como “práctica social”, y los autores sugieren que los sucesos discursivos dependen directamente de las situaciones, estructuras e instituciones sociales que lo enmarcan y le dan forma.

Por otro lado la autora asegura que el enfoque de Dominique Maingueneau (1999) también tiene que ver con la forma en que se relacionan enunciativamente un modo de organización textual y un lugar social. Con respecto a este enfoque para el análisis de discursos, Narvaja de Arnoux propone que en este caso: “El interés que gobierna el análisis del discurso es el de aprehender el discurso como articulación de un texto y un lugar social, es decir que su objeto no es ni la organización textual ni la situación de comunicación, sino aquello que los anuda a través de un modo de enunciación”. Maingueneau sostiene que no se puede pensar a los lugares independientemente de las palabras que ellos autorizan ni viceversa, porque de esta forma se estaría escapando de las exigencias en las que se basa el análisis del discurso. Teniendo en cuenta que desde su enfoque, el análisis del discurso se interesa por la forma en que se relacionan enunciativamente un modo de organización textual y un lugar social, se considera pertinente prestar atención al contexto, es decir, al entorno físico, y el momento y lugar en que se produce.

Por más de que no excluya el diálogo entre disciplinas, Mingueneau opta por afirmar el carácter distintivo del análisis del discurso, teniendo en cuenta que si bien los mismos materiales pueden ser analizados por diferentes disciplinas, cada una le da una perspectiva diferente al análisis y cada una toma en cuenta un sitio particular. En cambio Narvaja de Arnoux, considera que todas las disciplinas lingüísticas están implicadas en el análisis del discurso, al que, en breves palabras define de la siguiente manera: “En líneas generales, consideramos al análisis del discurso como una práctica

interpretativa que atiende a todos los discursos y que según los problemas de los que parta recurre a unas u otras disciplinas lingüísticas y no lingüísticas”. La autora afirma que el analista considera al discurso como un espacio que expone las huellas del ejercicio del lenguaje por parte de los sujetos, que en la mayor parte de las veces organizan el texto de una manera determinada en forma inconsciente. A partir del análisis de ese contenido, pueden encontrarse regularidades significativas en el discurso, inferir causas, o ver cómo aparece el vínculo caso-regla.

Volviendo a Maingueneau, vemos que a partir de uno de sus trabajos publicados en 2009, busca describir la actividad discursiva, especialmente la de la publicidad y la prensa, y propone a su libro como un manual que aborda la temática del discurso ligando la organización textual y la situación comunicativa.

A lo largo de su libro, el autor propone varios aspectos a tener en cuenta a la hora de analizar discursos más allá del contexto. Asegura, por ejemplo, que desde un primer momento el destinatario debe construir la hipótesis de que el productor del enunciado respeta ciertas reglas de juego, por ejemplo, el hecho de que el enunciado haya sido producido con la intención de comunicar algo que concierne a quien está dirigido, o que sea serio en lo que dice. Se trata según Maingueneau de un acuerdo tácito y no explícito, en el que cada uno supone que su compañero se ajusta a esas reglas y está preparado para que el otro lo haga.

En caso de realizar entrevistas a integrantes de cualquiera de los grupos a estudiar en nuestra investigación, será importante, por ejemplo, que tanto el entrevistado como el entrevistador respeten esas reglas de juego por saberes mutuamente conocidos. En nuestro caso particular, decimos que sería imposible llevar a cabo una entrevista sobre la utilización de agroquímicos si uno de los interlocutores no supiera la definición de este concepto, o sin ir más lejos, sería tedioso si uno de los participantes no tuviese en su inconsciente las reglas de una entrevista, en la que uno hace preguntas y el otro responde de la mejor manera posible.

También hay que tener en cuenta que quien emite un discurso está poniendo en juego lo que el autor introduce como la preservación de las caras. Maingueneau (2009) afirma que: “Como la comunicación verbal es también una relación social, es sometida como tal a las reglas de lo que se llama comúnmente la cortesía. Transgredir una ley del discurso es exponerse a ser tachado de descortés”.

Maingueneau afirma por otro lado, que un discurso siempre persigue un fin, mas allá de que pueda desviarse. Austin (1975) demostró que todo enunciado apunta a modificar

una situación, o apunta a producir una modificación sobre quien recibe el mensaje.

Otra estrategia o cuestión a tener en cuenta en el análisis de un discurso propuesta en el texto de Maingueneau es la polifonía, en la que, por una disconformidad del locutor de expresar sólo opiniones propias, remite constantemente a voces ajenas. Podríamos decir que es una manera para quien emite el discurso de “no sentirse solo”; es un recurso para argumentar que lo que se dice es cierto, poniendo en evidencia que otros autores prestigiosos también lo creen, o lo han estudiado.

Otra característica que se puede reconocer en un discurso según el autor, (y el último en el que haremos referencia), es la ironía. Si en una enunciación se muestra un tono particular donde pueda identificarse una toma de distancia, puede presumirse una enunciación irónica, la cual se descalifica a sí misma. Maingueneau sostiene que la ironía puede enmarcarse dentro de la polifonía porque se puede analizar como una puesta en escena en la que el enunciador deja oír por su propia boca a un personaje ridículo.

Como vimos, el autor bien define a su libro como un manual que aborda la temática del discurso, ya que nos brinda una serie de características que podemos reconocer a la hora del análisis. Pero si bien brinda aspectos concretos como respetar las reglas del juego, ser cortés, recurrir a otras fuentes, etc., no es el único autor que lo hace. Presentaremos la mirada de un último autor llamado Van Dijk, quien también propone al discurso como objeto de estudio. Si bien comparten el interés por analizar discursos, este autor prioriza los discursos políticos ideológicos en vez de enfocarse en el análisis de discursos publicitarios y de prensa.

Van Dijk (2005) se preocupa por examinar las relaciones entre política, ideología y discurso; profundiza en el concepto de ideología a la que enmarca dentro de grupos sociales, castas o comunidades que representan sus intereses fundamentales; el autor remarca la idea de que los grupos ideológicos pueden ser tanto grupos dominantes como dominados, y aclara que las ideologías no tienen necesariamente una connotación negativa como muchas veces se piensa. Además asegura que no todas las creencias socialmente compartidas por un grupo son necesariamente ideológicas.

Van Dijk sostiene que cada grupo ideológico suele desarrollar un conocimiento que es generalmente compartido, certificado y supuesto como verdadero. Para otros grupos, tal conocimiento puede ser llamado “mera creencia, superstición o religión”. El autor recuerda la idea de que las ideologías suelen tener una estructura polarizada como resultado de las membresías a grupos que compiten o entran en conflicto, y que probablemente dicha polarización se vea reflejada, o se traslade directamente en el

discurso.

Más allá de las definiciones que el autor brinda sobre la ideología o sobre grupos ideológicos, nos interesan las estrategias o tácticas generales de producción y reconocimiento del discurso que propone, porque, teniendo en cuenta la polarización entre agropecuarios y autoconvocados por pertenecer a grupos diferentes, podríamos llegar a situarlos en grupos ideológicamente diferentes, por lo tanto las herramientas para el análisis del discurso ideológico también podrían ser útiles en nuestra investigación.

El autor llama al discurso ideológico, cuadrado ideológico, que ofrece las estrategias globales siguientes: hacer énfasis a nuestras cosas buenas, hacer énfasis en sus cosas malas, minimizar nuestras cosas malas, y minimizar sus cosas buenas. Van Dijk propone que es probable que un grupo ideológico busque asociar al antagonista con temas negativos, y se aproveche en el discurso a tocar temas favoritos del grupo al que pertenece que los beneficie, haciendo referencias positivas o alabanzas a sí mismos. Por otra parte, los factores negativos que de alguna manera los comprometen serán puestos en segundo plano, y los temas malos del antagonista serán puestos como objeto principal, con una tendencia a remarcarlos o exagerarlos. Dentro de esta estrategia propone la “descripción del autor” que implica aquella tendencia a describir a los miembros del propio grupo de manera neutral o positiva, y a los miembros de otro grupo de manera negativa.

Junto con dichas estrategias globales, los discursos (especialmente los persuasivos), arrastran según Van Dijk otras estrategias generales. Una de las estrategias que propone el autor, es la de la autoridad en la argumentación. Se trata de la mención de nombres de organizaciones, autoridades, expertos, líderes morales, académicos, o medios de comunicación, que apoyen su caso. Podemos tranquilamente asociar la estrategia de autoridad con la polifonía presentada anteriormente junto a las ideas de Maingueneau, ya que en ambos casos recurre a voces ajenas para fortalecer el discurso, y hacerlo más confiable por el hecho de que varias voces avalan la información presentada. Van Dijk afirma que es muy probable que los grupos ideológicamente diferentes citen a autoridades opuestas, entonces no sería un error adelantarnos a decir que probablemente, los agropecuarios y los auto convocados recurran a autoridades o académicos totalmente opuestos para argumentar su discurso.

Otra estrategia muy común en discursos argumentativos, es la que el autor denomina evidencia. Se trata de incluir pruebas sobre sus conocimientos u opiniones, para, de esa

manera, hacer mas creíbles y confiables los puntos de vista que forman parte de la argumentación. Muchas veces la evidencia tiene que ver con referencias a figuras o instituciones de autoridad (mencionado anteriormente), o simplemente cuando se explica dónde se obtuvo la información o de que manera. La evidencia está directamente vinculada con la autoridad recién mencionada y por lo tanto, con la polifonía propuesta por Minguneau, ya que se trata de incluir otras fuentes, voces, o datos ajenos al discurso para demostrar que no es una mera opinión personal sino que es conocimiento compartido y que hay pruebas que avalan la información dada.

Lo que por otro lado llama “el juego de números”, es propuesto como estrategia de argumentación; según Van Dijk, muchos de los argumentos se orientan a reforzar la credibilidad por jugadas que dan énfasis a la objetividad, y afirma que en nuestra cultura los números y las estadísticas son los medios primarios para desplegar persuasivamente la objetividad. Por el contrario, la herramienta definida como generalización, se reconoce por, en lugar de proporcionar datos concretos, hacer un uso de generalidades para formular prejuicios sobre características negativas generales del antagonista.

Por otro lado, la categorización se encuentra dentro de la lista de las estrategias y es propuesta por el autor como herramienta argumentativa en la que se categoriza y sub-categoriza a personas con ciertas características. Sugiere también la comparación, utilizada para vincular a diferentes grupos, situaciones, personas, etc., según determinados intereses.

Aplicar contrafácticos, es otra estrategia que propone Van Dijk. Se trata para el autor de expresiones persuasivas en las que se hace una pregunta para “invitar” a quien recibe la información, a imaginarse qué pasaría ante determinada situación, y se trata de una suposición acompañada de signos de interrogación. Por lo general, quien emite el discurso y utiliza esta estrategia suele responderse a sí mismo la pregunta. El autor brinda un ejemplo típico de un contrafáctico: ¿Qué pasaría si...?”.

La estrategia del desmentido, por otra parte, es utilizada para salvar las apariencias enfocándose bastante en sus atributos negativos. Podríamos decir que se busca alivianar una característica mas bien negativa propia. Por ejemplo: “yo no dije que...”.

Van Dijk afirma que la ejemplificación o ilustración es por otro lado, aquella estrategia que trata de contar alguna anécdota o historia breve que haga más creíble el punto defendido por el portavoz. El autor afirma: “Normalmente se memorizan mejor las historias concretas que los argumentos abstractos, y tiene un impacto mas emocional, porque argumentativamente son mas persuasivos”.

Por otro lado, el eufemismo se encuentra dentro del marco de autopresentación positiva, y es la estrategia en la que se reemplazan las palabras poco aceptadas, por palabras más suaves a la hora de hablar del antagonista para no parecer grosero u ofensivo. El ejemplo que da el autor es un discurso político en el que se reemplaza la palabra “racismo” por “resentimiento”, y “discriminación” por “tratamiento desigual”.

La expresión normativa es otra de las estrategias puestas en juego por Van Dijk, y la entendemos como aquella que es empleada en un discurso al explicarse lo que se debe o no se debe hacer según determinadas normas. Luego explica la hipérbole como aquel dispositivo retórico para mejorar el significado; afirma que en algunos casos se utilizan en metáforas especiales, o frases no literales para hacer énfasis o remarcar alguna característica del grupo opositor, o tal vez para resaltar alguna característica positiva propia. Propone un ejemplo de un discurso político en el que la frase “abrir las compuertas” es utilizada para referirse a la llegada de muchos solicitantes de un asilo. Se trata básicamente de una frase no literal, con la que el oyente o receptor del discurso puede deducir un significado concreto. Otra estrategia similar a la hipérbole es la metáfora; Van Dijk afirma que con esta herramienta pueden hacerse más familiares y concretos los significados abstractos o complejos, y asegura que pocas figuras semántico-retóricas son tan persuasivas como las metáforas.

La implicación es otra de las estrategias sugeridas, esta permite que no sea necesario que los portavoces digan todos sus conocimientos o creencias; el autor define a las implicaciones siguiente manera: “...Gran parte del discurso permanece implícita, y tal información implícita puede ser inferida por los destinatarios dado el conocimiento o las actitudes compartidas, y así puede construirse como parte de sus modelos mentales acerca del evento o la acción representada en el discurso”. También refiere a una estrategia similar a la que llama presuposición. Se trata de dar por hecho que quien recibe la información cuenta con ciertos saberes mutuamente conocidos inferidos del conocimiento sociocultural general, pero lo que diferencia a las presuposiciones es que muchas veces se utilizan estratégicamente para dar por sentada la verdad de una determinada proposición, cuando en realidad no se trata de una verdad establecida en absoluto. Estas últimas dos estrategias se vinculan con lo que Maingueneau define como “reglas de juego”. Mas allá del fin que tengan las implicaturas o presuposiciones, ambos autores hacen énfasis en la idea de saberes o información mutuamente compartida por los interlocutores.

Otra herramienta que también había sido abordada por ambos es la ironía, a la que

Van Dijk denomina como estrategia comunicativa; hace referencia a ella como “burla” que puede ser eficiente a la hora de comunicar una idea o desacreditar al otro.

Por otro lado, el autor propone la lexicalización, en la que se expresan conceptos o creencias nada más y nada menos que a través de detalles léxicos específicos. El autor afirma que: “significados similares pueden así expresarse variadamente en palabras diferentes, dependiendo de la posición, papel, metas, punto de vista u opinión del portavoz, esto es como una función de los rasgos del contexto”. Entonces entendemos que, según esta estrategia, cada grupo suele utilizar palabras diferentes para denominar un mismo objeto o concepto, lo que demuestra el punto de vista o ideología del grupo al que pertenece.

Luego presenta la polarización. Se hace hincapié en la frecuencia de esta estrategia en la que se divide categóricamente a las personas, diferenciando entre “nosotros” y “ellos”, lo que muchas veces se corresponde a la división entre “buenos” y “malos”. Por lo general, afirma el autor, la polarización puede reforzarse retóricamente cuando se le atribuyen propiedades opuestas a los diferentes grupos, reforzando de esa manera el contraste. Si bien la polarización puede expresarse en diferentes grados, es muy probable que en los discursos de los dos grupos que protagonizan nuestra investigación, encontremos expresiones de polarización por tratarse de grupos ideológicamente opuestos.

Otra estrategia comúnmente encontrada en discursos políticos, es el populismo. Se trata según Van Dijk de remarcar la idea de que el pueblo no apoya determinada situación, causa o acción, y decir que no es justo que todos deban “pagar” los costos de algo con lo que no están de acuerdo.

Una estrategia que, si bien suena extraño, puede estar presente en un discurso, es la vaguedad, es decir, aludir a conjuntos confusos o dar expresiones sin referentes bien definidos. Van Dijk propone cuantificadores que representan esta estrategia como: “poco”, “mucho”, “muy”, “bajo”, etc., que probablemente sean útiles al momento de expresar algo de lo que no se tiene total seguridad o exactitud.

La última estrategia presentada por el autor que tendremos en cuenta es la de victimización. El hecho de hacer relatos de historias o momentos difíciles, probablemente genere una suerte de lástima en los demás, lo que es de utilidad a la hora de defender ideas de su grupo o determinadas prácticas sociales.

Si bien históricamente las ideologías se definen de manera negativa, Van Dijk afirma que las definiciones contemporáneas se basan más bien en describir a las ideologías en

términos de la fundamentación axiomática de las representaciones sociales compartidas por grupos. El autor asegura que: “Tales ideologías generales forman la base de actitudes de grupo más específicas que a su vez pueden influir en las opiniones individuales, construcciones o interpretaciones de eventos específicos de miembros de grupo, así como las practicas sociales y discursos en que los miembros de grupos se involucran”. Con este fragmento entendemos que la manera en que a veces las personas opinan o entienden sobre determinados temas, tiene un trasfondo directamente vinculado a su ideología o de la ideología que está moldeando su manera de pensar. Entendemos que la ideología cumple un rol importante en la política, y que se expresa a través de diferentes estrategias recientemente nombradas y explicadas.

Como vimos, hay varias fuentes que abordan el estudio del discurso, y que posicionan al sujeto, al contexto y a la interacción en distintas jerarquías. Al haber recorrido varios de los enfoques existentes, pudimos comprender algunas de las cuestiones a tener en cuenta a la hora de analizar discursos.

En primer lugar, vimos que hay autores que consideran que es necesario entender que quien interpreta el enunciado no recibirá una reproducción exacta de lo que quiso decir el enunciador, sino que hará una reconstrucción del sentido del mensaje según otras cuestiones ajenas al discurso mismo. Nos referimos al contexto, al que Maingueneau define como entorno físico, momento y lugar en que este se produce. Afirma que el discurso siempre esta contextualizado, y que no se puede asignar verdaderamente un sentido a un enunciado fuera de contexto. Entonces, siguiendo este enfoque entendemos que a la hora de analizar los contenidos verbales de los agropecuarios y ambientalistas, será necesario tener en cuenta las condiciones bajo las que ese discurso ha sido producido. Por ejemplo, será importante saber qué información previa tiene el entrevistado sobre el entrevistador, lo que podría distorsionar la información brindada, o el modo de enunciación. También será necesario tener en cuenta el entorno físico y el lugar donde se llevó a cabo la entrevista.

En la sección de “objetivos de la investigación”, dijimos que abordaríamos el análisis del discurso para reconocer estrategias comunicativas y de esa manera conocer más a cada grupo. Esta idea adquiere sentido a partir de una afirmación del texto de Maingueneau, en la que se asegura que a través de la enunciación se muestra la personalidad del enunciador. Además, Ducrot (1986) sostiene que no se trata de afirmaciones en las que el orador puede hacer sobre su propia persona en el contenido del discurso, sino de la apariencia que le confieren la elocución, la entonación, la

elección de los argumentos o de las palabras. A partir de esta afirmación entendemos que, efectivamente, el análisis del discurso permite conocer más al orador, no por lo que diga sobre sí mismo sino por la manera de comunicarse. Por lo tanto analizar discursos de agropecuarios y de autoconvocados permitirá alcanzar el objetivo de nuestro trabajo: a partir del análisis del discurso y el reconocimiento de estrategias comunicativas, conocer más a cada grupo. Como vimos, un discurso dice mucho de sí mismo, y por lo tanto puede decir mucho del grupo al que pertenece. Maingueneau apoya la idea de que la calidad del ethos remite a la figura de ese orador que se da una identidad a través de su habla.

Luego de haber hecho un recorrido por distintas fuentes, se ha decidido para esta investigación, hacer énfasis en el trabajo de Maingueneau (2009), así como en el de Van Dijk (2005), ya que nos brindan herramientas específicas para reconocer estrategias y para analizar discursos: uno de ellos para describir la actividad discursiva en la prensa y la publicidad, y otro, para entender las estrategias utilizadas por distintos grupos ideológicos. Más allá de esta diferencia en el campo de estudio, se puede observar que varias de las estrategias propuestas por ambos autores coinciden, o se parecen, y pueden aplicarse a cualquier tipo de discurso. En este trabajo se buscará llevar el análisis discursivo más allá de la prensa y la publicidad, y más allá de la política: las herramientas y estrategias que nos brindan los autores serán implementadas para contrastar y analizar, nada más y nada menos que al sector agropecuario y a los autoconvocados.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN:

¿Cuáles son las estrategias de comunicación que utilizan los agropecuarios y los autoconvocados en Trenque Lauquen para dar a conocer su postura frente al uso de agroquímicos? ¿De qué manera busca cada grupo persuadir al resto de la sociedad?



Universidad de
San Andrés

DISEÑO METODOLÓGICO

El contenido analizado fue tomado de entrevistas personales a miembros de ambos sectores. Se hicieron dos listados con treinta nombres cada uno, con personas de cada grupo puestos en orden arbitrario, y se seleccionaron al azar a diez de cada lista para ser entrevistadas. En caso de no lograr contactar a alguna de las personas, se intentó contactar a la siguiente del listado. Los nombres de las listas originales fueron tomados de diferentes lugares: se tomó a miembros de grupos de Facebook (como el grupo de Vecinos Autoconvocados por el Control de Agrotóxicos), gente que formó parte de debates, y personas del listado de miembros de la Sociedad Rural de Trenque Lauquen, o de la asociación CREA, etc. Entre las listas se encontraban ingenieros agrónomos, ecólogos, biólogos, médicos, estudiantes de agronomía y licenciados en ciencias ambientales.

La muestra de los autoconvocados resultó estar compuesta por individuos con diferentes profesiones, algunos de ellos productores orgánicos y otros no, y por gente de diferentes edades. En el caso de los agropecuarios, los entrevistados fueron todos ingenieros agrónomos, pero algunos de ellos asesores, otros productores directos, algunos propietarios de tierras, o simplemente empleados de un estudio de agrónomos. Además dentro de la muestra nos encontramos con que algunos formaban parte de asociaciones y otros no, y también resultó ser de gente de diferentes edades. El hecho de que los grupos sean tan variados hace que estén mejor representados.

Si bien la idea era hacer diez entrevistas en cada grupo, no se realizaron más de seis a miembros de cada sector, ya que se alcanzó un agotamiento de la información. A partir de la quinta entrevista, en ambos casos ya podíamos identificar claros patrones y herramientas comunes que identificaban a cada grupo, porque lo que cada uno respondía no difería demasiado de la respuesta del anterior o del siguiente entrevistado.

En cuanto a la construcción de las preguntas, se buscó iniciar la entrevista con preguntas generales para observar por ejemplo, de qué manera cada grupo define a los agroquímicos, o si creen que deberían dejar de utilizarse. Si bien estas preguntas eran algo obvias, nos interesaba analizar, no tanto qué respondían, sino más bien, de qué manera, y a través de qué expresiones o estrategias lo hacían.

Otro grupo de preguntas se basó más bien en indagar sobre las maneras de comunicar su postura frente al uso de agroquímicos y sobre los medios o herramientas que utilizan para hacerlo. Además se preguntó sobre la manera de llevar intereses al municipio, si es

que lo hacían.

Por último, se abordó con las preguntas un tema vinculado a la ordenanza vigente de regulación general de agroquímicos. Estas preguntas tienen el fin de entender si los miembros de cada grupo están conformes o no, con las normas de regulación que rigen hoy en día la aplicación de dichas sustancias en el Partido de Trenque Lauquen. Se tomó el tema de la ordenanza vigente, ya que es un tema reciente por corresponder al primer año de la gestión del intendente Miguel Fernández, quien asumió su puesto de intendente en diciembre de 2015. Se renovaron las autoridades municipales, lo que implicó un 2016 de muchos cambios para la ciudad, donde el tema de la aplicación de agroquímicos en Trenque Lauquen tuvo un rol central entre las materias de discusión.

Haremos una breve descripción sobre el origen de la ordenanza y sus principales ejes de regulación. La ordenanza N° 3965/13 de regulación general de agroquímicos se promulgó en 2012 luego de arduos debates. Según este documento, se busca prevenir la aplicación controlada de determinados agroquímicos, estableciendo prohibiciones y restricciones para aplicaciones aéreas y terrestres, definiendo zonas de resguardo y de exclusión. La zona de exclusión son los primeros 300 metros contando desde el perímetro del área urbanizada donde no pueden aplicarse productos, excepto con equipos compatibles con la producción orgánica. A partir de la finalización de esa distancia comienza la zona de amortiguamiento, que son 500 metros más en los que el productor que aplique agroquímicos deberá comunicar al organismo municipal y a sus vecinos inmediatos el día de aplicación. Los productos utilizados en este área deben ser, según la ordenanza, solo productos de franja verde y/o azul, es decir, productos de baja dosis letal.

Si bien las distancias de regulación de aplicación de agroquímicos son la cuestión en la que hicimos hincapié en la entrevista, esta también regula otros aspectos como los lugares de lavado y vaciado de remanente de aplicación y de las maquinas, y la prohibición de la circulación de vehículos que porten agroquímicos o residuos de agroquímicos en la zona urbana. Además, la ordenanza exige un control médico de acuerdo al grado de exposición al personal de las empresas habilitadas, aplicadores aéreos y terrestres, agronomías y empleados de establecimientos agropecuarios que manipulan productos agroquímicos. Si bien el documento abarca más asuntos relacionados con la manipulación de estas sustancias, basta con estar informados sobre las regulaciones básicas de la ordenanza para estar al tanto de la situación legal actual que regula la utilización de agroquímicos.

Si bien la ordenanza se dictó a fines del 2012, fue recién a partir de la nueva gestión que se puso como objetivo el cumplimiento estricto de la misma, lo que desencadenó grandes polémicas y discusiones en torno a asuntos como, la cantidad de metros que se excluyen como parte hábil de producción, y en torno a su cumplimiento.

Seleccionamos entonces el tema de la ordenanza como parte de la entrevista, ya que se trata de un tema actual a partir del cual ambos grupos han manifestado profunda y abiertamente su postura, y donde el debate sobre el uso de agroquímicos se ha intensificado en Trenque Lauquen.

La última pregunta buscó entender cómo cada sector se imagina un mundo sin agroquímicos y Trenque Lauquen sin ellos, para terminar de comprobar la polarización existente entre ambos grupos.

Una vez desgravadas las entrevistas realizadas a miembros de cada sector, se buscó encontrar patrones de comunicación comunes entre el discurso de integrantes del sector agropecuario, y entre el de los autoconvocados.

Preguntas realizadas

Entrevista para agropecuarios:

1. ¿Cómo le explicarías a alguien que esta al margen del tema, qué es un agroquímico?
2. ¿Creés que deberían dejar de utilizarse?. Si crees que sí, responder por qué sí, de lo contrario, responder por qué no.
3. ¿Te interesa que la sociedad sepa cómo trabajas?
4. ¿Qué herramientas utilizas para comunicar tu postura o tu modo de trabajo?
¿Dónde lo comunicas?
5. ¿Cómo llevás tus intereses al municipio?
6. ¿Qué pensás del discurso de los autoconvocados?
7. ¿En qué tipo de datos/fuentes te basás para fundamentarte?
8. ¿Estás de acuerdo con la ordenanza 9365/13 de regulación general de los agroquímicos? ¿Qué modificaciones le harías?
9. ¿Considerás que se está cumpliendo adecuadamente a partir de la nueva gestión?
10. ¿Cómo te imaginás un mundo sin agroquímicos, y como sería Trenque Lauquen sin ellos hoy en día?

Entrevista para autoconvocados:

1. ¿Cómo le explicarías a alguien que esta al margen del tema, qué es un agroquímico?
2. ¿Creés que deberían dejar de utilizarse?. Si crees que sí, responder por qué sí, de lo contrario, responder por qué no.
3. ¿Te interesa que la sociedad sepa cómo trabajas?
4. ¿Qué herramientas utilizas para comunicar tu postura o tu modo de trabajo?
¿Dónde lo comunicas?
5. ¿Cómo llevás tus intereses al municipio?
6. ¿Qué pensás del discurso de los agropecuario?
7. ¿En qué tipo de datos/fuentes te basás para fundamentarte?
8. ¿Estás de acuerdo con la ordenanza 9365/13 de regulación general de los agroquímicos? ¿Qué modificaciones le harías?
9. ¿Considerás que se está cumpliendo adecuadamente a partir de la nueva gestión?
10. ¿Cómo te imaginás un mundo sin agroquímicos, y como sería Trenque Lauquen sin ellos hoy en día?

Universidad de
San Andrés

ANÁLISIS

A partir del contenido adquirido en las entrevistas, se buscó describir la actividad discursiva e identificar la mayor cantidad de estrategias posibles. Para eso se tomaron en cuenta varias de las estrategias propuestas en la bibliografía ya estudiadas de Maingueneau y de Van Dijk, y se construyó un cuadro comparativo que incluye, en un eje las estrategias encontradas, y en el otro eje, el sector agropecuario y el sector ambientalista. Allí se ordenó la información para clasificar las partes de las entrevistas que se correspondían directamente con alguna de las estrategias. De esa manera fue más organizado el momento de compararlas y reconocer cuáles están presentes en cada grupo. (Ver cuadro comparativo adjunto en el anexo).

Si bien dentro de los discursos encontramos ejemplos de todas las estrategias propuestas en la bibliografía de los autores, sólo consideramos relevantes a aquellas que son empleadas por todos, o al menos por la mayoría de los entrevistados de un grupo. Sería incorrecto hacer una generalización y decir, por ejemplo, que el sector agropecuario emplea determinada estrategia para comunicarse, si sólo fue aplicada por dos integrantes del grupo.

Lo primero que reconocimos fue el cumplimiento de las reglas del juego por saberes mutuamente compartidos a las que refiere Maingueneau. Lo que posibilitó la realización de las entrevistas fue el hecho de que los entrevistados hayan seguido todas las reglas de juego implícitas que hay detrás de toda conversación o entrevista. Todos cooperaron actuando de manera seria y aportando información relevante que respondiera a las preguntas. Tanto el entrevistado como el entrevistador pudimos dar por hecho que el otro se ajustaba a esas reglas tácitas.

Por otro lado, fue importante la existencia de varios saberes mutuos con los entrevistados en cuanto a los agroquímicos, leyes vigentes que regulan su aplicación, y modos de uso, ya que facilitó la fluidez de la entrevista. Además, se puede afirmar que ninguno fue tachado de descortés, en el sentido de que no se transgredieron las leyes del discurso.

Otras estrategias que pudimos reconocer, (no siempre en ambos discursos), fueron: la polarización, hacer énfasis a nuestras cosas buenas, minimizar nuestras cosas malas, y hacer énfasis en sus cosas malas. También estuvieron presentes la autoridad y la evidencia propuesta por Van Dijk, que a la hora del análisis fueron puestas en conjunto y fueron consideradas junto con la polifonía sugerida por Maingueneau, ya que todas

tienen que ver con el apoyo en otras fuentes o datos para generar mayor credibilidad. Por último pudimos reconocer estrategias como, lexicalización, populismo y victimización.

Al momento de analizar el contenido de las entrevistas consideramos necesario agregar, además de las estrategias recién mencionadas, tres categorías que creímos fundamentales en el análisis porque cumplían un papel central tanto en el discurso de un grupo como del otro, y se consideró que sería un gran aporte a la hora de entender la manera de comunicar de cada uno. Por un lado agregamos la categoría: salud y alimentación, porque a lo largo de todas las entrevistas los miembros de ambos grupos implementaron conceptos vinculados a este tema para justificar su postura frente al uso de agroquímicos. Más adelante veremos de qué manera y con que supuestos incluyó cada grupo el tema de la salud y la alimentación en su argumentación. Y por otro lado, agregamos en la lista una categoría a la que llamamos: economía, ya que fue otro de los temas a los que tanto los agropecuarios como los autoconvocados recurrieron para dar a conocer las razones por las cuales defienden o rechazan la aplicación de agroquímicos en Trenque Lauquen. Por último le dimos lugar dentro del eje de análisis a las estrategias o herramientas que los entrevistados aseguran utilizar para comunicar su postura frente a los agroquímicos, y la manera en que llevan sus intereses al municipio (si es que lo hacen). Consideramos a este casillero muy útil para saber cuáles son las herramientas que utilizan conscientemente para comunicar su postura, y para conocer más profundamente dónde lo hacen: ¿En su grupo familiar? ¿En su grupo de trabajo? ¿En medios de comunicación? ¿Redes sociales?. Este casillero fue clave para conocer el grado de difusión de los mensajes de cada grupo.

Más allá de las reglas de juego compartidas y de la cortesía ya presentadas, se explicará de qué manera y en qué grupo se presentó cada una de las demás estrategias identificadas. Se pondrán en juego fragmentos de entrevistas que muestren con claridad de qué manera se implementó cada una.

La polarización está presente en los discursos de ambos y se refleja a lo largo de todas las entrevistas. Esta estrategia es implementada a partir de palabras como: “nosotros”, “ellos”, “los agropecuarios”, “los autoconvocados”. Tanto los miembros de un grupo como del otro remarcan a través de este tipo de palabras la distancia que tienen con el otro sector, y dejan muy en claro que forman parte de grupos ideológicamente diferentes.

Por otro lado, pudimos observar que la estrategia de hacer énfasis en las cosas malas del otro también fue implementada en ambos casos. Por un lado, vimos que el sector agropecuario hace énfasis principalmente en la falta de claridad, de herramientas, propuestas y conocimientos que tienen los autoconvocados sobre el tema. Algunas de las frases provenientes de diferentes voces en que se expresó esa disconformidad fueron:

“Me parece que es un discurso muy violento y con falta de fundamento científico” (Alejo, ingeniero agrónomo).

“Lo que no encuentro yo son propuestas claras de por qué reemplazar al agroquímico” (Luis, ingeniero agrónomo).

“Es una ideología, creo que no se basan en fundamentos científicos sino que es toda una ideología contra las multinacionales...” (Ignacio, ingeniero agrónomo).

“Creo que hay cierto desconocimiento sobre varios temas...” (Federico, ingeniero agrónomo).

“...O sea, la investigación no es una sanata. Es lo que por ahí nos pasa con las cosas en las que ellos se basan” (Fernando, ingeniero agrónomo).

“...Ellos ya hay decidido que es malo, y disfrazan un poco algo que es la búsqueda de la verdad, que no es búsqueda de la verdad, los tipos ya saben la respuesta, ya tienen la respuesta, y entonces eso es mucho mas difícil, es difícil llegar a dialogar algo con ellos porque parten del a base de decir que son un veneno, o decir que los que usamos agroquímicos somos asesinos entonces es muy difícil hablar” (Bernardo, ingeniero agrónomo).

Si bien no reproducen exactamente las mismas palabras, todos apuntan hacia una misma idea. Se toma al discurso autoconvocado mas bien como un discurso ideológico ya que se hace énfasis en la falta de conocimientos y herramientas, y se descalifica a los fundamentos que utilizan para oponerse.

Por su parte, los autoconvocados también utilizan esta estrategia haciendo énfasis en las cosas malas de los agropecuarios, pero con argumentos opuestos. Pudimos distinguir o diferenciar tres elementos en los que se hace énfasis como “cosas malas” de los agropecuarios. Uno de los elementos criticados es la manera de producir, ya que consideran que no debería utilizarse agroquímicos. Lo vemos muy claro en las siguientes frases:

“...No hay que pensar que dejando una sola especie voy a lograr los beneficios que espero porque me van a aparecer perjuicios...” (Pablo, biólogo).

“Escuché como los tipos están planteando realmente la sustentabilidad, realmente el cambio, si vos mirás las curvas de uso de agroquímicos versus los rindes vas a ver una curva: consumo de agroquímicos altos versus rindes malos” (Pablo, Médico).

“...A la agricultura no le podés aplicar agroquímicos, es la agricultura de la ignorancia...” (Gonzalo, Ingeniero agrónomo).

“...siguen pasando maquinarias con agroquímicos, cerca o por dentro de la ciudad los agroquímicos vuelan muchísimos kilómetros...” (Guillermo, estudiante de agronomía).

Otro elemento en el que se hace énfasis es en la “poca capacidad” del agropecuario de despegarse de los mensajes de las instituciones y de la publicidad de las empresas químicas. Se los califica de ignorantes por “repetir” ese discurso y por confiar en las fuentes que se les brindaron en la universidad. Están convencidos de que el agropecuario se basa en fuentes y fundamentos “científicos” que persiguen intereses económicos de las empresas químicas que buscan vender sus productos. Entre las frases que más lo reflejan encontramos:

“... Si la voz que más escuchan es la de las empresas químicas, es difícil cambiar esa realidad” (Pablo, biólogo).

“...Hasta que el agrónomo no salga de la facultad con otro mensaje en la cabeza, hasta que el productor no reciba del agrónomo otro mensaje, él sigue con una cabeza industrial” (Pablo, médico).

“El discurso que sale en los medios es el discurso de las multinacionales, creo que el discurso del campo es el discurso de las multinacionales” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

Por último, como parte de la estrategia de hacer énfasis en las cosas malas del otro, aseguran que los agropecuarios sólo se preocupan por sus intereses económicos y no por la alimentación y la salud ni por ambiente:

“Sólo consideraron la variable productiva (...) por más de que el discurso hable de el hambre en el mundo y ese tipo de cosas, en verdad no está pensado de esta forma” (Pablo, médico).

“...No le importa de qué manera, simplemente quiere producir, quiere trabajar, quiere producir, quiere mantener su campo, su familia, su empresa” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

“...A veces me cuesta creer que no están convencidos de que hace mal y parece que lo hacen por intereses económicos, básicamente fundamentalmente, entonces a veces como que me duele...” (Laura, bióloga y ecóloga).

“Hay gente que sabe muy bien que lo que hace está mal pero le interesa mucho más lo económico que la salud o el medio ambiente” (Guillermo, estudiante de agronomía).

“...Muchas veces se toma a la producción de alimento, (en la mayoría de los casos de la producción actual), como una empresa, y no como una forma de producir alimentos, entonces si se toma así lo primero que se busca es el dinero y la rentabilidad” (Elena, Lic. En ciencias ambientales).

En los ejemplos queda muy en claro cómo los autoconvocados también implementan la estrategia de hacer énfasis en las cosas malas del otro. Las principales cuestiones que en las que se hace énfasis son: su manera de producir, las fuentes en las que se basan por perseguir intereses económicos, y por último se critica a los agropecuarios por seguir sus propios intereses y no preocuparse por la alimentación y la salud de la gente ni del ambiente.

La segunda estrategia que reconocimos fue, hacer énfasis en nuestras cosas buenas. Esta herramienta fue utilizada por todos los miembros del sector agropecuario, pero no fue implementada por ningún miembro autoconvocado.

Los agropecuarios utilizan esta herramienta para demostrar que sí se preocupan por el medio ambiente y la salud. Distintos miembros del grupo afirman:

“Me considero ambientalista desde el punto de vista de la palabra que intenta cuidar el medio ambiente” (Alejo, ingeniero agrónomo).

“...Ahora pensamos más qué aplicamos y cómo, con qué condiciones, y sabemos que tenemos un impacto que supera el lote” (Luis, ingeniero agrónomo).

“...Tenemos un gremio de muchos agrónomos que se llama la Sociedad Rural, y ahí discutimos distintas problemáticas ambientales, cómo utilizar algunos insumos, discutimos sobre los rindes, es muy importante también para nosotros lo que es el ambiente, y la salud del ambiente” (Ignacio, ingeniero agrónomo).

“...Todas las empresas de agroquímicos que están muy en tema y preocupados por esto, están trabajando y cada vez los productos son más de banda verde, productos de banda roja casi no hay, la tendencia es hacer productos menos nocivos para el ambiente, y para la gente, para todos” (Federico, ingeniero agrónomo).

“A veces cuando te ponés a hablar con algunos de los mal llamados ambientalistas (porque a mí también me interesa el ambiente)...” (Bernardo, agrónomo).

Podemos ver que hacen énfasis en sus cosas buenas en el sentido de que muestran ser precavidos acerca de los productos que aplican, y aseguran preocuparse por el cuidado del ambiente. Como pudimos reconocer, además, los agropecuarios utilizan la estrategia de: minimizar nuestras cosas malas, ya que de alguna manera admiten al tema del cuidado del ambiente como una problemática para el sector, y minimizan este problema asegurando que se está trabajando para cuidar cada vez más el ambiente y para resolver las preocupaciones que existen en torno a este tema.

La siguiente estrategia que analizaremos es la de la autoridad, evidencia, o polifonía, que fue reconocida tanto en el discurso agropecuario como en el discurso autoconvocado. Como habíamos dicho, estas estrategias implican recurrir a voces ajenas para darle credibilidad al discurso, ya sea voces de académicos, científicos, organizaciones, investigaciones, etc..

En el caso de los agropecuarios, todos aseguran la existencia de datos científicos que avalan el uso de agroquímicos para demostrar que están trabajando de una manera correcta y aceptable y para demostrar que están informados. La mayoría de ellos recurren a organismos públicos y entes gubernamentales. Aquí se traen algunos de los fragmentos que ejemplifican estas afirmaciones en respuesta a la pregunta que indaga sobre las fuentes o datos que se utilizan para fundamentar su postura:

“A través de estudios científicos avalados por la comunidad científica” (Alejo, ingeniero agrónomo).

“Organismos que sean públicos, no investigadores privados, sino investigadores que hayan compartido con pares.(...) Todo investigador que prepara una investigación, comparte sus conclusiones con instituciones pares para que la controlen y la auditen, digan si está bien hecho. Yo trato de buscar eso, ir a la EPA, la Agencia Federal alemana, en Australia hay unas muy interesantes...” (Luis, ingeniero agrónomo)

“Mi argumento es la ciencia, son los datos científicos del CONICET o de otras fuentes...” (Ignacio, ingeniero agrónomo)”.

“Con gente que la estudia, que la investiga y que la aprueba, en este caso el SENASA, la MAT afuera, hay millones de organismos o como se llamen, nacionales e internacionales que las aprueban, y chequean que eso no sea dañino para la salud” (Fernando, ingeniero agrónomo).

“...Tratamos de usar fuentes oficiales, organismos oficiales que se entiende que son mas imparciales para opinar de esto y que, de nuevo, buscan la verdad en los datos duros que la ciencia puede dar...” (Bernardo, ingeniero agrónomo).

Como se puede notar, se hace hincapié en datos científicos, y la mayoría recurre a organismos gubernamentales (como el SENASA, la EPA, el CONICET).

Otra manera de dar evidencia de la no toxicidad de los agroquímicos, fue en algunos casos, hacer referencia a la manera en que se regulan las distancias de aplicación en otros países para demostrar que no es necesario dejar grandes distancias entre la zona urbana y las zonas de aplicación:

“Los otros países regulan las prácticas agrícolas no las distancias, para no desperdiciar tierras”(Luis, ingeniero agrónomo).

“Se podría achicar, vos ves que en países europeos se hace agricultura cerca de las zonas urbanas sin problema”(Federico, ingeniero agrónomo).

“... Cuando vos extrapolás esto a otros países, decís: ‘che en otros lugares esto es inviable’, en un país como Holanda como Francia, pensar en 300 metros dejás sin producir la mitad del país” (Bernardo, ingeniero agrónomo).

En este caso se traen a la discusión países que no restringen tierras para la aplicación de agroquímicos, para demostrar de alguna manera la no toxicidad de las sustancias y la debilidad de la ordenanza vigente de regulación general de agroquímicos de Trenque Lauquen.

Como dijimos, los autoconvocados también utilizan la autoridad, evidencia o polifonía. Si bien ambos grupos la implementan, se trata de grupos totalmente opuestos que buscan evidenciar cosas diferentes, por lo tanto se basan en fuentes antagónicas. Ante la pregunta sobre “¿Qué fuentes utilizás para fundamentar tu postura?” No hacen énfasis en entes gubernamentales u organismos públicos como los agropecuarios, entonces, desde este punto de partida se observa que si bien ambos afirman basarse en datos científicos, no coinciden en las fuentes que mencionan. Los autoconvocados afirman basarse en libros con referencias, en entrevistas a científicos particulares, o fuentes nacionales e internacionales, entre otros:

“Las fuentes son científicos que poco se han apartado del establishment científico y han buscado ver los efectos” (Pablo, biólogo). El entrevistado pone sobre la mesa mucho material, libros que avalan lo que dice.

“Tenemos químicos en todos lados, hago así (toca la pared con la mano) y tenemos glifosato, eso no lo digo yo, lo dice también Marino del SIMA, dice que para analizar

una molécula tiene que correr el glifosato porque aparece en todas las muestras, hay mucha evidencia” (Pablo, médico). Este entrevistado también apoya sobre la mesa varios libros en los que se basa.

“...Tenemos revistas científicas a nivel internacional, tenemos un montón de fuentes, y tenemos un montón de médicos (...) Sevilla Guzmán, está el libro de Sarandon, de agroecología que es bases para la agroecología, de Sarandon de la UNLP” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

“Investigaciones científicas, y con migo misma... “ (Laura, bióloga y ecóloga).

“...Cuando la sociedad empieza a responder es por algo, y después llega todo lo científico que termina siempre avalando esa movilización, así que siempre trato de escuchar todo” (Guillermo, estudiante de agronomía).

“...Bibliografía entre personas que vamos interesándonos por temas así nos vamos pasando, bibliografía de campesinos, o qué se yo...” (Elena, Lic. en ciencias ambientales).

Si bien todos afirman la existencia de datos científicos que apoyan su postura, aquí vemos dos fragmentos que refieren a la poca difusión de estas fuentes:

“Investigaciones hay de sobra, desde años atrás pero sólo sale en medios alternativos de escaza llegada, no te lo están diciendo los medios de mayor impacto. Es difícil dar a conocer las evidencias, siempre se plantea que no hay evidencias, lo que pasa es que se difunden poco...” (Pablo, biólogo).

“...Hay fuentes de medios independientes también para hacer una red de lugares donde se están haciendo producciones de este estilo, agroecológicas, orgánicas, que no salen quizás en otros medios, entonces lo he visto, por internet...” (Elena, Lic. en ciencias ambientales).

Entre el contenido analizado, reconocimos otra manera de persuadir desde su postura a partir de la evidencia. Se busca poner en juego trabajos ajenos en los que se produce de manera orgánica, así como el trabajo y la experiencia propia. Quienes implementan este recurso buscan demostrar que sí es posible producir de manera agroecológica y orgánica, incluso a grandes escalas:

“...La utilización de agroquímicos viene a hacer más productivo algo que no necesita ser productivo, la productividad se puede buscar de otra manera, nosotros con los chicos producimos toneladas de comida en cuanto , ¿en una hectárea? Una hectárea y media...” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

“Investigaciones científicas y con migo misma, yo hace unos años que estoy haciendo medicina con yuyos por ejemplo, y la verdad que comer bien te hace sentir mucho mejor, yo hace cuatro o cinco anos que no me enfermo de nada, lo digo porque me pasó...” (Laura, bióloga y ecóloga).

“Hay distintas fuentes (...) una es la experiencia de las otras personas, otra es la experiencia propia” (Elena, Lic. en ciencias ambientales).

Observamos que algunos miembros del grupo utilizan las estrategia de la autoridad, autoridad, evidencia o polifonía para traer voces ajenas a la argumentación, afirmando la existencia de datos científicos y fuentes que avalan su postura. Y por otro lado, pudimos observar que se emplea la evidencia pero recurriendo a experiencias personales o de sus pares para demostrar que sí es posible abandonar las practicas agrícolas que implican utilizar agroquímicos. Si bien las fuentes bibliográficas y la experiencia son maneras diferentes de dar evidencia, encontramos que tanto en una como en la otra se busca hacer visibles y concretas las pruebas que apoyan su discurso, en el primer caso se acerca físicamente la bibliografía para que sea incuestionable, y en el segundo caso, varios de los entrevistados se ofrecen a hacer un recorrido por la huerta o el campo para dar a conocer su modo de trabajo.

La siguiente estrategia rápidamente identificada fue la de la lexicalización. Para recordar a qué refiere Van Dijk con esta estrategia, decimos que es básicamente la manera en que se expresan conceptos o creencias a través de un detalle léxico. Es decir, cuando una misma palabra, o una palabra similar se expresa en palabras diferentes, dependiendo, por ejemplo, de la posición, punto de vista u opinión del portavoz.

En este caso observamos que la mayoría de los vecinos autoconvocados, no solo nombran a las sustancias en cuestión como “agroquímicos” (así como lo hacen los agropecuarios), sino que también utilizan en algunos casos palabras alternativas para referirse a ellos. Entre las variantes encontramos palabras como agrotóxicos, sustancias tóxicas, moléculas tóxicas, veneno:

“Sería pasar de un control químico de las plagas, a un control entre biológico físico de un manejo que no incluya tanto veneno, tantas sustancias toxicas” (Pablo, biólogo).

“Vos podés alterar un gen de una planta, pero eso es una cosa, otra cosa es hacerla resistente a un veneno para usarla sistemáticamente” (Pablo, médico).

“En las distintas plantas de tomate, hinojo, bueno en las distintas hojas, se ve el efecto del agrotóxico, del 2,4DB por ejemplo, que está prohibido” (Laura, bióloga y

ecóloga).

“Ni siquiera se ponen a pensar que están echando veneno en su comida...” (Elena, Lic. en ciencias ambientales).

Al intercambiar el fragmento “químicos” de la palabra “agroquímicos” por el sufijo “tóxicos”, o al referirse a los agroquímicos como “veneno” o “sustancias tóxicas”, se le da inmediatamente una connotación negativa a la palabra, lo que hace visible la postura de quien implementa el concepto.

Por otro lado, los miembros del sector agropecuario no utilizan en ningún caso palabras que tengan connotación negativa para referirse a los agroquímicos, porque no los consideran tóxicos ni nocivos para la salud ni para el ambiente de la manera en que ellos la utilizan. Entonces, concluimos en que un detalle o una variación léxica puede reflejar inmediatamente la posición o ideología que tiene un individuo, y de la misma manera un grupo sobre determinado tema o sobre determinado concepto. En este caso, vimos que la palabra agroquímico es expresada de diferentes maneras por el sector autoconvocado, lo que permite entender la opinión o visión negativa que tienen frente a la aplicación de estas sustancias. En el caso agropecuario se utiliza una palabra neutra no valorativa que no refleja ninguna postura por sí misma.

Otra de las estrategias persuasivas identificadas en los contenidos de las entrevistas fue el populismo, presente solo en el discurso autoconvocado. Esta estrategia refiere, según Van Dijk, a aquellos momentos del discurso en las que se remarca la idea de que el pueblo no apoya determinada situación, cusa o acción. Se trata de expresar una disconformidad resaltando el hecho de que es el pueblo quien considera injusto que todos deban “pagar” por los costos de algo con lo que no están de acuerdo.

En este caso, los autoconvocados utilizan la estrategia del populismo para demostrar que el pueblo no está conforme con el modo de producción agropecuario, y que son los vecinos trenquelauquenches quienes están pagando por los costos que implican los agroquímicos según su visión: efectos en la salud propia y del ambiente en el que viven. Esta estrategia es visible, por ejemplo, en oraciones en las que se habla sobre la convocatoria que tienen los eventos que se organizan en contra de los agroquímicos, o en frases que hacen énfasis en del número de personas que se suman de alguna u otra manera a la causa. También se refleja en aquellos fragmentos en los que se utilizan las palabras: “gente” o “sociedad” para abarcar a varias personas o generalizar en cuanto a la disconformidad de las prácticas agrícolas:

“...El año pasado se hizo por primera vez un encuentro de los pueblos fumigados,

vinieron decenas de personas del distrito bonaerense y otras provincias...” (Pablo, biólogo).

“...Ves mucha gente indignada, todo el mundo percibe los mismo...” (Pablo, médico).

“El año pasado organizamos en 30 de Agosto, no sé si te enteraste, el séptimo encuentro de pueblos fumigados con un grupo en el que estamos que se llama Autoconvocados por la Salud en contra de los Agrotóxicos, y vino gente de toda la nación, éramos mas de treinta en Trenque Lauquen organizando eso, y nunca se había visto” (Laura, bióloga y ecóloga).

“Me parece que cuando la sociedad empieza a responder es por algo” (Guillermo, estudiante avanzado de agronomía)

Con respecto a las promesas que ha hecho el municipio para promover la producción orgánica: *“La gente que se ilusiona y empieza a contar con algo que después no va a pasar...”* (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

Se busca demostrar entonces, la disconformidad de muchos vecinos preocupados por los efectos de los agroquímicos, cuyo uso no avalan, y la injusticia de que aún así sean víctimas de sus efectos.

La siguiente estrategia o manera de persuadir utilizada tanto por los agropecuarios como por los autoconvocados, es la de poner en juego cuestiones económicas. Como habíamos dicho, esta categoría no está dentro de las estrategias a analizar propuestas por ninguno de los autores, sino que fue incluida ya que era notable como cada grupo ponía en juego en su discurso argumentos económicos. Tanto un sector como el otro, utilizaron esta herramienta, aunque de maneras diferentes.

Por un lado, todos los productores agropecuarios hacen hincapié en la dificultad e inviabilidad económica de una producción sin agroquímicos. Aseguran que no es sustentable para las empresas a escala global ni para la comunidad de Trenque Lauquen producir sin estas sustancias. La mayoría de los siguientes fragmentos provienen de la respuesta hacia la pregunta, “¿Cómo te imaginás un mundo sin agroquímicos, o Trenque Lauquen sin ellos?”:

“Sería un distrito inviable desde lo económico, la gente se iría de aquí porque el sustento principal de esta zona es la producción agropecuaria” (Alejo, ingeniero agrónomo).

“Hoy es el recurso que tenemos para producir y generar el resultado que necesita cualquier empresa, para subsistir y generar empleo, mano de obra y consumiendo otros

bienes y servicios...” (Luis, ingeniero agrónomo).

“A nivel país también sería muy difícil ya que Argentina es un país que vive del campo, imagínate un pueblo como Trenque Lauquen que es puramente agrícola” (Ignacio, ingeniero agrónomo).

“Y yo creo que tendría un impacto en la parte económica de la ciudad, por la producción hoy en día, la forma de producir y los costos de producción sin agroquímicos. Sería muy difícil la producción digamos, por las condiciones de malezas y plagas, por lo cual me parece que tendría algún impacto en la economía de la ciudad, espero que no pase...” (Federico, ingeniero agrónomo).

“Todas las producciones orgánicas son mano de obra, y no me las imagino así, porque cada vez va a haber menos gente que quiera estar con una azada al rayo del sol sacándola, es más caro, no me lo imagino que sea económicamente rentable me cuesta” (Fernando, ingeniero agrónomo).

“Si tengo una producción que no se ocupa nada de lo económico también va a ser inviable” (Bernardo, ingeniero agrónomo).

Como se puede observar, todos recurren a la economía como fundamento para no abandonar el uso de agroquímicos. Según lo que reflejan estos fragmentos, no consideran que sea posible la implementación de la producción orgánica como única manera de satisfacer las demandas y necesidades económicas de la sociedad, de hecho lo consideran inviable.

Por su parte, los autoconvocados recurren a esta herramienta para explicar que los agropecuarios y las empresas químicas forman parte de un sistema. Hacen énfasis en las implicancias económicas de ese sistema, y en los flujos de dinero que genera:

“A partir de industrias que tienen un poder económico que uno no llega ni a imaginar, son miles de dólares que actualmente manejan, una parte de eso se dedica a la publicidad, otra a trabajar en relación con el sistema educativo” (Pablo, biólogo).

“A nivel nacional solo se necesitan dólares para poder desarrollarnos, y la fuente de dólares es la exportación de granos”. (Pablo, médico).

“Es un sistema capitalista que necesita comodities, esos comodities, se producen de una determinada manera, y sin esa determinada manera no se pueden producir esos comodities” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

“Nosotros lo hacemos por salud, que es mucho mas importante que el dinero y otros intereses creados ¿no?” (Laura, bióloga y ecóloga).

Si bien no se expresa una crítica directa, en estos fragmentos los autoconvocados describen el sistema al que pertenecen los productores agropecuarios como un sistema puramente económico para reflejar las razones por las cuales los agropecuarios producen de la manera que producen, mas allá de las cuestiones de sustentabilidad que proponen.

La otra herramienta que habíamos agregado en nuestro eje de análisis, fue la de incluir temas sobre salud o alimentación en el discurso. Este es un tema también implementado por ambos grupos pero con fines muy diferentes. Integramos “salud” y alimentación” dentro de una misma categoría porque se complementan, y en varios casos una cosa implica a la otra.

En base a este tema, los agropecuarios hacen énfasis en la inviabilidad de una producción sin agroquímicos, no solo por las razones económicas expresadas anteriormente, sino también por la necesidad de alimentos con la que cuenta la población hoy en día. Entre los fragmentos que expresan esta herramienta encontramos:

“Sería inviable, habría hambrunas generalizadas” (Alejo, ingeniero agrónomo).

“Hoy el agroquímico es el recurso que tenemos para producir lo que un entiende que necesita el mundo que son alimentos” (Luis, ingeniero agrónomo).

“Sería imposible vivir porque pensá que no habría alimentos, no habría alimentos suficientes, ya hay gente que se muere de hambre, sin agroquímicos sería muy difícil” (Ignacio, ingeniero agrónomo).

“...Me parece que también el sector agropecuario, es una máquina que transforma agua y sol en comida, con todas las vueltas que tenemos” (Fernando, ingeniero agrónomo).

“Me lo imagino inviable, un mundo con hambre, o sea, con hambre con necesidades, con escasez, y Trenque Lauquen lo mismo” (Bernardo Costa).

Dentro del sector autoconvocado también se pone en juego esta herramienta pero haciendo énfasis, no en el aumento de la productividad, sino en los efectos negativos de los agroquímicos en la salud y la alimentación. Uno de los objetivos es expresar que los alimentos provenientes de producciones en las que se aplicaron agroquímicos son de mala calidad:

“... El trenquelauquenche busca alimentos que sepan tener menos carga de residuos químicos, las ecofines, hay pocos productores agroecológicos que llevan sus verduras y se las arrebatan de la mano” (Pablo, biólogo).

“El otro aspecto es la calidad nutricional, no solo por la presencia del pesticida,

sino que la calidad nutricional del alimento deja de ser pensada como alimento (...) un kilo de soja tenía determinada cantidad de elementos, nutrientes, y hoy un kilo de soja tiene menos de la mitad...” (Pablo, médico).

“...Hoy se está consumiendo comida de muy mala calidad y por eso la gente va tanto al medico” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

“...Mi interés y el de este grupo es vivir bien desde lo saludable, ¿desde dónde? Desde comer, porque sabemos que comer es la base de la salud” (Laura, bióloga y ecóloga).

Además se habla sobre los efectos negativos de los agroquímicos en la salud, no solo por razones alimenticias sino también por la contaminación del ambiente:

“Si se dejara aparecer a ese tipo de producciones a mi me parece que no se afectaría tanto el ambiente y nuestra salud” (Pablo, biólogo).

“Acá estamos respirando químicos y bebiendo agua envenenada, nosotros estamos envenenándonos...” (Pablo, médico).

“Se produce con síntesis química digamos, a través de una industria, y puede tener distintas implicancias tanto ambientales como en la salud humana” (Guillermo, estudiante avanzado de agronomía).

Como podemos observar, tanto agropecuarios como autoconvocados le dan mucha importancia a la alimentación y a la salud de la sociedad. Pero desde el sector agropecuario se enfocan principalmente en la urgencia y la necesidad de generar alimentos en cantidad, mientras que los autoconvocados hacen más énfasis en la calidad, y vinculan a la salud no solo con los alimentos sino con el ambiente.

El último eje en el que se hizo foco para el análisis fueron aquellas herramientas conscientes que los miembros de cada grupo asegura utilizar para comunicar su postura o su modo de trabajo. Aquí fueron tenidas en cuenta las maneras en que cada grupo lleva sus intereses al municipio, porque es una parte importante de la estrategia comunicativa.

Por un lado, desde el sector agropecuario, a partir de la pregunta: “¿Te interesa que la sociedad sepa cómo trabajás?” Todos los entrevistados afirman que sí. Pero ante la pregunta: “¿Qué herramientas utilizas para comunicar tu postura?” Algunos hacen hincapié en que en cada oportunidad que pueden hablan e informan a la gente del tema, o acuden a charlas y capacitaciones para difundir sus argumentos, pero el sector en general demostró no tener una manera clara, definida y efectiva para mostrar su modo de trabajo, ni para comunicar su postura frente a este tema tan polémico en la ciudad:

“Yo comunico de boca en boca y cuando me invitan a través de presentaciones

orales y exposiciones con presentaciones Power Point o digitalizadas” (Alejo, ingeniero agrónomo).

“Más que nada hacia la gente con la que me rodeo, o si surge alguna discusión con alguien, pero no va más allá de eso” (Ignacio, ingeniero agrónomo).

“No en realidad yo, personalmente no comunico demasiado digamos, trabajo en un escritorio en el que faltaría esa parte, comunicarle a la sociedad honestamente yo no lo estoy haciendo. Estamos asociados a la sociedad rural en la cual se hacen algunas cartas de lectores o los artículos en el diario que informan pero es poco” (Federico, ingeniero agrónomo).

“No sabemos bien como comunicarlo, lamentablemente en la cultura nuestra latina es mucho mas difícil decir que haces las cosas bien que decir haces las cosas mal, nos está costando eso, cómo lo comunicás” (Fernando, ingeniero agrónomo).

“Si, a ver, de golpe ese es por ahí el déficit que uno tiene (...) si vamos a casos concretos pensando en La Rural, que es donde estamos trabajando con estos temas uno ha ido tomando mas conciencia de la importancia de comunicar, nosotros hemos organizado charlas en escuelas rurales por ejemplo, para hablar sobre qué son los agroquímicos y qué medidas de seguridad tomar para usarlos bien, eso nos pareció que fue una forma de comunicar que que ayudó, después sí por ahí siempre son escasas, hemos hecho algunas capacitaciones con la municipalidad, hemos ido al consejo deliberantes a explicar esto mismo, hemos hecho reuniones con productores, pero bueno siempre son pocas” (Bernardo, ingeniero agrónomo).

En cuanto a la manera de llevar sus intereses al municipio la mayoría responden que lo hacen a través de la Sociedad Rural, una gremial que tiene representantes que asisten a debates sobre temas vinculados al uso de agroquímicos para brindar información sobre su área:

“A través de la sociedad rural en los casos de cosas que tengan que ver con la producción” (Alejo, ingeniero agrónomo).

“Participando al a rural formo parte de un consejo, consejo de medio ambiente de Trenque Lauquen donde se debaten temas que hacen al uso de agroquímicos y la regulación. Ese consejo no puede demitir un decreto pero puede dar información para que en base a lo que se dice tomen medidas” (Luis, ingeniero agrónomo).

“ a través de La Rural” (Ignacio, ingeniero agrónomo).

“A través de La Rural, el sector de medio ambiente de la rural” (Federico, ingeniero agrónomo).

“A través de La Rural. Estoy convencido de que tiene que ser institucionalidad de alguna ONG o si, yo los llevo a través de la rural. Soy parte de La Rural” (Fernando, ingeniero agrónomo).

“A través de la Sociedad Rural” (Bernardo, ingeniero agrónomo).

Como se puede observar, todos coinciden en el hecho de que les interesa que la sociedad sepa como trabajan, pero la mayoría demuestra que no existe demasiada comunicación externa, lo que genera una suerte de “vacío comunicativo”. Incluso algunos miembros del sector asumen que existe una deficiencia en el modo de comunicación del sector agropecuario, y consideran que hay que trabajar para mejorarla.

Por su parte, los autoconvocados también afirman que se preocupan por que la gente sepa como trabajan, y la mayoría menciona más de una manera de comunicar su postura. Si bien no exponen exactamente las mismas, todos demuestran tener herramientas para comunicarlo hacia la sociedad, ya sea a través de presentaciones, actividades, debates o encuentros por la causa abiertos a toda la comunidad:

“Están las actividades callejeras, en el sentido que algunas se hacen en la calle o en alguna institución o salón donde se organiza una charla debate, también el año pasado se hizo por primera vez un encuentro de los pueblos fumigados (...) se han hecho encuentros por un ambiente saludable en el ferrocarril, hay una gama de actividades que no son por comunicación a través de los medios, sino que en todo caso los medios se acercan a tomar lo que esta pasando y lo reflejan a su manera. Hay una buena variedad de maneras de comunicar” (Pablo, biólogo).

“El otro día con el INTA se hizo una jornada agroecológica que también se va a hacer sobre el cambio de estación siguiente, y viene gente y aprende, compartimos un día a comer, aprender...” (Laura, bióloga y ecóloga).

“...El otro día con los chicos fuimos a la diplomatura en agroecología que se hizo acá en Trenque Lauquen y contamos lo que hacíamos ante las personas que estaban ahí. Hace dos semanas hicimos una jornada que vinieron 90 personas a ver como trabajábamos y siempre fue gratis y siempre con animo de difundir lo que hacemos, sin ningún otro interés ...” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

“He estado apoyando situaciones, acá hay un grupo que se llama Vecinos Autoconvocados, por ahí en marchas, en movimientos, movidas que han hecho, sí apoyando pero en lo social” (Elena, Lic. en ciencias ambientales).

Otra de las herramientas que la mayoría menciona es la implementación de Facebook entre sus herramientas de comunicación ya sea de manera personal o a partir de la pertenencia a un grupo:

“El grupo ahora al cual pertenezco se maneja con muro de Facebook, ahí medio que lo miro desde afuera, me meto en el Facebook del grupo pero de vez en cuando, así que mi uso es acotado pero sí hay integrantes tratando de actualizar, indudablemente tiene una repercusión que no se tenía anteriormente” (Pablo, biólogo).

“En Facebook cada vez que puedo, es una actitud, conecto mucho Facebook” (Pablo, médico).

“Facebook es una linda herramienta para mostrar lo que hacemos, no desde el punto de la discusión sino para mostrar lo que hacemos desde la agricultura orgánica que es muy diferente” (Gonzalo, ingeniero agrónomo).

“En redes sociales tenemos un Facebook, tenemos una página” (Laura, bióloga y ecóloga).

Como pudimos observar, ninguno se muestra desorientado al tener que responder sobre las herramientas que utilizan para comunicar su postura a la sociedad. No se refleja debilidad en cuanto a falta de herramientas como en el caso agropecuario. Además de las actividades, jornadas abiertas, eventos o manifestaciones que organizan, se diferencian por tener una fuerte presencia en Facebook. Hoy en día la presencia en redes sociales es casi imprescindible para hacer circular información relevante, o que requiere lograr un alcance significativo, es por eso que en caso de ser utilizado con fundamentos y no de manera agresiva, puede ser una gran herramienta a la hora de comunicar. Es cierto que puede convertirse en un arma de doble filo en caso de ser mal utilizada: subiendo información errónea, o criticando al opositor.

CONCLUSIONES

Si bien tuvimos en cuenta todas las estrategias propuestas por Maingueneau y Van Dijk, dijimos que sólo consideraríamos para el análisis a aquellas estrategias presentes en el discurso de la mayoría de los individuos de un grupo para poder generalizar. En los discursos pudimos ver que se respetaron las reglas de juego y que los entrevistados actuaron de manera cortés. También estuvieron presentes estrategias como hacer énfasis en sus cosas malas, hacer énfasis en nuestras cosas buenas, minimizar nuestras cosas malas, la autoridad, evidencia y polifonía. También se aplicaron argumentos vinculados a razones de economía, salud y alimentación de la gente, y estuvieron presentes el populismo, la polarización y la lexicalización.

Como pudimos observar, hay estrategias que son empleadas por ambos grupos y otras solo por uno de ellos. Pero luego del análisis podemos concluir en que el hecho de emplear las mismas estrategias no implica que sean utilizadas con los mismos fines, de lo contrario, se utilizan para argumentar cuestiones opuestas.

Vimos que la estrategia de hacer énfasis en las cosas malas del otro es utilizada, por un lado por los agropecuarios para criticar las fuentes, argumentos y fundamentos de los autoconvocados, mientras que los autoconvocados hacen uso de esta estrategia para hacer énfasis, no solo en las fuentes empleadas, sino en la manera de producir y en los intereses económicos puestos por delante de la salud de la gente y del ambiente. Por su parte, solo los agropecuarios utilizan la estrategia de hacer énfasis en nuestras cosas buenas y minimizar nuestras cosas malas, en el momento en que afirman que si bien el tema del ambiente es una responsabilidad o una problemática, se preocupan por cuidarlo.

Recurrir a la autoridad, evidencia o polifonía, es una estrategia utilizada por ambos grupos pero se ponen en juego fuentes, voces y datos opuestos por apoyar argumentos antagónicos.

En cuanto a la implementación de razones económicas para expresar su acuerdo o desacuerdo con el uso de agroquímicos, los agropecuarios hacen hincapié en que estas sustancias son necesarias para que la producción sea sustentable económicamente, mientras que los autoconvocados consideran a las prácticas agrícolas como un sistema que moviliza grandes cantidades de dinero e intereses económicos, que superan esa idea de sustentabilidad. Además, en cuanto las razones de salud y alimentación que propone cada uno para argumentar su postura, vemos que priorizan diferentes cuestiones: los

agropecuarios priorizan la cantidad producida por necesidades alimentarias, y los autoconvocados le dan prioridad a la calidad de esos alimentos.

Por su parte, vimos que solo los autoconvocados utilizan el populismo para demostrar que es mucha la gente disconforme con el uso de agroquímicos. Esta herramienta es muy persuasiva porque, más allá de que las afirmaciones sean ciertas o no, quien escucha ese discurso y no está demasiado informado, entiende que la mayor parte de la sociedad no vinculada al sector agropecuario está disconforme con la producción tradicional. Esto genera dudas como: ¿Por qué tanta gente está en desacuerdo? ¿De qué manera mi salud estará siendo afectada?. El tema de la salud es muy delicado para cualquier persona, por lo tanto, más allá de que sea verdad o no, si se dice que su salud está siendo dañada es probable que la gente se acerque para informarse o preguntar.

También pudimos identificar la polarización a lo largo de todas las entrevistas, por la diferencia entre “ellos” y “nosotros” que hacen los integrantes de cada sector para marcar la pertenencia a un grupo. La lexicalización, identificada únicamente en el discurso autoconvocado, demuestra de alguna manera esa polarización, ya que el hecho de hacer referencia a los agroquímicos a través de diferentes palabras remarca la posición de esa persona y del grupo.

Más allá de que pudimos identificar varias estrategias en las entrevistas, esto no implica que se pongan en juego a la hora de expresar su postura ante la sociedad. Es por eso que lo último que se agregó en el eje de análisis fue la manera en que cada grupo asegura comunicar su postura frente al resto de los ciudadanos de Trenque Lauquen, más allá de las estrategias puestas en juego en el ámbito privado de las entrevistas. Luego de hacer un análisis completo, pudimos sacar conclusiones en cuanto a las maneras de comunicar de cada grupo, y en cuanto a las fortalezas y debilidades con las que cuenta cada sector a la hora de expresar sus argumentos.

Más allá de las diferencias en su manera de pensar y de trabajar, y de las distintas maneras de aplicar estrategias, una de las diferencias más grandes y más visibles entre los miembros de un grupo y del otro, está en la manera en que comunican su postura hacia afuera, es decir, hacia el resto de la sociedad de Trenque Lauquen. Si bien ambos grupos llevan de alguna manera sus intereses al municipio, no ocurre lo mismo con la información que se brinda al resto de la gente que conforma la ciudad.

Entre las conclusiones que podemos obtener a partir de la investigación, decimos que hay varias cuestiones que fortalecen al discurso agropecuario. En las entrevistas, no solo

hicieron énfasis en los puntos negativos del otro, sino también en las cosas positivas que los caracterizan como grupo para demostrar que sus intereses no son solo económicos, sino que trabajan por el ambiente y por combatir las necesidades alimenticias de la sociedad. Además, se muestran muy fuertes en cuanto a evidencias, fuentes y argumentos que apoyan su postura y su modo de trabajo, por tratarse de fuentes imparciales, organismos oficiales, o entes gubernamentales, nacionales e internacionales que han sido verificadas. Pero también observamos que más allá de las fortalezas que se mostraron en el ámbito privado de las entrevistas, los agropecuarios cuentan con una debilidad muy grande, que es nada más y nada menos que la manera en que esas estrategias o argumentos son expresados hacia el resto de la sociedad.

Si bien se llevan intereses al municipio a través de una gremial llamada la Sociedad Rural, el sector agropecuario mostró que, por más de que las actividades que realizan son significativas de la ciudad, y como afirma Cadierno (2007), realizan el mayor aporte al PBI local, cuentan con una gran debilidad en cuanto a las maneras de dirigirse hacia el resto de los vecinos de Trenque Lauquen.

Si bien es importante que un grupo incluya estrategias que fortalezcan su discurso, como lo son las evidencias, es importante que estas sean transmitidas de alguna manera hacia la gente, hacia la sociedad de Trenque Lauquen, ya que es probable que ante la falta de información, alguien se preocupe por su salud si escucha que los agroquímicos utilizados en el campo significan una amenaza para el pueblo. Entonces, al generarse aquel “vacío comunicativo”, es probable que el sector sea más susceptible a críticas.

Por otro lado, en el caso del sector autoconvocado sucede lo contrario. Las fuentes en que se basan son de origen nacional e internacional, o son escritas por más de un científico, pero no son oficiales ni gubernamentales. Según lo que observamos en las entrevistas, suelen ser investigaciones más bien publicadas en medios independientes y en algunos casos escritas por científicos particulares. También se hace énfasis, en el trabajo propio o de pares que producen campos o huertas orgánicas. Pero si bien aseguran la necesidad de un cambio en la manera de producir, no todos los miembros autoconvocados producen alimentos orgánicos, y no todos se alimentan de la manera que sugieren.

Entendimos que para los autoconvocados las fuentes utilizadas son más bien una debilidad. Pero más allá de esas debilidades y de la falta de herramientas precisas para evidenciar su discurso, logran comunicar su postura y generar grandes repercusiones en los individuos de Trenque Lauquen. Logran través de diferentes maneras (charlas,

jornadas, manifestaciones, eventos abiertos que organizan, o recorridas por las huertas y campos orgánicos), persuadir a un gran número de personas que años atrás no estaban enteradas ni preocupadas sobre el tema. Además convocan a mucha gente a través de Facebook, por ser un medio que permite mostrar las maneras alternativas de trabajo sin agroquímicos, y por brindar tanta posibilidad de difusión. Con un simple click, cualquier usuario de Facebook puede unirse al grupo: “Vecinos Autoconvocados por el control de Agrotóxicos”, conformado por miembros de Trenque Lauquen y sus alrededores en el que se convoca a movilizaciones, se publican noticias referidas al tema agroquímicos ya sea de Trenque Lauquen o de otras ciudades, y se comparten investigaciones o artículos sobre el daño que generan. Básicamente, se trata de convocatorias o publicaciones vinculadas a la necesidad de erradicar los agroquímicos de la zona.

Fue muy interesante y productivo comparar las entrevistas de cada grupo porque aunque las preguntas eran exactamente las mismas, las respuestas obtenidas fueron totalmente diferentes, lo que comprobó la polarización planteada en el inicio del trabajo. Al mismo tiempo, las respuestas de los individuos de cada grupo fueron muy similares entre sí, lo que permitió generalizar en cuanto a las estrategias utilizadas, y así responder a la pregunta de investigación.

Universidad de
San Andrés

¿Cuáles son las estrategias de comunicación que utilizan los agropecuarios y los autoconvocados en Trenque Lauquen para dar a conocer su postura frente al uso de agroquímicos? ¿De qué manera busca cada grupo persuadir al resto de la sociedad?

Si bien varias de las estrategias son compartidas, cada grupo las utiliza de manera opuesta, lo que afirma la oposición entre ambos, y de la misma manera, le da mayor identidad de cada sector. Entre las diferencias más visibles, el sector agropecuario demostró fortalezas en cuanto a las evidencias empleadas en su discurso, pero dificultades a la hora de expresarlas; de lo contrario, los autoconvocados demostraron que con ciertas debilidades para fundamentarse, logran dar a conocer su postura y son más eficientes para persuadir al resto de la sociedad.



Universidad de
San Andrés

LIMITACIONES

Al ser una investigación que se basa únicamente en contenido proveniente de entrevistas, uno de los problemas o limitaciones tiene que ver con que, inevitablemente, en una entrevista el enunciador no siempre es 100% sincero. Es importante tener en cuenta que el entrevistado puede variar en partes su discurso según diferentes factores como su estado de ánimo, el conocimiento previo que tenga sobre el entrevistador, entre otros. Maingueneau asegura que quien interpreta el enunciado es quien reconstruye su sentido a partir de indicaciones dadas en el enunciado producido, pero nada garantiza que lo que reconstruye coincide con las representaciones del enunciador; es decir, en este caso el análisis de ese contenido puede haber sido analizado a partir de suposiciones o representaciones propias, que no coinciden perfectamente con lo que quisieron decir realmente los entrevistados. El hecho de que el discurso esté siempre contextualizado es una limitación a la hora de analizar un discurso que, por un lado fue construido bajo determinadas condiciones, es decir bajo un contexto dado, y que por el otro lado, puede adquirir un significado diferente según como sea interpretado y analizado.

Otra de las limitaciones fue el hecho de tener que separar tan estrictamente a los grupos. Si bien hablamos de dos grupos ideológicamente polarizados, entre los extremos suele haber personas con ideas no del todo compatibles con una ni con la otra postura. Si bien nos ocupamos de entrevistar a individuos con posturas pronunciadas, la sociedad en verdad no está dividida exactamente de esta manera, sino que hay posturas intermedias que se inclinan por una de las dos ideologías, pero que no confrontan ni se identifican perfectamente con un grupo ni con el otro. Por eso se trata de una división de la sociedad algo ficticia.

Por otro lado, el hecho coordinar las entrevistas fue también una limitación. Al vivir en Buenos Aires era necesario programar las entrevistas con tiempo, ya que estas implicaban viajar a Trenque Lauquen para poder hacerlas físicamente. No siempre resultaba sencillo coincidir con la disposición horaria de los entrevistados.

Otra dificultad o mas bien desafío a la hora de hacer el análisis y sacar conclusiones, fue el hecho de mantener siempre la objetividad, y no demostrar más afinidad con uno ni con el otro sector. El objetivo del trabajo no es posicionar mejor o peor a uno de los grupos, sino, a través de una mirada objetiva entender las estrategias utilizadas para que quien lo lea saque provecho de un trabajo constructivo, objetivo y profesional.

FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACIÓN

Esta investigación queda abierta a nuevas investigaciones. En primer lugar, podría implementarse el mismo diseño metodológico en otra ciudad, ya sea de la provincia de Buenos Aires como en otras en las que haya conflictos por la aplicación de agroquímicos como en Trenque Lauquen.

Por otro lado, podría analizarse la comunicación de agropecuarios y autoconvocados a partir del análisis de entrevistas realizadas gente que está “al margen del tema”. Como dijimos, es difícil estar totalmente desvinculado al tema ya que se trata de una ciudad cuyo sustento económico es la producción agropecuaria. Pero podría entrevistarse a personas que no tengan una relación directa con la producción para entender si las estrategias comunicativas que utiliza cada sector tiene en ellos alguna repercusión, y si generan algún cambio en su representación sobre los agroquímicos. Además de observarse si la repercusión que tiene cada grupo es la deseada o no, podría entenderse cuáles de las herramientas resultan más efectivas, cuales no generan ningún efecto, y cuales sería mejor dejar de lado.

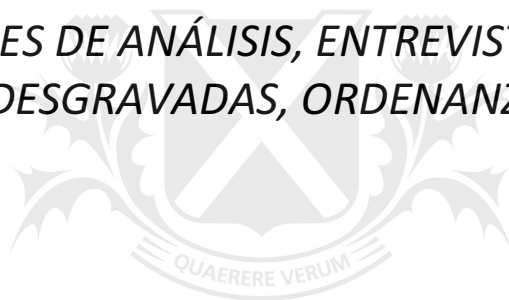
Una última línea de investigación que queda abierta para futuras investigaciones, es el análisis de los contenidos que conforman las redes sociales de los autoconvocados. Al realizar un análisis de las interacciones que se generan a partir de la información subida, podríamos comprender si, en este caso particular, Facebook es realmente utilizado para mostrar y dar a conocer un modo alternativo de trabajo, o si genera mas bien polémica y debates negativos que no le suman a la estrategia comunicativa del sector. Entonces para los autoconvocados sería útil para medir su efectividad en el uso de las redes, y a los agropecuarios les permitiría evaluar si les es conveniente o no, implementar las redes sociales como modo de comunicación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arnoux, E. N. (2006). *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.
- Austin, J. L. (1975). *How to do things with words*. Oxford university press.
- Cadierno, M. A. (2007). *Desarrollo local en el noreste de la Provincia de Buenos Aires: ¿Una realidad o un desafío? Un estudio de caso: Partido de Trenque Lauquen*. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Censos nacionales de población 2010. INDEC. Alojado en: indec.gov.ar
- Ducrot, O. (1986). *El decir y lo dicho: polifonía de la enunciación*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Fairclough, N. & Wodak, R. (2000). Análisis crítico del discurso. En: T. Van Dijk, ed., *El discurso como interacción social*. Barcelona: Gedisa.
- Maingueneau, D. (2009). *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Maingueneau, D. (1999). Peut-on assigner des limites à l'analyse du discours?. *Modèles linguistiques*, 20(2), 61-70. (Citado por Arnoux, E. N. (2006))
- Ordenanza N° 3965/13: Regulación general de agroquímicos. Promulgada el 21 de Diciembre de 2012. Alojada en: trenquelauquen.gov.ar
- Pêcheux, M. (1984). Sur les contextes épistémologiques de l'analyse de discours. *Mots*, 9(1), 7-17. (Citado por Arnoux, E. N. (2006))
- Van Dijk, T. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum académico*, 2(2), 15-47.

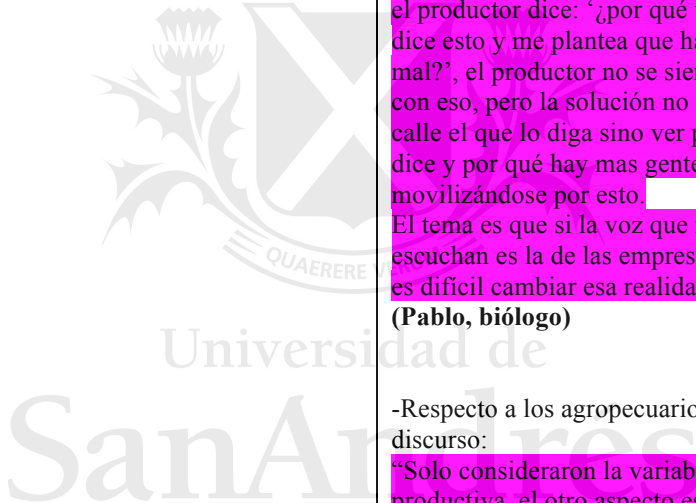
ANEXO

*EJES DE ANÁLISIS, ENTREVISTAS
DESGRAVADAS, ORDENANZA*




Universidad de
San Andrés

	1.AGROPECUARIOS	2.AUTOCONVOCADOS	ANÁLISIS
<p>ENFASIS EN COSAS MALAS DEL OTRO</p>	<p>Con respecto al discurso autoconvocado:</p> <p>“Me parece que es un discurso muy violento y con falta de fundamento científico. Y que es un discurso q esta mas basado en lo ideológico que en lo ambiental” (Alejo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Lo que no encuentro yo es propuestas claras porque remplazamos al agroquímico. No tienen una presencia clara en cuanto a propuestas” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Es una ideología, creo que no se basan en fundamentos científicos sino que es toda una ideología en contra de las multinacionales. Creo que es algo que no es sustentable ya que no podríamos producir, el mundo no sobreviviría de la forma que ellos dicen” (Ignacio, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Yo creo que se ha generado desde la parte ecológica o de parte de los sectores mas fundamentalistas de anti agroquímicos o anti campo, una visión totalmente distorsionada sobre el peligro o el uso de los agroquímicos” “Creo que hay cierto desconocimiento sobre varios temas (...) yo creo que lo que falta es conocimiento” (Federico, ingeniero agrónomo)</p> <p>“O sea la investigación no es una sanata. Es lo que por ahí nos pasa en las cosas que ellos se basan” (Fernando, ingeniero agrónomo)</p> <p>“...Ellos ya hay decidido que es malo , y disfrazan un poco algo que es búsqueda de la verdad, que en verdad no es búsqueda de la verdad, los tipos ya saben la respuesta, ya tienen la respuesta, y entonces eso es mucho más difícil, es difícil llegar a dialogar algo con ellos porque parten del a base de decir que son un veneno, o decir que los que usamos agroquímicos somos asesinos, entonces es muy difícil hablar” (Bernardo, ingeniero agrónomo)</p>	<p>Hace referencia a la vulnerabilidad de los productores ante los fundamentos científicos que proponen las empresas químicas</p> <p>“...El productor recibe toda esa publicidad, esa manera de hacerle ver que está haciendo lo correcto y que no hay ninguna consecuencia negativa para nadie, y lo aplica porque todo su contexto abona eso. Entiendo que todo productor que se sale de esa lógica y de ese contexto tenga consecuencias sociales perjudiciales, por apartarse de su contexto que lo condena, paso a ser la oveja negra si dejo de usar lo que usan todos, ni hablar si tengo éxito” (Pablo, biólogo)</p> <p>-Critica a empresas por desacreditar trabajos científicos que buscan probar la toxicidad de los productos: “...Las empresas buscan con su poder económico y comunicacional descalificar a ese científico, diciendo que es un fundamentalista que por tal motivo está haciendo una investigación engañosa y mal hecha que busca desprestigiarlo” (Pablo, biólogo)</p> <p>-Pone en duda la validez de los papers en los que se basan las industrias químicas, y por lo tanto los agropecuarios: “La mayoría de los publicados son aquellos cuyos resultados no las incomodan, tenés un sistema entre científico y empresarial que es perverso (...) ves un sistema donde las empresas emplean a científicos muy capacitados para hacer estudios, si tienen resultados convenientes se publican, y todos los que digan otra cosa le tiran artillería pesada, poco serio, ambientalista, con tal de que se conozca lo que les sirve. Entonces es difícil dar a conocer” (Pablo, biólogo)</p> <p>-Insiste en que los productores se dejan someter por un sistema: “... Veo que hay cada vez mas productores dispuestos a intentar otra cosa pero no dejan de ser, los productores rehenes de un modelo productivo poco sustentable, y el primer rehén es el productor porque es el que si saca un dedo del plato mas rápidamente va a tener la consecuencia del ‘che qué estás haciendo?’”</p> <p>-Luego critica su modo de producción: “...No hay que pensar que dejando una sola especie voy a lograr los beneficios que espero porque me van a aparecer perjuicios...”</p>	<p>1. (Agropecuarios): -Se toma al discurso autoconvocado como un discurso ideológico. Critican la falta de claridad, de herramientas, de fundamentos, y de propuestas. No creen validos sus fundamentos para oponerse a las prácticas agrícolas.</p> <p>2. (Autoconvocados): -Critican la manera de producir de los agropecuarios.</p> <p>-Critican la poca capacidad que tienen de desprejarse de los mensajes de las instituciones y de la publicidad de las empresas químicas.</p> <p>-Rechazan las fuentes en las que se basan por ser fuentes que persiguen intereses económicos de las empresas.</p> <p>-Se los tilda de ignorantes por seguir simplemente lo que aprendieron en la universidad.</p> <p>-Dicen que los agropecuarios sólo se preocupan por sus intereses económicos y no por la alimentación o la salud de la gente y del ambiente.</p> <p>-Critican el daño que le hacen al ambiente y a la salud.</p>

		<p>(Pablo, biólogo) -Advierte sobre un error en la manera de medir la toxicidad que implementan los agropecuarios: “Desde el sector de la producción agraria se basan en forma exclusiva en lo que es la banda de color de los productos y bidones, y entonces aquellos productos de banda verde se consideran muy poco tóxicos, y en lo que siempre hacemos hincapié y no se ha reconocido es que el color indica la toxicidad aguda, desde el momento de la exposición a 48 horas después. No dice nada de la toxicidad a mediano o largo plazo. Puede tener efectos graves y la banda no te alerta nada”.</p> <p>(Pablo, biólogo) -Por último se refiere a la importancia que le da el productor a las industrias químicas por sobre la voz de los vecinos: “... Las consecuencias se ven, entonces el productor dice: ‘¿por qué un vecino dice esto y me plantea que hago todo mal?’, el productor no se siente cómodo con eso, pero la solución no es que se calle el que lo diga sino ver por qué lo dice y por qué hay mas gente movilizándose por esto. El tema es que si la voz que mas escuchan es la de las empresas químicas, es difícil cambiar esa realidad.”</p> <p>(Pablo, biólogo) -Respecto a los agropecuarios y su discurso: “Solo consideraron la variable productiva, el otro aspecto es la calidad nutricional, no solo por la presencia del pesticida, sino que la calidad nutricional del alimento deja de ser pensada como alimento. Por más de que el discurso hable de el hambre en el mundo y ese tipo de cosas, en verdad no está pensado de esta forma”</p> <p>(Pablo, médico) Hace referencia a la mirada puramente industrial del agropecuario: “...Hasta que el agrónomo no salga de la facultad con otro mensaje en la cabeza, hasta que el productor no reciba del agrónomo otro mensaje, él sigue con una cabeza industrial”.</p> <p>(Pablo, médico) -Crítica sobre la manera de producción: “Escuché como los tipos están planteando realmente la sustentabilidad, realmente el cambio, si vos mirás las curvas de uso de agroquímicos versus los</p>	
--	---	--	--

		<p>rindes, vas a ver una curva: consumo de agroquímicos altos versus rindes malos”.</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>-Crítica al sistema: “...Lo que conecta el sistema productivo es producción de economía y producción de enfermedad, producción de ganancia producción de daño...”</p> <p>-Haciendo referencia a las empresas químicas: “-Lo trabajaron al punto de que el productor le cree”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>-Se critica la manera de producir: “...Si uno entendiese la agricultura, no tendría que llegar al punto de aplicar un agroquímico, o sea, a la agricultura no le podés aplicar agroquímicos, es la agricultura de la ignorancia, una agricultura en la cual ya llegás a un punto en el cual tenés que pensar solamente en la planta, para aplicarle ese agroquímico que en realidad no necesitás...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo) “El agropecuario en general... yo tengo un montón de amigos que no van a La Rural, y no son productores chicos son productores muy grandes y que el discurso de ellos es déjenme trabajar y denme una opción, el productor en sí el discurso que tiene es que quiere trabajar que quiere producir, no le importa de qué manera, simplemente quiere producir, quiere trabajar, quiere producir, quiere mantener su campo, su familia su empresa. El discurso que sale en los medios es el discurso de las multinacionales, creo que el discurso del campo es el discurso de las multinacionales”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo) “Creo que tiene que decir: ‘bueno acá hay una realidad, no la podemos seguir ocultando, enfrentémosla’. Hoy en día trata de esconderla detrás de buenas practicas agronómicas...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo) “...Se sabe que se están haciendo las cosas mal, el campo sabe que se están haciendo las cosas mal, que no se están haciendo bien, que no se hicieron bien durante muchísimos años, y la realidad es que estaría buenísimo que un día digan, bueno, nosotros mismos también nos comprometemos a que esto empiece a funcionar mejor”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p>	
--	--	---	--

		<p>“...Es difícil hacerlos olvidar de sus interés a la hora de dialogar...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Tanto desde el municipio como desde el campo, nos están postergando la discusión hace un año...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Lo único que uno no lee son las guías fitosanitarias porque son las que dicen qué matar con qué, eso no es un libro, eso no es una fuente, y las fuentes que avalan ese tipo de bibliografía son las mismas empresas”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Creo que quienes tendrían que revisar la bibliografía son los que aplican agroquímicos, no nosotros...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Si nosotros dejamos de pensar en matar, y empezamos a pensar cómo producir sin matar nada, eso se soluciona, los invito a que lean la bibliografía que hay que es muy grande (...) Ojalá todos los productores agropecuarios tengan la posibilidad de leer un libro que se llama Helena Curtis, ojalá porque van a entender un montón de cosas...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Necesitamos que la gente empiece a aprender a producir, y no que produzca lo que le conviene hoy sin pensar absolutamente nada en mañana, ni siquiera en el suelo que están gastando”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Cuando un productor agropecuario entiende lo que pasa en el suelo, ya no necesita agroquímicos, tiene que hacer agricultura orgánica sí o sí, no podés matar si estas dando vida...”</p> <p>“... Entonces creo que cuando empiecen a producir de mejor calidad, van a producir más”</p> <p>“... Cada vez tenemos más desmonte, cada vez tienen que ir más lejos, cada vez hay más inundaciones, más más más de lo otro. Más comida, yo no sé, y hay que ver a donde va esa comida...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... A veces me cuesta creer que no están convencidos de que hace mal y que parece que lo hacen por intereses económicos, básicamente fundamentalmente, entonces a veces como que me duele...”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“... Yo hace veinte años que vine acá de estudiar y estábamos con cuatro o cinco locos que se llamaba G.I.T.S.A en ese momento, y nos repudiaban mal, nos</p>	
--	--	---	--

insultaban en lo personal, que yo digo, no es necesario en realidad, vos podés pensar lo que quieras y podés discutir con otro que piensa lo opuesto, pero en lo personal no te tenés que meter, son cuestiones que cada uno piensa, su ideología, su compromiso con si mismo, con los demás o no, pero ¿por qué tenés que insultarnos? Bueno, nos insultaban como locos, no nos oían...”

(Laura, bióloga y ecóloga)

“...La idea es tratar de mostrar haciendo que si se puede, entonces por ahí es un camino bastante tortuoso porque sobre todo te critican mal sin saber bien lo que uno quiere y hace...”

(Laura, bióloga y ecóloga)

-Crítica hacia las practicas agrícolas y los intereses que hay por detrás:

“...Siguen pasando maquinarias con agroquímicos cerca o por dentro de la ciudad, los agroquímicos vuelan muchísimos kilómetros...”

“Hay gente que sabe muy bien que lo que hace está mal pero le interesa mucho más lo económico que la salud o el medio ambiente, y ese interés hace que no les importe el resto de la personas ni la sociedad en sí, ni siquiera la producción de alimentos ni los empleados que están trabajando con eso.”

(Guillermo, estudiante de agronomía)

-En cuanto al discurso agropecuario:

“Pienso que es un discurso repetido durante muchos años, que ya se ha comprobado que no es efectivo o que no es equilibrado entonces tiene muchas falencias, y se está forzando un sistema que ya se sabe, se está demostrando que no va a ser a largo plazo y solamente se está repitiendo porque es un discurso muy impuesto hace muchos años (...) es un discurso que lleva a muchas personas que tienen una posición quizá económica mucho mayor que no ven muchas situaciones o que sólo lo pueden suplir por este tiempo con dinero y en un momento eso va a caducar. Muchas veces se toma a la producción de alimento, la mayoría de los casos de la producción actual, como una empresa, y no como una forma de producir alimentos, entonces si se toma así lo primero que se busca es el dinero y la rentabilidad, y se pierde el hecho de la producción de alimentos. Hay miles de cosas que quizás ni se preguntan a personas que tienen ese discurso, que por



		<p>ahí ni siquiera es propio, es repetido porque se olvida del sentido principal de esto que es producir alimento, entonces siguen envenenando su propia comida cuando ni siquiera se ponen a pensar que están echando veneno en su comida, solamente porque buscan el dinero. (Elena, Lic. en ciencias ambientales)</p>	
<p>ENFASIS EN NUESTRAS COSAS BUENAS/ MINIMIZAR NUESTRAS COSAS MALAS</p>	<p>“Me considero ambientalista desde el punto de vista de la palabra que intenta cuidar el medio ambiente”. (Alejo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Es verdad que desde hace diez años nos estamos ocupando de mirar más allá de nuestro lote, ahora pensamos más qué aplicamos, cómo, con qué condiciones, y sabemos que tenemos un impacto que supera lo del lote” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“...Usamos productos regulados por los organismos que aprueban esos productos, si es un producto no aconsejable se deja” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Reconozco como productor que siempre va a haber un impacto en el ambiente, pero hay que reducirlo a lo mínimo como otros países” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Tenemos un gremio de muchos agrónomos que se llama la Sociedad Rural, y ahí discutimos distintas problemáticas ambientales, cómo utilizar algunos insumos, discutimos sobre los rindes, es muy importante también para nosotros lo que es el ambiente y la salud del ambiente” (Ignacio, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Todas las empresas de agroquímicos, que están muy en tema y preocupadas por esto, están trabajando y cada vez los productos son más de banda verde, productos de banda roja casi no hay, la tendencia es hacer productos menos nocivos para el ambiente y para la gente, para todos” (Federico, ingeniero agrónomo)</p> <p>“... Me parece que también el sector agropecuario es una maquina que</p>	<p>1. -Aseguran que se preocupan por el ambiente.</p> <p>-Además de hacer énfasis en sus cosas buenas, minimizan sus cosas malas .De alguna manera se acepta al tema del ambiente como una problemática, pero aseguran que se trabaja para mejorarla y para cuidar cada vez mas el ambiente.</p>	

	<p>transforma agua y sol en comida...” (Fernando, ingeniero agrónomo)</p> <p>“A veces cuando te ponés a hablar con algunos de los mal llamados ambientalistas (porque a mí también me interesa le ambiente)...” (Bernardo, ingeniero agrónomo)</p>		
<p>EVIDENCIA/POLIFONIA/AUTORIDAD</p>	<p>-En cuanto a las maneras de fundamentar su postura: “A través de estudios científicos avalados por la comunidad científica” (Alejo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Tengo de lo que he leído y me he instruido del tema...” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“...Organismos que sean públicos, no investigadores privados, sino investigadores que hayan compartido con pares. La ciencia para ser avalada, todo investigador que prepara una investigación comparte sus conclusiones con instituciones pares para que la controlen y la auditen, digan si está bien hecho, yo trato de buscar eso, ir a la EPA, la agencia federal alemana, en Australia hay unas muy interesantes...” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>-Recurre a las practicas de otros países: “Los otros países regulan las prácticas agrícolas no las distancias, para no desperdiciar tierras” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Mi argumento es la ciencia, son los datos científicos del CONICET o de otras fuentes...” (Ignacio, ingeniero agrónomo)</p> <p>“En realidad es bibliografía como la volatilidad de los productos, uno sabe que bajo ciertas circunstancias o temperaturas, ciertas situaciones de ambiente son mas riesgosos” (Federico, ingeniero agrónomo)</p> <p>-Recurre a países desarrollados: “Se podría achicar, vos ves que en países europeos se hace agricultura cerca de las zonas urbanas sin problema” (Federico, ingeniero agrónomo)</p> <p>-En cuanto a fuentes utilizadas para justificarse:</p>	<p>-Datos se basa para fundamentarse: “Me baso en cosas hechas en Argentina en las que hay ingenieros agrónomos, profesionales en distintas disciplinas” (Pablo, biólogo)</p> <p>-Cuenta ejemplos de lugares que en los que en 2009 se empezaron a ver consecuencias sanitarias. “Después tenes libros mas recientes (muestra libros con muchos ejemplos), este dio lugar a un documental, acá hay entrevistas a todo tipo de actores, incluso a empresarios de los agronegocios, y después me baso en entrevistas a un científico que hizo una investigación replicada en Francia (...) le dijeron que era un mamarracho. Dos años después fue publicado en Canadá en una revista con referato de primer nivel en temas de toxicología y ambiente, tengo la copia. No es sólo él sino un equipo de trabajo. Las fuentes son científicos que poco se han apartado del establishment científico y han buscado ver los efectos” (Pablo, biólogo)</p> <p>-Muestra pedido de un fiscal, que dice que entiende que hay que pedir suspensión en todo el país o que se establezcan distancias más amplias para no exponer a la población: “Es el fiscal quein pone en juego su carrera como fiscal, e basa en más de 400 investigaciones, argentinas e internacionales, se solicita la recategorizacion del glifosato” (Pablo, biólogo)</p> <p>“Investigaciones hay de sobra, desde años atrás pero sólo sale en medios alternativos de escaza llegada, no te lo están diciendo los medios de mayor impacto. Es difícil dar a conocer las evidencias, siempre se plantea que no hay evidencias, lo que pasa es que se difunden poco...” (Pablo, biólogo)</p> <p>Otra frase en la que habla sobre la dificultad de dar a conocer las</p>	<p>1. -Aseguran la existencia de datos científicos que avalan el uso de agroquímicos para demostrar que están trabajando de una manera correcta. -La mayoría de ellos recurren a organismos públicos y entes gubernamentales</p> <p>2. - Afirman basarse en libros con referencias, en entrevistas a científicos particulares, o fuentes nacionales e internacionales, entre otros</p>

“Con gente que la estudia, que la investiga y que la aprueba, en este caso el SENASA, la MAT afuera, hay millones de organismos o como se llamen, nacionales e internacionales que las aprueban, y chequean que eso no sea dañino para la salud”

(Fernando, ingeniero agrónomo)

“En cualquier dato científico o fuente publicados en revistas con referencia internacional, datos confiables, datos confiables son universidades con referato. (...) cuando publicás, todos los investigadores de la biología apuntan a “La Cience” o a alguna revista así, esas revistas no permiten que se publiquen pelotudeces”

(Fernando, ingeniero agrónomo)

“...Tratamos de usar fuentes oficiales, organismos oficiales que se entiende que son más imparciales para opinar de esto, y que de nuevo, buscan la verdad en los datos duros que la ciencia puede dar...”

(Bernardo, ingeniero agrónomo)

-Recurre a otros países desarrollados:

“... Cuando vos extrapolás esto a otros países, decís che en otros lugares esto es inviable, en un país como Holanda como Francia, pensar en dejar 300 metros sin producir es dejar sin producir a la mitad del país”

(Bernardo, ingeniero agrónomo)

evidencias:

“Ves un sistema donde las empresas emplean a científicos muy capacitados para hacer estudios, si tienen resultados convenientes se publican, y todos los que digan otra cosa le tiran artillería pesada, poco serio, ambientalista, con tal de que se conozca lo que les sirve. Entonces es difícil dar a conocer”

(Pablo, biólogo)

-Da ejemplos de emprendimientos de muchas hectáreas y con distintos tipos de cultivos hacia una producción sin uso de agroquímicos.

-Muestra muchos libros con referencias.

(Pablo, biólogo)

“Tenemos químicos en todos lados, hago así y tenemos glifosato, eso no lo digo yo, lo dice también Marino del SIMA, dice que para analizar una molécula tiene que correr el glifosato porque aparece en todas las muestras, hay mucha evidencia”

(Pablo, médico)

-Me muestra varios libros que apoyan lo que dice.

“... Nosotros con los chicos producimos toneladas de comida ¿en cuánto? ¿en una hectárea? Una hectárea y media...”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)

“Hoy en día tenemos el CONICET, tenemos revistas científicas a nivel internacional, tenemos un montón de fuentes, y tenemos un montón de médicos...”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)

“... Tenemos un millón y medio de agricultura, de suelos, de biología, Helena Curtis, biología...”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)

“Es bibliografía que está al alcance de todos, está disponible en Internet, hay libros nuevos de agroecología que por ahí no son de mi mayor agrado pero sí se pueden leer y son muy entendibles de la Universidad de La Plata, Sevilla guzmán, está el libro de Sarandon, de agroecología que es bases para la agroecología, de Sarandon de la UNLP.”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)

“Investigaciones científicas, y con migo misma, yo hace unos años que estoy haciendo medicinas con yuyos por ejemplo, y la verdad que comer bien te hace sentir mucho mejor, yo hace cuatro o cinco años que no me enfermo de nada, lo digo porque me pasó...”

(Laura, bióloga y ecóloga)

		<p>-Fotos como evidencia:</p> <p>“Acá hay una pista cerquita (de aviones de fumigación) y nos pasa más de cinco veces por semana por arriba, que aunque digan que con pico cerrado no se puede, porque siempre alguien deriva de hecho tenemos fotos”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“No, cuestiones concretas no sé te decir ahora. En el cotidiano, bueno en la facultad, en el ambiente universitario usamos mas cuestiones científicas porque es también lo que llega a ese ambiente, son muy importantes también las cuestiones sociales, lo que pasó en Ituzaingo, lo que pasó en lugares en Santa Fé. Me parece que cuando la sociedad empieza a responder es por algo, y después llega todo lo científico que termina siempre avalando esa movilización así que siempre trato de escuchar todo”</p> <p>(Guillermo, estudiante de agronomía)</p> <p>“Hay distintas fuentes. Mucho por experiencias de personas que voy conociendo y me gusta conocer cómo han actuado (...) una es la experiencia de las otras personas, otra es la experiencia propia, y después bibliografía entre personas que vamos interesandonos por temas así nos vamos pasando bibliografía de campesinos, o qué se yo (...) hay fuentes de medios independientes también para hacer una red de lugares donde se están haciendo producciones de este estilo, agroecológicas, orgánicas, que no salen quizás en otros medios entonces lo he visto, por Internet...”</p> <p>(Elena, Lic. en ciencias ambientales)</p>	
--	--	---	--

<p>LEXICALIZACIÓN</p>	<p>Todos los agropecuarios llaman AGROQUIMICO a las sustancias en cuestión.</p> <p>“ La palabra agroquímico ya quedó como algo malo...” (Fernando, ingeniero agrónomo)</p>	<p>Muchas veces se utilizan otras palabras para hacer referencia a los agroquímicos:</p> <p>“Sería pasar de un control químico de las plagas, a un control entre biológico físico de un manejo que no incluya tanto veneno! Tantas sustancias toxicas” (Pablo, biólogo)</p> <p>“Vos podes alterar un gen de una planta, pero eso es una cosa, otra cosa es hacerla resistente a un veneno para usarla sistemáticamente” (Pablo, médico)</p> <p>“Necesitamos que la inyección de moléculas toxicas en el ecosistema disminuya...” (Pablo, médico)</p> <p>“¿llega hasta acá ese veneno?” (Pablo, médico)</p> <p>“Los agroquímicos son agrotóxicos” (Pablo, médico)</p> <p>“En las distintas hojas se ve el efecto del agrotóxico, del 2,4DB, por ejemplo, que está prohibido” (Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“... Con un grupo en el que estamos que se llama autoconvocados por la salud en contra de los agrotóxicos, y vino gente de toda la nación” (Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“...Ni siquiera se ponen a pensar que estan echando veneno en su comida...” (Elena, Lic. en ciencias ambientales)</p>	<p>Si bien ambos utilizan la palabra agroquímicos, los agropecuarios la emplean el 100% de las veces para referirse a las sustancias en cuestión mientras que los autoconvocados recurren en muchas ocasiones a la palabra agrotóxicos, veneno, sustancias tóxicas, etc., palabras con connotación negativa que expresan su postura frente a los agroquímicos.</p>
<p>POPULISMO</p>	<p>Se dan a conocer eventos para demostrar la cantidad de gente que piensa igual:</p> <p>“... También el año pasado se hizo por primera vez un encuentro de los pueblos fumigados, y vinieron decenas de personas del distrito bonaerense y otras provincias...” (Pablo, biólogo)</p> <p>“Las consecuencias se ven, entonces el productor dice: por qué un vecino dice esto y me plantea que hago todo mal?, el productor no se siente cómodo con eso, pero la solución no es que se calle el que lo diga sino ver por qué lo dice y por qué hay mas gente movilizándose por esto” (Pablo, biólogo)</p> <p>“El trenquelauqueunche busca alimentos que sepan tener menos carga de residuos químicos...” (Pablo, biólogo)</p> <p>“... Los vecinos empezaron a charlar entre ellos, la señora parada ahí empezó a mirar los arboles, entonces ¿es un tema</p>	<p>2. Estrategia utilizada únicamente por el sector autoconvocado.</p> <p>-Se habla de la convocatoria que tienen los eventos organizados por causas en contra de los agroquímicos para demostrar que mucha gente está en contra.</p> <p>-Se afirma que está creciendo el número de personas que se suman a esta causa.</p> <p>-Se asegura que la gente busca cada vez</p>	

		<p>del campo o es un tema de todos?, ¿llega hasta acá ese veneno? Eso partió cabeza y mucha gente se acercó...”</p> <p>(Pablo, médico) -Hace referencia a las promesas no cumplidas del intendente: “Miguel dijo muchas cosas y en muchas mintió, a nosotros nos dijo en la cara delante de otros ambientales y productores, que estaba dispuesto a alquilar campos de la zona de restricción, ni siquiera quiso hacer estudios de agua cuando se encontraron químicos en la copa de agua. Hay mucho incumplimiento entonces cuando abris la boca, él no tiene idea la resonancia que produce, esos dos representan a doscientos”</p> <p>(Pablo, médico) “Ves mucha gente indignada, todo el mundo percibe los mismo...”</p> <p>(Pablo, médico) “El año pasado organizamos en agosto no sé si te enteraste, el séptimo encuentro de pueblos fumigados con un grupo en el que estamos que se llama autoconvocados por la salud en contra de los agrotóxicos, y vino gente de toda la nación, y éramos más de 30 en Trenque Lauquen organizando eso, y nunca se había visto”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga) -Habla sobre promesas del municipio a favor de la producción orgánica, que luego no se cumplen y dice: “La gente que se ilusiona y que empieza a contar con algo que después no va a pasar, eso es un poco lo malo...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo) “Me parece que cuando la sociedad empieza a responder es por algo” (Guillermo, estudiante de agronomía)</p>	<p>mas el alimento orgánico.</p>
<p>ECONOMÍA</p>	<p>“Me gustaría cada vez utilizar menos, pero hoy no es viable la agricultura y tampoco la ganadería sin el uso de agroquímicos” (Alejo, ingeniero agrónomo) -Se imagina Trenque Lauquen sin agroquímicos de esta manera: “sería un distrito inviable desde lo económico, la gente se iría de aquí porque el sustento principal de esta zona es la producción agropecuaria” (Alejo, ingeniero agrónomo) “Hoy el recurso que tenemos para producir y generar el resultado que necesita</p>	<p>-Hace referencia a las empresas químicas de esta manera: “Hay industrias que fabrican toneladas de estos productos y tienen que venderlos, generan publicidades engañosas...” (Pablo, biólogo) “A partir de industrias que tienen un poder económico que uno no llega ni a imaginar, son miles de dólares que actualmente manejan, una parte de eso se dedica a la publicidad, otra a trabajar en relación con el sistema educativo” (Pablo, biólogo) “...Las empresas buscan con su poder</p>	<p>1. Todos hacen hincapié en la dificultad e inviabilidad de una producción sin agroquímicos. -Aseguran que no es sustentable a nivel económico globalmente ni para Trenque Lauquen producir sin ellos. Entonces no</p>

	<p>cualquier empresa para subsistir y generar empleo, mano de obra y consumiendo otros bienes y servicios”</p> <p>(Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>-Cuando habla del modo de trabajo de los autoconvocados:</p> <p>“Creo que es algo que no es sustentable ya que no podríamos producir”</p> <p>(Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“A nivel país también sería muy difícil ya que argentina es un país que vive del campo, imagínate un pueblo como trenque lauquen que es puramente agrícola.</p> <p>(Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>Imagina un mundo sin agroquímicos:</p> <p>“Yo creo que tendría un impacto en la parte económica de la ciudad, por la producción hoy en día, la forma de producir y los costos de producción sin agroquímicos. Sería muy difícil la producción digamos, por las condiciones de malezas y plagas, por lo cual me parecería que tendría algún impacto en la economía de la ciudad, espero que no pase...”</p> <p>(Federico, ingeniero agrónomo)</p> <p>“No creo que el mundo se pueda dar el lujo de el mundo hacerlo sin agroquímicos, porque no nos olvidemos que muchos de los agroquímicos vos miras sistemas orgánicos, te muestran campos que están funcionando sin agroquímicos. Primero, son otras zonas agroecológicas, el campo la clarita en tres Arroyos. Yo no fui, fue uno de los que trabaja conmigo en este tema. Lo fue a mirar, y dice ‘si, ¿sabés cómo funciona eso?, es un campo de 1400 hectáreas de dos tipos que no tienen hijos, no tienen demanda de retiros’. O sea, quieras o no, si esos tipos tuviesen 4 hijos serian 250 hectáreas por hijo, entonces no podes darte el lujo de no aprovechar los recursos...”</p> <p>(Fernando, ingeniero agrónomo)</p> <p>Cómo se imagina el mundo sin agroquímicos:</p> <p>“Todas las producciones orgánicas son mano de obra, y no me las imagino así, porque cada vez va a haber menos gente que quieras estar con una azada al rayo del sol sacándola, es mas caro, no me lo imagino que sea económicamente rentable, me cuesta”.</p> <p>(Fernando, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Son imprescindibles para el nivel de demanda que tenemos hoy”</p>	<p>económico y comunicacional descalificar a ese científico...”</p> <p>(Pablo, biólogo)</p> <p>-Explica la lógica comercial de los agroquímicos y el uso que le dan los agropecuarios:</p> <p>“...Ahora no tendrás maleza y tu cereal valdrá mas porque vendrá lo que sabes que viene. Entonces implicó una articulación con el mercado financiero que no es ni producto sino intereses abstractos, que saben que hay un mínimo de ganancia, es la lógica de los pooles de siembra. Sé que el promedio me va a dar tanta ganancia, entonces no me interesa si cae una piedra o no, desde un lugar lejano al territorio de la producción el productor arma un esquema industrial de producción, donde dice, en tal fecha vamos a fumigar con tal cosa, en tal vamos a sembrar, etc.”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>“...El agroquímico aparece como ese oxígeno para el productor, para todo un sistema de alta rentabilidad...”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>-Aludiendo a los agroquímicos:</p> <p>“Es una sustancia inventada para aumentar la ganancia en la escala productiva que es perjudicial para el ecosistema del cual formamos parte”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>“...Es una producción histórica con fines económicos...”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>“Hay una idea comercial, interesa el volumen y no el contenido”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>-Sostiene que es difícil que un político se inmole para cambiar el sistema productivo:</p> <p>“A nivel nacional solo se necesitan dólares para poder desarrollarnos, y la fuente de dólares es la exportación de granos”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>-Habla del poco aumento de la producción en relación a lo que se gasta en productos químicos:</p> <p>“y ellos mismos, los productores se dan cuenta que están gastando plata a lo loco que se la están llevando las empresas de agroquímicos y que no se condice con el aumento de la productividad”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>-Habla del “problema” de los productores que pagan demás a las empresas químicas y lo ejemplifica con los rindes del año:</p>	<p>consideran posible la implementación de la producción orgánica como única manera de satisfacer la demanda de alimentos.</p> <p>2. Explican que los agropecuarios y las empresas químicas movilizan mucho dinero y que forman parte de un mismo sistema que tiene muchas implicancias e intereses económicos.</p>
--	---	--	---

	<p>(Bernardo, ingeniero agrónomo) “...Es muy difícil producir sin agroquímicos a una escala que sea rentable”</p> <p>(Bernardo, ingeniero agrónomo) “Si tengo una producción que no se ocupa nada de lo económico también va a ser inviable”</p> <p>(Bernardo, ingeniero agrónomo) “Yo creo que no es el único motor de la economía de Trenque Lauquen pero es un motor muy importante lo agropecuario ,lo agrícola, de la economía de Trenque Lauquen”</p> <p>(Bernardo, ingeniero agrónomo)</p>	<p>“Tuvieron un veranito tremendo el año pasado con el desfasaje del dólar, compraron grano barato, agroquímico barato, compraron barato y vendieron caro, hicieron el 100 por ciento, tremendo, se llenaron de oro pero saben que este año no va a ser así”</p> <p>(Pablo, médico) -Insiste con la idea de un sistema en el que mucha gente esta metida: “muchos médicos que tienen campo y otros que no lo tienen pero que no se quieren meter porque están viviendo en el sistema, todos están viviendo el esquema económico...”</p> <p>(Pablo, médico)</p> <p>“El agroquímico vino a solucionar un problema, que no era de los productores sino de las empresas que necesitaban un negocio...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo) “Es un sistema capitalista que necesita commodities, esos commodities se producen de una determinada manera, y sin esa determinada manera no se pueden producir”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo) “Imaginarlo es mucho más productivo mucho más verde, con otro manejo, con gente trabajando en el campo que hoy no está, con productores de verdad, con campesinos de verdad...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo) “...Hay que darle otro enfoque y tienen que darle otro tratamiento ante el estado a los campesinos o como en otros países de Latinoamérica...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“...Parece que lo hacen por intereses económicos”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga) “Nosotros lo hacemos por salud, que es mucho más importante que el dinero. Y otros intereses creados ¿no?”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p>	
<p>SALUD/ALIMENTACION</p>	<p>-Cómo imagina un mundo sin agroquímicos: “Sería inviable, habría hambrunas generalizadas, eso provoca guerras, las guerras provocan muertes, desolación, básicamente hambrunas generalizadas”</p> <p>(Alejo, ingeniero agrónomo)</p> <p>-Habla del agroquímico como base para generar alimentos:</p>	<p>-Refiriéndose a la producción con agroquímicos: “ Si se dejara aparecer a ese tipo de producciones a mi me parece que no se afectaría tanto el ambiente y nuestra salud”</p> <p>(Pablo, biólogo) -Habla de la demanda del ciudadano hacia alimentos producidos de otra manera: “El consumo de la población, el</p>	<p>1.El discurso de la mayoría hace énfasis la inviabilidad de producir sin agroquímicos por la necesidad de alimentos con la que cuenta la población mundial.</p>

	<p>“Hoy el agroquímico es el recurso que tenemos para producir lo que un entiende que necesita el mundo que son alimentos” (Luis, ingeniero agrónomo) -Ante la pregunta de cómo se imaginaria un mundo sin agroquímicos, insiste en el tema de la alimentación: “Hay mucho ruido y se comenta y se habla se trata de iniciar pero no veo entiendo como se va a poder alimentar a la población mundial” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Sin el uso de agroquímicos vos tenés que alimentar a millones de personas con huertas organizadas, no podrías nunca hacer esto Cuando imagina un mundo sin agroquímicos: “Sería imposible de vivir porque pensá que no habría alimentos, no habría alimentos suficientes, ya hay gente que se muere de hambre, sin agroquímicos sería muy difícil” (Ignacio, ingeniero agrónomo)</p> <p>“La cantidad de comida que se produce en el mundo viene avanzando gracias a todos los avances de la tecnología que no es solo agroquímicos es toda la tecnología del proceso...” (Fernando, ingeniero agrónomo) “...Me parece que también el sector agropecuario, es una maquina que transporma agua y sol en comida, con todas las vueltas que tenemos. Me parece que de alguna manera se pierden muchos recursos, sino los aprovechas, de que manera bajo que forma.” (Fernando, ingeniero agrónomo)</p> <p>“...Sería impensado el abastecer la demanda e alimentos que existe hoy en el mundo sin los agroquímicos.” yo me imagino un mundo sin agroquímicos con la tecnología que tenemos hoy, me lo imagino inviable, un mundo con hambre, osea, con ha,bre con necesidades con escacez, y tl lo mismo” (Bernardo, ingeniero agrónomo)</p>	<p>trenquelauquenche, busca alimentos que sepan tener menos carga de residuos químicos, las ecofines, hay pocos productores agroecológicos que llevan sus verduras y se las arrebatan de la mano” (Pablo, biólogo) “Redundaría en menor exposición y tener mayor cantidad de alimentos saludables para vender en el mercado interno” (Pablo, biólogo) -Haciendo referencia a agroquímicos fertilizantes: “Contaminan el agua potable los fertilizantes, hay que ver de no fertilizar y tratar de que el suelo recupere la fertilidad de otra forma...” (Pablo, biólogo)</p> <p>“El agroquímico como produce estas virtudes productivas, también produce cosas negativas, coexisten, la fitosanidad con la agrototoxicidad” (Pablo, médico) -Resalta otro aspecto mas allá de la productividad que se ve afectado por estos productos: “El otro aspecto es la calidad nutricional, no solo por la presencia del pesticida, sino que la calidad nutricional del alimento deja de ser pensada como alimento (...), un kilo de soja tenía determinada cantidad de elementos, nutrientes, y hoy un kilo de soja tiene menos de la mitad...” “...Comés menos nutrientes que antes, que la soja no modificada, hay manipulación genética no para favorecer la nutrición...” (Pablo, médico) -Vuelve a hablar de toxicidad al referirse a estas sustancias: “Necesitamos que la inyección de moléculas toxicas en el ecosistema disminuya...” (Pablo, médico) “Acá estamos respirando químicos y bebiendo agua envenenada, nosotros estamos envenenándonos...” (Pablo, médico) -Da un ejemplo de un caso de enfermedades en Córdoba por los agroquímicos, y usa la palabra anomalías, y malformados -Habla de una campaña que realizo para que los vecinos tomen conciencia: “Hicimos una gran campaña que consistió en decir señor vecino mire sus plantas saque sus propias conclusiones,) estamos respirando aire envenenado”</p>	<p>2. Se utiliza la herramienta de la salud y la alimentación para: -Expresan la “mala calidad” de los alimentos provenientes de producciones en las que se aplicaron agroquímicos, lo que luego repercute en la salud. -La contaminación del ambiente (agua, aire, suelos), que también puede repercutir en la salud -Algunos hablan de las ventajas alimenticias y ambientales de las producciones orgánicas.</p>
--	--	--	--

		<p>(Pablo, médico)</p> <p>“Me imagino un mundo más sano, vamos a producir más y en mejor calidad, hoy se esta consumiendo comida de muy mala calidad y por eso la gente va tanto al medico”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“...El día que ese tierra empiece a ser trabajada por mas personas, va a aumentar la productividad, y si aumenta la productividad, aumenta la cantidad de comida, y ahí es recién cuando se va a empezar a alimentar el mundo no de esta manera...”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Tienen esas bacterias que nosotros necesitamos en nuestro cuerpo para la autodefensa, todo lo de acá tiene lo de acá, si nosotros comemos algo de afuera, no tiene lo que tiene que tener un alimento”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Sencillamente una sustancia tóxica artificial que hace mal a la salud”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“... Totalmente, estoy convencida que hace mal a la salud individual a la poblacional y al ambiente donde vivimos...”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“...Mi interés y el de este grupo es vivir bien desde lo saludable ¿Desde dónde? desde comer, porque sabemos que comer es la base de la salud”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“Lo que nos gusta es que ese cliente viene porque también quiere salud...”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“... Tampoco podemos vender el tomate, claro, visualmente perfecto pero si saludablemente perfecto”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>-Cómo imagina el mundo sin agroquímicos:</p> <p>“Sano y feliz. Yo se que es una utopía pero ahí vamos”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“Yo estoy convencida que es para vivir saludablemente”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>Define al agroquímico:</p> <p>“Se produce con síntesis química a través de una industria, y puede tener distintas implicancias tanto ambientales como en la salud humana”</p> <p>(Guillermo, estudiante de agronomía)</p>	
--	--	--	--

		<p>Cómo se imagina el mundo sin agroquímicos: “Familias enteras con, nada también la salud en la población muy distinta, tanto mental como biológica, mucho mas divertido, saber que puedes andar tranquilo por cualquier lado, que podés jugar donde sea y que vas a estar bien” (Guillermo, estudiante de agronomía)</p>	
<p>MANERA DE COMUNICAR SU POSTURA A LA SOCIEDAD (y cómo llevan intereses al municipio)</p>	<p>A. ¿Te interesa que la gente sepa como trabajas? B. ¿Cómo lo comunicás? C. ¿Cómo llevás tus intereses al municipio?</p> <p>A. “Sí por supuesto” “yo comunico de boca en boca y cuando me invitan a través de presentaciones orales y exposiciones con presentaciones PPT o digitalizadas” (Alejo, ingeniero agrónomo)</p> <p>B. “Primero lo comunico en mi grupo de trabajo, después a mi familia y a la zona en la que yo tenga influencia o contacto” (Alejo, ingeniero agrónomo)</p> <p>C. “A través de la sociedad rural en los casos de las cosas q tengan q ver con la producción” (Alejo, ingeniero agrónomo)</p> <p>A. “Sí” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>B/C. “En mi caso personal participo de una gremial, la sociedad rural de Trenque Lauquen. En esa sociedad nos estamos ocupando de que se enteren que estamos haciendo los productores: produciendo de la forma mas amigable con el ambiente” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Uno trata e trabajar en base a eso, participando de La Rural formo parte de un consejo, consejo de medio ambiente de Trenque Lauquen donde se debaten temas que hacen al uso de agroquímicos y la regulación. Ese consejo no puede demitir un decreto pero puede dar información para que en base a lo que dice se tomen medidas” (Luis, ingeniero agrónomo)</p> <p>A. “Sí, obviamente a uno siempre le interesa el bienestar del pueblo y por eso está bueno que sepan como trabaja uno” (Ignacio, ingeniero agrónomo)</p> <p>B. “Más que nada hacia la gente con la que me rodeo, o si surge alguna discusión con alguien, pero no va mas allá de eso”</p>	<p>B. “El grupo ahora al cual pertenezco, se maneja con muro de Facebook, Ahí medio que lo miro desde afuera, me meto en el Facebook del grupo pero de vez en cuando, asique mi uso es acotado pero sí hay integrantes tratando de actualizar, indudablemente tiene una repercusión que no se tenía anteriormente. También están las actividades callejeras, en el sentido q algunas se hacen en la calle o en alguna institución o salón donde se organiza una charla, debate, también el año pasado se hizo por primera vez un encuentro de los pueblos fumigados, vinieron decenas de personas del distrito bonaerense y otras provincias, se han hecho encuentros por un ambiente saludable en el ferrocarril, hay una gama de actividades que no son por comunicación a través de los medios, sino que en todo caso los medios se acercan a tomar lo que está pasando y lo reflejan a su manera. Hay una buena variedad de maneras de comunicar”(…) ”hacemos todas estas cosas muy a pulmón, la energía es culminante, podés hacerlo cada tanto, no podés hacerlos ni cada 15 días, no te da el cuero” (Pablo, biólogo)</p> <p>C. “Cuando empezamos con estos reclamos no había ni una dirección de ambiente, no existía un lugar formal que atendiera a estos reclamos (…) después se incorporó la dirección de ambiente, Ana Paula Motrel, y antes Teté Tognolo, con lo que hay una posibilidad más concreta de llevar reclamos, denuncias, comentarios” (Pablo, biólogo)</p> <p>B. “En Facebook cada vez que puedo, es una actitud, conecto mucho Facebook” (Pablo, médico) “Treque Lauquen es una ciudad conservadora, tranquila, el conflicto va en contra (…) generar mucho desgaste energético apuntando a la institución, defenestrando a la institución, no rinde y vos te clausuras porque te posicionas en</p>	<p>1. Todos afirman que les interesa que la sociedad sepa como trabajan. - Algunos dan charlas para informar pero en general no saben bien cómo comunicarlo. - No aluden a las redes sociales. - Sus intereses los llevan a través de la Sociedad Rural, una gremial que brinda información cuando se debaten temas vinculados al uso de agroquímicos.</p> <p>2. A todos también les interesa que la gente sepa como trabajan. - Se juntan con miembros de otros pueblos por la misma causa. - Utilizan Facebook - Organizan encuentros, campañas, debates - Convocan a gente para mostrar sus producciones alternativas. - Llevan sus intereses a través del consejo de ambiente.</p>

(Ignacio, ingeniero agrónomo)
C. “A través de la rural”
(Ignacio, ingeniero agrónomo)

A. “Sí, yo creo que es importante para no tener problemas, para que no haya malos entendidos”

(Federico, ingeniero agrónomo)

B. “No en realidad yo personalmente no comunico demasiado digamos, trabajo en un escritorio en el que faltaría esa parte, comunicarle a la sociedad, honestamente yo no lo estoy haciendo. Estamos asociados a la Sociedad Rural en la cual se hacen algunas cartas de lectores o los artículos en el diario que informan, pero es poco”

(Federico, ingeniero agrónomo)

C. “A través de la rural, el sector de medio ambiente de la rural,”

(Federico, ingeniero agrónomo)

A. “Sí mucho. Me gustaría que sepa mas porque no lo se comunicar”.

(Fernando, ingeniero agrónomo)

B. “En los últimos tres años en cada lugar donde tengo posibilidad de hablar (que no me cuesta mucho), y no sé por qué por ahí la gente aunque sea te escucha, lo planteo lo digo escribo, con mis equipos de trabajo lo veo, con las familias de la gente que trabaja con nosotros lo charlo , o sea planteando lo bueno y lo malo de las cosas, me ha tocado ir a alguna radio, me ha tocado ir a algún lugar más publico más de posición a plantear la postura mía. o sea no sabemos bien cómo comunicarlo, lamentablemente en la cultura nuestra latina es mucho mas difícil decir que haces las cosas bien que decir haces las cosas mal, nos esta costando eso, cómo lo comunicás. En las escuelas, llevando chicos al campo, haciendo pasantías, llevando chicos de la escuela de 30 de Agosto, mostrando, mostrándoles cultivos de cobertura que hacemos en ese campo para bajar la cantidad de principio activo de herbicida, con los profesores con los chicos de la escuela agropecuaria mostrándoles barreras de arboles para que no llegue ese producto ante algún error al pueblo, que también lo hacemos. Hay un campo ahí en frente al pueblo y laburamos mucho con eso. Cómo mas lo comunicamos... Redes sociales, lo comunico re twitteando o algún like, algo, pero creo que no es la mejor forma que lo comuniqués porque, sí comunico algunas cosas vía redes sociales pero pocas cosas,

un lugar antagónico (...) sí nosotros intentáramos comunicarnos positivamente mas de uno generaría pensamientos a partir de los dichos nuestros, ahora cuando vos decís, ‘son unos malvados’, entonces el que mira, el vecino que no sabe lo que es el 2,4 DG, le podés decir veneno pero también remedio porque la gente escucho eso, yo a la comunicación la pienso como representación, cómo producir nuevas representaciones. Ese es el objeto, entonces los lugares no importan sino cómo uno ejerce, si llego a Facebook y mando ‘veneno veneno veneno’ muro, y a la gente le deja de interesar el muro de Reyes, porque ya sé que va a haber algo malo!”

(Pablo, médico)

“Hay que salir de ahí, yo puedo meter bocadillo en Facebook y después retirarme diez días de silencio y mandar estrategias, pongo algo contundente, sostenido científicamente. Yo no puedo salir a decir cualquier cosa, no puedo decir que hay 40 casos de cáncer por agroquímicos en 30 de Agosto, es mentira, es una falacia, utilizaron la herramienta, siguen insistiendo líneas de espanto, y la idea es penetrar por poros, a mi gusto”

(Pablo, médico)

“Entonces la idea para mi es más simbólica que material (...) yo no podría estar planteando esta línea micro política si antes no hubiera habido un movimiento mucho más amplio, hay gente que se ubica en lugares reactivos, no digo que está mal digo que es insuficiente...”

(Pablo, médico)

“Entonces mi idea es no ponerme en un lugar de ambientalista, bueno yo no represento la mirada del medico, represento la mirada de un sanitarista y militante”

(Pablo, médico)

“Cuando encuentro algo científico mando, no por el conocimiento, sino para generar dudas, para generar pensamientos, en tanto el vecino no genere pensamientos. Hicimos una gran campaña que consistió en decir: ‘señor vecino mire sus plantas, saque sus propias conclusiones”

“Si llego y todo los días planteo agroquímico=agrotóxico, me lo intenté sacar de la cabeza porque genera bloqueo con el productor”

(Pablo, médico)

no sé si has visto lo mío, no tiene mucho movimiento.
En la radio alguna vez pero vía institucional sí lo comunicamos en donde sea en la expo rural, por ahí es un tema de cultura, no sé la cultura, si fuésemos una cultura sajona, no te tiene que costar, acá te cuesta mostrar lo que haces, y porque esta mal visto, o uno se siente que esta mal visto. En otras culturas no se siente que está mal visto.

C. “A través de La rural. Estoy convencido de que tiene que ser institucionalidad de alguna ONG o sí, yo los llevo a través de La Rural. Soy parte de la rural”

(Fernando, ingeniero agrónomo)

A. “Sí me interesa, me parece que varios de los problemas que tenemos son por fallas de comunicación, de que se vea como se trabaja en muchos casos

(Bernardo, ingeniero agrónomo)

B. “Sí a ver, de golpe ese es por ahí el déficit que uno tiene, nosotros si vamos a casos concretos pensando en La Rural que es donde trabajando con estos temas uno ha ido tomando mas conciencia de la importancia de comunicar, nosotros hemos organizado charlas en escuelas rurales por ejemplo, para hablar de qué son los agroquímicos y de qué medidas de seguridad tomar para usarlos bien, eso nos pareció que fue una forma de comunicar que que ayudó, después sí por ahí siempre son escizas, hemos hecho algunas capacitaciones con la municipalidad, hemos ido al consejo deliberantes a explicar esto mismo, hemos hecho reuniones con productores, o sea, pero bueno siempre son pocas.

(Bernardo, ingeniero agrónomo)

Intereses al municipio:

C. A través de la sociedad rural

(Bernardo, ingeniero agrónomo)

-Hace referencia a presentaciones:

“... Cuando presentamos en el centro cívico...”

(Pablo, médico)

C. “Llego a través del consejo asesor de ambiente, y lo que no hago es quemar las naves, hago conquistas micro”

(Pablo, médico)

“Sí claro, creo que lo que mas hacemos acá es recibir a las personas, dedicarles el tiempo, cada uno que viene les mostramos lo que hacemos”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)

B. “Acá hay dos proyectos, en uno de los proyectos generalmente lo hacemos de manera local con todo lo que es la difusión local, ya sean radios, TV o Facebook. Facebook es una linda herramienta para mostrar lo que hacemos, no desde el punto de la discusión sino para mostrar lo que hacemos desde agricultura orgánica que es muy diferente, por ahí utilizar la herramienta de Facebook para discutir sobre agroquímicos no es un ámbito en el cual se pueda tornar profesional o humano, por decirlo de alguna manera, pero sí para mostrar lo que uno hace es una linda herramienta. Después en el otro proyecto, salimos ya en varias revistas de alcance nacional, por ejemplo el federal, ámbito financiero y demás. Creo que Facebook tiene repercusión pero a veces no sabés a donde va a llegar, digamos, hay prensa de la buena y prensa de la mala pero todo es prensa asique siempre es positivo”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)


C. “Por el municipio seguimos esa charla del otro día, participó el municipio, también nos entrega un espacio de feria para que podamos comercializar, entonces ese es un buen punto que nosotros lo valoramos mucho y además les presentamos proyectos, te diría que una ves por mes”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)

“... El orto día con los chicos fuimos a la diplomatura en agroecología que se hizo acá en trenque lauquen y contamos lo que hacíamos ante las personas que estaban ahí. Hace dos semanas hicimos una jornada que vinieron 90 personas a ver como trabajábamos y siempre fue gratis y siempre con animo de difundir lo que hacemos, sin ningún otro interés ...”

(Gonzalo, ingeniero agrónomo)

“hace dos semanas hicimos una jornada que vinieron 90 personas a ver cómo

		<p>trabajábamos y siempre fue gratis y siempre con animo de difundir lo que hacemos, sin ningún otro interés”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Y nosotros lejos de ser un grupo ambientalista, lejos de ser un grupo de quema gomitas como no les gusta a ellos de ser, somos gente que estamos trabajando y creo que merecemos por lo menos el diálogo, y creo que merecemos ser escuchados”</p> <p>(Gonzalo, ingeniero agrónomo)</p> <p>“Sí me interesa para que se vea que se puede hacer un cambio desde el lugar no individual como persona..”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“...Se tienen que conocer, porque más allá de que uno lo hace para comer sano, también hacemos esto con 5 personas acá, para que la gente vea que se puede hacer”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>B. “En todos lados, en grupo de trabajo ya sea acá, en ‘Humus’ que hacemos agricultura orgánica, con el paraíso que es otro grupo de personas que en realidad trabajamos en conjunto”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“Yo soy docente también así que en mi lugar de trabajo, compañeros alumnos...”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“En los medios masivos de comunicación que tienen que ver con las redes sociales y los medios tradicionales como radio TV, hemos ido a programar, en redes sociales tenemos un Facebook, tenemos una página. Ha venido la tele, ha venido el Ministerio, ha venido gente que se entera que nosotros hacemos agricultura orgánica, y vienen a compartir”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“El otro día con el INTA se hizo una jornada agroecológica que también se va a hacer sobre el cambio de estación siguiente, y viene gente y aprende, compartimos un día a comer y aprender...”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“Creo que todas tienen repercusión, el boca a boca con personas e manera individual, en una escuela que se están formando personas, en el barrio...”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p> <p>“se va haciendo una difusión que es como el trabajo de hormiguita, de a poquito y por ahí de a poca gente pero solida, así la gente sigue viniendo, y de ahí va a la feria”</p> <p>(Laura, bióloga y ecóloga)</p>	
--	--	---	--

En realidad acá somos 5 personas y el que más va al municipio es Gonzalo, que es agrónomo que es el que más hace ese tipo de relaciones y de contacto, y habla directamente con cada una de las personas. Con la oficina de desarrollo. Con el intendente hablamos informalmente alguna vez, pero todavía directamente de esta producción no se habló, sí con las oficinas que se dedican a esto”

(Laura, bióloga y ecóloga)

“...El año pasado organizamos en agosto no sé si te enteraste, el séptimo encuentro de pueblos fumigados con un grupo en el que estamos que se llama

“Autoconvocados por la salud en contra de los **Agrotoxicos**”, y vino gente de toda la nación, y éramos mas de treinta en Trenque Lauquen organizando eso y nunca se había visto...”

(Laura, bióloga y ecóloga)

“ Sí me interesa que sepan como trabajamos, en realidad cómo trabajamos todos, lo que hacemos, porque todo los que lo saben también responden casi siempre de buena manera.

Hasta hace tres meses recién me vine acá a Trenque Lauquen, así que todavía no tengo muchas estrategias locales de comunicación, antes estaba en la universidad y estaba en una agrupación estudiantil con la que difundíamos mucho estos temas digamos. Uso Facebook, igual no lo uso mucho para eso porque generalmente se generan discusiones que prefiero que sean en otro ámbito”

(Guillermo, estudiante de agronomía)

A. “Sí. me gusta mucho hacerlo y que compartirlo, que la gente se acerque o acercarme a la gente”

(Elena, Lic. en ciencias ambientales)

B. “He hecho un par de cosas, más que nada con la experiencia, con estar en este espacio, hacerlo y invitar siempre a la gente que se acerque, y contarles acá del lugar. Uno de los lugares de comercialización es la feria, entonces ese espacio es un espacio donde se puede llegar a compartir lo que estamos haciendo, pero por otro lado también he tenido tiempos donde la comunicación era mas por movimiento estudiantil en la facultad, entonces era distinta la forma. Había un lugar donde producíamos de esta manera entonces también había una invitación, pero había mas actividades

		<p>como hablar en lugares en la feria de allá. Hacer actividades, con alumnos, y siempre el boca a boca, hablar con la familia, con amigos. Es muy efectivo porque les estas contando tu experiencia”</p> <p>(Elena, Lic. en ciencias ambientales)</p> <p>C. Nunca lo hice llevar una propuesta concreta a la municipalidad, si he estado apoyando situaciones, acá hay un grupo que se llama vecinos autoconvocados, por ahí en marchas en movimientos, movidas que han hecho, si apoyando pero desde lo social. Nunca he estado presentando un Proyecto o alternativas.</p> <p>(Elena, Lic. en ciencias ambientales)</p>	
--	--	--	--



Universidad de
San Andrés

ENTREVISTAS DESGRAVADAS

AGROPECUARIOS:

ALEJO (ingeniero agrónomo)

1. Los agroquímicos son sustancias orgánicas diseñadas pro el hombre para controlar las enfermedades, plagas y malezas que afectan el normal desarrollo de la agricultura y la hacen sustentable.
2. Me gustaría cada vez utilizar menos pero hoy no es viable la agricultura y tampoco la ganadería sin el uso de agroquímicos
3. Sí por supuesto.
4. Yo comunico de boca en boca y cuando me invitan a través de presentaciones orales y exposiciones con presentaciones Powe Point o digitalizadas. Primero lo comunico en mi grupo de trabajo, después a mi familia y a la zona en la que yo tenga influencia o contacto.
5. A través de la sociedad rural en los casos de las cosas que tengan que ver con la producción.
6. Me parece que es un discurso muy violento y con falta de fundamento científico. Y que es un discurso que está mas basado en lo ideológico que en lo ambiental.
7. A través de estudios científicos avalados por la comunidad científica. Discurso preparado No especialmente pero si tengo toda la argumentación que avala lo que digo. Me considero ambientalista desde el punto de vista de la palabra que intenta cuidar el medio ambiente.
8. Estoy de acuerdo en líneas generales pero le modificaría las distancias de aplicación de resguardo y de exclusión.
9. Sí se está cumpliendo dentro de las posibilidades que tiene el municipio.
10. Sería inviable, habría hambrunas generalizadas, eso provoca guerras, las guerras provocan muertes, desolación, básicamente hambrunas generalizadas, y para trenque lauquen lo mismo, seria un distrito inviable desde lo económico, la gente se iría de aquí porque el sustento principal de esta zona es la producción agropecuaria.

LUIS (ingeniero agrónomo)

1. Es una sustancia, molécula que se genera en un laboratorio que tiene el fin de

controlarse alguna plaga, insecto o maleza y que tiene una larga historia antes de que se regule y se apruebe, y siga todas las normas. Recién ahí llega a manos del dueño del producto del registrante. Que ese producto lo use el productor en forma confiable porque se sabe que ha pasado por todos los pasos necesarios para llegar a la góndola donde él lo compra.

2. Hoy el agroquímico es el recurso que tenemos para producir lo que un entiende que necesita el mundo que son alimentos, yo creo que cualquier productor que le digas si quiere usar otra cosa o no, la usaría si hubiera otra cosa, sobre todo si fuera mas barata, pero hoy el recurso que tenemos para producir y generar el resultado que necesita cualquier empresa para subsistir y generar empleo, mano de obra y consumiendo otros bienes y servicios, es eso.

3. Sí.

4. En mi caso personal, participo de una gremial, la Sociedad Rural de Trenque Lauquen, en esa sociedad nos estamos ocupando de que se enteren qué estamos haciendo los productores: produciendo de la forma mas amigable con el ambiente, es verdad que desde hace diez años nos estamos ocupando de mirar más allá de nuestro lote, ahora pensamos más que aplicamos, cómo, con qué condiciones, y sabemos que tenemos un impacto que supera lo del lote.

Las redes sociales y medios se usan mas en modo personal para comunicar lo que hacen o lo que vive el sector.

5. Acá hay una ordenanza que regula el uso y tiene una serie de artículos que estén cerca o lejos está regulado, uno trata e trabajar en base a eso participando La Rural. Formo parte de un consejo, consejo de medio ambiente de Trenque Lauquen donde se debaten temas que hacen al uso de agroquímicos y la regulación. Ese consejo no puede demitir un decreto pero puede dar información para que en base a lo que dice tomen medidas.

6. Ellos acá tienen una posición firme bien clara en contra. Algunos más extremistas que otros. Lo que no encuentro yo es propuestas claras de por qué reemplazamos al agroquímico. Porque en la producción evidentemente, se necesita no sólo para las empresas sino para generar alimento, no tienen una presencia clara en cuanto a propuestas.

7. Tengo de lo que he leído y me he instruido del tema, lo que puedo decir es que como productor usamos productos regulados por los organismos que aprueban esos productos, si es un producto no aconsejable se deja. Todo sistema necesita un desarrollo sostenible, en lo ambiental, lo ecológico y lo económico, si eso se desequilibra siempre va a haber

problema. El desafío es mantener eso para mí. Reconozco como productor que siempre va a haber un impacto en el ambiente, pero hay que reducirlo a lo mínimo como otros países. Yo no niego las sanciones. (Vuelve a las fuentes en qué se basa): Organismos que sean públicos, investigadores privados, sino investigadores que hayan compartido con pares. La ciencia para ser avalada, todo investigador que prepara una investigación comparte sus conclusiones con instituciones pares para que la controlen y la auditen, digan si está bien hecho, yo trato de buscar eso, ir a la EPA, la agencia federal alemana, en Australia hay unas muy interesantes, a mí me interesan esas.

8. Esa ordenanza tiene mucho para trabajar, me parece que hay muchas cosas para mejorar, desde las distancias de pulverización, hay mucho para trabajar en cuanto a las distancias, los otros países regulan las prácticas agrícolas no las distancias, para no desperdiciar tierras. Tienen algunas cosas en base a los acopios, en cuanto a las distancias y zonificación de cada ambiente rural.

9. No se está cumpliendo bien, de hecho hay zonas de exclusión que se están trabajando y otras abandonadas. Cuando una ordenanza sale presionada genera el no cumplimiento, es mejor crear una ordenanza que sea cumplible, tenés al final un montón de leyes u ordenanzas que no se terminan cumpliendo.

10. No me lo puedo imaginar, hoy no me lo puedo imaginar, hay mucho ruido y se comenta y se habla, se trata de iniciar pero no veo ni entiendo como se va a poder alimentar a la población mundial, la demanda va por otro lado y nosotros vamos en contra de eso, hoy no lo veo.

IGNACIO (ingeniero agrónomo)

1. Un agroquímico es un insumo que se utiliza en el campo como en otros lugares para aumentar el rinde de producciones, para eliminar malezas o insectos.

2. No para nada, a medida que pasa el tiempo estos insumos, estos agroquímicos como decís vos, van mejorando su calidad, cada vez son menos tóxicos, y además no se podría producir sin ellos, son fundamentales, pensá que sin el uso de agroquímicos vos tenés que alimentar a millones de personas con huertas orgánicas, no podrías nunca hacer esto, son miles y miles de hectáreas que sería imposible de controlar sin estos agroquímicos.

3. Sí, obviamente a uno siempre le interesa el bienestar del pueblo y por eso está bueno que sepan como trabaja uno.

4. Más que nada hacia la gente con la que me rodeo, o si surge alguna discusión con alguien, pero no va más allá de eso.
5. Bueno, nosotros tenemos un gremio de muchos agrónomos que se llama la Sociedad Rural, y ahí discutimos distintas problemáticas ambientales, cómo utilizar algunos insumos, discutimos sobre los rindes, es muy importante también para nosotros lo que es el ambiente y la salud del ambiente.
6. Bueno yo mas que nada creo que es una ideología, creo que no se basan en fundamentos científicos ,sino que es toda una ideología en contra de las multinacionales. Creo que es algo que no es sustentable ya que no podríamos producir, el mundo no sobreviviría de la forma que ellos dicen.
7. Mi argumento es la ciencia, son los datos científicos del CONICET o de otras fuentes, más que nada eso.
8. No, por mi parte creo que es un poco exagerada, pero si a la gente la deja tranquila, qué se yo, no me parece tan mal digamos.
9. Dentro de lo que se puede sí, se cumple bastante bien, son bastante estrictos
10. Bueno, a nivel mundial sería imposible de vivir porque pensá que no habría alimentos, no habría alimentos suficientes, ya hay gente que se muere de hambre, sin agroquímicos seria muy difícil. A nivel país también seria muy difícil ya que Argentina es un país que vive del campo, imagínate un pueblo como Trenque Lauquen que es puramente agrícola.

FEDERICO (ingeniero agrónomo)

1. En realidad es difícil para los técnicos, principalmente por la falta de hábitos de la comunicación, ser claros con respecto a la temática del agroquímico, yo creo que se ha generado desde la parte ecológica o de parte de los sectores mas fundamentalistas de anti agroquímicos o anti campo, una visión totalmente distorsionada sobre el peligro o el uso de los agroquímicos. Creo que también hay muchas falencias en el sector del sector agropecuario porque muchos se manejan sin profesionales, pero es una cuestión que hay que mejorar mucho para poder avanzar y para que la gente comprenda que con buenas practicas agrícolas se puede convivir la agricultura de hoy con las sociedad, o la parte urbana.
2. No, yo creo que habría que hacer hincapié en las bunas practicas de uso, habría que buscar la forma de que esté mas profesionalizado el sector, hay mucho productores que

se manejan con agroquímicos sin saber demasiado los riesgos, por lo cual yo creo que haciéndolo mas profesional al sector, y sabiendo los riesgos que hay se podrían usar tranquilamente, por su puesto con algunos límites, y alguna situaciones en las cuales hay ciertos productos que en ciertos momentos habría que no usar o usarlos de distintas formas, pero no prohibiría ningún producto, es más, la tendencia de todas las empresas de agroquímicos, que están muy en tema y preocupados por esto, están trabajando y cada vez los productos son mas de banda verde, productos de banda roja casi no hay, la tendencia es hacer productos menos nocivos para el ambiente y para la gente, para todos.

3. Sí, yo creo que es importante para no tener problemas, para que no haya malos entendidos .

4. No, en realidad yo personalmente no comunico demasiado, trabajo en un escritorio en el que faltaría esa parte, comunicarle a la sociedad que no tiene nada que ver honestamente yo no lo estoy haciendo.

Estamos asociados a la Sociedad Rural, la cual hace algunas cartas de lectores o artículos en el diario que informan pero es poco.

5. A través de La Rural, el sector de medio ambiente de La Rural, que nosotros en el escritorio nuestro tenemos uno que se va directamente a las reuniones de medio ambiente de La Rural.

6. Creo que hay cierto desconocimiento sobre varios temas (pero repito que para mi hay mucha negligencia de la parte productiva, les damos letra para que tengan para hablar), yo creo que son, en algunas posturas muy extremistas, y en algunas posturas tienen algo de razón por negligencia de los productores, pero yo creo que lo que falta es conocimiento.

7. En la volatilidad de los productos, uno sabe que bajo ciertas circunstancias o temperaturas, ciertas situaciones de ambiente son mas riesgosos.

8. Yo creo que se podría acortar algo los metros con respecto a los sectores periurbanos, pero no modificaría mucho más que eso. Sí creo que ahora lo último que se hizo fue que se podía usar 2,4DG todo el año, Salamina y no 2,4DG Ester en ciertas situaciones creo que eso está bien, el 24d Salamina funciona relativamente bien usado como corresponde por lo cual eso lo dejaría así para evitar problemas, lo que si se podría (no me acuerdo exactamente la medida del periurbano), se podría achicar, vos ves que en países europeos se hace agricultura cerca de las zonas urbanas sin problema.

9. Creo que sí, no sé si ha cambiado mucho en realidad, creo que está parecido, no tengo mucha herramienta tampoco para evaluarlo.

10. Y yo creo que tendría un impacto en la parte económica de la ciudad, porque la producción hoy en día, la forma de producir y los costos de producción sin agroquímicos, sería muy difícil la producción, por las condiciones de malezas y plagas, por lo cual me parece que tendría algún impacto en la economía de la ciudad, espero que no pase no sé.

FERNANDO (ingeniero agrónomo)

1. Es un producto son productos y herramientas como los remedios curan la salud, que se usan para producir, están hechos en base a sustancias químicas igual que un remedio. Con gente que la estudia, que la investiga y que la aprueba, en este caso el SENASA, la MAT afuera, hay millones de organismos o como se llamen, nacionales e internacionales que las aprueban, y chequean que eso no sea dañino para la salud. Tienen muchos procesos de control, mucho más que otros productos que ese usan tanto en el sector agropecuario como en el sector industrial como en otros sectores. Son productos químicos, herramientas para la producción.

2. Bajo ninguna medida creo que se tienen que dejar de utilizar, es como si me decís que se tienen que prohibir todos los remedios en el país, en el mundo. No, la verdad que el nivel de vida a nivel salud aumentando de 50 años a 80, o a 75, gracias a los avances de la salud. La cantidad de comida que se produce en el mundo viene avanzando gracias a todos los avances de la tecnología que no es solo agroquímicos, es toda la tecnología del proceso, de cómo se produce, dónde se produce, de que manera, no para nada. Que se tienen que regular y controlar qué se aprueba y qué no se aprueba, sí. Que tenemos que de alguna manera saber qué es cada agroquímico y cómo sí. Que lo podamos saber cuatro panqueques como yo que yo soy profesional pero no soy especialista en químicos ni en impacto ambiental ni en nada, y... la verdad que yo no puedo saber si un producto no es malo o es bueno, ni te digo yo que estoy todo el día metido y he investigado y soy inquieto. Ni te digo algunos que ni están metidos y quieren decir que están metidos. Seguro que no se tiene que prohibir, porque no se puede prohibir el cloro de las piletas, o sea, si prohibimos eso, es muy fácil decir 'sí hay que prohibirlo' ¿y si hay un ataque de dengue? hay que aplicar DT que es un piretroide, le ponen DP porque es un nombre más lindo para el dengue, o sea, o nos comen las

cucarachas o nos comen los mosquitos. Pero si prohibís acá los agroquímicos en el partido de Trenque Lauquen tenés un problema, a nivel local de ciudades, 30 de Agosto, Trenque Lauquen, tenés un problema de insectos, de cucarachas, de no se cuanto, no lo veo viable, no lo veo viable al mundo sin agroquímicos, pero no solo por la producción de comida sino porque se necesitan para otras cosas. O sea, si me prohibís el agroquímico también tenemos que prohibir el Raid, que tiene el mismo principio activo.

3. Sí mucho. Me gustaría que sepa más porque no lo sé comunicar.

4. En los últimos tres años en cada lugar donde tengo posibilidad de hablar (que no me cuesta mucho), y no se porque por ahí la gente aunque sea te escucha, lo planteo, lo digo, escribo, con mis equipos de trabajo lo veo, con las familias de la gente que trabaja con nosotros lo charlo , o sea planteando lo bueno y lo malo de las cosas, me ha tocado ir a alguna radio, me ha tocado ir a algún lugar mas publico mas de posición a plantear la postura mía. ¿Es suficiente? No, no es suficiente, o sea no sabemos bien como comunicarlo, lamentablemente en la cultura nuestra latina es mucho más difícil decir que haces las cosas bien que decir que hacés las cosas mal, nos está costando eso, cómo lo comunicás, en las escuelas, llevando chicos al campo, haciendo pasantías, llevando chicos de la escuela de 30 de Agosto, mostrando, mostrándoles cultivos de cobertura que hacemos en ese campo para bajar la cantidad de principio activo de herbicida, con los profesores, con los chicos de la escuela agropecuaria mostrándoles barreras de arboles para que no llegue ese producto ante algún error al pueblo, que también lo hacemos. Hay un campo ahí en frente al pueblo y laburamos mucho con eso. Como mas lo comunicamos... redes sociales lo comunico retwitteando o algún like a algo, pero creo que no es la mejor forma que lo comuniqués, porque sí comunico algunas cosas vía redes sociales pero pocas cosas, no sé si has visto lo mío, no tiene mucho movimiento. En la radio alguna vez pero vía institucional si lo comunicamos en donde sea, en la expo rural, por ahí es un tema de cultura, yo veo que si fuésemos una cultura sajona, no te tiene que costar, acá te cuesta mostrar lo que haces, y porque está mal visto, o uno se siente que está mal visto. En otras culturas no se siente que está mas visto.

5. A través de La Rural. Estoy convencido de que tiene que ser institucionalidad de alguna ONG, yo los llevo a través de La Rural. Soy parte de La Rural.

6. Separaría en dos el discurso, que pase lo que pase, digan lo que digan digamos lo que digamos es una cuestión ideológica y de piel con el sector agropecuario, entonces le encontraron un lugar para poderle pegar. A ese discurso no tengo nada para decir y no tengo nada para construir juntos. Nada, si vos tenés un problema de odio contra mí

tengo poco para construir. Si para charlar poco para construir. Cuando te hablan de que las empresas los llevan a los pobres productores, y digo 'pará', viste, para mí no es así. A que te obligan, no sé si escuchaste ese discurso 'las empresas los obligan a hacer las cosas y los pobres productores no saben definir' y yo de pobre productor tengo bastante poco... a mí una empresa que me lleve de las narices es... si investigamos juntos, si laburamos pero la verdad que soy boludo pero no tanto. Eso es el discurso, . hay muchas personas que comulgan con la idea de los sectores autoconvocados que las respeto las admiro y me da lástima que estén, no te digo engañadas pero por ahí paleando una causa justa, si vamos a decir los chicos de Somalia, y vamos a laburar juntos. Pero por pelear por los chicos de Somalia por una causa justa, hay que ver como la encarás. Hay mucho agente que dentro de la ignorancia dice: 'mirá nos están fumigando mirá', doña rosa le decía un periodista a la gente que por ahí con o más formación o sin formación, o con formación pero de otro tema, 'nos nos están envenenando'; y si a vos te dicen que alguien te está matando todos los días, y la verdad que le empezás a creer 'miente miente que algo quedará'. Me parece que por eso separaría mucho, y hay mucho tipo que te podés poner a charlar, discutir, no ponerte de acuerdo pero ver como construir juntos algo, y para mí es fundamental sentarte a charlar, discutir, decir: bueno esto sí esto no, hasta acá discutimos, hasta acá no. Creo que gracias a la presión de los vecinos autoconvocados los productores de Trenque Lauquen empezamos a hacer las cosas un poco mejor, o sea, para mí fueron necesarios en este proceso, porque dentro de la producción tenés: pelotudos, extremistas que lo único que les importa es producir sin creyendo que el fin justifica los medios, o sea que cualquier cosa producen en campos propios, que la propiedad del campo pueden hacer lo que quieren y la verdad que no es tan así, porque estas en un entorno, y tipos más moderados que creen en las buenas practicas en las formas de hacerlo bien. Con la presión social de los vecinos autoconvocados más el pueblo, más del diario, que para mí cumple una función fundamental en esto, tomando partida, obviamente no de la que me gustaría, que me da mucha lástima, creo que la gente que produce de una manera mal que cree que por ser dueño, por ser, (no voy a decir la palabra porque encima estoy grabado) pero por ser más grande no, la verdad que esos tipos nos hacen mal a todos, creo que la presión de los vecinos ayuda a que mas tipos semen a las buenas practicas, y que te pase. Yo muchas veces soy el encargado de cuando pasa algún quilombo, Luis sabatini o yo, 'che llamá a tal que hizo una cagada, hay quilombo en tal lado'. Los llamas: 'hola si', al principio recibía todas puteadas. 'Mira hay un problema tengo una denuncia de una escuela...'

ahora es: Uy Fer, ¿Qué cagada hice ahora, me retás de nuevo. ‘Yo no soy tu papá para cagarte a pedos, pero estás haciendo una boludez y todos lo sabemos...’. ‘Pero nadie me lo dijo’, ‘no, te lo estoy diciendo yo’. La presión de los vecinos ayuda a cambiar el entorno. Me gustaría saber, que proporción los vecinos autoconvocados o grupos provocados por el ambiente, son X personas preocupadas, cuánto de la ciudad de Trenque Lauquen, a cuántos les preocupa realmente este tema. Porque por ahí son los que se escuchan, porque tienen tiempo tienen fondos.

(Me propone investigar cuánto comunico, cuánto hay de apatía en la ciudad, o hablar con alguien que nunca habló con un autoconvocado para ver qué opina). La palabra agroquímico ya quedo como algo malo, vos decís, no lo puedes creer.

7. En cualquier dato científico o fuente y publicados en revistas con referencia internacional, datos confiables, datos confiables son universidades con referato, vos estudiaste una carrera no tan dura pero cuando publicás, todos los investigadores de la biología apuntan a ‘La Cience’ o a alguna revista así, esas revistas no permiten que se publiquen pelotudeces, yo puedo hacer una investigación acá con un bajo, o sea, la investigación no es una sanata, por algo hay números de casos, hay estadísticas, hay son procesos, el conocimiento científico, hay publicaciones a nivel nacional e internacional, hay publicaciones. Que se diga de un estudio que estudia la causa de tumores en un pueblo de 3000 habitantes decís: ‘muchachos la estadística poblacional te dice que es imposible’, o sea somos nosotros dos, un varón y una mujer, ‘bueno la mitad del mundo es varón y la otra mitad mujer’ en este caso sí. Me ves a mí pelado y decís: ‘todos los habitantes de acá son pelados’, No! Busquemos un estudio en serio. Es lo que por ahí nos pasa en las cosas que ellos se basan.

8. No. No estoy de acuerdo. Está mal hecha la ordenanza. Si te ponés a mirar el plano está mal hecha. Hay muchas cosas, se aprueba teniendo en cuenta pueblos como la carreta, son 3 casas, hay 800 hectáreas que no se pueden aplicar, ahí no fue ningún autoconvocado, ningún concejal, cuando llegamos a la jefa de ambiente y al jefe municipal en la camioneta, ahora te muestro el plano, Me decían ‘Fernando mostrame las calles’ no, no hay calles. El plano es un plano de 1840, 1930 cuando estaba el ferrocarril y hoy desapareció. Entonces legislar sin saber es carísimo. Yo no discuto las distancias discuto el plano. Las distancias están mal creo que se pueden mejorar, no nos podemos dar el lujo de perder tanta superficie, las distancias deberían ser algo móvil con la superficie, con las posibilidades de error, pero todo el mundo pelean las distancias, a mí más que las distancias me importa el plano. Si es la distancia desde acá

si, pero si es distancia desde el otro lado de la ruta 5, no flaco. No entienden los planos, no los entienden. Cuando asumí la actual le dijimos no, está mal. Agarramos los cargamos en los autos y les mostramos los caminos y las distancias. 'no pero esto no puede ser' y en Trenque Lauquen es donde están un poquito mas coherentes. Te vas a 30 de Agosto, a Beruti y es una locura porque los planos son viejos y los que legislan no saben que eso afecta. Eso te afecta muchísima superficie y nadie se enteró que al afectar una cosa afecta todo lo otro. No estoy de acuerdo con las distancias, no por los 300 y los 500 que me parece que se pueden bajar, o sea tendrían que ser móviles siempre que se haya pocos siniestros, o sea que sean movibles pero las distancias tienen que ser desde la ultima casa con servicios. Tiene que ser algo móvil por si el pueblo crece, y ¿qué pasa si hay tecnologías para superarlo? Porque las distancias estoy de acuerdo para el común pero si tenés una maquina que aplica así una cosa por una cosa, o si tenés un producto orgánico con una fumigadora, ¿qué son las distancias? Entonces me asusta mucho, meter distancias en algo que están mal hechas, y están mal hechos los planos, y como cualquier discusión hay gente que no quiere ceder, nada, pero decís 'pará, está mal hecho'. Nos paso en 30 de Agosto, el pueblo iba a crecer para un lado, habilitaron un loteo para el otro..., no preguntes cómo lo habilitaron porque la verdad que no tiene ninguna lógica, eso respecto a muchos productores que sin comerla ni beberla, un loteo que está probado que no hay ni una casa pero dejó muchas zonas en áreas complementarias, cuando el plano era para crecer para otro lado, entonces no distancias tengo mucho porque aparte es algo matemático porque cuando la UTN con la presencia de Alejandra gutierrez. Son mil hectáreas dijo. Son 7 veces le digo: ale estás mal. 'No no puede ser, eso es matemática, eso para medir superficies', vos puedes pensar blanco y negro, vos de River yo de Boca, pero eso es una cuestión matemática, numérica, objetiva. Sabes que, si no nos podemos poner de acuerdo en boludeces, pásame el KMZ y lo vemos no jodamos, peleamos con otra cosa, en esto no gastemos fuerzas.

9. No. Se esta cumpliendo en un 80% o 90 % creo, no se pueden cumplir algunas locuras que tiene la ordenanza, y si la mirás con un abogado, está tan mal escrita la ordenanza que vos podrías fumigar acá al lado de la plaza, y con un buen abogado casi como que la ganás. O sea está mal tendría que ser a raja tabla, pero no se puede, si no se puede, acá dentro de la calle que quieras no se puede, pero hoy buscándole la vuelta.

10. Sabés que en el próximo congreso tecnológico ACREA, una de las cosas que planteo Santi mi hermano, que estaba en la mesa de organización fue: imaginémonos un mundo sin agroquímicos o con la mitad, bajando a la mitad la cantidad, o sea pensemos

en el 20', 30' o 40', cómo hacer una cosas así, obviamente nos trataron de locos. Me dice 'boludo fui con tu propuesta y me sacaron cagando', ¿cómo me lo imagino? La verdad no me lo imagino, no creo que el mundo se pueda dar el lujo de hacer el mundo sin agroquímicos, porque no nos olvidemos que muchos de los agroquímicos vos mirás sistemas orgánicos, te muestran campos que están funcionando sin agroquímicos. Primero, son otras zonas agroecológicas, los campos, el ampo 'La Clarita' en Tres Arroyos. Yo no fui, fue uno de los que trabaja conmigo en este tema. Lo fue a mirar, y dice sí, '¿sabes como funciona eso?', es un campo de 1400 hectáreas de dos tipos que no tienen hijos, no tienen demanda de retiros, o sea quieras o no, si esos tipos tuviesen 4 hijos serian 250 hectáreas por hijo, entonces no podes darte el lujo de no aprovechar los recursos, me parece que también el sector agropecuario, es una maquina que transforma agua y sol en comida, con todas las vueltas que tenemos. Me parece que de alguna manera se pierden muchos recursos, si no los aprovechás, de qué manera y bajo que forma. ¿Cómo me imagino un mundo sin agroquímicos? Me da mucho miedo. Muchos agroquímicos vinieron a esta zona para frenar la erosión eólica. Los días de viento, yo me acuerdo de chico en Deró, los días de tormenta de viento, había un polvillo tremendo que era la erosión eólica, todos los vientos. Las partes altas de los médanos, si no las trabajas con agroquímicos, lo das vuelta para matar los yuyos como hace en el pasto, agarrás la pala y lo enteras. Haces lo mismo en el campo. Eso cuando se seca empieza a volar, y se vuela la capa fértil del suelo. Empezaron a formarse muchísimos grupos porque en el 50', 60', 70' se volaban las capas fértiles del suelo, y por eso mismo salimos de esto. La productividad de los partidos de Trenque Lauquen, Pellegrini, ha aumentado tremendo, ¿porque encontraron la pólvora? ¿Ha aumentado mucho más que los partidos de tierras mas duras como Tres Arroyos, o Cuenca, que descubrieron la productividad? Porque acá teníamos problemas, se volaban los suelos, allá son suelos pesados entonces no funcionan. No podes extrapolar todo por una cuestión agronómica, ¿cómo imagino? la verdad que me cuesta mucho, sí con una limitada cantidad de agroquímicos. Sin agroquímicos me cuesta muchísimo, puede ser, hidroponía, alimentando con hidroponía, galpones o alimentando las cosas con hidroponía, o alguna cosa puede ser, o con alguna maquina. Todas las producciones orgánicas son mano de obra, y no me las imagino así, porque cada vez va a haber menos gente que quieras estar con una azada al rayo del sol sacándola, es mas caro, no no me lo imagino que sea económicamente rentable me cuesta. Si una hidroponía, si algo producido de otra manera distinta, la verdad que hoy me cuesta me encantaría pensarlo.

BERNARDO (ingeniero agrónomo)

1. Le explicaría que es así como las personas tenemos para cuidarnos la salud medicamento que se usan para cuidar la salud de las personas, o los veterinarios tienen en veterinaria remedios que se usan para cuidar la salud de los animales, en este caso los agroquímicos son productos que se utilizan para cuidar la salud de los vegetales que nosotros queremos cultivar.
2. Nosotros creemos que en la forma que se concibe la producción actualmente y de la demanda de alimentos que hay en el mundo, son necesarios. Sería impensado el abastecer la demanda e alimentos que existe hoy en el mundo sin los agroquímicos. Entonces, si bien uno reconoce que son productos que mal manejados pueden entrañar algún riesgo, creemos que hay que manejarlos bien, que bien manejados, no entrañan riesgos y que son imprescindibles para el nivel de demanda que tenemos hoy.
3. Sí me interesa, me parece que varios de los problemas que tenemos son por fallas de comunicación, de que se vea como se trabaja en muchos casos.
4. Sí, a ver, de golpe ese es por ahí el déficit que uno tiene, nosotros si vamos a casos concretos pensando en La Rural que es donde trabajando con estos temas uno ha ido tomando mas conciencia de la importancia de comunicar, nosotros hemos organizado charlas en escuelas rurales por ejemplo, para hablar de qué son los agroquímicos y de qué medidas de seguridad tomar para usarlos bien, eso nos pareció que fue una forma de comunicar que que ayudó, después sí por ahí siempre son escizas, hemos hecho algunas capacitaciones con la municipalidad, hemos ido al consejo deliberantes a explicar esto mismo, hemos hecho reuniones con productores, o sea, pro bueno siempre son pocas.
5. A través de la sociedad rural.
6. Creo que ahí diferencio si querés dos tipos de discursos, hay un tipo de discurso que yo veo de gente que está realmente preocupada, y creo que es valido que uno este preocupado, y que uno quiera preguntar, o que quiera exigirle cosas al gobierno o a los organismos que se tienen que ocupar de regular estas cosas, después hay otro tipo de discurso que yo lo veo mucho mas ideológico, en la anterior postura yo veo una búsqueda genuina de la verdad, de la realidad, que por ahí puede coincidir o no con mi visión, pero ves que están buscando la verdad , ver si esto es peligroso para la salud. En la otra corriente ellos ya hay decidido que es malo, y disfrazan un poco algo que es búsqueda de la verdad, que en verdad no es búsqueda de la verdad, los tipos ya saben la

respuesta, ya tienen la respuesta, y entonces es mucho más difícil, es difícil llegar a dialogar algo con ellos porque parten de la base de decir que son un veneno, o decir que los que usamos agroquímicos somos asesinos entonces es muy difícil hablar.

7. Nosotros siempre cuando charlamos con el grupo con el que estamos charlando esto, tratamos de usar fuentes oficiales, organismos oficiales que se entiende que son más imparciales para opinar de esto, y que de nuevo, buscan la verdad en los datos duros que la ciencia puede dar, aunque es verdad que uno a pesar de que uno creía que no tiene que ser así, a veces cuando te pones a hablar con algunos de los mal llamados ambientalistas porque a mí también me interesa el ambiente, los verdes los llamaría yo, hay otra biblioteca también que dice, digamos que desde la ciencia por ahí avala algunas de las preocupaciones que tienen ellos, por eso lo hace complicado, creemos que a los organismos oficiales que son estos a los que nosotros le tenemos que creer les falta trabajar mucho mejor, también cuando uno empieza a buscar sustento, a decir, bueno '¿por qué tenés habilitado este producto?', entonces uno lo primero que dice es bueno tenés habilitado este producto porque se lo estudió, '¿bueno a ver cuáles son los estudios que se hicieron?' No bueno en realidad se hizo un estudio en Estados Unidos y se extrapoló acá. Entonces falta mucho de trabajar mejor a esos organismos oficiales, entonces ahí cuando ves eso entendés la preocupación de los verdes o ambientalistas con buena intención por así decirlo, de decir bueno no se quedan tranquilos.

8. No estoy en desacuerdo en toda la ordenanza, creo que una cosa que me olvidé de decirte, del discurso de los ambientalistas, o de la presión que hacen los ambientalistas que creo que es positiva es que partir de eso, muchos tomamos conciencia de que necesitamos contar lo que hacemos, de que tenemos que hacer las cosas mejor, de que hay que darle bolilla a cosas que por ahí uno confiadamente las hacía con muchísimo menos cuidado, eso es algo que reconocemos. La ordenanza no es mala, toma mucho de esa preocupación y la puso en algo concreto y digamos, regula cosas que está bueno que regule. Ahora, el punto más importante con el que estamos en desacuerdo es que, es un grupo de gente que trabajó mucho en esa ordenanza pero después se la dejaron escribir a alguien que no tenía ganas de escribirla bien, entonces tiene muchísimos errores, que parecen hasta a propósito, que la hacen incumplir. Y después tiene un tema fundamental que es lo más complicado, que establece distancias de exclusión donde no se pueden aplicar agroquímicos directamente. Dicho así uno diría: bueno, desde donde están las casas de la gente, que existan 300 metros que no se pueda aplicar, de golpe no parece tanto, pero cuando vos vas en la práctica y no desde la última casa sino desde donde

termina la zona urbana y hay terrenos que son zona urbana que en realidad se venían trabajando porque no hay edificaciones y no hay nadie viviendo. Eso hace que en el partido de Trenque Lauquen hayan sin poder producirse como 5000 hectáreas en un partido como el de Trenque Lauquen. Entonces eso sin ningún fundamente científico, sino que es una distancia porque sí, cuando vos extrapolas esto a otros países, decís ‘che en otros lugares esto es inviable, en un país como Holanda como Francia, pensar en 300 metros dejás sin producir a la mitad del país’.

9. Creo que esto como muchas cosas tiene una parte política entonces el intendente anterior claramente tenía una posición política respecto a esto, descreía de los argumentos de los ambientalistas digamos, descreía de esta ordenanza, pero si descreía de eso debería haberla derogado, y no lo hizo, entonces estaba muy mal que hubiese una ordenanza vigente y nadie le diera bolilla. Ahora, este intendente dijo desde el principio ‘yo si hay una ordenanza, o la cambiamos o la cumplimos’, que eso nos parece bien. Ahora desde nuestro punto de vista ha mejorado porque se han hecho sanciones a quien anda con productos químicos dentro de la camioneta que es una cosa que prohíbe la ordenanza, se han hecho multas cuando uno aplica sin el cuidado necesario cerca de una escuela, que también nos parece bien, pero por otro lado falta la decisión, creemos que él no comparte lo irracional que es que en un partido como Trenque Lauquen queden 6000 hectáreas sin poderse producir cuando se podría hacer sólo teniendo en cuenta hacerlo con buenas practicas, eso él no lo termina de comprender, entonces, los cambios a la ordenanza se demoran, dice que si bien no hemos hablado hemos avanzado, hemos hablado con concejales, creemos que en principio estarían dadas las condiciones para cambiarla, por miedo al revuelo que pueden hacer los ambientalistas entonces no lo hacen.

10. Vuelvo a lo que te decía antes, cada vez que se han hecho pruebas en Trenque Lauquen, incluso uno de los que más fuertes lleva la bandera de los verdes, Trenque Lauquen tenía su campo en producción orgánica, y tuvo que dejar de hacerlo. Hoy alquila su propio campo para hacer agricultura en forma convencional, entonces ¿por qué es eso? Porque es muy difícil producir sin agroquímicos a una escala que sea rentable y que sea sustentable. Siempre que se habla de que algo sea sustentable dice que tenga tres patas, una pata social, una pata ambiental, y una pata económica. Una pata económica ambiental y social. Entonces si esas tres patas no están medianamente equilibradas, si yo tengo una producción que no se ocupa nada de lo social y hace todo mal, va a ser inviable, si yo tengo una producción que no se ocupa nada de lo

ambiental, va a ser inviable, y si tengo una producción que no se ocupa nada de lo económico también va a ser inviable. Entonces un mundo sin agroquímicos con la tecnología que tenemos hoy, me lo imagino inviable, un mundo con hambre, o sea, con hambre, con necesidades con escasez, y Trenque Lauquen lo mismo, yo creo que no es el único motor de la economía de Trenque Lauquen pero es un motor muy importante lo agropecuario, lo agrícola, de la economía de Trenque Lauquen, y uno podría hacer como hace esta ordenanza de decir ‘che prohibimos los agroquímicos en Trenque Lauquen’, ahora en la practica esas cosas que uno dice de buena voluntad incumplibles terminan siendo incumplibles, entonces decimos una cosa y hacemos otra. Y eso es lo peor porque terminamos siendo incoherentes, decimos que no aplicamos agroquímicos y aplicamos agroquímicos porque es imposible no aplicarlos.

AUTOCONVOCADOS:

PABLO (biólogo)

1. Bueno, le diría que es una molécula que ha sido sintetizada en una industria química con un objetivo que puede ser, si se trata de un fertilizante, darle mayor fertilizada un suelo que puede tener falta de algún elemento clave para el crecimiento vegetal. Y desde el punto de vista de lo que más tenemos en mente cuando hablamos de agroquímicos, si se trata de un pesticida o plaguicida, molécula orgánica sintetizada para matar algún ser vivo de alguna especie que molesta al cultivo. Lo que más se usa actualmente en Argentina son los herbicidas para matar plantas de malezas, que compiten con las plantas de la especie cultivada, y también existen los insecticidas de uso domestico para matar insectos que nos molestan o que nos chupan la sangre. Y los que molestan por una cuestión de higiene como cucarachas y hormigas. También se suele utilizar los fungicidas para matar hongos, considerados patógenos que enferman a las plantas cultivadas.

2. Yo entiendo que, por un lado que es muy difícil pensar en dejar de usarlos sobre todos para los ligados a la producción, pero íntimamente entiendo que habría q iniciar un camino gradual no abrupto de usar cada vez menos hasta encontrar las maneras que existen, popularizarlas controlando las plagas por vías no químicas vías físicas y biológicas, con herramientas, tecnologías mecánicas, y con la ayuda de otras especies

que son controladores biológicos. Sería pasar de un control químico de las plagas, a un control entre biológico físico de un manejo que no incluya tanto veneno! Tantas sustancias tóxicas.

4. Esto ha ido cambiando porque personalmente y en mi grupo de hace 20 años, en aquel momento lo que más había para publicar argumentos e ideas era el diario escrito, la prensa gráfica, las radios, AM y FM local, y también la TV local serían los medios tradicionales, en los 90' se comunicaba con notas, artículos mandados a mano que ellos transcribían, o había un periodista que hacía una nota en una radio, en la TV, esto fue cambiando y en los últimos años y en forma acelerada, el grupo ahora al cual pertenezco, se maneja con muro de Facebook. Ahí medio que lo miro desde afuera, me meto en el Facebook del grupo pero de vez en cuando, asique mi uso es acotado pero sí hay integrantes tratando de actualizar, indudablemente tiene una repercusión que no se tenía anteriormente. También están las actividades callejeras, en el sentido q algunas de hacen en la calle o en alguna institución o salón donde se organiza una charla debate, también el año pasado se hizo por primera vez un encuentro de los pueblos fumigados, vinieron decenas de personas del distrito bonaerense y otras provincias, se han hecho encuentros por un ambiente saludable en el ferrocarril, hay una gama de actividades que no son por comunicación a través de los medios, sino que en todo caso los medios se acercan a tomar lo que está pasando y lo reflejan a su manera. Hay una buena variedad de maneras de comunicar. También creo que son maneras un tanto acotadas por el balance de fuerzas que existe en la sociedad con respecto a este tema que siempre ha sido de discusión, polémico. Porque los que estamos consideramos y estamos convencidos por luchar por un ambiente saludable, hacemos todas estas cosas muy a pulmón, en el sentido de que no hay sostén económico de instituciones no hay subsidios, hay aporte de cada integrante personal, para todo, las fotocopias, organizar los encuentros, que son un laburo muy grande, la energía es culminante, podés hacerlo cada tanto, no podes hacerlo ni cada quince días, no te da el cuero.

5. Cuando empezamos con estos reclamos no había ni una dirección de ambiente, no existía un lugar formal que atendiera a estos reclamos, entonces lo que hacíamos era, si había algo que denunciar a la Provincia de Buenos Aires, a un delegado provincial que tiene su sede en Pehuajó, después se incorporo la dirección de ambiente, Ana Paula Motrel, y antes Teté Tognolo, con lo que hay una posibilidad mas concreta de llevar reclamos, denuncias, comentarios, en el año pasado se le dio curso y respuesta a unas cuantas de estas cuestiones reclamadas.

6. La responsabilidad se las adjudicó más que a los productores agropecuarios, a las industrias químicas (me muestra un libro de una documentalista de la responsabilidad de la industria química, un pan con productos tóxicos arriba), hay industrias que fabrican toneladas de estos productos y tienen que venderlos, generan publicidades engañosas que por su puesto son muy persuasivas, es muy fácil creer que eso que publicitan es real. A partir de industrias que tienen un poder económico que uno no llega ni a imaginar, son miles de dólares que actualmente manejan, una parte de eso se dedica a la publicidad, otra a trabajar en relación con el sistema educativo. Derraman ideas sin fundamento científico que hacen pensar que sus productos son poco menos que inofensivos. A partir de ahí entiendo la responsabilidad es de las industrias químicas, el productor recibe toda esa publicidad, esa manera de hacerle ver que está haciendo lo correcto y que no hay ninguna consecuencia negativa para nadie, y lo aplica porque todo su contexto abona eso. Entiendo que todo productor que se sale de esa lógica y de ese contexto tenga consecuencias sociales perjudiciales por apartarse de su contexto que lo condena, paso a ser la oveja negra si dejo de usar lo que usan todos, ni hablar si tengo éxito, en ese caso el sistema va a tratar de descalificar lo que se está haciendo, lo mismo le pasó a científicos que buscan probar la toxicidad de los productos, las empresas buscan con su poder económico y comunicacional descalificar a ese científico, diciendo que es un fundamentalista que por tal motivo está haciendo una investigación engañosa y mal hecha que busca desprestigiarlo, ese científico o productor queda bastante vulnerable a una mirada condenatoria.

7. Por ejemplo, me baso en cosas hechas en Argentina en las que hay ingenieros agrónomos, profesionales en distintas disciplinas, (ejemplos sobre aquellos lugares q en 2009 se empiezan a ver consecuencias sanitarias). Incluso acá está citado Trenque Lauquen como uno de los lugares de la provincia de Buenos Aires con más casos. Después tenés libros mas recientes (muestra libros con muchos ejemplos), este dió lugar a un documental, acá hay entrevistas a todo tipo de actores, incluso a empresarios de los agronegocios. Después me baso en entrevistas a científico que hizo una investigación replicada en Francia. Como había dado a conocer resultados preliminares porque dijo ‘tengo esto de acá a que los publique van a pasar uno o dos años, yo con esta información no puedo no darla a conocer’, como la dió a conocer lo mataron, le dijeron que era un mamarracho, dos años después fue publicado en Canadá en una revista con referato de primer nivel de temas de toxicología y ambiente, tengo la copia. No es solo él sino un equipo de trabajo. Las fuentes son científicos que poco se han apartado del

establishment científico y han buscado ver los efectos porque en general inclusive en organizaciones internacionales de la salud, se manejan con papers publicados. Y la mayoría de los papers publicados son financiados por las empresas de productos químicos. La mayoría de los publicados son aquellos cuyos resultados no las incomodan, tenés un sistema entre científico y empresarial que es perverso (muestra libros con referencias), podés ir a la fuente. Ella entrevista como otros autores a todo tipo de persona, y va tirando los datos. Ves un sistema donde las empresas emplean a científicos muy capacitados para hacer estudios, si tienen resultados convenientes se publican, y todos los que digan otra cosa le tiran artillería pesada, poco serio, ambientalista, con tal de que se conozca lo que les sirve. Entonces es difícil dar a conocer. (Me muestra pedido de un fiscal, que dice que entiende que hay que pedir suspensión en todo el país o que se establezcan distancias mas amplias para no exponer a la población.) Esto fue noticia en Página 12, y en el online de La Nación y Clarín no estaba, pero no estaba en ninguno, en La Nación aparecía Giraudo del ministerio de ambiente, ella dice que en el campo usan productos de banda verde, ahí vuelvo a lo q te dije hoy, dice que no hay problema con esto, pero el fiscal quien pone en juego su carrera como fiscal, se basa en mas de 400 investigaciones, argentinas e internacionales, se solicita la recategorización del Glifosato. Investigaciones hay de sobra, desde años atrás pero solo sale en medios alternativos de escasa llegada, no te lo están diciendo los medios de mayor impacto. Es difícil dar a conocer las evidencias, siempre se plantea que no hay evidencias, lo que pasa es que se difunden poco, cuando se difunden ese corre el riesgo, ‘matar el mensajero’ lo hace por tal cosa, etc., y no entrar e enfocar qué dice y en base a qué. La opinión siempre desde los 90’ los apoya. Incluso tuvieron consecuencias con Roundup. Al diario le llegó un reclamo planteando que no podían hablar sin autorización.

Volviendo a lo que me preguntabas, cómo veo la posición de productores, veo que hay cada vez más productores dispuestos a intentar otra cosa pero no dejan de ser, los productores rehenes de un modelo productivo poco sustentable, y el primer rehén es el productor porque es el que si saca un dedo del plato más rápidamente va a tener la consecuencia del: ‘che: ¿qué estas haciendo? está muy bien armado el sistema para que los disidentes sepan que la disidencia no es gratuita. El que quiera hacer otra cosa tiene que estar armado psicológicamente para decir, ‘yo hago esto’. Tiene que estar en un grupo o contexto que lo contenga. En la provincia ya hay emprendimientos agroecológicos de muchas hectáreas. (Da muchos ejemplos de lugares y tipos de

cultivos, explica lo bueno de ese sistema). Si se dejara aparecer a ese tipo de producciones a mi me parece que no se afectaría tanto el ambiente y nuestra salud. (Da otro ejemplo de un biólogo que explica cómo surge esta problemática, dice que surge cuando la especie humana decide patrocinar pocas especies en desmedro de otras). Cuando vos le ponés todo para cuidar una especie y ahí empezás a eliminar muchas, desequilibrás el ecosistema, y los perjuicios son mayores que los beneficios. El tema es aprovechar especies animales o vegetales sin erradicar las demás. Si te ponés a ver te pueden estar brindando un servicio ecosistémico. Empezar a observar aprovechar esas características del ecosistema, y no hay que pensar que dejando una sola especie voy a lograr los beneficios que espero porque me van a aparecer perjuicios, reducir la diversidad a una sola especie.

8. Modificaciones se han trabajado desde nuestro grupo, G.I.T.S.A viene de los 90' y se agrega Vecinos Autoconvocados para el control de Agrotóxicos, los dos hemos trabajado en proponer modificaciones a la ordenanza. Quedó en el tintero no se ha concretado. Una de las modificaciones tiene que ver con las distancias de restricción, eso ha estado siempre muy discutido, también en el uso de ciertos productos. Hay una gran discusión sobre la toxicidad de los productos. Desde el sector de la producción agraria se basan en forma exclusiva en lo que es la banda de color de los productos y bidones y entonces aquellos productos de banda verde se consideran muy poco tóxicos y lo que siempre hacemos hincapié y no se ha reconocido es que el color indica la toxicidad aguda, desde le momento de la exposición a 48 horas después. No dice nada de la toxicidad a mediano o largo plazo. Puede tener efectos graves y la banda no te alerta nada. Planteamos que se tenga en cuenta no solo la toxicidad aguda sino la crónica, todavía no se ha logrado. También pasa por lograr que en la franja más cercana avancen las producciones agroecológicas que usan menos carga química y se basan en un control de plagas entre físico mecánico y/o biológico. Eso el municipio también lo está intentando. Tiene que ver con el consumo de la población, el trenquelauquense, busca alimentos que sepan tener menos carga de residuos químicos, las ecofines, pocos productores agroecológicos que llevan sus verduras y se las arrebatan de la mano. Hay demande de eso y poco oferta todavía. Así muchos productos que uno no tiene la seguridad pero si garantía de tener menos carga de residuos químicos. Redundaría en menor exposición y tener mayor cantidad de alimentos saludables para vender en el mercado interno.

9. Comparativamente hablando, en el último año hubo mas fiscalización, un control más

efectivo sobre todo por el tránsito de bidones por la ciudad, lo que está prohibido por la ordenanza, se empezó a cumplir, no se le daba bola antes. Tampoco pensemos que se está cumpliendo integralmente, solo algunos aspectos.

10. Me imagino un mundo más sano, más diverso, y al ser más diverso más interesante. (Muestra un libro). Podés apreciar la estética de hectáreas de una sola especie, pero esa belleza te está ocultando todos los problemas que a la par se están generando, que no se van en el momento pero se van a ver después. De hecho ya muchos productores saben que por más rentable que fuera un cultivo, en algún momento hay que rotar, porque te agota el suelo. El suelo pasa a ser un sustrato pobre en vida. Contaminan el agua potable los fertilizantes, hay que ver de no fertilizar y tratar de que el suelo recupere la fertilidad de otra forma, a la industria química le conviene que esto se acreciente, viven de eso, y ellos no viven en estos lugares, ¿Qué les puede importar a ellos?. En todo el mundo hay cada vez más reclamos, y no es porque nosotros seamos tan eficaces, somos unos perejiles que clamamos en el desierto, pero las consecuencias se ven, entonces el productor dice: ¿Por qué un vecino dice esto y me plantea que hago todo mal?, el productor no se siente cómodo con eso, pero la solución no es que se calle el que lo diga si no ver por qué lo dice y por qué hay más gente movilizándose por esto. A partir de la interacción centrada en la salud, hay que ver qué se puede hacer entre todos para mejorar. El tema es que si la voz que más escuchan es la de las empresas químicas, es difícil cambiar esa realidad.

Yo me referencio en G.I.T.S.A, ambientalistas, ecologistas, nosotros somos vecinos preocupados por la salud. Por el momento no la salud propia, todavía no nos tocó. Por la salud en general. También hay mucha gente que se ha empezado a mover en este tema y que se formó y hoy son referentes, porque les pasó directamente, hay un grupo famoso ya a nivel internacional que son las madres de Ituzaingó, que es un barrio de las afueras de Córdoba donde la referente más conocida (le dieron un premio internacional por su labor), se empezó a movilizar a raíz de que ella tuvo una bebé que falleció a poco de nacer porque tenía malformaciones severas en los riñones y otros problemas, y cuando ella empieza y tiene algún hijo más que ya se había enfermado, empieza a buscar datos en el barrio, empieza a ver un montón de personas enfermas en el barrio y piensan en diversas causas, el arsénico del agua, el PCV de los transformadores eléctricos, y entre ellas los agroquímicos porque ellas estaban cerca de lotes tratados. Y entonces con esas distintas causas en mente, en la municipalidad cuando ellos ya reclaman y reclaman, les admiten que el tanque de agua del cual eran ellos provistos de

agua en le barrio, la municipalidad sabia que estaba contaminada con residuos de agroquímicos, imagínate el grado aleroso de exposición, pero eso lo saben ellos una vez que se empiezan a movilizar en función de su propia familia con personas ya enfermas o fallecidas. Eso te diría que es lo mas común, nosotros acá tal vez afortunadamente no fue por ese lado sino fue por, que se yo, yo venia de La Plata y viviendo en una quinta como vivimos diez años, (ahora tengo a un hermano viviendo ahí), veíamos pasar los aviones a toda hora, por arriba, por el costado, y cuando yo me empiezo a informar de qué eran esos aviones, qué estaban haciendo, empiezo a ver un poco alrededor, ahí vino la preocupación a ver que podemos hacer, así arranco. De hecho no descartaría que tuvimos los tres hijos cuando eran niños, los tres tuvieron broncoespasmos, siendo que no tuvimos ningún antecedente de asma ni en la familia mía ni en la de Mariana, y las tres, las dos nenas y el chiquito, de niños tuvieron broncoespasmos, y Aylén tiene diagnosticado asma, y tiene ciertas dificultades. Ella el otro día, fuimos a fin de año a la playa, estábamos jugando al vóley, fue a correr una pelota y se agitó, y después se paso el resto de la tarde medio angustiada porque se había quedado sin aire. A ver, ¿Sé si el broncoespasmo de los tres (sin antecedentes), son por una exposición? No lo sé. Ahora, no lo puedo descartar. Algo cercano pero tampoco es que decís: ‘bueno pasó esto’, nosotros arrancamos por estar en un contexto. Ahora tengo a a mi hermano con la mujer viviendo ahí y sus dos hijas y está preocupado. Es un lugar hermosísimo paradisiaco pero un poco se te activan alarmas que te hacen decir: ‘yo a esto lo quiero mejorar’.

PABLO (médico)

1. Le diría que desde hace un muy bien tiempo la idea de los intercambios comerciales han implicado la serialización, industrialización de capitales cada vez más grandes que proponen una eficiencia a los procesos, la idea de estabilizar variables, aparece el agroquímico para lo que es la industrialización del alimento, como la posibilidad de traer certidumbre en un proceso variable con el clima, condiciones, lo que antes te comía todo ahora tenés la garantía de un agroquímico que elimina todo. Como antes tenías ciertas dificultades por la maleza ahora no tendrás maleza y tu cereal valdrá mas porque vendrá lo que sabés que viene. Entonces implicó una articulación con el mercado financiero que no es ni producto sino intereses abstractos, que saben que hay un mínimo de ganancia, es la lógica de los pooles de siembra. Sé que el promedio me va a dar tanta ganancia, entonces no me interesa si cae una piedra o no, desde un lugar

lejano al territorio de la producción. El productor arma un esquema industrial de producción, donde dice: 'En tal fecha vamos a fumigar con tal cosa, en tal vamos a sembrar, etc.' y no está viendo el producto, está sistematizando. El agroquímico aparece como ese oxígeno para el productor, para todo un sistema de alta rentabilidad, ahora, el agroquímico como produce estas virtudes productivas, también produce cosas negativas, coexisten la fitosanidad con la agrototoxicidad, le diría que es una sustancia inventada para aumentar la ganancia en la escala productiva que es perjudicial para el ecosistema del cual formamos parte. El problema que tenemos es que al ser incorporada en las cadenas productivas de alimentos, cuando termina el proceso, cuando uno hace harina por ejemplo, nos encontramos con residuos de pesticidas, agroquímicos formulados para poder actuar sobre los sistemas enzimáticos y sobre receptores que de las plantas, insectos y artrópodos, con los que los seres humanos compartimos en gran medida, compartimos el 40% de los genes, con las plantas, o el 85% con los roedores. Cuando tiramos un veneno para una rata, un insecticida es imposible que no nos afecte en nuestra biología, eso explicaría, que es una producción histórica con fines económicos que descontó los efectos en el ecosistema porque sólo el *Homo Economicus* y las otras variables fueron eliminadas, sólo consideraron la variable productiva, el otro aspecto es la calidad nutricional, no sólo por la presencia del pesticida, sino que la calidad nutricional del alimento deja de ser pensada como alimento, por más de que el discurso hable de el hambre en el mundo y ese tipo de cosas, en verdad no está pensado de esta forma, un kilo de soja tenía determinada cantidad de elementos, nutrientes, y hoy un kilo de soja tiene menos de la mitad, o sea, vos ves un grano grande inflado que pesa para los fines de venta, pero que comés menos nutrientes que antes, que la soja no modificada, hay manipulación genética no para favorecer la nutrición, pero no es esa la idea sino que hay una idea comercial, interesa el volumen y no el contenido.

2. Sin duda. Desde que el mundo es mundo el hombre hizo lo que pudo para realizarse. Es necesario usar agroquímicos, pero no estos, otros, seleccionar semillas de otra forma. Vos podés alterar un gen de una planta, pero eso es una cosa, otra cosa es hacerla resistente a un veneno para usarla sistemáticamente. Los agroquímicos como tal, hay que ir sí o sí a una transición agroecológica, pero que no tiene que ser tan idealista para decir 'la semilla no se toca'. Siempre se modificó la semilla. Hay lugares en donde sí hay solo semillas puras, en Méjico las plantas se cruzan naturalmente. Necesitamos que la inyección de moléculas tóxicas en el ecosistema disminuya al punto de permitir una

recuperación mínima del ecosistema. Lo inicial sería dejar de usar estas sustancias, tenemos químicos en todos lados, hago así y tenemos glifosato, eso no lo digo yo, lo dice también Marino del SIMA, dice que para analizar una molécula tiene que correr el glifosato porque aparece en todas las muestras, hay mucha evidencia, entonces sí, pero con una transición viable de lo político. No podemos pretender que un sector de alto poder simplemente pierda porque no funciona así la realidad. Tiene que haber políticas subjetivantes, hasta que el agrónomo no salga de la facultad con otro mensaje en la cabeza, hasta que el productor no reciba del agrónomo otro mensaje, él sigue con una cabeza industrial, y que se puede industrializar sin este sistema tóxico también. Entonces la propuesta de se debería, es: ¿Cómo funcionaría un cambio? ¿Cómo sería posible? Porque sino estamos en una foto idealista. Y el planteo es mucho más político. Ningún político se va a inmolar. Un municipio, todo se cocina ahí, la gente vive ahí y el conflicto social también. A nivel nacional sólo se necesitan dólares para poder desarrollarnos, y la fuente de dólares es la exportación de granos, y lo otro no me interesa, ahí están todos de acuerdo, la dificultad está acá, acá estamos respirando químicos y bebiendo agua envenenada, nosotros estamos envenenándonos, acá está el conflicto. ¿Qué pasa? un intendente es muy poco fuerte, no puede sacar Agroservicios Pampeanos, porque lo vuelan del lugar político, le dejan de dar recursos a nivel provincial, entonces él tiene que apoyarse en la gente, hay una lucha, ambiental, hay una gran dificultad para ver estos aspectos políticos, se lleva a la institución a un lugar de Dios, como si fuera ley y como si no estuviera operada por intereses y por fuerzas, “si vos cumplís tu trabajo yo no me estaría envenenando” ¡no es así! ¿Qué director o presidente va a ir a inmolarse, para que sea todo agroecológico? este año se fumigó más que nunca aunque se haya prohibido el 2,4 DG la gente compraba 2,4 DG por teléfono (Muestra un libro).

4. En Facebook cada vez que puedo, es una actitud, conecto mucho Facebook. Trenque Lauquen es una ciudad conservadora, tranquila, el conflicto va en contra, y como vos tenés la institución capturada por la reproducción y por supuesto por los intereses hegemónicos, se reproduce en la institucionalidad, entonces a la institución, generar mucho desgaste energético apuntándole a la institución, defenestrando a la institución, no rinde y vos te clausuras porque te posicionás en un lugar antagónico. Acá el Boca River es el gran problema, si nosotros intentáramos comunicarnos positivamente más de uno generaría pensamientos a partir de los dichos nuestros, ahora cuando vos decís: ‘son unos malvados, entonces el que mira, el vecino que no sabe lo que es el 2,4 DG le puedes

decir veneno pero también remedio porque la gente escuchó eso. A la comunicación la pienso como representación, cómo producir nuevas representaciones, ese es el objeto, entonces los lugares no importan sino cómo uno ejerce, si llego a Facebook y mando 'veneno veneno veneno' saturado, y a la gente le deja de interesar el muro de Reyes, porque yo sé que va a haber algo malo, es como los peronistas que siempre ven algo malo. Hay que salir de ahí, yo puedo meter bocadillo en Facebook y después retirarme diez días de silencio y mandar estrategias, pongo algo contundente, sostenido científicamente. Yo no puedo salir a decir cualquier cosa, no puedo decir que hay 40 casos de cáncer por agroquímicos en 30 de Agosto, es mentira, es una falacia, utilizaron la herramienta, siguen insistiendo líneas de espanto, y la idea es penetrar por poros, a mi gusto. Ejemplo, cuando hicimos un diagnóstico para un proyecto participativo había mucha gente, y al día siguiente no había nadie, se corrió la bola de que si sacaban a Agroservicios Pampeanos se quedaban sin trabajo los camioneros y no iba a haber trabajo en 30 de Agosto, y ganó ese corrillo subjetivante a la lógica de: 'nos estamos enfermado, nos estamos envenenando', te das cuenta. Entonces la idea para mí es más simbólica que material, ¿Hacen falta grupos que atemorizan a los políticos? Sí porque yo no podría estar planteando esta línea micro política si antes no hubiera habido un movimiento mucho más amplio. Hay gente que se ubica en lugares reactivos, no digo que esta mal digo que es insuficiente, yo he llegado a ser convocado, he ido al consejo deliberante de Tres Lomas como punto de vista de médico, Power Point, paaa ¡los maté! pero no uso imágenes de fundamentalismo ambiental, no llego a través del consejo asesor de ambiente, y lo que no hago es quemar las naves, hago conquistas micro. Me llevaron al congreso CREA, escuché cómo los tipos están planteando realmente la sustentabilidad, realmente el cambio, si vos mirás las curvas de uso de agroquímicos versus los rindes vas a ver una curva: consumo de agroquímicos altos versus rindes malos, y ellos mismos los productores se dan cuenta que están gastando plata a lo loco, que se la están llevando las empresas de agroquímicos y que no se condice con el aumento de la productividad. Ahora, por ejemplo, tuvieron un veranito tremendo el año pasado con el desfasaje del dólar, compraron grano barato, agroquímico barato, compraron barato y vendieron caro, hicieron el 100%, ¡tremendo! se llenaron de oro, pero saben que este año no va a ser así, ya lo saben entonces también ellos se dan cuenta que están atrapados en un sistema, tampoco les gusta tanto, y mas cuando la sociedad empieza a darse cuenta de eso y empieza a mirar. Entonces mi idea es no ponerme en un lugar de ambientalista, bueno yo no represento la mirada del

médico, represento la mirada de un sanitarista y militante, pero desde el ámbito académico científico, los médicos, el cuerpo es lo único que existe, los médicos se dedican a enfermedades, no hacen prevención, 'eso es tema de la política, el cáncer no es mi problema'. Entonces la mirada médica tiene esa limitación, hay muchos médicos que tienen campo y otros que no lo tienen pero que no se quieren meter porque están viviendo en el sistema, todos están viviendo el esquema económico, hay un montaje, mucha ciencia al servicio de este tipo de intereses económicos entonces es muy fácil poder presentar a partir de un diseño que te excluya la variable suelo. Ejemplo, visitantes médicos que te traen el resultado médico y un resumen del trabajo, y lees 'chi cuadrado', ahí vos pansas '¡Ay! ciencia ciencia, esto es genial, es mas caro pero se nota que tiene ciencia', entonces empezás a recetar y empezás a recetar, esto es igual, pero a esta investigación ¿Quién la hizo? El laboratorio que te vende el medicamento. Esto es una cosa parecida, hay ciencia que excluye variables molestas porque habla de adversidad, y entonces hay ciencia al servicio de estos intereses. Ejemplo: Mirá que sencillo, vos tenés el RENAC, que dice que en Córdoba no hay más anomalías que en el resto del país, cuando analizás esto por distrito resulta que la mayoría vienen de distritos rurales con muy poco numero de nacidos, ahora ¿Cómo puede ser que en la capital que nacen muchos habitantes haya menos malformados que en una comunidad de cincuenta pibes, y ese está rodeado de campo?. El otro está en la ciudad, entonces la estadística presentada de alguna manera esconde lo que se quiere esconder, y bueno la respuesta es: cuando aparece una demanda social esto dice eso, lo que conecta el sistema productivo, es producción de economía y producción de enfermedad, producción de ganancia producción de daño, los actores distintos no están conectados más que por una demanda social, entonces volviendo al a estrategia, pienso mucho en la subjetividad, me paro en eso, sé que todos vamos cambiando subjetivamente. Ejemplo, Clara no es la misma de antes que de hoy, por todo, los sentimientos etc., entonces puesto a que sí hay una demanda social, constitución social que incorpora como representación que no es bueno esto, entonces el propio hijo de productor o el productor, por dentro va a pasar el cambio, y el sujeto con su nueva subjetividad interpreta los hechos de manera distinta y acciona de distinta manera, esa es mi apuesta, micro política, entonces pensando en este esquema es que busco vías de viabilidad de ese cambio subjetivo. Cuando encuentro algo científico mando, no por el conocimiento, sino para generar dudas para generar pensamientos, en tanto el vecino no genere pensamientos (hicimos una gran campaña que consistió en decir: 'señor vecino, mire sus plantas, saque sus propias conclusiones),

estamos respirando aire envenenado, los vecinos empezaron a charlar entre ellos, la señora parada ahí empezó a mirar los arboles, entonces: ¿Es un tema del campo o es un tema de todos? ¿Llega hasta acá ese veneno? Eso gggrrrr, partió cabeza y mucha gente se acerco. Los artistas son extraordinarios, (ejemplo de artistas que participaron de eventos culturales), eso fue expansivo. Ahora, de la marcha yo estoy en contra, te posiciona en un lugar y te anulás, ‘esos son fundamentalistas’ etc. Esa mirada para el vecino común está muerta, la política le puede preocupar, pero se viene un año legislativo entonces es un año de oro, Miguel dijo muchas cosas y en muchas mintió, a nosotros nos dijo en la cara delante de otros ambientales y productores que estaba dispuesto a alquilar campos de la zona de restricción, ni siquiera quiso hacer estudios de agua cuando, o se encontró químicos en la copa de agua, hay mucho incumplimiento, entonces cuando abris la boca, él no tiene idea la resonancia que produce, esos dos representan a doscientos, tenemos de perspectiva el campamento sanitario, viene tal y tal, de La Plata y Córdoba con estudiantes de medicina, ese es el corazón mi mirada, entonces esa es la lucha. Ejemplo de un amigo campo pro Cambiemos, le parece que todo es liberal. Si llego y todo los días planteo agroquímico agrotóxico, me lo intenté sacar de la cabeza porque genera bloqueo con el productor, pero al productor le digo: ‘vos estas yendo al campo’, un productor nos muestra una foto con los hijos al lado de una maquina para mostrar que con buenas practicas se podría estar así, quieren creer o creen en eso, algo en el fondo creen porque si se los dijo la facultad, el agrónomo, ‘la ciencia si me lo dicen todos creo en instituciones, buen entonces la idea es no saturar y ampliar la base social, ejemplo: estoy organizando la gente de 30 de Agosto que participe en el proceso, sino gana lo que está, si el vecino participa etc., no lo engañás, vive respira, escucha y se construye subjetivamente, entonces muchachos, base social, representaciones, si se va Agroservicios Pampeanos no se va el trabajo. Ejemplo, los agroquímicos son agrotóxicos, o la buenas practicas agrícolas no son posibles, en el Power Point presento un traje como el de la imagen de la luna, si la industria química te dice: ‘Ponete esto’, ¿Qué te está diciendo? ‘No me hago cargo del veneno vos hacete cargo si lo usas mal’, lo trabajaron al punto de que el productor le cree, después la inmediatez, cuando hablás de algo que te dio vómitos, ahora cuando yo estuve usando químicos de 20 años y me dio leucemia pasa porque pasa, entonces todo esto también contribuye a una resolución facilitada, pero básicamente sería esto.

Ves mucha gente indignada, todo el mundo percibe los mismo, ahí sí estamos todos.

Vamos a cortar la ruta, el discurso, hay mucha gente herida por muchas cosas, porque el

productor que se sienta hablar con vos se te reía en la cara, te negó, entonces yo estoy limpio en ese sentido no tengo resentimiento, si la mirada se te corre ahí, perdés el foco. Cuando presentamos en el centro cívico, como proyecto institucional, fue: ‘no no, ponelo en la currícula’, ahora el instituto lo toma como proyecto institucional, en ese momento de alegría total, piel de gallina, yo en ese momento estaba sólo, y al final terminan yendo a ver al intendente diciendo ‘esto es oro en polvo’, porque no es una mirada confortativa sino de sistema, entonces les encantó, explotó.

GONZALO (ingeniero agrónomo)

1. Que son productos que se inventaron para “sanar” (entre comillas) a las plantas, al suelo, porque también podemos incluir a los fertilizantes, y podemos incluir insecticidas, herbicidas, o sea que es para sanar a las plantas, para cuidarlas de las plagas, y para fortalecer el suelo, lo que pasa es que es un mensaje que es un poco engañoso porque, si uno entendiese la agricultura no tendría que llegar al punto de aplicar un agroquímico, o sea a la agricultura no la puedes aplicar agroquímicos es la agricultura de la ignorancia, una agricultura en la cual ya llegás a un punto en el cual tenés que pensar solamente en la planta, para aplicarle ese agroquímico que en realidad no lo necesita, ¿Por qué? Porque tenés que hacer un montón de otras cosas, tenés que hacer agricultura antes para no llegar a aplicar un agroquímico. El agroquímico vino a solucionar un problema, que no era de los productores sino de las empresas que necesitaban un negocio, entonces los productores en ese momento necesitaban una respuesta, necesitaban una ayuda porque estaban en un momento difícil y esa ayuda, por decirlo de alguna manera, vino bien y era fácil de implementar, de aplicar, entonces ese hueco que quedó fue aprovechado por las grandes empresas para engañar, a productores y darles una ayuda que no necesitaban, necesitaban otro tipo de ayuda.
2. Creo que cuando un productor entiende cómo es la agricultura no necesita agroquímicos, solamente el productor se va a ir dando cuenta en el transcurso que no necesita agroquímicos, que gasta más en eso que el beneficio que le otorga. Pero hace falta mucho desarrollo, hace falta desarrollo de conocimiento y desarrollo de alternativas, para que ese productor tenga confianza en otro tipo de producciones o en producir lo mismo de otra manera y que deje de usar agroquímicos, pero creo que la utilización de agroquímicos viene a ser más productivo algo que no necesita ser

productivo, la productividad se puede buscar de otra manera, nosotros con los chicos producimos toneladas de comida ¿En cuánto? ¿En una hectárea? Una hectárea y media, y están utilizando agroquímicos en 450000 hectáreas. Por ejemplo, acá en Trenque Lauquen para mandar soja a China, yo no sé si es producir comida eso.

3. Sí claro, creo que lo que mas hacemos acá es recibir a las personas, dedicarles el tiempo, a cada uno que viene les mostramos lo que hacemos, el otro día con los chicos fuimos a la diplomatura en agroecología que se hizo acá en Trenque Lauquen y contamos lo que hacíamos ante las personas que estaban ahí, hace dos semanas hicimos una jornada que vinieron 90 personas a ver como trabajábamos y siempre fue gratis y siempre con animo de difundir lo que hacemos , sin ningún otro interés

4. Acá hay dos proyectos, uno de los proyectos generalmente lo hacemos de manera local con todo lo que es la difusión local, ya sean radios, TV o Facebook. Facebook es una linda herramienta para mostrar lo que hacemos, no desde el punto de la discusión sino para mostrar lo que hacemos desde la agricultura orgánica que es muy diferente, por ahí utilizar la herramienta de Facebook para discutir sobre agroquímicos no es un ámbito en el cual se pueda tornar profesional o humano, (por decirlo de alguna manera) pero sí para mostrar lo que uno hace es una linda herramienta. Después en el otro proyecto salimos ya en varias revistas de alcance nacional, por ejemplo ‘El Federal’, ‘ámbito financiero’ y demás. Creo que Facebook tiene repercusión pero a veces no sabés a donde va a llegar, digamos, hay prensa de la buena y prensa de la mala pero todo es prensa asique siempre es positivo.

5. Por el municipio seguimos esa charla del otro día, participó el municipio, también nos entrega un espacio de feria para que podamos comercializar, entonces ese es un buen punto que nosotros valoramos mucho y además les presentamos proyectos, te diría que una vez por mes, (Pregunto: ¿y los escuchan?): No, hasta ahora, pero creo que la presión de los consumidores y las ganas de que haya agricultura orgánica van a tratar de ayudarnos en que ellos digan: ‘Bueno, vamos a tener que escuchar a estos chicos’.

Nunca no nos escucharon, pero sí nunca tuvimos un proyecto en común, pero yo desde marzo del año pasado que estoy en Trenque Lauquen, creo que una vez por mes estoy en el municipio golpeando alguna que otra puerta. Te pongo un ejemplo, hace un mes atrás o dos presentamos un proyecto para hacer pasantía, en la cual inscribimos a diez personas que inclusive eran parte de todos nosotros inscriptos en esa modalidad, y la semana pasada nos dijeron que no funcionaba, y bueno esas son cosas que por ahí te dan ganas de ir pero después la frustración mas que nada por el hecho de la gente que se

ilusiona y que empieza a contar con algo que después no va a pasar, eso es un poco lo malo, pero bueno, vamos a seguir presionando por decirlo de alguna manera o pidiendo.

6. El discurso agropecuario es muy complejo, es el discurso que escriben los que están hoy en representación de la Sociedad Rural, ese no es un discurso agropecuario, el agropecuario en general, yo tengo un montón de amigos que no van a La Rural, y no son productores chicos son productores muy grandes y el discurso de ellos es 'déjenme trabajar y denme una opción', el productor en sí el discurso que tiene es que quiere trabajar que quiere producir, no le importa de qué manera, simplemente quiere producir, quiere trabajar y quiere trabajar, quiere producir, quiere mantener su campo su familia su empresa. El discurso que sale en los medios es el discurso de las multinacionales, creo que el discurso del campo es el discurso de las multinacionales, y no de los del campo, porque los del campo son muchos más, hay muchas más voces que por ahí no son escuchadas, el que se ve creo que es el que tiene que poner los puntos sobre las Y's, creo que tiene que decir: 'Bueno, acá hay una realidad, no la podemos seguir ocultando, enfrentémosla'. Hoy en día trata de esconderla detrás de buenas practicas agronómicas, que pueden llegar a ser validas en algunos puntos pero la realidad hoy en día es que hay que sentarse a charlar, ponerse de acuerdo y tratar de convivir, tratar de negociar, de alguna manera qué hacer y cómo hacerlo de mejor manera. Se sabe que se están haciendo las cosas mal el campo, sabe que se están haciendo las cosas mal, que no se están haciendo bien, que no se hicieron bien durante muchísimos años, y la realidad es que estaría buenísimo que un día digan: 'bueno nosotros mismos también nos comprometemos a que esto empiece a funcionar mejor'. (¿Es difícil dialogar con ellos?): No, es difícil hacerlos olvidar de sus interés a la hora de dialogar, que no es lo mismo, el diálogo existe, sentarnos nos sentamos todos pero a la hora de destapar el vino no va nadie a buscar el destapador, (se ríe de su propia metáfora), o sea, sentar todos nos sentamos pero está bueno seguir adelante con esa discusión, a nosotros hoy tanto desde el municipio como desde el campo, nos están postergando la discusión hace un año, y nosotros lejos de ser un grupo ambientalista, lejos de ser un grupo de quema gomas como no les gusta a ellos de ser, somos gente que estamos trabajando y creo que merecemos por lo menos el dialogo, y creo que merecemos ser escuchados.

7. Hay libros escritos durante 10000 años sobre agricultura, y hay algunas guías fitosanitarias escritas hace quince años sobre agroquímicos, lo único que uno no lee son las guías fitosanitarias porque son las que dicen qué matar con qué, eso no es un libro, eso no es una fuente, y las fuentes que avalan ese tipo de bibliografía son las mismas

empresas. Hoy en día tenemos CONICET, tenemos revistas científicas a nivel internacional, tenemos un montón de fuentes, y tenemos un montón de médicos. Hoy el hospital de Trenque Lauquen, por ejemplo, no libera estadísticas de qué se muere la gente, entonces es muy difícil buscar información, cuando la están ocultando, y para verificar si el glifosato era nocivo pusieron a 50 ratones en una jaula, y en realidad pusieron 200, y fueron aplicándole glifosato, glifosato glifosato hasta ver a cuál se moría, y dijeron que con tanta dosis, 50 no se morían. Con eso les bastó para empezar a utilizar glifosato, o sea que si yo pongo 100 ratones en una jaula se me mueren hasta 50, bueno, esa dosis no es letal. Eso se llama dosis letal 50, por lo cual hoy estamos aplicando agroquímicos, entonces creo que quines tendrían que revisar la bibliografía son los que aplican agroquímicos, no nosotros que tenemos un millón y medio de agricultura, de suelos, de biología, Helena Curtis, biología, tienen que volver a estudiar biología, lo básico, biología, agricultura, suelo, todos los libros que hay, excepto la guía fitosanitaria, hablan de agricultura, el resto habla de cómo matar lo que está en la agricultura, si nosotros dejamos de pensar en matar, y empezamos a pensar cómo producir sin matar nada, los invito a que lean la bibliografía, que hay que es muy grande. Ojalá todos los productores agropecuarios tengan la posibilidad de leer un libro que se llama Helena Curtis, ojalá porque van a entender un montón de cosas, y después lo último que les recomendaría que lean son libros sobre agricultura orgánica, de Jairo Restripoca, a mí me abrió mucho la cabeza, son muy simples, los puede entender desde una ama de casa hasta un físico de la NASA así que, estamos todos leyendo eso así que creo que es muy simple, es bibliografía que está al alcance de todos, está disponible en Internet, hay libros nuevos de agroecología que por ahí no son de mi mayor agrado, pero si bien se pueden leer y son muy entendibles de la Universidad de La Plata de la cátedra de La Plata. Sevilla Guzmán, está el libro de Sarandon, de agroecología que es bases para la agroecología, de Sarandon de la UNLP, también está disponible en PDF, cualquiera lo puede bajar de Internet gratis, la información está.

8. Le faltan un montón de cosas, está incompleta, nosotros presentamos un proyecto en el 2015 antes de que entre este gobierno cuando el intendente era concejal, para modificarla y no se trató para mejorarla digamos, la realidad es que muchos están queriendo pelear por más metros de zona de exclusión, a mí me gustaría que al menos se respeten las que están. No ir por más sino tratar de aprender a trabajar sobre lo que tenemos, pero tiene un montón de fallas en cuanto a lo funcional, o sea, es muy difícil de aplicar la ordenanza. En cuanto a las multas, son irrisorias, o sea una multa de

alguien que va a gastar 50 bidones de glifosato tiene que pagar medio bidón de multa, entonces es como que por pasar un semáforo en rojo te cobren 10 pesos, y bueno ¿lo paso y lo paso no? Entonces, por ahí viene uno de los grandes errores. Otro de los errores es la falta de estadísticas, de qué pasa con los enfermos, ya que tenemos que saber qué pasa con los enfermos, dónde están, por qué se mueren, por qué, por qué, por qué, no hay, y un poco hacer hincapié en eso, que es la parte de salud de la ordenanza, y después en el método de fiscalización de la ordenanza, ¿Quién lo va a hacer, quién lo va a realizar? ¿El consejo deliberantes? ¿El intendente? ¿La secretaria de ambiente? ¿Una persona en especial? ¿Un departamento especial?. Alguien lo tiene que hacer, ¿Cómo se financia eso? ¿El Estado? ¿Los del campo? ¿Nosotros que hacemos agricultura orgánica?. O sea, si bien hay un montón de dinero para otras cosas, que quizás tiene que ver con la salud y el medio ambiente, puede llegar a ser una inversión, o no, o un gasto depende del punto de vista quien lo tenga en las manos, creo que por ahí viene la parte de la ordenanza que está un poco floja, pero creo que por lo menos habría que cumplirla, porque es una ordenanza.

9. Ni antes ni ahora, ahora lo que hubo fue mucha difusión de querer cumplirla pero nadie destapa el vino. Seguimos esperando, siempre que empieza un gobierno nuevo uno tiene la esperanza de que algo cambie, todavía seguimos en esa esperanza, yo confió mucho en Miguel porque él sabe mucho de qué habla cuando hablamos de agroquímicos, entonces esperamos que empiece a funcionar, que empiecen a hacerlo, que puedan reglamentarla, la realidad es que es un deber, una necesidad. Hoy en día, y ojala se tome desde ese punto de vista con esperanza, digamos, nunca tratando de criticar el trabajo porque es muy fácil sino diciendo, bueno, ojala puedan. Es muy fácil criticar a un político, es muy simple pero ojalá que lo haga y que no pasen tres años más, porque considero que 1000 hectáreas como es la zona de exclusión, en 450000 que son el partido, tranquilamente se podrían poder en producción desde otro punto de vista con una inversión mínima y simplemente con voluntad política.

10. Es difícil de imaginar, creo que es etíopico, ojalá sea la lucha de nuestros nietos esa. Me imagino un mundo más sano. Me imagino que no necesitamos tantas hectáreas para producir como se necesitan ahora, no necesitamos desmontar, se puede producir en el monte, además teniendo más productividad. Acá no necesitamos ir al monte tampoco. Necesitamos que la gente empiece a aprender a producir, y no que produzca lo que le conviene hoy sin pensar absolutamente nada en mañana, ni siquiera en el suelo que están gastando. Ojalá nosotros podamos ver un desarrollo de la agricultura orgánica y

cada vez se utilicen menos agroquímicos desde la convicción, no desde la imposición. Creo que nada que se imponga va a tener buenos resultados pero creo que todo va a ir creciendo porque cuando un productor agropecuario entiende lo que pasa en el suelo, ya no necesita agroquímicos, tiene que hacer agricultura orgánica sí o sí, no puedes matar si estás dando vida, si querés producir algo que vive como una planta no lo podés matar, no podés matar a la de al lado, no podés matar a todo el mundo. Es como si hoy con el contexto que tenemos en el país matemos a los maestros, matemos a estos matamos a todos, matamos matamos matamos, a todos los que están al lado, yo mato a todos los agropecuarios que me fumigan acá, ¡no! No es la solución, entonces creo que cuanto más se den cuenta o cuanto menos aprendan de agricultura, menos van a saber usar agroquímicos y ojalá que sea lo más rápido posible, y va a ser mucho más productivo, vamos a producir más y en mejor calidad, hoy se está consumiendo comida de muy mala calidad y por eso la gente va tanto al médico entonces creo que cuando empiecen a producir de mejor calidad, van a producir más, van a poder vender mejor, y cada vez van a ser más producciones orgánicas. Entonces, todo el mundo es utópico porque es un sistema, es un sistema capitalista que necesita comodities, esos comodities, se producen de una determinada manera, y sin esa determinada manera no se pueden producir esos comodities, de la manera o un cambio rotundo, no se puede esperar eso, no se puede pedir que no se apliquen agroquímicos en un mundo como el de hoy, sería ilógico. Imaginarlo es mucho más productivo, mucho más verde, con otro manejo, con gente trabajando en el campo que hoy no está, con productores de verdad, con campesinos de verdad, acá en la Argentina ya no hay campesinos, nunca existió, siempre fueron chacareros. De los inmigrantes ya pasaron a ser productores agropecuarios, en todo lo que es La Pampa húmeda, el campesinado nunca existió, tenés que ir para Santiago del Estero hacia arriba o hacia la zona de pueblos originarios hacia el sur, esos son verdaderos campesinos que existen desde antes, Acá lo que hay son productores, chacareros, no está mal, pero creo que hay que darle otro enfoque y tienen que darle otro tratamiento ante el Estado que los campesinos o como en otros países de Latinoamérica pasa que son todos campesinos, o sea acá hay que tratar primero de que haya, hoy no hay, no hay productores, hoy tenemos 3, 4, 3000 o 17000 hectáreas trabajadas por 4, 5 o 10 personas, entonces el día que esa tierra empiece a ser trabajada por más personas, va a aumentar la productividad, y si aumenta la productividad aumenta la cantidad de comida, y ahí es recién cuando se va a empezar a alimentar el mundo no de esta manera, de esta manera cada vez vamos a necesitar más tierra, y cada

vez vamos a necesitar más insumos. Más comida no sé, no sé desde que punto de vista hoy están midiendo la productividad, la gente, las grandes empresas. Porque la realidad es que cada vez tenemos más desmonte, cada vez tienen que ir más lejos, cada vez hay más inundaciones, más de lo otro. Más comida, yo no sé, y hay que ver a dónde va esa comida, y realmente cuánto se aprovecha de esa comida. Entonces empezar a desarrollar mercado, me imagino agricultura orgánica en el mercado local, como hacemos nosotros de salir a repartir la verdura, repartirla nosotros. Acá una lechuga que vos comés viene de Mar del Plata, viene de La Plata. Si nosotros entendemos que esa lechuga viene acá tranquilamente y es más rica porque no viajó, no hay necesidad de ir a buscarla tan lejos. Recién estábamos mirando zapallitos y decíamos ¿Cómo puede ser?, los zapallitos vienen de San Juan. ¿Es necesario tener un zapallito de San Juan? ¿Por qué no cambiamos zapallitos que hasta hace dos semanas que había un montón, y no empezamos a comer berenjenas, no empezamos a comer pimientos, espinacas, acelgas?, porque tienen las cosas que tenemos acá para sobrevivir. Tienen esas bacterias que nosotros necesitamos en nuestro cuerpo para la autodefensa, todo lo de acá tiene lo de acá, si nosotros comemos algo de afuera, no tiene lo que tiene que tener un alimento.

Universidad de

LAURA (bióloga y ecóloga)

1. Sencillamente una sustancia tóxica artificial que hace mal a la salud.
2. Sí totalmente, estoy convencida que hace mal a la salud individual, a la poblacional y al ambiente donde vivimos.
3. Sí me interesa para que se vea que se puede hacer un cambio desde el lugar no individual como persona pero si desde abajo para arriba, no necesitamos solamente políticas que atiendan al cambio en la producción en los alimentos sanos, entonces me parece que hacer algo al respecto ¿Es fantástico no? mostrar que se puede hacer, y obvio que se tienen que conocer, porque más allá de que uno lo hace para comer sano, también lo hacemos con cinco personas acá.. para que la gente vea que se puede hacer.
4. En todos lados, en grupo de trabajo ya sea acá, en Humus que hacemos agricultura orgánica, con el paraíso que es otro grupo de personas que en realidad trabajamos en conjunto pero que está en otro lugar geográfico acá nomás, es más grande, la producción es extensiva, acá hacemos huerta, allá también hacen huerta pero también son 50 hectáreas, entonces hacen producción extensiva también orgánica. Yo soy

docente también, asique en mi lugar de trabajo, mis compañeros, alumnos, el otro día me llamaron alumnos para hablar de este tema, en los medios masivos de comunicación que tienen que ver con las redes sociales y los medios tradicionales como radio, TV, hemos ido a programas, en redes sociales, tenemos un Facebook, tenemos una pagina, ha venido la tele, ha venido el ministerio, ha venido gente que se entera que nosotros hacemos agricultura orgánica, y vienen a compartir. El otro día con el INTA se hizo una jornada agroecológica que también se va a hacer sobre el cambio de estación siguiente, y viene gente y aprende, compartimos un día a comer, a aprender, viendo lo que se hace acá y lo que se hace en el paraíso porque trabajamos de manera conjunta. Creo que todas tienen repercusión, el boca a boca con personas de manera individual, en una escuela que se están formando personas, en el barrio porque desde que llegamos nosotros que no hace un año, va a ser un año el mes que viene, la gente te empieza a preguntar, se empieza a acercar, no sólo a comprar sino a ver cómo se está haciendo, te preguntan, vos les contás, se va haciendo una difusión que es como el trabajo de hormiguita, de a poquito y por ahí de apoca gente pero sólida, así la gente sigue viniendo de ahí va a la feria. En Trenque Lauquen tenemos una feria cada 15 días, y vendemos ahí, ya tenemos clientes fijos y clientes nuevos, y el boca a boca de ellos también hace que vengan y nos pregunten sobre lo que estamos haciendo, porque ellos quieren comer sano, pero no se interiorizan o no pueden, o no quieren producir.

5. En realidad acá somos cinco personas y el que más va al municipio es Gonzalo, que es agrónomo que es el que mas hace ese tipo de relaciones y de contacto, y habla directamente con cada una de las personas. Con la oficina de desarrollo. Con el intendente hablamos informalmente alguna vez, pero todavía directamente de esta producción no se habló, sí con las oficinas, que se dedican a esto.

6. Yo la verdad que quiero creer que ellos están convencidos de que no hace mal el agroquímico, quizás sea una defensa humana. En realidad, en cuanto al agropecuario, por ejemplo, la gente que tiene que decidir como los concejales, los cenadores, los diputados, pero también me han demostrado que por ahí, otros intereses hacen a las decisiones, por ejemplo, mi interés y el de este grupo es vivir bien desde lo saludable ¿Desde dónde? desde comer, porque sabemos que comer es la base de la salud, entonces a veces me cuesta creer que no están convencidos de que hace mal y que parece que lo hacen por intereses económicos, básicamente fundamentalmente, entonces a veces como que me duele. Es difícil dialogar porque los dos estamos parados en lugares bien firmes entonces también seguramente será difícil dialogar con nosotros pero porque los

dos estamos convencidos. Pero, para mí el mayor el quiebre que yo espero que ese haga es que se entienda que nosotros lo hacemos por salud, que es mucho más importante que el dinero y otros intereses creados ¿No?

7. Investigaciones científicas y con migo misma, yo hace unos años que estoy haciendo medicinas con yuyos por ejemplo, y la verdad que comer bien te hace sentir mucho mejor, yo hace 4 o 5 años que no me enfermo de nada, lo digo porque me pasó, yo empecé como dudando, dije bueno está bien (yo soy bióloga), y digo: si yo se que estamos formados por sustancias químicas que tienen que ser lo más naturales posibles, porque donde empiezan a hacer adentro juego distintas sustancias químicas te podés desbalancear y eso es la enfermedad, y realmente tratando de comer bien dentro de lo que se puede porque no todo lo que como es orgánico porque no hay de todo orgánico, y la idea es tratar de mostrar haciendo que sí se puede, entonces por ahí es un camino bastante tortuoso porque sobre todo te critican mal sin saber bien lo que uno quiere y hace. Porque nosotros lo hacemos desde la humildad de compartir incluso porque no lo hacemos solo para nosotros. Y vendemos pero no vendemos a más valor que la verdulería del barrio. Lo que nos gusta es que ese cliente viene porque también quiere salud, y algunos te dicen: ‘Yo ni loco agarro la pala, te morís de frio’ y es real. Los mosquitos en verano, te descomponés del calor, en invierno los dedos, recién estuvimos cosechando y los dedos blancos, recién empiezo a poder moverlos, pero es un placer también cuando una abuela una abuela a mí me pegó re bien, fuerte, una abuela viene y me dijo: ‘vengo a buscar los tomates con gusto a tomate’, y me encantó, me emociona cada vez que me acuerdo, y realmente la gente te dice: ‘No porque el tomate que compro en la verdulería es plástico, cuando lo muerdo con el diente siento un crack, y tiene gusto a agua’, entonces que vengan y te digan: ‘Qué rico tu tomate’, aunque tenga una manchita, porque tampoco podemos vender el tomate visualmente perfecto pero si saludablemente perfecto.

8. Sí estoy de acuerdo medianamente, me gusta que se haya empezado a regular, lo que pasa que no se controla, y ese es el lío en general de cualquier normativa ¿No?, ley resolución, ordenanza, la ordenanza está y nosotros tenemos acá una pista cerquita y nos pasa más de cinco veces por semana por arriba, que aunque digan que con pico cerrado no se puede, porque siempre alguna deriva hay, de hecho tenemos fotos, en las distintas plantas de tomate, hinojo, bueno las distintas hojas se ve el efecto del agrotóxico, del 2,4 DG por ejemplo que está prohibido. En esta zona que es la de exclusión, nosotros estamos en un lugar muy cerquita del pueblo, entonces tenemos a unos 2000 metros más

por donde ellos podrían pasar y pasan igual. Denunciamos y te dicen: ‘Y pero yo tengo que ver el avión’, mientras sacamos foto obvio que ya se fue el avión y no tenés los detalles. Claro, en realidad no se controla como se debería controlar para una ordenanza que nos costó un montón llevar a cabo y que se cumpla, la ordenanza está y no se cumple, y ahora ya se termina y por suerte dicen que van a querer prohibir totalmente.

9. No, se hizo la ordenanza pero no se cumple más en este sentido, en el control, en realidad es más o menos lo mismo, aparte la posición de ellos, del los gobernantes en general no es justamente la de cuidar la salud, en este aspecto hablando eh.

10. Sano y feliz. Yo sé que es una utopía pero ahí vamos, en realidad yo les contaba a los chicos más jóvenes con los que me junto por eso en realidad, que yo hace veinte años que vine acá de estudiar y estábamos con 4 o 5 locos que se llamaba G.I.T.S.A en ese momento, y nos repudiaban mal, nos insultaban en lo personal, que yo digo, no es necesario en realidad, vos podés pensar lo que quieras y podés discutir con otro que piensa lo opuesto, pero en lo personal no te tenés que meter, son cuestiones que cada uno piensa, su ideología, su compromiso con si mismo, con los demás o no, pero ¿Por qué tenés que insultarnos? bueno nos insultaban como locos, no nos oían, y hoy esos 5 locos seguimos igual, pero se sumó un montón de gente con otra formación, otra edad, otra polenta, que es un montonazo porque le año pasado organizamos en agosto no sé si te enteraste, el séptimo encuentro de pueblos fumigados con un grupo en el que estamos que se llama autoconvocados por la salud en contra de los agrotóxicos, y vino gente de toda la nación, éramos mas de treinta en Trenque Lauquen organizando eso y nunca se había visto.

En 30 de Agosto este año empezó, (o fin del año pasado), con mucha gente joven y eso a mí me encanta porque yo también estoy cansada de que me barden, entonces es como que me refugio en hacer, digo, acá ya pasó, por ahí en un tiempo vuelvo a salir, ya pasó eso de estar en la cancha, yo estoy acá, los jóvenes tienen mas pilas que yo realmente, y bueno construimos lo que pudimos hasta ese momento y no fue en vano porque hay muchos chicos jovencitos que están como por el mismo camino que yo, estoy convencida que es para vivir saludablemente.

GUILLERMO (estudiante de agronomía)

1. Le explicaría, primero, que es un producto que se utiliza con distintas funciones en el ámbito agropecuario, en el campo para producir, que se produce con síntesis química, a

través de una industria, y que puede tener distintas implicancias tanto ambientales como en la salud humana. Se utilizan para matar malezas, yuyos, insectos, puedo hablar media hora, pero creo que más o menos estaría ahí.

2. Creo que sí un poco por lo que decía recién, hoy ya se están viendo consecuencias muy graves por la utilización de agroquímicos, generalmente se están empezando a restringir cerca de las ciudades pero los problemas no se solucionan, siguen pasando maquinarias con agroquímicos cerca o por dentro de la ciudad, los agroquímicos vuelan muchísimos kilómetros, y hay distintas investigaciones. Más allá de eso, también hay repercusiones sociales muy fuertes con las consecuencia que han generado, me parece que hoy ya se tendría que empezar a cambiar esa forma de producir. Ya hay formas de producir alternativas que lo permiten digamos, no es que es la única forma que se puede realizar producción, así que creo que sí.

3. Sí, me interesa que sepan cómo trabajamos, en realidad cómo trabajamos todos, lo que hacemos, por qué, todo los que lo saben también responden casi siempre de buena manera.

4. Hasta hace 3 meses recién me vine acá a Trenque, asique todavía no tengo muchas estrategias locales de comunicación, antes estaba en la universidad y estaba en una agrupación estudiantil con la que difundíamos mucho estos temas. Uso Facebook, igual no lo uso mucho para eso porque generalmente se generan discusiones que prefiero que sean en otro ámbito.

5. Bueno acá se ha dado, yo trabajo en un a chacra acá cerca, y pasan los aviones acá arriba, todo el tiempo así que hemos llamado bastante al municipio con el grupo de trabajo.

6. Hay de todo en el discurso agropecuario. Hay gente que sabe muy bien que lo que hace está mal, pero le interesa mucho más lo económico que la salud o el medio ambiente, y ese interés hace que no le importe el resto de la personas ni la sociedad en sí, ni siquiera la producción de alimentos ni los empleados que están trabajando con eso. Y hay gente del sector agropecuario que es igual de víctima que uno ¿No? De esa forma de producir que lo tiene que hacer, que lo hace porque necesita un mango, y que está sufriendo las consecuencias al igual que uno. Algunos ya se han ido de ese ambiente por cosas así, otros siguen permaneciendo porque no les queda otra, hay de todo.

7. No cuestiones concretas, no sé te decir ahora. En el cotidiano, bueno en la facultad, en el ambiente universitario usamos más cuestiones científicas porque es también lo que llega a ese ambiente, son muy importantes también las cuestiones sociales, lo que paso

en Ituzaingó, lo que paso en lugares, en Santa Fé, me parece que cuando la sociedad empieza a responder es por algo y después llega todo lo científico que termina siempre avalando esa movilización así que siempre trato de escuchar todo.

8. Sí estoy de acuerdo que haya ordenanza, como dije hoy, creo que no se tienen que usar mas agroquímicos en ningún lado, pero estoy de acuerdo con que se empiece por eso, que estaría bueno que se cumplan las ordenanzas también, y está bueno que se empiece a generar otra forma de producir a partir de eso para demostrar que se puede producir de otra manera y que de esta manera es mucho más fácil que prohibiendo me parece, y también por eso estoy haciendo esto.

10. Un mundo sin agroquímicos me lo imagino con mucha más gente en el campo, en las quintas en la tierra, familias enteras. También la salud, la población muy distinta, tanto mental como biológica, mucho mas divertido, saber que puedes andar tranquilo por cualquier lado, que podés jugar donde sea y que vas a estar bien. Y Trenque Lauquen no sé, lo mismo, no conozco mucho específicamente a Trenque Lauquen pero más o menos lo mismo.

ELENA (Lic. en Ciencias Ambientales)

1. Es una sustancia química sintética hecha en un laboratorio que se utiliza para hacer un manejo de algunas plantas o de todo lo que no sirva para la producción. Porque es la forma en que se toma. Todo lo que no es vendible hay que sacarlo del sistema entonces se usa para matar eso, sea bicho, planta, lo que sea.

2. Sí por supuesto, completamente.

3. Sí. me gusta mucho hacerlo y compartirlo, que la gente se acerque o acercarme a la gente.

4. He hecho un par de cosas, más que nada con la experiencia, con estar en este espacio, hacerlo e invitar siempre a la gente que se acerque, y contarles acá del lugar. Uno de los lugares de comercialización es la feria, entonces ese espacio es un espacio donde se puede llegar a compartir lo que estamos haciendo, pero por otro lado también he tenido tiempos donde la comunicación era mas por movimiento estudiantil en la facultad, entonces era distinta la forma, por ahí también había un lugar donde producíamos de esta manera, entonces también si había una invitación, pero había mas actividades de hablar en lugares en la feria de allá, terminé en la feria, hacer actividades con alumnos,

y siempre el boca a boca, hablar con la familia con los amigos. Es muy efectivo porque estas contando tu experiencia.

5. Nunca lo hice concretamente, llevar una propuesta concreta a la municipalidad, si he estado apoyando situaciones, acá hay un grupo que se llama Vecinos Autoconvocados, por ahí en marchas, en movimientos, movidas que han hecho, si apoyando pero desde lo social. Nunca he estado presentando un Proyecto, alternativas.

6. Pienso que es un discurso repetido durante muchos años, que ya se ha comprobado que no es efectivo o que no es equilibrado entonces tiene muchas falencias, y se esta forzando un sistema que ya se sabe, se está demostrando que no va a ser a largo plazo y solamente se está repitiendo porque es un discurso muy impuesto hace muchos años, en un principio quizás era mas alentador, o se veía como un futuro mejor pero ya no, y me parece que es un discurso que lleva a muchas personas que tienen una posición quizá económica mucho mayor que no ven muchas situaciones o que solo lo pueden suplir por este tiempo con dinero y en un momento eso va a caducar. Muchas veces se toma a la producción de alimento, en la mayoría de los casos de la producción actual, como una empresa, y no como una forma de Producir alimentos. Entonces si se toma así lo primero que se busca es el dinero y la rentabilidad, y se pierde el hecho de la producción de alimentos, entonces hay miles de cosas que quizás ni se preguntan a personas que tienen ese discurso, que por ahí ni siquiera es propio, es repetido porque se olvida del sentido principal de esto que es producir alimento, entonces siguen envenenando su propia comida cuando ni siquiera se ponen a pensar que están echando veneno en su comida solamente porque buscan el dinero.

7. Hay distintas fuentes. Mucho por experiencias de personas que voy conociendo y me gusta conocer cómo han actuado porque muchas veces pasa que en la facultad he leído o estudiando algo y después en lo concreto no pasa tanto, pero igual una es la experiencia de las otras personas, otra es la experiencia propia, y después bibliografía entre personas que vamos interesándonos por temas así, nos vamos pasando, bibliografía de campesinos, o qué se yo. No sé, hay muchas, no te puedo decir algo en especial pero sí hay fuentes de medios independientes también para hacer una red de lugares donde se están haciendo producciones de este estilo, agroecológicas, orgánicas, que no salen quizás en otros medios entonces lo he visto, por internet...

8. Estoy de acuerdo por un lado sí, porque me parece muy importante que no se pueda fumar al lado de ciudades, escuelas, gente, todo, pero me parece que queda como medio incompleta, no es solo esa la única lucha. Porque que fumiguen a 1000 metros

mas allá no cambia la situación en general. Entonces eso si tiene que ir acompañado de otra lucha u otros proyectos quizá de conciencia... No importa si no lo veo yo, importa porque se está haciendo, entonces estoy de acuerdo pero no que sea lo único.

9. No. No estoy segura cómo era antes la ordenanza, no se cumplía nada, ahora por lo menos está en boca de la sociedad de Trenque Lauquen. Es mucho más conocida, se sabe más y se han cumplido muchas cosas, tampoco tengo tanto conocimiento, pero igualmente al ser muy difícil cambiar de un momento a otro, creo que en Trenque es muy difícil cambiar esa forma de producir, porque la mitad del pueblo es productor, entonces no iba a haber un cambio tan abrupto y por ese motive es que no se están cumpliendo muchas cosas. Se siguen dando un montón de permisos de aplicación de agroquímicos en zonas donde está prohibido o aviones pasando por arriba de la ciudad misma. Esas cosas me parece que no están buenas. Ahí no se está cumpliendo y es bastante grave.

10. Me parece, hasta me da pena decirlo pero es utópico pensar en un mundo sin agroquímicos, por eso como que a veces lo pienso pero es un sueño que me lleva a mí a actuar de manera que se llegue a ese camino pero sabiendo que el punto principal no sería ese llegar a ese lugar. Me lo imagino sano, eso principalmente. Si se tiene la conciencia en cuanto a los agroquímicos en sí, que es uno de los problemas que están sucediendo en la actualidad, quizá se tenga conciencia de un montón de otras cosas y de cómo vive cada uno, cómo vivimos nosotros, qué elegimos y qué no, qué comemos, cómo nos comunicamos, cómo tratamos a las demás personas, cómo vemos a la humanidad en general ¿No? Entonces me lo imagino mucho más sano en ese sentido, con conciencia en cuanto a los agroquímicos y en cuanto a otras cuestiones, entonces lo veo como que es el camino hacia... me parece que es importante el camino y no el punto en sí.

(En los casos en que no están las respuestas exactamente ordenadas por número, es porque el entrevistado respondió a esa pregunta en alguna de las respuestas anteriores). Y La pregunta, “¿Te interesa que la gente sepa como trabajás?” No fue hecha a la totalidad de los entrevistados ya que un par de ellos no se dedican a la producción de ningún tipo.

ORDENANZA N° 3965/13 DE
REGULACIÓN GENERAL DE
AGROQUÍMICOS

<http://trenquelauchen.gov.ar/wordpress/wp-content/uploads/AGROQUIMICOS-ORDENANZA-N---3965-13.pdf>

Universidad de
San Andrés