Universidad de San Andrés

Departamento de Ciencias Sociales

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Imperial **M**other **F**ucker

Una exploración sobre las actitudes respecto al FMI en Latinoamérica

Autora: Sol Zoe Nottage

Legajo: 29295

Mentor: Dr. Diego Reynoso

Buenos Aires

Junio de 2020

Agradecimientos

A mis 18 años decidí emprender el viaje más difícil y maravilloso de mi vida: estudiar en Udesa. Pero ese viaje no lo hice sola, lo hice acompañada. Porque todo aprendizaje es un viaje compartido, hoy quiero agradecerles.

A la Universidad de San Andrés, al Fondo de Becas y a la empresa Vicentín ya que, gracias a ellos, tengo la fortuna de decir con mucho orgullo que estudié en la mejor universidad del país.
A Diego Reynoso. Alguien que no sólo fue mi mentor de la tesis, sino que fue mi mentor en la vida. Que me acompañó en toda mi carrera universitaria y me enseñó con gran generosidad el arte de la investigación. Aprendí de un grande el maravilloso universo de la Opinión Pública. Pero lo más importante, con él aprendí a confiar en mí misma. Y por eso, se merece toda mi admiración y respeto.
A Federico Merke, por enseñarme a pensar de manera crítica, por exigirme a dar lo mejor de mí y porque en el momento más álgido de la pandemia, sus clases fueron una gran contención.
A Andrea Oelsner, por ser una fuente inagotable de inspiración para todas aquellas mujeres en esta profesión.
Y si hablamos de inspiración, no quiero dejar de agradecerle a Pedro Antenucci y Patricio Yamín por convertirme en fan de R y darme empujones para animarme a explorar el mundo de los datos.
Y a Carolina Zaccato, por mostrarme con el ejemplo que con esfuerzo y dedicación podemos cumplir nuestros sueños.
A Agus, Romi y Mica porque sin su compañía y sus mates lavados, la vida universitaria no hubiera sido la misma.A Mati, por su inmenso apoyo en esta etapa. A Lean, Gabi y Lara por acompañarme todas las mañanas y hacer mi rutina mas divertida. Al Blanco y Lauti por ponerle un poco de humor a los pasillos de la universidad. A Mery, por su pragmatismo y a Flor por prestarme una cama los días que terminaba tarde.
A mi amigo Lucas, porque su partida me dio las fuerzas para seguir adelante.
A Vero, mi madrina de la facultad, por acompañarme desde el día uno.
A los Porta, por cada asado de domingo que tenía olor a familia.
A Hunga, con quien compartí hermosos momentos durante mi carrera universitaria.
A mis padrinonnis por enriquecer mi camino universitario y enseñarme que la familia no solo es de sangre.
A mis tíos, por su apoyo constante. A mis primos Luz y Charlie y a Raúl y Susy, por acercarme de nuevo a casa.
Acá me quiero detener para agradecerle a Fabia y Jorge por darme un refugio, abrirme las puertas de su hogar y secar un par de lágrimas a lo largo del camino.
A mi tía Mariana, por darle a nuestras vidas en Arroyo Seco ese color que les faltaba.
A mis cuñados, hermanos por elección, que me apoyaron en cada paso.
A mi hermano Juan, porque me enseñó el valor de la perseverancia.
A mi hermana María, por darme cátedra de creatividad y vocación.
Viejos, no tengo palabras para agradecerles. Fueron quienes me dieron las alas y me enseñaron a volar. Y me mostraron que lo único que importa es ser buena persona.
Y, especialmente quiero agradecerle a mi madrina, mi segunda mamá. Alguien a quien amo y admiro muchísimo. Porque sin su apoyo incondicional, nada de esto hubiera sido posible.

Índice

Introducción **5**

Debate teórico **7**

Diseño de investigación **13**

Resultados **17**

Evaluación del Fondo Monetario Internacional 17

Confianza en el Fondo Monetario Internacional 19

Test de Robustez: un modelo con los datos de Las Américas y el Mundo 22

La Argentina: un caso aparte **25**

Discusión **30**

A modo de cierre **35**

Bibliografía **39**

Anexos **46**

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Abstract

En la era democrática, la legitimidad de los organismos internacionales se vuelve un tema de suma importancia para comprender su accionar en el plano local. Las actitudes de los ciudadanos reflejan el aspecto sociológico de la legitimidad, que ha sido poco estudiado por la literatura. Este trabajo es una primera exploración sobre los factores que influyen en las actitudes en relación al FMI en Latinoamérica. Incluye modelos de regresión con los datos de las bases del Latinobarómetro de 2009, 2010, 2011, 2016, 2017 y 2018 y de Las Américas y el Mundo, un proyecto del CIDE. Además, se analiza el caso particular de Argentina en el período de 2016 a 2018 durante la negociación del último préstamo acordado con Fondo Monetario Internacional. Los resultados muestran que la opinión respecto a Estados Unidos, la postura sobre la economía de mercado y la confianza en el gobierno afectan a las actitudes respecto a este organismo internacional. Por último, en contra de la literatura existente, se constata que la edad tiene un impacto negativo respecto a las actitudes en torno al FMI.

In the democratic era, the legitimacy of international organizations becomes crucial to understand their behavior in the local sphere. Citizen attitudes reflect the sociological aspect of legitimacy, which was poorly studied by literature. This paper is a first exploration about determinants of attitudes towards the IMF in Latin America. It includes regression models with the data of Latinobarometer of the years 2009, 2010, 2011, 2016,2017 and 2018 and the data of The Americas and the World, a project of CIDE. Also, it analyses the particular case of Argentina in the period of 2016 to 2018 during the negotiation of the last IMF loan. The results show that the opinion towards the United States, citizen's stand on market economy and their general confidence in political institutions affects attitudes towards this international organization. Finally, against existent literature, the findings showcase that age has a negative impact on attitudes towards the IMF.

Universidad de San Andrés

1. Introducción

De las diferentes instituciones internacionales que tienen una mayor incidencia en la opinión pública latinoamericana y que son ampliamente conocidas, el Fondo Monetario Internacional es, sino la primera, una de las principales. No obstante, citando a Bermúdez (2019, octubre 16) "si en América Latina se hiciera un concurso de popularidad sobre Organismos internacionales es poco probable que el Fondo Monetario Internacional (FMI) resultara ganador." A raíz de ello, en el siguiente trabajo buscaremos explicar *cuáles son los factores que influyen en las actitudes con respecto al FMI en Latinoamérica.*

El FMI es una organización cuya relevancia a nivel mundial la posiciona como una institución de gobernanza global. Es por ello que la cuestión de la legitimidad institucional se vuelve fundamental para comprender su accionar en el plano internacional (Buchanan & Keohane, 2006; Keohane, 2003). Pese a que el Estado es considerado la principal audiencia de las organizaciones internacionales, es relevante estudiar las actitudes populares respecto a estos actores del plano internacional porque son el fundamento de la dimensión sociológica de su legitimidad (Buchanan & Keohane, 2006; Dellmuth, 2018; Dellmuth & Schlipphak, 2020).

De hecho, Dellmuth y Schlipphak (2020, pp. 932–933) definen a la legitimidad como un sistema multidimensional de creencias cognitivas que incluyen tanto valores morales como percepciones utilitarias. Particularmente, sostienen que la legitimidad popular (*popular legitimacy*) se fundamenta en las actitudes de la ciudadanía relacionadas con la noción de que el organismo internacional tiene el derecho a ejercer sus funciones. Por estas razones, indagar sobre los factores que influyen en las actitudes de la opinión pública respecto al Fondo Monetario Internacional es una herramienta relevante para evaluar la formación del sistema de creencias que constituye a la legitimidad popular.

En Latinoamérica, pese a que las actitudes de las personas con respecto a esta institución son un tópico muy discutido, aún quedan estudiar los factores que influyen en la opinión de los individuos de la región en torno al FMI.Variables como la efectividad de las políticas del FMI y la ideología política son mencionadas en la

literatura como relevantes para la confianza en la institución (Doyle, 2012). No obstante, no son las únicas que pueden afectar a las actitudes a favor o en contra de esta organización internacional.

Estudios realizados en otras regiones del mundo demuestran que existen convicciones morales e identitarias, factores utilitarios y atajos cognitivos que permiten entender las actitudes entorno a este organismo (Breen & Gillanders, 2015; Dellmuth & Tallberg, 2015; Hessami, 2011; Isani & Schlipphak, 2020; Tsai, 2017). En especial, la Universidad de Estocolmo, cuenta con un cuerpo de profesores que investiga sobre la construcción de la legitimidad y las actitudes dirigidas a organismos internacionales (Breen & Gillanders, 2015; Dellmuth & Schlipphak, 2020; Dellmuth & Tallberg, 2015; Hessami, 2011; Tsai, 2017).

Según lo investigado existe un solo estudio que analiza los factores que influyen sobre las actitudes respecto a las instituciones de gobernanza global en Latinoamérica. Este estudio aborda el tema de manera muy general y analiza a las organizaciones regionales del Mercosur y el ALCA (Schlipphak, 2015).

El siguiente trabajo se divide en tres partes, seguidas de una conclusión. En el primer apartado, exploraremos distintas variables que se han mencionado en la literatura como relevantes para analizar las actitudes respecto de organismos internacionales. Luego, explicaremos el diseño metodológico. En los apartados siguientes, se realizarán tres modelos distintos. En primer lugar, un modelo MCO que analiza las variables que influyen en la evaluación respecto al FMI con los datos de 2009 a 2011 del Latinobarómetro para 18 países de América Latina. En segundo lugar, un modelo LOGIT con los datos del Latinobarómetro de 2016 a 2018, para examinar los factores que influyen en la confianza en el FMI. A modo de control, utilizaremos los datos de la ola de 2014 de Las Américas y el Mundo en un tercer modelo. De manera complementaria, analizaremos el caso particular de la Argentina, por ser el país con la opinión más negativa respecto al FMI de la región. Por último, se discutirán los resultados.

Para finalizar esta sección, adelantamos los resultados principales del estudio. Encontramos que la opinión respecto a Estados Unidos y la postura respecto a la

economía de mercado son valores que influyen en las actitudes respecto al FMI. En línea con otros trabajos, hallamos que la confianza en instituciones locales correlaciona positivamente con las actitudes respecto a dicho organismo. Por otro lado, la edad tiene el efecto contrario al esperado. Mientras que en otras regiones tiene efectos positivos sobre la opinión respecto al FMI, en Latinoamérica sucede lo opuesto.

2. Debate teórico

Como bien dicen Dellmuth & Schlipphak (2020, p. 935), el estudio de las actitudes a través de encuestas es de suma importancia para poder explorar cuándo, cómo y en qué contexto se crean los sistemas de creencias que fundamentan a la legitimidad de los organismos internacionales. En consecuencia, construiremos el análisis sobre las actitudes con respecto al FMI según un conjunto de variables relacionadas con distintas teorías de la opinión pública en asuntos internacionales.

2.1 Valores políticos e ideológicos

Existen distintos tipos de creencias que estructuran la opinión pública en asuntos internacionales y surgen porque agregan valores e ideas generales que exceden al conocimiento sobre asuntos internacionales específicos (Holsti, 1992; Holsti, 2004; Hurwitz & Peffley, 1987; Morales Castillo et al., J. A., 2015). La característica principal de dichos valores, como señalan Inglehart y Welzel (2005), es que se fundamentan en creencias duraderas en el tiempo que condicionan a las actitudes y son transmitidas a partir de las instituciones y la herencia cultural de la sociedad. En este caso, las opiniones respecto a Estados Unidos, las actitudes sobre el libre mercado y la ideología política son valores que permiten entender las actitudes en torno al Fondo Monetario Internacional.

En primer lugar, se hace referencia a la dimensión de *antiamericanismo*, esto es, *"a psychological tendency to hold negative views of the United States and of American society in general"* (Katzenstein & Keohane, 2006, p. 6). Cabe destacar que las personas que consideran que Estados Unidos tiene gran influencia en las organizaciones internacionales y tienen una postura en contra de los valores norteamericanos, tienen

más desconfianza en dichas organizaciones. Por el contrario, las personas que tengan actitudes pro americanas, tendrán una opinión positiva respecto a los organismos internacionales. Esto se debe a que consideran que se encuentran influenciados por los intereses norteamericanos (Johnson, 2011; Tsai, 2017). En este sentido, según Oatley y Yackee (2004), la imagen de Estados Unidos suele asociarse con el FMI por su capacidad decisoria dentro de la institución y la posición de sus bancos como entidades prestamistas.

Tal como postulan Merke y Pauselli (2013), en la región latinoamericana existen tendencias de antiamericanismo que, aunque no son demasiado marcadas, están moldeadas por la ideología política, la ubicación geográfica y el comercio bilateral con Estados Unidos. De esta manera, la opinión respecto a Estados Unidos puede ser una variable relevante para entender la opinión acerca del FMI en la región.

H1: Es esperable que las opiniones pro americanas correlacionen de manera positiva con las actitudes respecto al FMI en Latinoamérica.

En relación con la globalización, en América Latina existen dos posiciones contrapuestas entre los ciudadanos que creen que la globalización es positiva para el desarrollo económico y aquellos que entienden a la globalización económica como una amenaza a la soberanía estatal (Merke et al., 2020; Merke & Reynoso, 2016).

Los ciudadanos que poseen la primera postura entienden a las organizaciones económicas internacionales como una ventaja porque permiten la transnacionalización de diversas actividades y ayudan al comercio. Es decir, como consecuencia de la globalización, aumenta la libertad de mercado entre los países y en consecuencia, mejora el bienestar de las economías nacionales (Dellmuth & Tallberg, 2015; Norris, 2000).

Por el contrario, los ciudadanos que entienden a la globalización económica como una amenaza a la soberanía estatal, desconfían de las instituciones financieras internacionales porque las asocian al Consenso de Washington. Consideran que estas medidas produjeron un conjunto de políticas económicas que generaron una distribución de la riqueza desigual, flexibilizaciones en el mercado laboral y privatizaciones que desembocaron en la crisis de la deuda externa latinoamericana

(Doyle, 2012; Jiménez & Lorenzo, 2010). En consecuencia, arribamos a la siguiente hipótesis:

H2: Es esperable que la tendencia a favor de la globalización económica correlacione positivamente con las actitudes respecto al FMI en Latinoamérica.

En el mismo sentido, distintos estudios han encontrado que existen consistencias entre la *ideología política* de los ciudadanos latinoamericanos, sus preferencias en relación a la inserción económica internacional y las disputas en torno a la deuda externa, tópicos que están relacionados con el FMI. En efecto, este organismo en Latinoamérica es impopular entre los votantes de izquierda. A diferencia de ellos, los ciudadanos con posiciones más cercanas a la derecha en el espectro ideológico suelen estar a favor de las medidas que promulga (Baker, 2009; Doyle, 2012; Lee, 2019; Nelson & Steinberg, 2018). Particularmente, Edwards (2009) sostiene que cuánto más a la derecha del espectro ideológico se posiciona un votante, más confianza tiene en el Fondo Monetario Internacional.

H3: Es esperable que las posiciones de las personas que se autoperciben de derecha correlacionen con actitudes más positivas respecto al el FMI en Latinoamérica.

Universidad de
SanAndrés

2.2 Incentivos Materiales

Desde una perspectiva utilitaria, las instituciones son evaluadas en función de su desempeño. Es decir, su evaluación por parte de la ciudadanía depende de las consecuencias que generan en su bienestar (Dellmuth & Tallberg, 2015).

En particular, Hessami (2011) sostiene que los ciudadanos suelen desconfiar de las instituciones económicas internacionales si su satisfacción con la economía es negativa debido a que le atribuyen responsabilidad por el mal desempeño económico del país. En este sentido, Edwards (2009) postula que, en situaciones de crisis económicas, el gobierno busca atribuirle la responsabilidad a otro actor. En el caso de Latinoamérica, el Fondo Monetario Internacional ha sido responsabilizado de las crisis económicas de la región.

No obstante, si la satisfacción económica de los ciudadanos es positiva, tendrán opiniones favorables respecto al Fondo Monetario Internacional. En otras palabras, el

individuo evaluará el desempeño de la institución de acuerdo a su satisfacción con las condiciones económicas en general.

Aquí hay que agregar otro factor, cuando hay un buen desempeño económico el gobierno se adjudica la responsabilidad del buen funcionamiento de la economía (Armingeon & Ceka, 2014; Edwards, 2009). Si las personas tienen mejor satisfacción económica y confían más en el gobierno, la atribución de la responsabilidad por el mejor desempeño económico será dirigida directamente a las instituciones locales.

A raíz de ello, arribamos a las siguientes hipótesis:

H4: Es esperable que las actitudes positivas con respecto al FMI correlacionen de forma positiva con la satisfacción económica general.

H5: Si bien la satisfacción económica ayuda a tener una mejor evaluación del Fondo Monetario, la correlación debería perderse cuanto más confianza se posee en el gobierno.

1.3 Atajos cognitivos

Existen trabajos que sostienen que las actitudes respecto a organizaciones internacionales se basan en la heurística, es decir, una forma sesgada de procesar la información que utiliza *atajos cognitivos* basados en posturas generales de la opinión nacional que pueden moldear la opinión en asuntos internacionales (Holsti, 1992; Hurwitz & Peffley, 1987; Isani & Schlipphak, 2020; Morales Castillo et al., 2015; Rapport, 2017; Schlipphak, 2015).

Cuando las personas perciben que un gobierno es corrupto, tienen menos confianza en esta institución y por ende, consideran que su relación con distintas organizaciones internacionales está influenciada por dicha corrupción. En el caso del FMI, que otorga préstamos a distintos países en vías de desarrollo caracterizados por la corrupción de los gobiernos locales, puede verse este mecanismo causal (Breen & Gillanders, 2015).

Por el contrario, cuando existe más confianza en el gobierno, correlaciona positivamente con las actitudes positivas sobre el Fondo Monetario Internacional, porque las personas tienden a pensar que cuando el Estado accede a préstamos de este organismo, puede realizar políticas redistributivas de forma más eficiente (Breen &

Gillanders, 2015; Dellmuth & Tallberg, 2015; Torgler, 2008). En consecuencia, proponemos la siguiente hipótesis:

H5: Es esperable que la confianza en el gobierno correlacione positivamente con actitudes a favor del FMI en Latinoamérica.

Según Holsti (1992), existe un ciclo de un *issue* de opinión cuando en los momentos en el que el tema se encuentra en la agenda, se activan los valores y actitudes del público sobre un asunto específico. En este sentido, Tallberg y Zürn (2019) sostienen que en el proceso de legitimación o deslegitimación de un organismo internacional, las audiencias nacionales toman una postura respecto de los organismos internacionales basada tanto en evaluaciones racionales sobre su *performance* y sus procedimientos como en la forma en la que están contestadas, representadas y justificadas en el discurso público.

Como el FMI es un organismo fiduciario, suele aparecer en el discurso público cuando realiza una visita, hay una crisis de renegociación de la deuda o se negocia un préstamo en particular. En Latinoamérica, históricamente el Fondo Monetario Internacional ha sido asociado a la deuda externa y crisis económicas (Doyle, 2012). De esta manera, es esperable que las actitudes de la población hacia el FMI sean más negativas cuándo aparece en el discurso público que en otros períodos del tiempo. En estos períodos, la información en circulación va a ser mayor y también el interés del público. En consecuencia, es esperable que la opinión pública se despierte y tengan más opiniones negativas que en otros periodos de tiempo sobre el Fondo Monetario Internacional.

H6: En momentos en los que la opinión pública se encuentra despierta se espera que los ciudadanos latinoamericanos tengan más actitudes a favor del FMI que en otros momentos del tiempo.

2.4 Variables sociodemográficas

Por último, utilizaremos a modo de control distintos factores sociodemográficos que pueden influenciar a la opinión sobre organizaciones internacionales. Al respecto, la edad, el nivel educativo y el género pueden influir sobre las actitudes dirigidas hacia las organizaciones internacionales.

En cuanto a la edad, existen trabajos que concuerdan en que tiene un efecto positivo sobre la opinión en las instituciones internacionales. En otras palabras, los autores consideran que cuanto mayor es la persona, tendrá actitudes a favor de los organismos internacionales. Esto se debe a que las personas mayores experimentaron el nacimiento de estos organismos y apoyaron a sus objetivos luego de la Segunda Guerra Mundial (Hessami, 2011; Norris, 2000).

H7: La edad correlaciona positivamente con las actitudes positivas respecto al FMI en Latinoamérica.

En el caso del género, es esperable que las mujeres tengan actitudes más negativas respecto a los organismos internacionales que los hombres. Esto se debe a que las medidas de las organizaciones económicas internacionales tienden a recortar el gasto del país y, las mujeres suelen tener posiciones a favor de la redistribución y el aumento del gasto público. Además, están socializadas de una forma que favorece la cooperación y no la competencia, valor fundamental del libre mercado (Edwards, 2009; Mansfield et al., 2015; Reiter, 2015). A raíz de ello, llegamos a la siguiente hipótesis:

H8: En la región latinoamericana, es esperable que los hombres tengan actitudes más positivas hacia el FMI que las mujeres.

En relación con el nivel educativo, tanto Schlipphak (2015) como Torgler (2008) sostienen que tiene un efecto negativo sobre las posiciones respecto a los organismos internacionales debido a que, al estar más capacitados, los ciudadanos pueden informarse más y esto genera que desconfíen en mayor medida de las instituciones internacionales. Proponemos la siguiente hipótesis:

H9: Es esperable que el nivel educativo correlacione negativamente con las actitudes respecto del FMI en Latinoamérica.

Tabla 1. Variables independientes y relación esperada con la variable dependiente

Categorías	Variables	Hipótesis	Relación esperada
Variables políticas e ideacionales	Opinión respecto de Estados Unidos	H1	Positiva
	Sentimientos a favor de la globalización económica	H2	Positiva

	Ideología política de Derecha	H3	Positiva
Incentivos materiales	Satisfacción económica	H4	Positiva
Atajos cognitivos	Confianza en instituciones locales	H5	Positiva
	Saliencia del tema en la OP	H6	Negativa
Variables sociodemográficas	Edad	H7	Positiva
	Mujer	H8	Negativa
	Nivel educativo	H9	Negativa

Fuente: Elaboración propia en base al Debate teórico

3. Diseño de investigación

Debido a la poca sistematización, fragmentación y falta de disponibilidad de los datos[1] elegimos estudiar a la opinión pública de la región latinoamericana desde la crisis del 2008 hasta el año 2018. De esta manera, en este trabajo se utilizarán los únicos dos estudios que preguntan acerca de las opiniones sobre el FMI en la región: el Latinobarómetro y el estudio de las Américas y el Mundo.

Por un lado, el Latinobarómetro es un estudio de opinión pública realizado en 18 países de América Latina que entrevista de manera presencial alrededor de 20000 personas y representa a más de 600 mil latinoamericanos (Corporación Latinobarómetro, s. f.; 2009; 2010; 2011; 2016; 2017; 2018). Tiene un margen de error que varía según el año y el país, pero en rasgos generales, ronda el +/- 3.1% con un nivel de confianza del 95%. Dentro del período del 2008 al 2018 encontramos dos conjuntos de años con preguntas referidas al FMI: [(2009, 2010, 2011) y (2016,2017,2018)]. Cada conjunto de años en promedio consta de 65000 observaciones.

Por otro lado, utilizaremos los datos de la base de las Américas y el Mundo de la ola de 2014. Este es un proyecto del Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) que analizó el estado de la opinión pública sobre asuntos internacionales en Argentina, Chile, Brasil, Ecuador, Perú, Uruguay, Colombia y México. Como señalan Merke y Pauselli (2013, p. 4) "(s)e trata del proyecto más ambicioso a la hora de contar con datos confiables sobre las opiniones que los latinoamericanos tienen sobre distintos

[1] Para observar el estado de la disponibilidad de datos sobre opiniones respecto a organismos internacionales ver Dellmuth (2018, p. 24).

temas internacionales". En este estudio utilizaremos los datos de Argentina, Chile, Brasil, Colombia y México[2] que son 6137 casos. Posee un margen de error de +/- 3.1% y un nivel de confianza del 95% (Centro De Investigación y Docencia Económicas, 2014).

3.1 Variables dependientes

Como expresan Dellmuth y Schlipphak (2020), existen dos variables utilizadas por la literatura que abordan las actitudes respecto a organismos internacionales y refieren a distintas dimensiones de la legitimidad. Por un lado, la evaluación de un organismo internacional es una variable, que permite capturar los factores utilitarios que influyen en la noción de legitimidad. Aquí Tallberg y Zürn (2019) sostienen que un análisis de la legitimidad popular de un organismo internacional que solo incluya la evaluación de dicho organismo, no puede ser considerado completo porque la legitimidad posee una dimensión valorativa que no está relacionada con resultados de corto plazo.

Por ello, se incluye a la confianza en el organismo internacional como variable dependiente, para capturar la dimensión de los valores morales del sistema de creencias que influyen en la legitimidad de las instituciones de gobernanza global.

De esta manera, para medir las actitudes con respecto al Fondo Monetario Internacional utilizaremos dos interrogantes diferentes: uno que analiza a la confianza en el FMI y otro que realiza una evaluación en general sobre esta institución:

Tabla 2. Detalle y operacionalización de las variables dependientes

Actitudes torno al FMI	Pregunta	Fuente	Respuestas posibles
Evaluación del FMI	"FMI- *De la lista de instituciones que están en la tarjeta mencione todas las que conoce. (MARQUE SI CONOCE O NO CONOCE EN P49.A) y ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en..?"*	Latinobarómetro. (P49ST. G en 2016, P49ST7 en 2017 y P44STG en 2018).	Escala de 0 a 10 donde 0 es muy malo y 10 es muy bueno
Confianza en el FMI	*"FMI- De la lista de instituciones que están en la tarjeta, por favor evalúelas en términos generales, poniéndoles nota de 0 a 10, siendo 0 'muy malo' y 10*	Latinobarómetro. (P56STA en 2009, P46STA en 2010,	Mucha (1), Algo (2), Poca (3) o Ninguna (4)

[2] En el siguiente estudio no utilizaremos los datos de LAYEM en Brasil porque el cuestionario en este país es distinto y no sirve a los fines de esta investigación. En los casos de Ecuador, Perú y Uruguay; no se pudo acceder a los datos.

	'muy bueno' o dígame si no ha escuchado lo suficiente como para opinar"	P50STA en 2011).	
Evaluación del FMI	*"En una escala de 0 a 100, donde 0 es una opinión muy desfavorable Y 100 una opinión muy favorable, ¿cuál es su opinión de las siguientes organizaciones internacionales? Si no tiene opinión al respecto o no conoce esa organización, por favor dígamelo"*	LAYEM. (Pregunta 7.2.10)	Escala de 0 a 100 donde 0 es muy malo y 100 es muy bueno

Fuente: Elaboración Propia

Cómo es posible observar en la Tabla 3, las variables dependientes tienen una distribución normal. En todos los casos, la media es muy similar a la resta entre el máximo y el mínimo de los datos de la muestra dividido por dos. Con respecto al nivel de observaciones, se puede analizar que el porcentaje de las personas que tienen una opinión formada respecto al Fondo Monetario Internacional en la región es muy bajo respecto al total de las muestras ya que en todas las bases, no alcanzan siquiera a ser la mitad de los casos. Si volvemos al interrogante con el que empezamos la investigación, podríamos decir que la opinión respecto al Fondo Monetario Internacional no es tan negativa ni tan marcada como creíamos, sino que tiene una distribución normal y los encuestados que poseen una opinión sobre el FMI representan menos de la mitad de las observaciones.

Tabla 3. Estadísticas descriptivas de las variables dependientes

Actitudes	Fuente	Obs	Mínimo	Desvío Estándar	Media	Mediana	Máximo
Evaluación del FMI	Latinobarómetro. (P49ST. G en 2016, P49ST7 en 2017 y P44STG en 2018).	26550	1.00	2.360916	5.84	6.00	10.00
Confianza en el FMI	Latinobarómetro. (P56STA en 2009, P46STA en 2010, P50STA en 2011).	31518	1.000	0.9897736	2.478	2.000	4.000
Evaluación del FMI	LAYEM (Pregunta 7.2.10).	3760	0.000	26.85847	51.12	50.00	100.00

Fuente: Elaboración Propia

3.2 Variables Independientes

Las variables independientes utilizadas en el modelo serán 9. La redacción de las preguntas utilizada para medir las variables no es idéntica en todos los modelos, como se puede apreciar en los Anexos 1, 2 y 3. Esto nos permitirá analizar si con muestras y

formas diferentes de medir el mismo fenómeno, hay cambios en el poder explicativo del modelo de regresión. Es decir, nos permitirá analizar si hay algún tipo de sesgo de respuesta en alguna de las bases elegidas debido a la forma y redacción de las preguntas (Groves & Lyberg, 2010).

Las variables que corresponden a la dimensión de valores políticos e ideacionales son: la *opinión sobre Estados Unidos*, la *sentimientos sobre la globalización económica* y la *ideología política*. Particularmente, la opinión sobre Estados Unidos tiene un framing diferente en el Latinobarómetro respecto de LAYEM. Mientras que en el primero indagan sobre la opinión respecto a dicho país, en el estudio del CIDE preguntan sobre las relaciones entre el país de origen del encuestado y Estados Unidos (Ver anexo 1).

Otra diferencia existe en la variable elegida para medir la tendencia a favor de la globalización. En el modelo realizado con los datos del Latinobarómetro utilizamos la pregunta referida a la libertad de mercado porque no posee una pregunta sobre la globalización (Ver anexo 1). Si bien no son exactamente iguales ya que la globalización económica es un proceso de integración a escala mundial, suele asociarse con la postura a favor de la economía de mercado ya que permite la libre circulación de bienes y servicios (Morales, 1999). Además, en esta base, se incluye un experimento que busca analizar si la forma en la que se pregunta sobre la globalización económica altera a las respuestas dadas por los entrevistados.

El grupo de variables para medir los atajos cognitivos son dos: la *confianza en el gobierno y la confianza en el presidente*. En el caso de la variable de la confianza en el gobierno, en las Américas y el Mundo se utilizará una pregunta que alude a la *confianza en el presidente*. Esto se debe a que, como el presidente es la cabeza del poder ejecutivo, funciona como proxy de la confianza en el gobierno. Para ver cómo están construidas dichas variables ver el Anexo 2.

Por otro lado, en los modelos que incluyen a varios años (modelos 1, 2, 3, 4; 9 y 10) se utilizó la variable *google trends,* que mide la saliencia que tenía el issue en la opinión pública. El volumen de búsquedas sobre el FMI en Google Trends, se construyó utilizando el paquete Gtrends de R a partir del análisis de la cantidad de búsquedas de Google realizadas con el término "FMI" en los años de realización de la encuesta.

Luego, unimos los resultados de Google Trends por país y por día a la base de la encuesta, buscando cada observación individual del encuestado y pegándole una columna con los resultados según el país al que pertenecía y la fecha en la que realizó la encuesta. Para ver cómo se mide la variable ir al Anexo 2; para revisar el código de R ir al Anexo 4.

Además, los incentivos materiales se miden a partir de la variable *satisfacción económica*. La descripción de la construcción de dicha variable se encuentra en el Anexo 2. Para medir las variables sociodemográficas se utilizaron el *sexo del entrevistado*, la *edad* y el *nivel educativo*. Para observar cómo se han construido, ver el Anexo 3.

4.Resultados

4.1 Evaluación del Fondo Monetario Internacional

Con los datos de los años de 2009 a 2011 del Latinobarómetro se realizó el primer modelo de regresión. Debido a la forma de la variable dependiente, que mide la Evaluación del FMI en una escala del 1 al 10, se utilizó un modelo lineal estimado por Modelos Cuadrados Ordinales. Esto se debe a que se puede asumir que un cambio de 0 a 1 tiene la misma magnitud que un cambio de 6 a 7 (es decir, que el índice es una representación lineal de la variable que intenta medir y no es estrictamente cóncava ni convexa). Se controló por efectos fijos por año y por país. El modelo de regresión puede resumirse de este modo:

$$Evaluación_{it} = \beta_0 + \beta_1 Valores_{it} + \beta_2 Aspectos\ Utilitarios_{it} + \beta_3 Atajos\ cognitivos_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it}$$

En este modelo "i" es el país y "t" es el año. Asimismo, cada beta es la relación que tiene un incremento en una unidad de las variables de interés con la variable evaluación.

En el primer set de estimaciones, se analizan los resultados de las evaluaciones del Fondo Monetario Internacional según los datos del Latinobarómetro de 2009 al 2011. En ambas especificaciones se eliminaron los valores "No sabe" o "No contesta". En

consecuencia, la base de datos tuvo 17358 observaciones. Por un lado, en la primera especificación del modelo se incluyeron todas las variables que podrían tener un efecto en las evaluaciones sobre el Fondo Monetario Internacional. En la segunda, analizamos la relación con aquellas variables que son estadísticamente significativas.

Tabla 4. Resultados de los modelos estimados por MCO

	Modelo 1	**Modelo 2**
(Intercept)	1.216***	1.198***
	(0.191)	(0.190)
Opinión respecto a Estados Unidos	0.570***	0.571***
	(0.025)	(0.025)
Economía de Mercado	0.240***	0.239***
	(0.022)	(0.022)
Ideología	0.116***	0.116***
	(0.008)	(0.008)
Satisfacción económica	0.278***	0.277***
	(0.050)	(0.050)
Confianza en el gobierno	0.379***	0.379***
	(0.056)	(0.056)
Sexo	-0.037	
	(0.035)	
Edad	-0.007***	-0.007***
	(0.001)	(0.001)
Nivel educativo	0.029***	0.029***
	(0.011)	(0.011)
Google Trends	0.002*	0.002*
	(0.001)	(0.001)
Satisfacción económica* Confianza en el gobierno	-0.091***	-0.091***
	(0.019)	(0.019)
Efectos fijos por año	Sí	Sí
Efectos fijos por país	Sí	Sí
R^2	0.087	0.087
Adj. R^2	0.085	0.085
Num. obs.	17358	17358
RMSE	2.298	2.298

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1
Statistical models

QUAERERE VERUM
Universidad de San Andrés

Como puede observarse en el modelo 1 resumido en la tabla 4, hay 7 variables que tienen una significatividad estadística a nivel del 1%. Todas ellas no pierden significatividad estadística cuando se realiza la segunda especificación del modelo. Las 3 variables que corresponden a valores son significativas y positivas: la ideología, las opiniones respecto a Estados Unidos y la tendencia a favor de la economía de mercado.

La confianza en el gobierno, también es significativa a un nivel de 1% y tiene un efecto positivo sobre la Evaluación del Fondo Monetario Internacional. Por otro lado, cuando analizamos la satisfacción económica observamos que tiene un efecto positivo en la evaluación respecto al Fondo Monetario Internacional. Si bien la satisfacción económica ayuda a tener una mejor evaluación de dicho organismo, el efecto se pierde cuanta más confianza en el gobierno se tiene.

Respecto a los controles, observamos que dos variables tienen efectos en la evaluación del FMI: la edad y el nivel educativo. La edad es la única variable que tiene un efecto negativo, aunque pequeño, en la evaluación del FMI. Si observamos el nivel educativo, tiene un efecto positivo sobre la evaluación de este organismo internacional.

Por último, la saliencia del issue, estimada a través de la cantidad de búsquedas en Google por país, tiene un efecto positivo muy pequeño en la evaluación del FMI si mantenemos todas las variables constantes. Este valor tampoco pierde su significatividad estadística cuando realizamos el segundo modelo.

Asimismo, se observa que el país que tiene la evaluación menos favorable manteniendo todas las demás variables constantes es la Argentina. Los países de la muestra tienen una evaluación base que es estadísticamente significativa y positiva en comparación a la categoría base, que es dicho país (Ver Anexo 5).

4.2 Confianza en el Fondo Monetario Internacional

Con los datos de los años de 2016 a 2018 del Latinobarómetro buscamos analizar otro tipo de actitudes de los encuestados hacia el FMI: la confianza en el organismo. Elegimos utilizar un modelo logístico estimado por el método de máxima verosimilitud en lugar de MCO, para el que se re categorizó la variable dependiente confianza, que

asumía 4 valores (‘Mucha confianza’, ‘Algo de confianza’, ’Poca confianza’, ‘Nada de confianza’) en una variable binaria que vale 1 si la respuesta del individuo fue “Mucha confianza” o “Algo de confianza” y 0 en caso contrario. En este modelo también se ha controlado por efectos fijos por año y por país. El modelo de regresión puede resumirse de este modo:

$$p_{it} = F(\beta_0 + \beta_1 Valores_{it} + \beta_2 Aspectos\ utilitarios_{it} + \beta_3 Atajos\ cognitivos_{it} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{it})$$

donde $p_{it} = \Pr Pr\,(X)$, siendo X el conjunto de variables independientes y $F(z)$ la función de distribución acumulada de la distribución logística.

En el segundo set de estimaciones resumidos en la tabla 5 se analizan los resultados de las evaluaciones del Fondo Monetario Internacional según los datos del Latinobarómetro de 2016 al 2018. Se eliminaron los casos ‘No sabe’ y ‘No contesta’. En consecuencia, la cantidad de observaciones consta de 18773 casos. Mientras que el tercer modelo analiza el impacto de todas las variables incluidas en el marco teórico, el cuarto modelo analiza solo las variables que tienen significancia estadística.

Hay 6 variables que tienen una significancia estadística a nivel del 1%. Ninguna de ellas pierde significatividad estadística cuando se realiza el cuarto modelo. Las 3 variables que corresponden a valores son significativas y positivas: la ideología, las opiniones respecto a Estados Unidos y la tendencia a favor de la economía de mercado, como en los modelos anteriores.

La confianza en el gobierno también es significativa a un nivel de 1% y tiene un efecto positivo. La satisfacción económica no posee efectos significativos cuando se analiza la confianza en el FMI. Tampoco, la interacción entre ambas variables.

La edad tiene efectos negativos sobre la confianza en el Fondo Monetario Internacional a nivel de 1%. En el caso de la saliencia del issue respecto al FMI, podemos notar que a medida que aumenta la saliencia disminuye la probabilidad de tener confianza en dicha institución.

Por último, como se muestra en el Anexo 6, nuevamente se puede notar que la Argentina es el país que tiene la evaluación menos favorable desde un comienzo. Todos los países de la muestra tienen una evaluación estadísticamente significativa y positiva en comparación a la categoría base, que es la Argentina.

Tabla 5. Resultados del modelo de regresión logística

	Modelo 3	**Modelo 4**
(Intercept)	-2.978***	-2.864***
	(0.163)	(0.117)
Opinión Estados Unidos	0.423***	0.423***
	(0.022)	(0.022)
Economía de Mercado	0.189***	0.188***
	(0.022)	(0.022)
Ideología	0.067***	0.066***
	(0.007)	(0.007)
Satisfacción económica	0.025	
	(0.042)	
Confianza en el gobierno	0.239***	0.246***
	(0.059)	(0.018)
Sexo del entrevistado	0.051	
	(0.033)	
Edad	-0.006***	-0.006***
	(0.001)	(0.001)
Estudios	0.003	
	(0.003)	
Google Trends	-0.003***	-0.003***
	(0.001)	(0.001)
Satisfacción económica* Confianza en el gobierno	-0.001	
	(0.020)	
Efectos fijos por país	Sí	Sí
Efectos fijos por año	Sí	Sí
AIC	22.596.589	22.593.537
BIC	22.831.795	22.797.381
Log Likelihood	-11.268.295	-11.270.768
Deviance	22.536.589	22.541.537
Num. obs.	18773	18773

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

Statistical models

Universidad de SanAndrés

4.3 Test de Robustez: un modelo con los datos de Las Américas y el Mundo

A modo de control, hemos elegido realizar un tercer modelo estadístico con los datos de la Base las Américas y El Mundo. Este modelo tiene como objetivo observar si el impacto de las variables se puede extrapolar a otras bases de datos. De esta manera, podemos analizar si nuestro modelo es robusto. Como señalan Groves y Lyberg (2010), una encuesta puede tener errores de medición, errores de muestreo, problemas con la no respuesta o de representatividad. Es por ello, que si encontramos los mismos hallazgos a pesar de las diferencias entre las bases de datos, podemos analizar si el modelo tiene validez externa.

En el caso de la base de LAYEM, debido a las características de la variable dependiente que mide la evaluación del FMI en una escala del 0 al 100, realizamos un modelo MCO. Controlamos por efectos fijos por año y por país. En este caso, se utilizará el mismo modelo lineal que en el apartado 4.1 pero con una base de datos diferente.

Como la base tenía un experimento dentro, que consistía en preguntar sobre la opinión respecto de la globalización económica de cuatro maneras distintas (una neutral, una balanceada, una positiva y una negativa); se han realizado cuatro especificaciones diferentes. El modelo número 5 incluye al grupo que respondió a la pregunta sobre la Economía de Mercado en su versión neutral, el modelo 6 incluye al grupo que respondió la pregunta sobre la Economía de Mercado en su versión balanceada, el modelo 7 incluye al grupo que respondió la pregunta sobre la Economía de Mercado en su versión positiva y el modelo 8 incluye al grupo que contestó la pregunta sobre la economía de mercado en su versión negativa. El experimento sólo incluía las variables neutral y balanceada en el país de Chile por lo que los modelos 5 y 6 incluyen a este país y los modelos 7 y 8 no.

No se ha incluido en los modelos la saliencia de los temas relacionados al Fondo Monetario Internacional basado en la cantidad de búsquedas de Google, porque no es posible comparar distintos momentos en el tiempo ya que solo se accedió a los datos de LAYEM de la ola de 2014.

Tabla 6. Resultado del modelo de las Américas y El Mundo

	Modelo 5	**Modelo 6**	**Modelo 7**	**Modelo 8**
(Intercept)	41.12***	34.95***	26.39***	38.66***
	(4.26)	(5.54)	(5.66)	(5.55)
Relación con Estados Unidos				
Socios	-0.80	1.76	1.78	1.87
	(1.29)	(1.43)	(1.52)	(1.54)
Rivales	-2.86	-3.20	-4.83	-2.90
	(3.05)	(3.54)	(3.85)	(3.81)
Amenaza	-10.51***	-7.51**	-14.49***	-15.33***
	(3.12)	(3.31)	(3.50)	(3.50)
Globalización económica				
Generalmente Malo	-13.16***	-10.23***	-4.72***	-6.65***
	(1.55)	(1.66)	(1.78)	(1.76)
Ni bueno ni malo	-6.11***	-6.68***	-3.42*	-6.86***
	(1.65)	(1.72)	(1.93)	(2.06)
Depende	-12.98***	-9.16***	-9.46***	-10.02***
	(2.45)	(2.58)	(2.97)	(2.85)
Ideología	-0.05	0.84**	0.46	0.85
	(0.04)	(0.42)	(0.51)	(0.52)
Satisfacción Económica	0.66***	1.64***	2.04***	0.78**
	(0.25)	(0.48)	(0.56)	(0.37)
Confianza en el presidente	1.88**	3.96***	4.93***	2.44**
	(0.87)	(1.21)	(1.37)	(1.05)
Sexo	1.10	0.06	-0.81	0.54
	(1.21)	(1.33)	(1.43)	(1.42)
Edad	-0.11***	-0.11**	-0.02	-0.11**
	(0.04)	(0.04)	(0.02)	(0.05)
Nivel educativo	-0.15	-0.21	-0.29	-0.24
	(0.22)	(0.25)	(0.26)	(0.19)
Satisfacción Económica*Confianza en presidente	-0.17	-0.48**	-0.67***	-0.24*
	(0.11)	(0.19)	(0.22)	(0.14)
Efectos fijos por país	Sí	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos por año	Sí	Sí	Sí	Sí
R^2	0.15	0.11	0.15	0.13
Adj. R^2	0.14	0.10	0.14	0.12
Num. obs.	1695	1476	1313	1310
RMSE	24.40	25.05	25.27	25.27

$^{***}p < 0.01$, $^{**}p < 0.05$, $^{*}p < 0.1$
Statistical models

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Como se puede ver en la Tabla 6, en el caso de los modelos de Las Américas y el Mundo observamos 6 variables que son significativas a nivel 1% y cuya significatividad estadística no se modifica según el grupo al que fueron asignados.

En primer lugar, cuando los encuestados consideran que Estados Unidos es una amenaza, la probabilidad de tener una evaluación positiva del FMI es menor y estadísticamente significativa respecto de las personas que consideran que Estados Unidos es un amigo.

En lo que respecta a la globalización económica, los modelos se encuentran divididos en cuatro grupos según el framing de la pregunta. Mientras que en los dos primeros grupos las preguntas son balanceadas y buscan crear un cuestionario 'neutral' o 'balanceado'; los últimos dos grupos poseen cuestionarios que exponen tendencias positivas o negativas respecto de la globalización económica (Ver anexo 1).

En todos los modelos, los resultados de todas las categorías, a saber: 'Generalmente Malo', 'Ni bueno ni malo' y 'Depende' son estadísticamente diferentes de la categoría base ('Generalmente Bueno') y tienen un efecto negativo. No obstante, a diferencia de lo esperado, el efecto de los modelos de control (modelos 5 y 6) es más negativo que el efecto encontrado en el modelo 8, que es el modelo con el framing negativo.

La ideología, por el contrario, no tiene un efecto en los modelos 5, 7 y 8 de las Américas y el Mundo. En el modelo 6, es significativa al 5%. Por otro lado, la confianza en el presidente es otra variable que es significativa a un nivel de 1%. En todos los modelos el efecto es positivo manteniendo todas las demás variables constantes. En los modelos 6 y 7, el efecto de la confianza en el presidente es aún mayor. Por otro lado, en todos los modelos la satisfacción económica tiene un efecto positivo sobre la evaluación respecto al Fondo Monetario Internacional. Si bien la satisfacción económica ayuda a tener una mejor evaluación del organismo, el efecto se pierde en los modelos 6, 7 y 8 cuanto más confías en el gobierno.

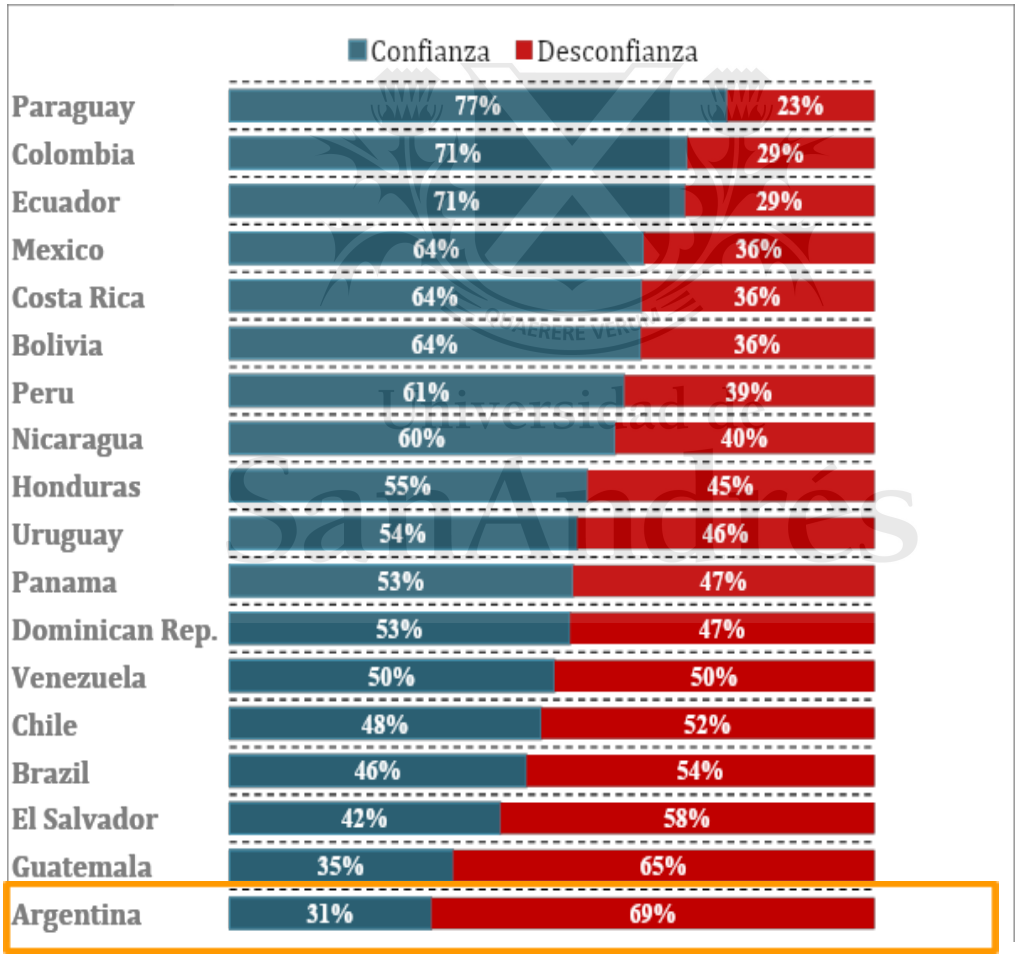
La edad es significativa al 1% en el modelo 5 y significativa al 5% en los modelos 6 y 8. En dichos modelos, su efecto es negativo manteniendo todas las demás variables constantes. Por último, se puede observar nuevamente que todos los países de la

muestra tienen una opinión base que es mayor y estadísticamente diferente que la de la Argentina.

5. La Argentina: Un caso aparte

En los años del 2016 al 2018, la Confianza en el FMI de los argentinos fue la más baja respecto a otros países de Latinoamérica. En este país, solo el 31% de los encuestados confiaban en el Fondo Monetario Internacional.

Tabla 7. Confianza en el Fondo Monetario Internacional en 18 países de América Latina



Fuente: Elaboración propia en base a los datos agregados de las bases de 2016, 2017 y 2018 del Latinobarómetro.

Estos datos se alinean con la literatura existente sobre crisis y cómo repercute en las actitudes en torno a organismos internacionales. Como señalan Braun y Tausendpfund (2014), en momentos de crisis locales, las actitudes tienden a ser más negativas que en

otros momentos del tiempo porque las personas pueden distinguir cómo este contexto afecta directamente al desempeño del país. A diferencia de las crisis globales, la repercusión de las crisis locales genera efectos directos en la población. Aquí Armingeon y Ceka (2014), sostienen que el apoyo al Fondo Monetario Internacional en los países que requieren su ayuda, durante las épocas de crisis cae de manera más estrepitosa que en los países que no requieren de préstamos.

Resta preguntarse si, en el caso de Argentina, existió alguna crisis que pueda llegar a explicar este fenómeno. Los años en cuestión corresponden al primer período de la presidencia de Mauricio Macri, quién decidió volver al Fondo Monetario Internacional y acceder a un préstamo de dicho organismo, debido a que la inestabilidad de la economía argentina impedía pedir préstamos a entidades financieras privadas y externas al FMI (Cibilis & Pinazo, 2018).

Este conjunto de años incluye a la crisis cambiaria sucedida en los años 2017 y 2018. Particularmente, en el año 2018 durante el campo de la encuesta (junio y julio) se aprobó el acuerdo con el Fondo Monetario, hubo una visita especial de Cristine Lagarde a la Argentina y manifestaciones en contra de las medidas impulsadas por el gobierno, especialmente, por la vuelta al Fondo Monetario Internacional (Cibilis & Pinazo, 2018; "Multitud protesta contra FMI y política económica de Macri en Argentina", 2018, julio 9; Mur, 2018, junio 9).

De esta manera, exploraremos cuáles fueron los factores que influyeron en las actitudes de los argentinos sobre el Fondo Monetario Internacional y si la crisis tuvo algún efecto. Con este objetivo se ha realizado un modelo de regresión específicamente para la Argentina en el período de 2016 a 2018.

5.1 Debate teórico

Debido a la situación especial de Argentina durante los años de realización de la encuesta, además de realizar un recorte del modelo explicado en el diseño de investigación elaborado especialmente para evaluar el caso de la Argentina, incluiremos una nueva variable.

Siguiendo con la idea de Holsti (1992, 2004), esperamos que, en el momento de crisis de la renegociación de la deuda, las actitudes del público estén despiertas puesto que la cantidad de noticias en circulación sobre el tema es mayor.

Como sostienen Nelson y Steinberg, (2018) durante la crisis de la deuda soberana en la Argentina, las opiniones de las personas autopercibidas de izquierda, fueron más negativas en relación a la renegociación de la deuda externa a diferencia de otras políticas económicas. Por el contrario, las opiniones de las personas que se auto perciben de derecha fueron más positivas. De esta manera, además de encontrarnos con opiniones más desfavorables respecto al organismo internacional que en otros momentos del tiempo; esperamos que en Argentina haya un efecto de polarización en las opiniones del público.

Las políticas de ajuste y recortes, suelen ser más cuestionadas dentro de las personas que se identifican con la izquierda (Armingeon & Ceka, 2014). Como el Fondo Monetario Internacional es conocido por la imposición de políticas de ajustes y austeridad monetaria, se debería esperar que las personas que se autoidentifican de izquierda desconfíen más del Fondo Monetario Internacional durante momentos de crisis que durante el resto del tiempo mientras que las personas autopercibidas de derecha tengan opiniones más positivas sobre este organismo en los momentos de crisis a diferencia del resto del tiempo.

H10: En el momento de renegociación de la deuda soberana en Argentina, se espera que los ciudadanos de este país con ideologías de izquierda desconfíen más del FMI que en otros momentos del tiempo.

H11: Por el contrario, en el momento de crisis de renegociación de la deuda soberana se espera que los argentinos con posiciones de derecha confíen más en el FMI que en otros momentos del tiempo.

Diseño Metodológico

Con los datos de los años de 2016 a 2018 del Latinobarómetro para la Argentina buscamos analizar los determinantes de la confianza en dicho organismo. Elegimos

utilizar un modelo logístico, para el que se re categorizó la variable dependiente confianza, que asumía 4 valores ('Mucha confianza', 'Algo de confianza', 'Poca confianza', 'Nada de confianza') en una variable binomial en donde 1 fue igual a la suma de Mucha y Algo de Confianza y 0, poco y nada de confianza. En este modelo también se ha controlado por efectos fijos por año y por país. El modelo de regresión puede resumirse de este modo:

$$p_{itarg} = F(\beta_0 + \beta_1 Valores_{itarg} + \beta_2 Aspectos\ utilitarios_{itarg} + \beta_3 Atajos\ cognitivos_{itarg} + \alpha_i + \mu_t + \varepsilon_{itarg}),$$

donde $p_{itarg} = \Pr Pr\ (X)$, siendo X el conjunto de variables independientes y $F(z)$ la función de distribución acumulada de la distribución logística.

En el cuarto set de estimaciones resumidos en la tabla 8 se analizan los resultados de las evaluaciones del Fondo Monetario Internacional según los datos del Latinobarómetro de 2016 al 2018 de la Argentina, que consta de 3600 casos. Se eliminaron los casos 'No sabe' y 'No contesta'. En consecuencia, la cantidad de observaciones es de 1891 casos. Mientras que el noveno modelo analiza el impacto de todas las variables incluidas en el marco teórico; el décimo modelo analiza solo las variables que tienen significancia estadística.

En el modelo realizado para la Argentina, encontramos 9 variables que son estadísticamente significativas. En relación con las variables ideológicas, tanto la postura a favor de la economía de mercado y la opinión respecto a Estados Unidos son estadísticamente significativas y positivas. La significancia no se pierde cuando analizamos solamente las variables que han sido significativas.

La variable que refiere a Atajos Cognitivos, la confianza en el gobierno, también es significativa a un nivel de 1% y tiene un efecto positivo sobre la confianza en el Fondo Monetario Internacional. La variable de satisfacción económica posee efectos significativos a nivel de 10% cuando se analiza a la confianza en el FMI. Cuando se analizan sólo a las variables significativas la significatividad aumenta a un nivel del 1%. No obstante, no encontramos que exista una interacción entre ambas variables.

Tabla 8. Resultados del modelo Logit para la Argentina

	Modelo 9	**Modelo 10**
(Intercept)	-4.928***	-4.905***
	(0.560)	(0.398)
Opinión sobre Estados Unidos	0.539***	0.542***
	(0.079)	(0.079)
Economía de mercado	0.411***	0.415***
	(0.081)	(0.081)
Ideología	0.068	0.067
	(0.042)	(0.042)
Satisfacción económica	0.289*	0.233***
	(0.164)	(0.071)
Confianza en el gobierno	0.438**	0.375***
	(0.185)	(0.066)
Sexo	0.390***	0.383***
	(0.108)	(0.108)
Edad	-0.009***	-0.009***
	(0.003)	(0.003)
Estudios	-0.009	
	(0.010)	
Google Trends	-0.118*	-0.120*
	(0.066)	(0.066)
Satisfacción económica*Confianza en el gobierno	-0.023	
	(0.067)	
Ideología*Google Trends	0.019*	0.019*
	(0.010)	(0.010)
AIC	2.099.319	2.096.458
BIC	2.176.947	2.162.996
Log Likelihood	-1.035.659	-1.036.229
Deviance	2.071.319	2.072.458
Num. obs.	1891	1891

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

Statistical models

En el caso de la saliencia del término FMI, podemos notar que a medida que aumentan las búsquedas de google disminuye la probabilidad de tener confianza en dicha institución. Descubrimos que cuando la persona se mueve hacia la derecha en el

espectro ideológico, si hay más búsquedas de Google la opinión es más positiva que en otros momentos del tiempo.

En relación con las variables sociodemográficas, la edad tiene efectos negativos sobre la confianza en el Fondo Monetario Internacional a nivel del 1%. Además, los hombres tienen actitudes más positivas que las mujeres con una significancia estadística a nivel del 1%.

6. Discusión

¿Qué nos dicen los resultados? Si bien, observamos que hay una gran parte de las actitudes en torno al FMI que son aleatorias, hay ciertas regularidades en los 9 modelos realizados. Como habíamos señalado en el marco teórico, existen distintos drivers de opinión que influyen sobre las actitudes respecto al Fondo Monetario Internacional en Latinoamérica. En primer lugar, siguiendo la idea de Dellmuth y Schlipphack (2020), para entender la legitimidad de un organismo internacional es relevante analizar las actitudes del público.

Como las actitudes manifiestan un sistema de creencias formado, se dividió a las variables independientes del modelo entre valores políticos e ideacionales que refieren a valores morales que la modifican, variables utilitarias, para analizar el modo en el que la legitimidad se forma a partir de un análisis costo beneficio que realiza el público y atajos cognitivos que son formas mediante las que las personas procesan la información y toman una postura de acuerdo a aquello que tienen a su disposición. Además, se buscó analizar la evolución del issue en la opinión pública y cómo esto afectaba a las actitudes respecto del Fondo Monetario Internacional. Por último, elegimos incluir variables sociodemográficas (Breen & Gillanders, 2015; Holsti, 1992; Hurwitz & Peffley, 1987; Isani & Schlipphak, 2020; Rapport, 2017).

En segundo lugar, como recomiendan Dellmuth y Schlipphak (2020), para analizar las actitudes en torno al FMI se han utilizado dos variables diferentes. Por un lado, la Evaluación del FMI que se asocia con la dimensión utilitaria de la legitimidad del

organismo internacional. Por otro lado, la confianza en dicha institución que se asocia a la dimensión del sistema de creencias que corresponde a los valores personales.

Encontramos que en todos los modelos, los valores políticos e ideacionales influyen en las actitudes en torno al Fondo Monetario Internacional. En la región latinoamericana, tanto la opinión respecto a Estados Unidos como las actitudes respecto al libre mercado tienen un efecto positivo sobre la evaluación y la confianza respecto del FMI. En este sentido, no importa el framing de las preguntas, la correlación es positiva y significativa al 1%.

Esto permite sostener que los valores políticos e ideacionales influyen sobre la opinión respecto al FMI, relacionado con una postura optimista de la opinión pública. Es decir, las personas no son miopes y aun siendo poco informadas, pueden tener una postura consistente y poco volátil basada en los valores políticos e ideológicos que poseen (Converse, 2006; Kertzer & Zeitzoff, 2017). Este resultado se encuentra en la misma línea que el cuerpo de investigaciones de la Universidad de Estocolmo, ya que sostienen que los valores morales e identitarios tienen un efecto en las actitudes en torno a organismos internacionales (Dellmuth, 2018).

Cuando analizamos la ideología, observamos que no es significativa en todos los modelos por lo que no podemos afirmar con certeza, que influya sobre las actitudes en relación al Fondo Monetario Internacional. Esto puede explicarse gracias a lo que sostienen Dellmuth y Tallberg (2020), en donde explican que la ideología funciona como un atajo cognitivo sólo cuando las élites realizan señales claras sobre su postura respecto a un asunto en particular.

De Vries, Hakhverdian y Lancee (2013) explican que en el caso europeo, en las últimas décadas, el posicionamiento en la escala de izquierda/derecha comenzó a basarse más en cuestiones culturales, como las posiciones respecto a las leyes inmigratorias, que en temas de índole económico como las opiniones pro mercado vis a vis, posturas más acordes a políticas redistributivas. De hecho, en los últimos años se produjo un ascenso de partidos de derecha con posiciones nacionalistas respecto a la economía.

Análogamente, podríamos sostener que no todas las personas autoidentificadas como de derecha tengan las mismas actitudes respecto al Fondo Monetario Internacional en

Latinoamérica. Esto va a depender del tipo de issue que tenga saliencia en la opinión pública (si es cultural o económico) y de las señales que envíen las élites hacia el electorado.

Otra explicación, siguiendo a Lorenzini y Doval (2019) podría relacionarse con que los espectros ideológicos no son iguales en toda la región latinoamericana, porque el posicionamiento de los partidos políticos alude a diferentes issues. Ejemplos de ello son el caso de Argentina o el de Chile. En Argentina, por ejemplo, históricamente se ha visto el rol del Fondo Monetario Internacional como negativo ya que luego de la crisis del 2001, las políticas a favor del libre mercado han dejado de tener popularidad.

Por el contrario, el caso de Chile es conocido por ser uno de los casos más exitosos del Fondo Monetario en la región y, la postura de su política exterior en ningún gobierno se opuso de manera clara y consistente al Fondo. Esto se debe a que el espectro ideológico chileno se encuentra corrido hacia la derecha y su política exterior ha estado signada por el apoyo a la libertad de mercado (Lorenzini & Doval, 2019; Morandé, 2016).

En relación con la satisfacción económica como medida de los aspectos utilitarios, notamos dos cosas. En primer lugar, en concordancia con las ideas de Dellmuth y Schlipphak (2020) solo se puede ver la significancia de esta variable en las muestras que analizan la evaluación del organismo internacional ya que es en estas muestras que se captura los aspectos utilitarios de la legitimidad. Si bien podemos observar que hay significancia estadística en ambos casos, no se sostiene cuando interactúa con la confianza en las instituciones locales, a excepción del modelo 5.

De esta manera, podemos sostener que la satisfacción económica influye positivamente sobre la evaluación sobre el Fondo Monetario Internacional; no así sobre la confianza, corroborando la hipótesis 4. Como no en todos los casos se corrobora la hipótesis 5, no se puede confirmar que existe una interacción entre la satisfacción económica y la confianza en el gobierno.

Esto se puede relacionar a la noción de que la percepción utilitaria y los atajos cognitivos sean dos variables que funcionen con independencia entre sí. Como señalan Armingeon y Ceka (2014), a pesar de que puedan estar relacionados, la confianza en instituciones locales y la satisfacción económica son analíticamente diferentes ya que la

confianza se relaciona con aspectos más afectivos del sustento a las instituciones, relacionadas con el apoyo al el sistema de gobierno. Por el contrario, la otra variable hace referencia a la satisfacción con la economía, es decir, con aspectos que aluden a análisis utilitarios que pueden variar más allá de la confianza que haya depositado en las entidades de gobierno.

Respecto a la hipótesis 6, podemos confirmar que análogamente a los resultados encontrados en otros estudios sobre preferencias individuales, en torno a organismos internacionales y al Fondo Monetario Internacional fuera de latinoamérica la confianza en instituciones locales funciona como un atajo cognitivo que influye en las actitudes positivas sobre el Fondo Monetario Internacional. De hecho, se confirma nuestra hipótesis sin importar que el framing de la pregunta se haya modificado en las bases de las Américas y el Mundo y el Latinobarómetro (Armingeon & Ceka, 2014; Breen & Gillanders, 2015; Dellmuth, 2018; Dellmuth & Schlipphak, 2020; Dellmuth & Tallberg, 2015; Torgler, 2008).

En relación con la Hipótesis 7, sobre la saliencia del tema en la opinión pública, analizado según la cantidad de búsquedas en Google sobre el Fondo Monetario Internacional, encontramos un efecto muy pequeño y cuya dirección no es clara. Mientras que en el primer período es positiva, en el segundo período es negativa. Esto puede ocurrir debido a que la cantidad de búsquedas relacionadas con el Fondo Monetario Internacional no implique que la opinión pública se despierte y se vuelva más negativa, sino que el efecto en la opinión pública dependa de la situación contextual (Tallberg & Zürn, 2019). Es decir, si es que la opinión se despierta porque el Fondo Monetario Internacional aparece en la agenda por un préstamo que es controversial o si las búsquedas se deben a un análisis que publica anualmente sobre los resultados económicos de la región.

Si analizamos la Edad, la hipótesis no sólo fue rechazada, sino que la relación es inversa a la que se esperaba. En todos los modelos, a excepción del modelo 7 en el que no es significativa, la edad tiene un efecto negativo respecto a las actitudes sobre el Fondo Monetario Internacional. Este hallazgo contradice al cuerpo de análisis sobre las actitudes en torno a esta institución en el resto del mundo (Breen & Gillanders, 2015; Hessami, 2011; Norris, 2000).

Podría argumentarse que, a diferencia de las personas europeas, las personas mayores latinoamericanas tienen peores opiniones respecto al Fondo Monetario Internacional que las generaciones más jóvenes debido a que han experimentado y sufrido la crisis de la deuda externa y particularmente, los estallidos sociales de la década de los 2000. Este organismo ha sido históricamente considerado como una organización creada por países occidentales cuyos pronósticos y soluciones no son una 'receta mágica' como se creía, sino que más bien, desencadenaron la crisis de la deuda externa. Esta conclusión se mantiene en el modelo de la Argentina (Doyle, 2012; Morandé, 2016).

Las otras variables sociodemográficas no han tenido significatividad estadística. En el caso del sexo, no tiene ningún rol en las evaluaciones respecto al Fondo Monetario Internacional. Este es un caso análogo al de otros organismos internacionales de la región, como el caso de distintas organizaciones regionales analizadas por Schlipphak (2015), en las que el género no tuvo un efecto. No obstante, en el caso particular de la Argentina, podemos ver que la hipótesis se comprueba.

En relación con el nivel educativo, solo hay dos modelos (Modelo 1 y 2) que presentan diferencias significativas entre los grupos. Esto no nos permite confirmar la hipótesis que sostiene que el nivel de educación genera que las personas estén más informadas y esto influye en la predisposición respecto al FMI. En este sentido, podemos dilucidar que no siempre las personas más educadas están más informadas respecto a los aspectos procedimentales de un organismo internacional, debido a que se necesita de un conocimiento específico para entender sobre ese tema.

Hubiera sido mucho más interesante poder medir la movilización cognitiva a través de un indicador de la frecuencia con la que discutían de política en diversos ámbitos o a través de la construcción de preguntas que evalúen el conocimiento sobre el rol del Fondo Monetario Internacional en la región, cuestiones que no estaban disponibles en todas las bases de datos utilizadas para analizarlo. Con este tipo de indicadores Tallberg, Bäckstrand y Scholte (2018) sostienen que es posible analizar el conocimiento de las prácticas y los procedimientos de los organismos internacionales, ya que la frecuencia con la que uno conversa muestra la movilización cognitiva que posee respecto al tema, dimensión que afecta a las actitudes sobre dichas instituciones.

En el caso particular de la Argentina, se analizó si en el momento de crisis en la presidencia de Macri, cambiaron las conclusiones a las que arribamos para Latinoamérica. Es decir, si en este caso había más actitudes negativas hacia el FMI que en otros momentos del tiempo, porque la opinión pública estaba despierta. Adicionalmente, evaluamos si las personas que se autoperciben de derecha confiaron más en el FMI que en otros momentos del tiempo y por el contrario, las personas autopercibidas de izquierda confiaron menos en el FMI que en otros momentos del tiempo. Descubrimos que esta hipótesis se comprueba a nivel de 10%.

Tabla 9. Resumen de los resultados

Categorías	Variables	Hipótesis	Relación esperada	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9	Modelo ARG
Variables políticas e ideacionales	Actitudes a favor de la globalización	H1	+	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	Opinión respecto de EE. UU	H2	+	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	Ideología política de Derecha	H3	+	A	A	A	A	R	A	R	R	R	R
Incentivos materiales	Satisfacción económica	H4	+	A	A	A	R	R	A	A	A	A	A
Atajos cognitivos	Confianza en instituciones	H5	+	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	Saliencia del tema	H6	-	R	R	A	A	s.d	s.d	s.d	s.d	s.d	A
Variables sociodemográficas	Edad	H7	+	-	-	-		-	-	R	-	-	-
	Mujer	H8	-	R	R	R	R	R	R	R	R	R	A
	Nivel educativo	H9	-	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R

Fuente: Elaboración propia

7. A modo de cierre

Buchanan y Keohane (2006) escriben en su famoso trabajo "The Legitimacy of Global Governance Institutions" que el estudio de la legitimidad en organismos internacionales es un asunto urgente. En la era democrática, la percepción pública de la legitimidad de

las instituciones supranacionales es fundamental, pues sólo mediante su consentimiento es posible que los organismos internacionales ejerzan sus funciones. Entonces, un punto central para comprender el rompecabezas de la legitimidad es el análisis de la formación y funcionamiento de las actitudes del público.

Este trabajo ha sido una primera aproximación al estudio de los determinantes de las actitudes en torno al Fondo Monetario Internacional en Latinoamérica. Si bien abundan trabajos sobre la Unión Europea, el estudio de la opinión pública sobre organismos internacionales ha sido un tópico poco discutido a través del tiempo. En particular, según lo investigado, este trabajo es el primero que analiza las actitudes en torno al FMI en la región latinoamericana.

A partir de la sistematización de la bibliografía, se han expuesto 9 hipótesis. Las categorizamos en función a lo que hacían referencia: valores políticos e ideológicos, aspectos utilitarios, atajos cognitivos y variables sociodemográficas. Luego, se aplicaron tres modelos estadísticos a partir de los datos del Latinobarómetro y de las bases de Las Américas y el Mundo.

Comparando los resultados de la región Latinoamericana con los de otras regiones del mundo, expuestos en la revisión de la literatura, se puede concluir que si bien hay una gran parte de las actitudes en torno al FMI que presentan rasgos estocásticos, podemos ver una estructura que presenta rasgos similares a través del tiempo. Conclusión que discute con las ideas de Almond (1951) y otros autores pesimistas que consideran que las actitudes respecto a asuntos internacionales son volátiles y poco estructuradas.

Las actitudes latinoamericanas respecto al FMI se fundamentan principalmente en valores políticos e ideacionales; esto es, la dimensión valorativa de la noción de legitimidad. Además, en concordancia con los hallazgos en otras regiones del mundo, la confianza en instituciones locales, funciona como un atajo cognitivo para tener opiniones respecto a esta organización. Más aún, cuánto más años tiene una persona, las actitudes respecto al Fondo Monetario van a ser más negativas. De esta manera, el público latinoamericano tiene una actitud fundada en la agregación de valores y atajos cognitivos.

Con respecto a la dimensión utilitaria, sólo es significativa cuando se analiza la evaluación de dicho organismo. No queda claro aún el efecto que tiene. Lo mismo sucede con la saliencia del issue. Mientras en un primer período el efecto es positivo, en el período de 2016 a 2018 se vuelve negativo. Por último, de manera contraria a nuestra hipótesis, encontramos que la edad tiene efectos negativos sobre las actitudes respecto al Fondo Monetario.

Particularmente, si analizamos los datos de Argentina respecto al Fondo Monetario Internacional encontramos que, además de que se cumplan las mismas regularidades; el sexo influye en las opiniones respecto al FMI: las mujeres son más propensas a tener opiniones negativas.

Más aún, en el momento de negociación de la deuda, se puede ver que las opiniones respecto al FMI se polarizaron. Es decir, las personas que se autoperciben de derecha tuvieron mayor confianza en la institución que en otros momentos del tiempo, mientras que las personas autoidentificadas como de izquierda tuvieron menos confianza en la institución que en otros momentos del tiempo. En este sentido, podemos aventurarnos a pensar que el caso de la negociación del acuerdo con el FMI durante la presidencia de Macri, fue otro motivo de discusión que incidió en la famosa grieta.

Cabe aclarar que, este trabajo tiene ciertas limitaciones. En primer lugar, como ya ha sido abordado durante el cuerpo del trabajo, nos enfrentamos a cuestionarios poco sistematizados respecto a preguntas en torno al Fondo Monetario Internacional, un problema presente en los análisis sobre los organismos internacionales en general. Primeramente, podría ser interesante que estudios de opinión pública sistemáticos como el Latinobarómetro, LAPOP o World Value Surveys incluyan interrogantes sobre actitudes respecto a distintos organismos de gobernanza global relevantes en Latinoamérica. Esto permitiría que crezcan los estudios sobre actitudes respecto a estos organismos en la región.

También, cabría comparar entre los factores que influyen en las actitudes hacia distintos organismos internacionales para comprobar si los hallazgos pueden generalizarse. Idealmente, aumentaría la capacidad de extraer conclusiones si en trabajos posteriores se utilizan experimentos de encuesta para analizar no sólo cómo están formados los

sistemas de creencias en torno a los organismos de gobernanza global, sino que podría observarse el proceso en el que se conforman.

Futuras investigaciones podrían analizar en profundidad el rol de los medios de comunicación en la formación de opiniones y aspectos estructurales propios de cada país, que condicionan a las actitudes en torno a organismos internacionales. Se recomienda el uso de modelos multinivel que no solo analicen a la opinión a nivel individual, sino que también incluyan factores como el PBI per cápita o el monto de deuda externa de cada país.

Sin dudas, el rol activo que tiene el Fondo Monetario Internacional en el contexto de Pandemia en Latinoamérica realza el problema de la legitimidad y genera más preguntas hacia el futuro. Luego de esta investigación, algo nos queda claro: a la hora de que crezca su presencia en la región, tanto los gobiernos como los miembros del organismo deberán tener en cuenta la opinión de los ciudadanos. Sus actitudes, están signadas por valores que lejos de ser volátiles, tienen consistencia a través del tiempo y en consecuencia, es difícil modificarlas. Aquellos que sostienen carteles con la insignia "Imperial Mother Fucker" y cantan canciones en contra del liberalismo económico, verán a este acontecimiento como una amenaza para la región.

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

8. Bibliografía

Almond, G. (1951). *The American People and Foreign Policy*. Harcourt, Brace and Company.

Armingeon, K. & Ceka, B. (2014). The loss of trust in the European Union during the great recession since 2007: The role of heuristics from the national political system. *European Union Politics*, *15*(1), 85–107. https://doi.org/10.1177/1465116513495595

Baker, A. (2009). The market and the masses in Latin America: Policy reform and consumption in liberalizing economies. En *The Market and the Masses in Latin America: Policy Reform and Consumption in Liberalizing Economies* (pp. xix–xx). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511576447

Bermúdez, Á. (2019, octubre 16). *El FMI en América Latina: el controvertido rol del organismo en grandes crisis económicas en la región y el resto del mundo*. BBC News. Recuperado junio 5, 2020, de https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50031338

Braun, D. & Tausendpfund, M. (2014). The Impact of the Euro Crisis on Citizens' Support for the European Union. *Journal of European Integration*, *36*(3), 231–245. https://doi.org/10.1080/07036337.2014.885751

Breen, M., & Gillanders, R. (2015). Political Trust, Corruption, and Ratings of the IMF and the World Bank. *International Interactions*, *41*(2), 337–364. https://doi.org/10.1080/03050629.2014.948154

Buchanan, A. & Keohane, R. O. (2006). The Legitimacy of Global Governance Institutions. *Ethics and International Affairs*, *20*(6), 405–437. https://doi.org/10.1111/j.1747-7093.2006.00043.x

Centro De Investigación y Docencia Económicas. (2014). *Las Américas y el Mundo* [Fichero de datos].

Cibilis, A., & Pinazo, G. (2018). Dólares, Lebac y FMI: el abismo conocido. *márgenes*, *4*, 68–97. https://www.researchgate.net/publication/328391869_Dolares_Lebac_y_FMI_el_a

bismo_conocido

Converse, P. E. (2006). The nature of belief systems in mass publics (1964). *Critical Review*, *18*(1), 1–74. https://doi.org/10.1080/08913810608443650

Corporación Latinobarómetro. (s. f.). *Home Page Latinobarómetro*. Recuperado junio 5, 2020, de http://www.latinobarometro.org/lat.jsp

Corporación Latinobarómetro. (2009). *Latinobarómetro Database 2009*. [Fichero de datos]. http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

Corporación Latinobarómetro. (2010). *Latinobarómetro Database 2010*. [Fichero de datos]. http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

Corporación Latinobarómetro. (2011). *Latinobarómetro Database 2011*. [Fichero de datos]. http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

Corporación Latinobarómetro. (2016). *Latinobarómetro database 2016*. [Fichero de datos y ficha técnica]. http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

Corporación Latinobarómetro. (2017). *Latinobarómetro database 2017*. [Fichero de datos y ficha técnica]. http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

Corporación Latinobarómetro. (2018). *Latinobarómetro Database 2018*. [Fichero de datos y ficha técnica]. http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

De Vries, C. E., Hakhverdian, A., & Lancee, B. (2013). The Dynamics of Voters' Left/Right Identification: The Role of Economic and Cultural Attitudes. *Political Science Research and Methods*.Methods, 1, 223-238. https://doi.org/10.1017/psrm.2013.4

Dellmuth, L. M. (2018). Individual sources of legitimacy beliefs: Theory and data. En J. A. Tallberg, J., Bäckstrand, K., Scholte (Eds.), *Legitimacy in Global Governance: Sources, Processes, and Consequences* (First). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780198826873.001.0001

Dellmuth, L. M. & Tallberg, J. (2015). The social legitimacy of international organisations: Interest representation, institutional performance, and confidence extrapolation in the United Nations. *Review of International Studies*, *41*(3), 451–475. https://doi.org/10.1017/S0260210514000230

Dellmuth, L. M. & Tallberg, J. (2020). Elite communication and the popular legitimacy of international organizations. *British Journal of Political Science*, 1–22. https://doi.org/10.1017/S0007123419000620

Dellmuth, L. M. & Schlipphak, B. (2020). Legitimacy beliefs towards global governance institutions: a research agenda. *Journal of European Public Policy*, *27*(6), 931–946. https://doi.org/10.1080/13501763.2019.1604788

Doyle, D. (2012). Pressures to Privatize? The IMF, Globalization, and Partisanship in Latin America. *Political Research Quarterly*, *65*(3), 572–585. https://doi.org/10.1177/1065912911411100

Edwards, M. S. (2009). Public support for the international economic organizations: Evidence from developing countries. *Review of International Organizations*, *4*(2), 185–209. https://doi.org/10.1007/s11558-009-9057-6

Groves, R. M. & Lyberg, L. (2010). Total survey error: Past, present, and future. *Public Opinion Quarterly*, *74*(5), 849–879. https://doi.org/10.1093/poq/nfq065

Hessami, Z. (2011). What Determines Trust in International Organizations? An Empirical Analysis for the IMF, the World Bank, and the WTO. En *Working Paper Series 2011-44* [Working Paper Series]. Universidad de Konstanz. http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:352-0-274213%0A

Holsti, O. R. (1992). Public Opinion and Foreign Policy: Challenges to the Almond-Lippmann Consensus Mershon Series: Research Programs and Debates. *International Studies Quarterly*, *36*(4), 439–466. https://doi.org/10.2307/2600734

Holsti, O. R. (2004). *Public opinion and American foreign policy, revised edition*. University of Michigan Press. https://doi.org/10.3998/mpub.6750

Hurwitz, J. & Peffley, M. (1987). How are Foreign Policy Attitudes Structured? A Hierarchical Model. *American Political Science Review*, *81*(4), 1099–1120. https://doi.org/10.2307/1962580

Inglehart, R. & Welzel, C. (2005). Value changes over time. En *Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence* (pp. 115–135).

Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511790881

Isani, M. & Schlipphak, B. (2020). The role of societal cues in explaining attitudes toward international organizations: the least likely case of authoritarian contexts. *Political Research Exchange*, *2*, 1–19. https://doi.org/10.1080/2474736x.2020.1771189

Jiménez, J. & Lorenzo, F. (2010). Los cambios en el FMI y el impacto en su relación con los países de América Latina. En Alonso & Bárcena (Eds.), *Retos y oportunidades ante la crisis* (pp. 255–285). Pensamiento Iberoamericano. https://doi.org/10.1175/1520-0450(1996)035<0714:MLOMFF>2.0.CO;2

Johnson, T. (2011). Guilt by association: The link between states' influence and the legitimacy of intergovernmental organizations. *Review of International Organizations*, *6*(1), 57–84. https://doi.org/10.1007/s11558-010-9088-z

Katzenstein, P. J. & Keohane, R. O. (2006). Varieties of anti-Americanism: A framework for analysis. En R. Katzenstein, Peter Keohane (Ed.), *Anti-Americanisms in World Politics* (First, pp. 9–38). Cornell University Press. www.jstor.org/stable/10.7591/j.ctt7zc83.5.

Keohane, R. (2003). Power and Governance in a Partially Globalized World. En *Power and Governance in a Partially Globalized World* (First, pp.245-271). Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203218174

Kertzer, J. D. & Zeitzoff, T. (2017). A Bottom-Up Theory of Public Opinion about Foreign Policy. *American Journal of Political Science*, *61*(3), 543–558. https://doi.org/10.1111/ajps.12314

Lee, H.S. (2019). Inequality and U.S. Public Opinion on Foreign Aid. *World Affairs*, *182*(3), 273–295. https://doi.org/10.1177/004382001986226

Lorenzini, M. E. & Doval, G. P. (2019). Posneoliberalismo y después: el centro relativo del sistema político y el ascenso de la marea celeste en el espejo de la política exterior de Argentina y Chile. *Revista de ciencia política (Santiago)*, *29*(3), 435–457. https://doi.org/10.4067/s0718-090x2019000300435

Universidad de San Andrés

Mansfield, E. D., Mutz, D. C. & Silver, L. R. (2015). Men, Women, Trade, and Free Markets. *International Studies Quarterly*, *59*(2), 303–315. https://doi.org/10.1111/isqu.12170

Merke, F. & Pauselli, G. (2013). *Opinión pública, antiamericanismo y política exterior en América Latina*. Recuperado 14 junio, 2020 de https://www.academia.edu/7067174/Opini%C3%B3n_p%C3%BAblica_antiamericanismo_y_pol%C3%ADtica_exterior_en_Am%C3%A9rica_Latina

Merke, F. & Reynoso, D. (2016). Dimensiones de política exterior en América Latina según juicio de expertos. *Estudios Internacionales*, *48*(185), 107–130. http://dx.doi.org/10.5354/0719-3769.2016.44555 %0A

Merke, F., Reynoso, D., & Schenoni, L. (2020). Foreign Policy Change in Latin America: Exploring a Middle Range Concept. *Latin American Research Review*, *forthcomin*, 1–33. https://doi.org/10.2139/ssrn.3251477

Morales Castillo, R., Maldonado, G., & Schiavon, J. A. (2015). To Know or Not To Know? Realist and Liberal Theories on Foreign Affairs and Public Opinion in Latin America. *Latin American Policy*, *6*(1), 2–18. https://doi.org/10.1111/lamp.12062

Morales, F. (1999). Globalización: concepto, características y contradicciones. En *Revista educación de la Universidad de Costa Rica*, *78*(1), 1-8. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4796216&info=resumen&idioma=SPA

Morandé, F. (2016). A casi tres décadas del Consenso de Washington ¿Cuál es su legado en América Latina? *Estudios internacionales (Santiago)*, *185*, 31–58. https://doi.org/10.5354/0719-3769.2016.44553

Multitud protesta contra FMI y política económica de Macri en Argentina. (2018, julio 9). *Swiss Info*.Recuperado marzo 12, 2021 de https://www.swissinfo.ch/spa/multitud-protesta-contra-fmi-y-política-económica-de-macri-en-argentina/44247064

Mur, R. (2018, junio 9). Argentina recibe el mayor préstamo en la historia del FMI. *La*

Vanguardia. Recuperado marzo 12, 2021, de https://www.lavanguardia.com/economia/20180609/444222786362/fmi-rescate-argentina-prestamo.html

Nelson, S. C. & Steinberg, D. A. (2018). Default positions: What shapes public attitudes about international debt disputes? *International Studies Quarterly*, *68*(3), 520–533. https://doi.org/10.1093/isq/sqy020

Norris, P. (2000). Global Governance and Cosmopolitan Citizens. En J. Nye, Joseph Donahue (Eds.), *Governance in a globalizing world* (pp. 155–177).

Oatley, T. & Yackee, J. (2004). American interests and IMF lending. *International Politics*, *41*(415–429). https://doi.org/10.1057/palgrave.ip.8800085

Rapport, A. (2017). Cognitive Approaches to Foreign Policy Analysis. En *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Recuperado 14 junio, 2020, de https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.397

Reiter, D. (2015). The Positivist Study of Gender and International Relations. *Journal of Conflict Resolution*, *59*(7), 1301–1326. https://doi.org/10.1177/0022002714560351

Schlipphak, B. (2015). Measuring attitudes toward regional organizations outside Europe. *Review of International Organizations*, *10*(3), 351–375. https://doi.org/10.1007/s11558-014-9205-5

Tallberg, J., Bäckstrand, K., & Scholte, J. A. (2018). Legitimacy in global governance: Sources, processes, and consequences. En *Legitimacy in Global Governance: Sources, Processes, and Consequences*. https://doi.org/10.1093/oso/9780198826873.001.0001

Tallberg, J. & Zürn, M. (2019). The legitimacy and legitimation of international organizations: introduction and framework. *Review of International Organizations*, *14*, 581–606. https://doi.org/10.1007/s11558-018-9330-7

Torgler, B. (2008). Trust in international organizations: An empirical investigation focusing on the United Nations. *Review of International Organizations*, *3*, 65–93. https://doi.org/10.1007/s11558-007-9022-1

QUAERERE VERUM
Universidad de
San Andrés

Tsai, M. C. (2017). Domestic Politics, Cultural Conflict, and Global Exposure: Perceptions of Intergovernmental Organizations Across Asia. *Pacific Focus*, *32*(3), 319–350. https://doi.org/10.1111/pafo.12100

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

9. Anexos

Anexo 1. Cuestionarios utilizados para las variables políticas e ideacionales

Variables	Preguntas	Fuente	Respuestas posibles
Opinión respecto a Estados Unidos	*"Me gustaría conocer su opinión sobre los siguientes países u organizaciones que le voy a leer ¿Tiene Ud. una muy buena (1), buena (2), mala (3) o muy mala (4) opinión sobre Estados Unidos? "*	Latinobarómetro. (P40STA en 2018; P45ST.A en 2017; P46STA en 2016; P44STA en 2011; P39STA en 2010 y P42STA en 2009)	Muy buena (4), buena (3), mala (2) o muy mala (2)
	"Dígame, ¿cómo es la relación de la Argentina con Estados Unidos?"	LAYEM. (Pregunta 10.4.4 en Argentina, Chile, Colombia y México)	Amigos (1), Socios (2), Rivales (3), Amenaza (4)
Sentimientos sobre la globalización económica	"*Por favor, dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones. La economía de mercado es el único sistema con el que el (PAÍS) puede llegar a ser desarrollado"*	Latinobarómetro. (P26ST en el cuestionario de 2018, P27ST en 2017, P44STM en 2016, P69STB en 2011, P77STB en 2010 y P81STA en 2009)	Muy de acuerdo (4), de acuerdo (3), en desacuerdo (2) o muy en desacuerdo (1).
	EXPERIMENTO. Pregunta NEUTRAL: "*¿Cree usted que el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo (lo que se conoce como globalización económica) … diría usted que es generalmente bueno o generalmente malo para (PAÍS)?"*	LAYEM (Pregunta 7.5.A en Argentina, Chile, Colombia y Mexico)	Generalmente bueno (1) Generalmente malo (2) Ni bueno ni malo (3) Depende (4)

Universidad de San Andrés

	EXPERIMENTO. Pregunta BALANCEADA. *"La globalización económica, o el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, tiene ventajas (por ejemplo, mayor oferta de productos a precios más bajos) y desventajas (por ejemplo, mayor vulnerabilidad frente a crisis) ¿Cree usted que esto es generalmente bueno o generalmente malo para (PAÍS)?"*	LAYEM (Pregunta 7.5.B en Argentina, Chile, Colombia y Mexico)	Generalmente bueno (1) Generalmente malo (2) Ni bueno ni malo (3) Depende (4)
	EXPERIMENTO. Pregunta POSITIVA. "*La globalización económica, o el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, tiene ventajas (por ejemplo, mayor oferta de productos a precios más bajos) ¿Cree usted que esto es generalmente bueno o generalmente malo para (PAÍS)?"*	LAYEM (Pregunta 7.5.C en Argentina, Colombia y Mexico)	Generalmente bueno (1) Generalmente malo (2) Ni bueno ni malo (3) Depende (4)
	EXPERIMENTO. Pregunta NEGATIVA. *"La globalización económica, o el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, desventajas (por ejemplo, mayor vulnerabilidad frente a crisis) ¿Cree usted que esto es generalmente bueno o generalmente malo para (PAÍS)?"*	LAYEM (Pregunta 7.5.D en Argentina, Colombia y Mexico)	Generalmente bueno (1) Generalmente malo (2) Ni bueno ni malo (3) Depende (4)
Ideología política	*"En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la "izquierda" y "10" la "derecha", ¿dónde se ubicaría usted?"*	Latinobarómetro. (P22ST en 2018, P19STC en 2017, P17ST en 2016, P76ST en 2011, P60ST en 2010 y P69ST en 2009)	Escala de 0 a 10 donde 0 es "izquierda" y 10 es "derecha"
	"Hablando de su orientación política, ¿dónde se ubica usted en una escala de 0 a 10, donde 0 significa "políticamente de izquierda" y 10 "políticamente de derecha"? Puede utilizar cualquier punto de la escala"	LAYEM. P12 en Chile, P14 en Colombia México y Argentina. P136 en Brasil	Escala de 0 a 10 donde 0 es "izquierda" y 10 es "derecha"

Anexo 2. Cuestionario utilizado para extraer variables sobre atajos cognitivos e incentivos materiales

Variable	Indicador	Pregunta	Fuente	Respuestas posibles
Atajos cognitivos	Confianza en instituciones locales	*"Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en...?"* (Gobierno)	Latinobarómetro. (P15STCE en 2018, P14ST.E en 2017, P12ST.E en 2016, P20STA en 2011, P18STA en 2010, P24STA en 2009)	'mucha confianza'(4) , 'algo de confianza'(3), 'poca confianza' (2) y 'nada de confianza' (1)
		"Dígame por favor, ¿cuánto confía en cada una de las siguientes instituciones, grupos o personas? ¿confía mucho, algo, poco o nada en…? (presidente)"	LAYEM. (Pregunta 11.3.1 en Argentina, Chile, Colombia y México)	'mucha confianza' (4), 'algo de confianza' (3), 'poca confianza' (2) y 'nada de confianza' (1)
	Búsquedas de Google	*Se utilizaron las cantidades de búsquedas de Google por país y por día sobre el término 'FMI' y se unieron a cada respuesta individual*	El paquete Gtrends del software R	El software mide la media de las búsquedas de Google sobre un término y le da el al día con la mayor cantidad de búsquedas el valor de 100 y luego, los demás valores los mide en términos relativos
Incentivos Materiales	Satisfacción económica	*"En general, ¿diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la economía?"*	Latinobarómetro. (P12 STB en 2009; P11STB en 2010; P14STB en 2011; P9STGBSB en 2016 y 2017; P13STGBSB en 2018)	muy satisfecho (4) más bien satisfecho (3) no muy satisfecho (2) o nada satisfecho (1)
		"En una escala de 0 al 10, donde 0 es muy malo 5 es ni malo ni bueno y 10 es muy bueno ¿cómo califica el desempeño del gobierno de (PAÍS) en…en la ECONOMÍA?"	LAYEM (Pregunta 6.5.2)	Escala de 0 al 10 donde 0 es muy malo, 5 es ni malo ni bueno y 10 es muy bueno

QUAERERE VERUM
Universidad de San Andrés

Anexo 3. Cuestionario utilizado para extraer variables sociodemográficas

Variables	Preguntas	Fuente	Respuestas posibles
Edad	*" ¿Cuántos años tiene?"*	LAYEM (S2) / Latinobarómetro (S17)	
Sexo	*" Sexo"*	LAYEM (Pregunta s1) / Latinobarómetro (S16)	Adquiere dos valores: Hombre (1) y Mujer (0)
Nivel educativo	*"S3. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)? Año de (Primaria, Secundaria, Preparatoria/Bachillerato o carrera técnica, Preparatoria/Bachillerato o carrera técnica, Universidad, Postgrado)"*	Latinobarómetro (S21) / LAYEM (Pregunta s3)	Analfabeto (1); Básica incompleta (2); Básica completa (3); Secundaria media, técnica incompleta (4); Secundaria media, técnica completa (5); Superior Incompleta (6); Superior completa (7)
	"S21 ¿Qué estudios ha realizado?"		Ninguna (0); Primaria incompleta (1); Primaria completa (2); Secundaria incompleta (3); Secundaria completa (4); Terciario Incompleto (5); Terciario Completo (6); Universitario Incompleto (7); Universitario Completo (8); Postgrado / Doctorado (9)

QUAERERE VERUM
Universidad de SanAndrés

Anexo 4. Código de R para unir Tendencias de Google a la Base de Datos

Notar bien que este es un ejemplo ilustrativo que corresponde a lo que se realizó con las bases de 2009 a 2011; luego, para los otros conjuntos de datos se utilizó el mismo código cambiando la base de datos.

```
library(gtrendsR)
library(maps)
library(ggplot2)
library(lettercase)
library(viridis)
library(pals)
library(scico)
library(ggrepel)
library(tidyverse)
library(rnaturalearth)
setwd("C:\\Users\\User\\Dropbox\\Mi PC (LAPTOP-U64SH6GO)\\Desktop\\Primer semestre 2020\\taller de tesis\\Bases Descarga Nueva\\2009-2011")

FMI1<-read_csv2("2009-2011.csv")

my_theme <- function() {

 theme_bw() +

  theme(panel.background = element_blank()) +

  theme(plot.background = element_rect(fill = "seashell")) +

  theme(panel.border = element_blank()) +          # facet border

  theme(strip.background = element_blank()) +        # facet title background

  theme(plot.margin = unit(c(.5, .5, .5, .5), "cm")) +
```

```
  theme(panel.spacing = unit(3, "lines")) +
  theme(panel.grid.major = element_blank()) +
  theme(panel.grid.minor = element_blank()) +
  theme(legend.background = element_blank()) +
  theme(legend.key = element_blank()) +
  theme(legend.title = element_blank())
}
+9
#Creamos una lista de países
paises <- c("AR","BO", "BR","CL","CO","CR","DO","EC","SV","HN","GT","MX","NI","PA","PY","PE","UY","VE")
#Creamos 18 data frames con los datos de google trends de cada país
data <- list()
for(i in 1:18){
 data[[i]] <- as.data.frame(gtrends(keyword = "FMI", geo = paises[i], time = "2009-08-30 2011-09-05",
                onlyInterest = TRUE))
}
library(lubridate)
#Para cada día de la semana ponemos el dato de google trends (es un promedio por semana)
for(p in 1:18){
```

```
 data[[p]]$interest_over_time.date <- ymd(data[[p]]$interest_over_time.date)
}
datap <- data
datap1 <- data
datap2 <- data
datap3 <- data
datap4 <- data
datap5 <- data
datap6 <- data
dataf <- data
for(p in 1:18){
 datap1[[p]]$interest_over_time.date <- data[[p]]$interest_over_time.date + 1
 datap2[[p]]$interest_over_time.date <- data[[p]]$interest_over_time.date + 2
 datap3[[p]]$interest_over_time.date <- data[[p]]$interest_over_time.date + 3
 datap4[[p]]$interest_over_time.date <- data[[p]]$interest_over_time.date + 4
 datap5[[p]]$interest_over_time.date <- data[[p]]$interest_over_time.date + 5
 datap6[[p]]$interest_over_time.date <- data[[p]]$interest_over_time.date + 6
 dataf[[p]] <- bind_rows(data[[p]],datap1[[p]],datap2[[p]],datap3[[p]],datap4[[p]],datap5[[p]],datap6[[p]])
}
```

QUAERERE VERUM
Universidad de
San Andrés

```
#dataf[[1]][order(dataf[[1]]$interest_over_time.date),] %>% select(interest_over_time.date)
trends <- dataf[[1]]
for(r in 2:18){
 trends <- bind_rows(trends, dataf[[r]])}
###Unimos las bases
idenpa <- c(32,68,76,152,170,188,214,218,222,320,340,484,558,591,600,604,858,862)
datapais <- data.frame(paises,idenpa)
trends$paises<-trends$interest_over_time.geo
trends <- trends %>% left_join(datapais, by = 'paises')
trends$fecha<-trends$interest_over_time.date
FMI1$fecha<- as.Date(with(FMI1, paste(numinves, mesreal, diareal,sep="-")), "%Y-%m-%d")
FMI1$fecha<-as.Date(FMI1$fecha)
trends$fecha<-as.Date(trends$fecha)
trends$trends<-as.numeric(trends$interest_over_time.hits)
FMItrends<-left_join(FMI1, trends,by= c("idenpa","fecha"))
str(trends$interest_over_time.hits)
FMItrends$trends<-unlist(FMItrends$interest_over_time.hits)
FMItrends<-write_csv2(FMItrends,"FMItrends.csv")
```

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Anexo 5. Tabla de Efectos Fijos por año en Modelos 1 y 2

	Modelo 1	Modelo 2
Bolivia	0.129 (0.102)	0.128 (0.102)
Brasil	0.327*** (0.092)	0.328*** (0.092)
Chile	0.730*** (0.107)	0.727*** (0.107)
Colombia	0.833*** (0.102)	0.833*** (0.102)
Costa Rica	1.065*** (0.107)	1.062*** (0.107)
República Dominicana	1.272*** (0.106)	1.272*** (0.106)
Ecuador	0.849*** (0.099)	0.848*** (0.099)
El Salvador	0.995*** (0.127)	0.995*** (0.127)
Guatemala	0.644*** (0.111)	0.642*** (0.111)
Honduras	0.516*** (0.110)	0.517*** (0.110)
México	1.153*** (0.118)	1.151*** (0.118)
Nicaragua	0.837*** (0.119)	0.835*** (0.119)
Panamá	0.672*** (0.113)	0.670*** (0.113)

Universidad de San Andrés

Paraguay	0.897*** (0.097)	0.896*** (0.097)
Perú	0.975*** (0.096)	0.976*** (0.096)
Uruguay	0.802*** (0.101)	0.803*** (0.101)
Venezuela	0.597*** (0.091)	0.598*** (0.091)

Anexo 6. Efectos Fijos por país en los modelos 3 y 4

	Modelo 3	**Modelo 4**
Bolivia	1.463*** (0.092)	1.475*** (0.091)
Brasil	0.873*** (0.087)	0.866*** (0.087)
Chile	1.321*** (0.107)	1.337*** (0.106)
Colombia	1.666*** (0.088)	1.679*** (0.087)
Costa Rica	1.587*** (0.090)	1.590*** (0.090)
Rep. Dominicana	1.070*** (0.090)	1.069*** (0.089)
Ecuador	1.473*** (0.082)	1.487*** (0.082)
El Salvador	0.879*** (0.103)	0.872*** (0.103)
Guatemala	0.753***	0.741***

Universidad de San Andrés

	(0.110)	(0.110)
Honduras	1.044*** (0.089)	1.035*** (0.089)
México	1.554*** (0.096)	1.552*** (0.096)
Nicaragua	1.501*** (0.115)	1.493*** (0.115)
Panamá	1.402*** (0.097)	1.411*** (0.097)
Paraguay	1.947*** (0.092)	1.952*** (0.091)
Perú	1.742*** (0.092)	1.754*** (0.091)
Uruguay	0.953*** (0.075)	0.961*** (0.075)
Venezuela	0.974*** (0.077)	0.965*** (0.076)

Universidad de SanAndrés

Anexo 7. Efectos fijos por país en la base de Las Américas y el Mundo

	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9
Chile	16.79 *** (2.70)	13.52 *** (3.14)	**s.d**	s.d
Colombia	16.15*** (2.48)	15.48*** (3.05)	17.80*** (3.17)	16.70*** (3.24)
México	24.15*** (3.03)	19.06*** (3.37)	26.84*** (3.23)	20.55*** (3.19)

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés