Universidad de San Andrés
Departamento de Ciencias Sociales
Licenciatura en Ciencias de la Comunicación

FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS EN TEORÍAS DE LA SOCIEDAD COMO ORDEN EMERGENTE Y AUTOGENERADO:
Una Comparación Entre Friedrich Hayek Y Niklas Luhmann.

Autor: Francisco Arias Etchebarne
Legajo: 18015
Mentora: Eugenia Mitchelstein

Buenos Aires, Noviembre 2018

FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS EN TEORÍAS DE LA SOCIEDAD COMO ORDEN EMERGENTE Y AUTOGENERADO:

Una Comparación Entre Friedrich Hayek Y Niklas Luhmann.

PRÓLOGO

La razón de esta investigación parte principalmente de dos ideas hermanas, ambas relacionadas. El primer disparador fue la lectura de autores de la Escuela Escocesa (David Hume, Adam Smith, entre otros) y la Escuela Austriaca (Carl Menguer, Ludwig Von Mises, y Joseph Schumpeter, Friedrich Hayek). Estos autores me llamaron la atención por el lugar destacado que ocupa en sus teorías nociones típicamente provenientes de las Cs. de la Comunicación, como lo son la distinción entre información y conocimiento, sus formas de adquisición y transmisión, y su función en el orden social, el sistema de precios como un sistema de información y de coordinación entre distintos actores, la predominancia de un "subjetivismo" en la Teoría del Valor Marginal, entre otras cuestiones.

Universidad de SanAndrés

Estas lecturas me llevaron a pensar que entre ambas disciplinas (Economía y Cs. de la Comunicación) existe una importante intersección de conceptos, metodologías y objetos de estudio, que indica que esfuerzos para una mayor interacción entre ambas disciplinas puede resultar muy interesante.

La segunda idea surgió a partir de una recomendación de Eliseo Verón, quien sugirió que lea "Sistemas Sociales" de Niklas Luhmann, donde el autor desarrolla las ideas principales de su teoría general de sistemas. En esta lectura tuve la impresión de encontrar grandes semejanzas con autores como David Hume, Adam smith, y Friedrich Hayek.

La hipótesis principal de este trabajo es que, estas semejanzas que encuentro, no son pequeños puntos de encuentro entre dos teorías, sino que coinciden en ciertos aspectos fundamentales que permitiría hasta considerar a Luhmann como parte esta escuela; como una reinterpretación en clave sistémica de la escuela escocesa abordada principalemente a partir de la visión de Hayek.

Se podrá objetar, entre otras cuestiones, que la teoría de sistemas desarrollada por Luhmann se posiciona en un nivel tan abstracto que permite, a la inversa, reinterpretar una gran cantidad de autores o escuelas en términos luhmannianos. Sin embargo, como voy a intentar demostrar, los puntos de contacto, se dan de un modo directo y situados en el mismo nivel de análisis.

Principalmente, ambos autores, Luhamann y Hayek, hablan de la sociedad como una formación emergente, un orden que se genera a sí mismo, a partir de ciertas condiciones que permiten el desarrollo de ese orden. Aún más el mismo Hayek reconoce explícitamente la importancia de los aportes que la teoría de sistemas y la cibernética -dos conceptos claves en Luhmann- pueden hacer en el análisis de la sociedad.

Universidad de SanAndrés

INTRODUCCIÓN

Otro punto que resulta interesante y que será la segunda hipótesis de este trabajo consiste en destacar que ambos autores parten de escuelas metodológicas muy diferentes y que, sin embargo, arriban a esta concepción muy similar de lo social como un conjunto de órdenes autogenerados.

El análisis de la sociedad de Hayek parte de su idea principal de que la sociedad es un orden espontáneo, y luego de años de profundizar en la investigación de los órdenes espontáneos y sus características, arriba a la teoría de Sistemas. Que él, ya entrado en edad, no llega a profundizar, pero sí reconoce la importancia de los estudios de dicha teoría. Por el otro lado, Luhmann empieza

su análisis en la Teoría de sistemas, influido por su mentor Parsons y Von Bertalanfy, para terminar describiendo la sociedad como un orden emergente (en sus palabras, un sistema autopoiético).

Luhmann, constructivista radical, plantea a la comunicación como el elemento básico de los sistemas sociales, y "arroja" al individuo al entorno del sistema. El sujeto individual no es parte del sistema social. Ontológicamente, el sistema existe. Es un fenómeno empírico.

Hayek, por su cuenta, adhiere al individualismo metodológico. "La sociedad" no existe. Es una abstracción teórica. Solamente hay individuos interactuando, y sus consecuencias.

Pese a estos diferentes puntos de partida, ambos autores arriban a una idea de orden autogenerado muy similar. Esto fue lo que me interesó.

Una de mis ideas es que, pese a las diferencias, arriban a conceptos de la sociedad como sistemas que se autoreproducen porque tienen una concepción parecida de conceptos como conocimiento, información, posibilidades de cognición, complejidad. O sea, que, pese a que tienen enfoques y metodologías muy distintas, ambos llegan a conclusiones parecidas porque parten de teorías cognitivas y epistemológicas similares. Especialmente cuestionan la concepción de sujeto racional y su capacidad de conocer e intervenir en el mundo.

Ambos autores llegan a nociones parecidas sobre la naturaleza de lo social porque parten de teorías del conocimiento que en ciertos aspectos fundamentales son en cierta medida, y en los aspectos generales, similares. El problema del conocimiento está en el centro de ambas teorías.

En términos muy generales, se puede decir que ambos autores parten de lo que voy a llamar el problema de la naturaleza imperfecta del conocimiento. Esto es, que el conocimiento es incompleto e imperfecto por la naturaliza misma de lo que significa conocer.

La naturaleza imperfecta del conocimiento moldeará las visiones de estos autores mediante dos formas principales, con respecto al objeto de estudio, por un lado, y respecto al estudio del objeto, por el otro .

Por un lado, la naturaleza imperfecta del conocimiento es la condición fundamental que marcará la naturaleza del fenómeno en cuestión, esto es, el orden social. La naturaleza (imperfecta) del conocimiento es la que determina la formación de ciertos tipos de estructuras sociales.

Por otro lado, la naturaleza imperfecta del conocimiento se encuentra en el centro de la cuestión epistemológica. Esto es, las formas y las posibilidades de conocer, estudiar y entender estas estructuras sociales.

Universidad de
SanAndrés

Por último, como veremos, pese a compartir cierta noción conocimiento imperfecto y auto-referencial, ambos autores van a plantear procedimientos epistemológicos muy distintos.

Los pasos a seguir son los siguientes: a) desarrollar brevemente las influencias de Hayek, a través de una breve genealogía del concepto de orden espontáneo (que va a ser guiada por Hayek). b) Influencias y desarrollo de la teoría de Luhmann. c) comparar la visión del "fenómeno social" -por decirlo de algún modo- y de la sociedad moderna que plantea cada uno d) comparar sus bases gnoseológicas y epistemológicas c) conclusión.

DESARROLLO

BREVE HISTORIA DEL CONCEPTO DE ORDEN ESPONTÁNEO SEGÚN HAYEK

El concepto de orden emergente en el Pensamiento Griego

La noción de auto-organización se puede rastrear hasta el pensamiento griego. Sin embargo, dadas las limitaciones de este trabajo, me concentraré en describir una pequeña genealogía que se encuentra dentro de un marco de claridad evidente. Bastará con presentar algunas líneas de los estudios de historia del pensamiento de Hayek que por lo menos nos sitúan la problemática dentro de los razonamientos de la época.

Según Hayek (1966), el problema se origina en las categorizaciones de la época. Estos términos fueron introducidos por los sofistas en el siglo V antes de Cristo, y el problema es que generaron confusión a la hora de distinguir entre "natural" y "social". Esto generó que no se dé lugar a la idea de un orden *natural* resultado de acciones humanas, y el término "natural" quedó en contraposición al diseño humano. Sin embargo, hay que distinguir entre el resultado del diseño humano y el resultado de la acción humana no planeada. La siguiente es una cita larga, pero es interesante ver a qué refiere Hayek en sus propias palabras:

> "The Greek dichotomy which had governed thinking so long, and which still has not lost all its power, is that between what is natural (physei) and that which is artificial or conventional (thesmoi or nomoi). It was obvious that the order of nature, the kosmos, was given independently of the will and actions of men, but that there existed also other kinds of order (for which they had a distinct word, taxis, for which we may envy them) which were the result of the deliberate arrangements of men. But if everything that was clearly independent of men's will and their actions was in this sense obviously 'natural', and everything that was the intended result of men's action 'artificial', this left no distinct place for any order which was the result of human actions but not of human

design. That there existed among the phenomena of society such spontaneous orders was often perceived." (Hayek, 1966, p.79)

En su obra Derecho Legislación y Libertad, Hayek retoma el tema y explica que la confusión entre estos dos significados condujo a una situación en la que un autor podía argumentar que cierto fenómeno es artificial por ser resultado de la acción humana, mientras que otro autor podría calificarlo de natural por no ser evidentemente resultado de una intención explícita.

Es interesante ver que Luhamnn tiene en el mismo diagnóstico sobre la dicotomía humano/natural. En términos luhmannianos- *"el esquema de diferenciación del momento"*, solo distinguía entre "natural" y "artificial":

> "This was and is the cardinal mistake of humanism. Humankind was variously understood as distinct from animals, was equipped with sociality *(animal sociale)* and temporality *(memoria, phantasia, prudentia)*, and was finally declared to be the subject. Even today the theory of the subject still accepts a single internal/external relationship where object and social dimensions should be distinguished as different twofold horizons." (Luhmann, 1984, p.80)

Y aclara, con respecto a su a la diferenciación del sentido de su teoría que "The distinction between factual and social dimensions should not be understood as the distinction between nature and mankind. Theoretical progress resides precisely in avoiding this humanistic dovetailing." (p.80)

De esta manera, retomando los estudios de Aristóteles ya citados, vemos que el problema del orden social lo vamos a encontrar en todos los autores. Pero, al estar analizados desde una ontología basada en un esquema humano/natural, ninguna descripción tiene en cuenta esta tercera posibilidad: Que sea un orden natural que parte de las acciones humanas. Por ejemplo, Aulo Gelio, gramático latino del Siglo II después de Cristo, tradujo los términos griegos *physei* y *thesei* por *naturalis* y *positivus*, vocablos de los que la mayor parte de las lenguas europeas derivaron los términos para

designar dos clases de ley" (Hayek, 1973, p.40): así llegamos a la disputa entre positivismo jurídico y derecho natural.

Al mismo tiempo, tenemos que aclarar que el pensamiento de la época griega seguía muy influido por las nociones "mitológicas" de la Grecia antigua, que veían al mundo como guiado en última instancia por una Divinidad. Este origen y naturaleza teológica del mundo sigue presente -aunque transformándose- casi sin cuestionamientos desde Platón hasta Descartes. En este pensamiento, vemos la necesidad recurrente de justificar todo orden y todo fenómeno como consecuencia una intención, como vemos claramente en la mitología griega, donde cada fenómeno era el capricho, deseo o intención de un Dios.

A este respecto, Hayek (1973) dice que el lenguaje se ha desarrollado a lo largo de milenios, cuando el hombre sólo podía concebir el orden a partir de la observación de la dinámica de los pequeños grupos en los cuales se desenvolvía. Lenguaje que se desarrolló, en sus estructuras y clasificaciones básicas, cuando sólo podía concebir el orden como producto de un proyecto intencional y cuando consideraba cualquier orden que descubierto en los fenómenos como prueba de la intervención de un ente personal.

Esto hace que sea difícil dilucidar si ciertos conceptos hacen referencia a un orden espontáneo, en donde la cualidad de auto-generación y auto-regulación se encuentra en el mismo orden, o si es un orden -que aparenta auto-generado- pero que en última instancia es guiado por una deidad. Sin embargo, Hayek resalta el aporte de algunos pensadores antiguos y nos dice:

> "It is remarkable how close, nevertheless, some of the ancient thinkers came to an understanding of the evolutionary processes that produced social institutions. There appears to have existed in all free countries a belief that a special providence watched over their affairs which turned their unsystematic efforts to their benefit. Aristophanes refers to this when he mentions that "*There is a*

legend of the olden time / That all our foolish plans and vain conceits / Are overruled to work the public good." (Hayek, 1966, p.80)

Por último, podemos ver que hay un autor del pensamiento clásico en donde el espíritu evolucionista se ve con mayor claridad: Catón parecería ser el que primero descubre o llama la atención sobre la naturaleza del orden que emerge a partir de acciones humanas que no han sido intencionadas hacia dicho orden.

Y así dice Catón, sobre el derecho romano:

> "Was based upon the genius, not of one man, but of many: it was founded, not in one generation, but in a long period of several centuries and many ages of men. For, said he, there never has lived a man possessed of so great a genius that nothing could escape him, nor could the combined powers of all men living at one time possibly make all the provisions for the future without the aid of actual experience and the test of time." (Hayek, 1966, p.80)

La similitud del pensamiento de Catón con las corrientes que estamos analizando es asombrosa. Sólo en este párrafo ya vemos cómo puede existir un orden que se base en la interacción de las personas a lo largo de períodos temporales extensos: un evolucionismo. También da cuenta de la complejidad de un orden que no puede ser comprendido por una persona ni por la totalidad del pensamiento de una generación.

Sin embargo, es difícil ver en el pensamiento clásico una definición específica de este tercer tipo ontológico. Como dice Hayek, "Hubo de llegarse al siglo XVIII para que pensadores como Bernard Mandeville y David Hume explicaran que existe una categoría de fenómenos que, según la definición que se adopte, pertenecerán a una u otra de ambas categorías y por lo tanto pueden ser asignados a una tercera clase de fenómenos, que posteriormente Adam Ferguson describió como *resultado de la acción humana pero no de la intención humana*." (Hayek, 1973, p.40)

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Igualmente, hay ciertos conceptos del pensamiento griego clásico que se relacionan con este tipo de orden. Werner Jaeger[1] nos alerta sobre los conceptos *cosmos*, palabra que "en un principio significó el adecuado orden de un estado o comunidad" como *diké,* y también *nomos,* "que inicialmente significaba la suma de lo que la costumbre vigente ordenaba respetar de acuerdo con lo que se estimaba justo e injusto." (Citado en Hayek, 1973, p.40)

Quizás estos conceptos se perdieron dada la gran influencia aristotélica en el pensamiento occidental, ya que él "relaciona *nomos* con *taxis* mas que con *cosmos*" y por eso "resultaba inconcebible que el orden resultante del *nomos* pudiera exceder lo que el ordenador es capaz de controlar." No podremos profundizar más esta cuestión en este trabajo, sin embargo, queda explícito la importancia del desarrollo conceptual de la distinción tripartita de orden; orden de la naturaleza, orden diseñado y orden humano no planeado.

Escolástica Española del siglo XVI

Podemos ver que el concepto también se desarrolla en el siglo XVI en España. Como por ejemplo, en la obra de Luis de Molina se explica que el *precio natural* se denomina así porque "resulta de la propia cosa sin consideración a ley o decreto alguno, sino que depende de muchas circunstancias que influyen sobre él, tales como los sentimientos humanos, su estimación de diferentes usos, a menudo incluso como consecuencia del simple gusto o capricho"." (Hayek, 1974, p.41)

Hayek también cita a Juan de Lugo, quien dice "el precio matemático" preciso a que en justicia puede venderse una mercancía sólo Dios lo conoce, porque depende de un número

[1] Dice Jaeger "El mundo se revela como un cosmos, o, dicho en castellano, como una comunidad de las cosas, sujetas a orden y a la justicia. Esto afirma su sentido en el incesante e inexorable devenir y perecer, es decir, en aquello que hay en la existencia de más incomprensible e insoportable para las aspiraciones de la vida del hombre ingenuo. (...) No hay duda alguna de que la idea filosófica del cosmos representó un rompimiento con las representaciones religiosas habituales. Pero este rompimiento representa la aparición de una nueva concepción de la divinidad del ser en medio del espanto de la fugacidad y la destrucción..." Jaeger, Werner. (2001) *Paideia: los ideales de la cultura griega*. Libro primero. P. 148. México, Fondo De Cultura Económica.

de circunstancias que excede las que un hombre puede conocer, y que por lo tanto la determinación de <*precio justo*> debe dejarse al mercado". (p.41)

Bernard De Mandeville

Hayek ve en Madeville, no sólo uno de los pioneros en conceptualizar consistentemente estas estructuras emergentes que permiten coordinar acción humana, que son resultado de la acción humana pero no del diseño planeado, sino que también aparece como un claro ejemplo de proto-evolucionismo. Según Hayek, el evolucionismo estaba presente en las teorías sociales mucho antes que Darwin expusiera su teoría. Es más, el propio Darwin la habría heredado de la escuela escocesa y de su abuelo, quien estudió en Edimburgo.

Dice Mandeville: "That we often ascribe to the excellency of man's genius, and the depth of his penetration, what is in reality owing to the length of time, and the experience of many generations, all of them very little differing from one another in natural parts and sagacity." (Citado en Hayek, 1966, p.88)

También es interesante ver el concepto de racionalidad que plantea Mandeville. Pese a que habla de "wisdom", la idea está claramente relacionado con el de racionalidad emergente presente tanto Hayek como Luhmann. Al mismo tiempo, plantea la "multiplicidad de observaciones" como requisito para la emergencia de este tipo de racionalidad social o cultural: "The wisdom I speak of, is not the offspring of a fine understanding, or intense thinking, but of sound and deliberate judgement, acquired from a long experience in business, and a multiplicity of observations." (Citado en Hayek, 1966, p.88)

Y es interesante ver como Mandeville ya habla de una especie de mecanismo autónomo que funciona casi por su propia cuenta: "the whole machinery can be made to play of itself, with as little skill, as is required to wind up a clock." (p.88)

No hay aquí espacio para continuar con el desarrollo de estas ideas, pero es importante destacar que los textos de Mandeville continúan con abundantes referencias de lo que sería un esbozo de esta "superestructura" emergente, desarrollada evolutivamente, en la cual sus miembros no están guiados por un fin o información común, y sin embargo, se logra este tipo de orden.

Adam Ferguson

Con Ferguson ya nos introdcimos en el seno de la Escuela Escocesa. Según Hayek, es él quien plantea este orden como el resultado de la acción humana pero no del diseño humano, y de las consecuencias no planeadas consecuencia del accionar individual acumulado:

> "Every step and every movement of the multitude, even in what are termed enlightened ages, are made with equal blindness to the future; and nations stumble upon establishments, which are indeed the result of human action, but not the execution of any human design. If Cromwell said, That a man never mounts higher than when he knows not wither he is going; it may with more reason be affirmed of communities, that they admit of the greatest revolutions where no change is intended, and that the most refined politicians do not always know wither they are leading the state by their projects." (Ferguson, citado en Hayek, 1966, p.96)

Es de las ideas de estos "Darwinianos previos a Darwin" de donde surge la teoría de la evolución del propio Darwin. Entre ellos, otro gran exponente fue Edmund Burke, quien entendía la jurisprudencia inglesa como una forma de evolución donde unas normas van corrigiendo a otras.

David Hume

Para Hayek, Mandeville y Hume fueron los primeros en entender que la justicia y la moral no eran cualidades de la mente humana, sino productos de un proceso gradual de evolución. El desarrollo teórico de Hume es muy interesante porque está en sintonía con nuestro argumento, dígase brevemente; que se llega una teoría de un orden emergente y una racionalidad abstracta a partir de una teoría del conocimiento individual como algo muy limitado.

Para Hayek, el fenómeno del orden emergente podría ser compuesto por tres facetas. En primer lugar, conocimiento y racionalidad limitados; a partir de ésta limitación, una conducta guiada por

reglas abstractas generales; a partir de esta conducta 'orientada pero no dirigida' ciertos resultados no planeados emergen. Tres instancias que no necesariamente son siguen una secuencia sino, por el contrario, probablemente se condicionan unas a otras en simultáneo, dentro de un proceso de selección evolutivo.

Hume sería uno de los primeros pensadores en realizar un teoría general del comportamiento humano articulada en estas tres instancias: "Hume is indeed one of the few social theorists who are clearly aware of the connection between the rules men obey and the order which is formed as a result". (Hayek, 1966, p.103)

Es interesante ver que Hume entiende fenómenos como la justicia, la moral, el lenguaje o el dinero como fenómenos de la misma naturaleza: "are languages gradually established by human conventions without any promise. In like manner do gold and silver become the common measure of exchange." (Hume, citado en Hayek, 1966, p.103)

Pero lo que realmente hay que destacar, es la conexión que hace Hume entre las limitaciones del ser humano y el orden resultante de sus acciones. Como ve Hayek: "This contention is intimately bound up with Hume's belief in the short-sightedness of men, their propensity to prefer immediate advantage to distant gain, and their incapacity to be guided by a proper appreciation of their true long-run interest unless they bind themselves by general and inflexible rules" (p.105).

Adam Smith

Quizá una de las metáforas más conocidas en relación con los ordenes espontáneos, que al mismo tiempo ha sido ampliamente discutida y mal interpretada es "la mano invisible" de Adam Smith.

Si repasamos rápidamente la teoría de la división del trabajo de Smith, vamos a ver que él está hablando de un orden muy semejante al que habla Hume, luego Hayek, y desde un camino diferente

(el de la teoría de sistemas) Luhmann. Esto no quiere decir que sus teorías sean totalmente similares, pero si vale la pena destacar cómo la visión del Smith del mercado y su mano invisible no es en realidad un resultado mágico, sino un proceso basado en un feedback negativo (como dice Hayek) que sigue las mismas leyes que la cibernética[2].

Como dice Hayek en Derecho, Legislación y Libertad, el estudio de los órdenes espontáneos ha sido durante mucho tiempo tarea peculiar de la teoría económica y de la biología, y sólo en la segunda mitad del siglo XX surge una disciplina específica que estudia sistemas que se autoorganizan y autogeneran: la cibernética. Adam Smith es uno de los pioneros en describir cómo se articula este proceso en la sociedad.

Smith cree que una característica fundamental de la sociedad moderna, en el proceso evolutivo de este orden autogenerado, es la especialización, la que Smith analiza desde la división del trabajo, ya que en su época es esta división el primer síntoma de, lo que luego va a transformarse, en términos de Luhmann, en la especialización funcional de la sociedad.

Esta división del trabajo, "de la que se derivan tantos beneficios, no es el efecto de ninguna sabiduría humana que prevea y procure la riqueza general que dicha división ocasiona. Es la consecuencia necesaria, aunque muy lenta y gradual, de una cierta propensión de la naturaleza humana, que no persigue tan vastos beneficios; es la propensión a trocar, permutar y cambiar una cosa por otra."

[2] Sobre la anticipación por Adam Smith de los principales conceptos de la cibernética, en (Hayek, 1973, p.59) Hayek cita a G. Hardin (1961) y Dorothy Emmet (1958).

Casi como si esa propensión a trocar -propensión sustentada en el lenguaje y la comunicación[3]- fuera el punto de partida para que se establezca una red de relaciones que funciona como tejido de un orden emergente.

Una red en la que cada individuo está en una especie impersonal de contacto y comunicación con miles de personas, aunque cuando se trata de contacto directo, sólo lo está con unas pocas personas en comparación. "En una sociedad civilizada él estará constantemente necesitado de la cooperación y ayuda de grandes multitudes, mientras que toda su vida apenas le resultará suficiente como para ganar la amistad de un puñado de personas." (Smith, 1776, p.45)

Esta propensión a trocar es la que da lugar a la especialización y a la división del trabajo. Y es mediante el trueque (luego convertido en intercambio monetario) que emerge un sistema de comunicación que permite coordinar las necesidades de miles de individuos.

Para Hayek, el logro de Smith fue entender que el sistema de precios era un sistema de comunicación que unía a las personas a satisfacer sus necesidades mutuamente sin estar directamente o conscientemente orientadas hacia ese fin.

El ser humano dio con este sistema, esta estructura emergente de señales abstractas de comunicación que son los precios, que le permite aprovechar mucho más conocimiento del que una mente puede manejar.

Para finalizar nuestro recorrido por las distintas ideas que fueron aportando a un cada vez más preciso desarrollo del concepto de orden autoconservado y autogenerado, podemos citar una frase

[3] "No es nuestro tema inquirir sobre si esta propensión es uno de los principios originales de la naturaleza humana, de los que no se pueden dar más detalles, o si, como parece más probable, es la consecuencia necesaria de las facultades de la razón y el lenguaje. La propensión existe en todos los seres humanos y no aparece en ninguna otra raza de animales, que revelan desconocer tanto este como cualquier otro tipo de contrato." Smith, Adam. (2005) *La riqueza de las naciones*. Madrid, Alianza editorial, p.44.

de Smith, de su libro menos conocido, pero no por eso menos importante, *Los sentimientos morales,* donde se percibe la idea de un orden o equilibrio basado en la disposición de sus elementos, los cuales no son guiados por ningún agente externo*:*

> "The man of system...seems to imagine that he can arrange the different members of a great society with as much ease as the hand arranges the different pieces upon a chess-board. He does not consider that the pieces upon the chess-board have no other principle of motion besides that which the hand impresses upon them; but that, in the great chess-board of human society, every single piece has a principle of motion of its own, altogether different from that which the legislature might choose to impress upon it. If those two principles coincide and act in the same direction, the game of human society will go on easily and harmoniously, and is very likely to be happy and successful. If they are opposite or different, the game will go on miserably, and the society must be at all times in the highest degree of disorder." (Citado por Hayek, 1966, p.118)

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

Pasemos ahora a recorrer las influencias y la teoría de Niklas Luhmann.

NIKLAS LUHMANN: INFLUENCIAS Y CONTEXTO

Más allá de la Post-modernidad: una teoría interdisciplinaria

Encasillar a Luhmann dentro de una escuela de pensamiento es una tarea difícil y arriesgada a causa de la heterogeneidad de sus fuentes -que van desde los autores de la filosofía clásica como Aristoteles, Descartes, Kant, Hegel y Husserl hasta los últimos avances en las distintas ciencias como Física moderna, Teoría de la información, Teoría de sistemas, Neuro-fisiología y las Ciencias

Cognitivas- que resulta en una compleja constelación donde cualquier concepto o escuela puede ser integrada con tal de que resuelva un problema.

Lo primero que tenemos que destacar es que Luhmann se considera un sociólogo, pero su trabajo no consiste en generar estudios sociológicos empíricos sino generar un nuevo marco teórico para una sociología que ha agotado a sus autores clásicos. Una sociología que "compensates for its notorious theory deficit by constructing tribal geneologies and dissecting its classics." (Knot, 1995, p.xi).

Luhmann es un autor que asume el postulado postmoderno de Lyotard sobre la muerte de las meta-narrativas en la edad moderna: "Simplifying to the extreme, I define postmodern as incredulity towards metanarratives". Las grandes metanarrativas clásicas se han agotado así mismas o las han destruido, y el giro lingüístico inspirado en Wittgenstein que las continuó, re-formuló los clásicos problemas filosóficos en términos de problemas del lenguaje, dejando a la luz el problema de la observación y la auto-descripción, pero sin ser capaz de asumir como nueva meta-narrativa moderna que concilie la nueva problemática.

El *giro lingüístico* se estancó: Por un lado, -desde el proyecto decontructivista- las críticas al lenguaje condujeron una vez más a la normalización de las narrativas clásicas mediante las "semánticas negativas", y por otro lado, el giro lingüístico, -al trabajar la diferencia como diferencia lingüística y al conceptualizar la auto-referencia totalmente a partir de la auto-referencia lingüística- no pudo problematizar correctamente los límites entre ciencias y humanidades. (Knot, 1995 P. xxxi)

Así, retomando la problemática desde la perspectiva más general de los órdenes emergentes, Luhmann se propone llenar dos vacíos: por lado el de las meta-narrativas filosóficas de la edad moderna y, por otro lado, la decadencia teórica de la sociología. A partir del concepto de orden auto-emergente, recurre a la teoría de sistemas y en particular los sistemas autopoiéticos como el marco general para realizar su investigación.

Luhmann asume que la sociedad llegó a un punto donde entró en conflicto con su propia auto-observación, pero a diferencia de los postmodernos, cree que hay una salida, que en vez de ser un fin, es una oportunidad para replantear la teoría a nivel de la nueva complejidad de esta era. Y es por esto que resulta tan difícil encasillarlo, porque, para lograr este objetivo, su teoría le da la bienvenida a cualquier concepto, de cualquier área de estudio o ciencia, con tal de que proporcione una solución a algún problema teórico, sin limitarse a ninguna metanarrativa.

Pero esto no quiere decir que la teoría luhmanniana sea un mezcla inconexa de conecptos de diferentes áreas. Luhmann busca el material para reemplazar a las viejas narrativas con una nueva teoría que asuma el problema principal de la era moderna: no hay un observador externo. No hay una meta-narrativa que abarque a la realidad en su conjunto.

Como dice Eva M. Knot (1995), para Luhmann "the end of metanarratives does not mean the end of theory, but a challenge to theory, an invitation to open itself to theoretical developments in a number of disciplines which, for quite some time, have been succefully working with cybernetic models that no longer require the fiction of external observer"(p.xi).

De ahí que se empieza a tomar en cuenta conceptos de otras ciencias que ya trabajan sobre modelos cerrados como la termodinámica, la cibernética, matemática y economía. La investigación empieza a enfocarse en estudiar *cómo los organismos mantienen su propia lógica*, cómo son capaces de observarse para lograr mantenerla: "the collapse of the boudaries between observer and observed has stimulated the exploration of theoretical models capable of handling problems of self reference". (p.xi) Estos modelos son los que abren paso a la llamada Teoría de sistemas.

El esfuerzo de Luhmann es coherente y sigue un camino que puede ser enmarcado en un nuevo paradigma "Kuhniano", donde vemos una revisión fundamental de las premisas teóricas de las grandes ciencias, revisión liderada por la nueva física cuántica que cambió el mundo atemporal y mecánico de Newton por un mundo recursivo donde el desorden, la complejidad no-lineal y lo

impredecible aparecen como componentes fundamentales y necesarios de la realidad. El paradigma relativista-cuántico intenta integrar dentro de la teoría lo que los paradigmas anteriores intentaban resolver *excluyendo*.

Luhmann descubre que estos nuevos conceptos pueden aplicarse a solucionar los problemas teóricos que la sociología contemporánea no puedo resolver *satisfactoriamente* hasta el momento (Knot, 1995, p.xii).

Teoría de Sistemas

Por último, tenemos que decir que Luhmann es un teórico sistémico. Más allá de todas sus influencias, La Teoría de Sistemas es la principal escuela en la que hay que encacillarlo. Al mismo tiempo, las heterogeneidades conceptuales de la teoría luhmanniana no se contradicen con la teoría sistémica, que se presenta a sí misma como una teoría interdisciplinaria.[4]

Por lo contrario, el marco conceptual sistémico es la herramienta que le permite a Luhmann integrar distintos conceptos de modo coherente. La elección no es azarosa, "la teoría de sistemas, en sociología, consiste en una técnica, en un instrumento, un modo de proceder" (Torres Nafarrate, 1998, P.17) que se permite a sí misma utilizar conceptos de distintas disciplinas, con tal de que ayuden a conceptualizar qué es un sistema.[5]

[4] "...los presupuestos mismos de la teoría sociológica pueden ser reformulados en el lenguaje de la teoría de sistemas. Según este autor, el provecho que obtendríamos con esto consiste en permitirnos poner en contacto y comunicación heurísticamente productiva a la sociología con muchas otras disciplinas..." (Funes, 2012, p.13)

[5] Sobre la utilización de conceptos tomados de otras ciencias Luhmann remarca que "permiten escaparse de la contraposición entre ciencia de la naturaleza y ciencia del espíritu, o entre hard sciences y humanities, o también entre ámbitos objetuales dados en formas de leyes y ámbitos objetuales dados en forma de texto (hermenéutica)." (Luhmann Y De Georgi, 1992, P.34). "Según este autor [Luhmann], el provecho que obtendríamos con esto [teoría de sistemas] consiste en permitirnos poner en contacto y comunicación heurísticamente productiva a la sociología con muchas otras disciplinas, tanto de las ciencias sociales como de las ciencias naturales..." (Funes, 2012, p.13)

Ernesto Funes (2012) nos dice claramente cuál es el rol que juega la teoría de sistemas en Luhmann: "Entre todas las innovaciones conceptuales que introduce Luhmann, la que le sirve como matriz teórica articuladora de todo su discurso es la teoría de sistemas" (p.13).

Según Javier Torres Nafarate (1998), la teoría sistémica "nace sobrecogida por el modelo del equilibrio de los sistemas, aunque este entendimiento ya había sido empleado en el siglo XVII: balance of trade (equilibrio del mercado internacional)."(p.18) Sin embargo, podemos decir que el estudio sistematizado del orden y equilibrio a partir del concepto de sistema se da en la segunda mitad del siglo XX.

La Teoría de Sistemas aparece como consecuencia del giro paradigmático en los estudios de la problemática del orden -el Cosmos griego- que cambia el foco, de la especulación metafísica al análisis y la investigación científica.

Probablemente, uno de los primeros conceptos que ayudó a sistematizar esta disciplina viene de la física, donde los estudios ya habían llegado a la comprensión de un Universo que, respecto de la energía, "es un *sistema cerrado* que no puede dar acogida a ningún tipo de input que no esté contenido dentro de sí mismo. De allí surge, inexorable, la ley de la entropía de la termodinámica" (Torres Nafarrate, 1998, P.18).

Luego, a partir de estudios en cibernética y bajo la influencia de otros campos como la sicología experimenta: "La teoría de sistemas propuso, entonces, el modelo de los *sistemas abiertos*. La tesis fundamental consiste en que si estos sistemas fuesen cerrados acabarían sucumbiendo a la irreversibilidad termodinámica" (p.18).

Sin embargo, en opinión de Luhmann, todos estos esfuerzos nunca hicieron frente al problema de la delimitación de qué es, en realidad, un sistema. "Todo lo que se pueda decir sobre una teoría de sistemas es, en última instancia, un intento por responder de manera precisa a lo que se designa bajo el concepto de sistema" (Torres Nafarrate, 1998, P.19).

Cuando las investigaciones se empiezan a enfocar en qué designa el concepto de sistema, ocurre un giro en el paradigma que va acompañado de dos revoluciones conceptuales fundamentales para el futuro desarrollo de la Teoría de Sistemas.

El primer cambio conceptual se da con el bio-fisiólogo Alemán Ludwig Von Bertalanffy, que a mitad de los años 50 reemplaza la distinción metafísica entre "las partes y el todo" por la distinción entre sistema y entorno.[6] Esta revolución conceptual disparó los estudios en Cibernética (Norbert Wiener), Teoría de la Información (Claude Shanon), Diseño Computacional (Alan Turning y J. von Newmann), entre otros.

El segundo se da cuando la distinción sistema/entorno se re-define dentro del marco general de sistemas auto-referenciales, basados en la clausura recursiva que utiliza su propio "output" como "input". Este giro, encabezado por Heinz Von Foerster, obliga a replantear todas las teorías basadas en la dinámica "input/output"[7].

A partir de este quiebre teórico, queda la cuestión de cómo se mantienen y desarrollan los sistemas auto-referenciales (Knot, 1995, p.xxii). Con esta pequeña genealogía sobre el concepto de sistema vemos claramente cuál es el marco teórico del cual parte Luhmann para desarrollar su teoría de los sistemas sociales autopoiéticos.

Sin embargo, como dijimos, es difícil encasillar a un autor como Luhmann y clasificar todas sus influencias. Igualmente, podemos destacar las que marcan conceptos claves en su teoría. Entre estos se encuentran su profesor Talcott Parsons, el cibernético Heinz Von Foester, los biólogos evolucionistas Humberto Maturana y Francisco Varela, y el matemático George Spencer Brown.

---

[6] "The first move in this direction was to replace the traditional difference between *hole and part* with that between *system and enviroment*." (Luhmann, 1984, p.6)

[7] "In general system theory, this second paradigm change provokes remarkable shifts -for example, from interest in design and control to an interest in autonomy and enviromental sensitivity, from planning to evolution, from structural stability to dynamic stability." (Luhmann, 1984, P.10)

Las principales influencias

Aunque se distancia del estructuralismo-funcionalismo Parsoniano, podemos decir que toda su teoría está influenciada por las ideas de Parsons, aunque ya sea sólo como punto de partida: una guía conceptual de la cual distanciarse y marcar su propia visión.[8]

Metodológicamente, comparte con Parsons su análisis funcionalista[9] y sistémico, y con el resto de la tradición funcionalista (encabezada por Durkheim y Parsons) el concepto analítico de los "factores sociales" como hechos analizables, más allá de las voluntades de los individuos, como variables dentro de un todo interrelacionado (Knot, 1995, p.xx).

Al mismo tiempo, se distancia de su maestro. Luhmann no acepta que la sociedad pueda ser entendida a partir del concepto de *acción*. Este "remite al hombre como ser viviente y como conciencia, es decir, no se refiere a un estado de cosas socialmente construido" (Torres Nafarate, 1998, p.20). Además, Luhmann no cree que el modelo de la acción pueda usarse como modelo para una teoría general.[10]

El profesor Heinz Von Foester[11], padre de la cibernética de segundo orden, le va a proporcionar el concepto de "order from noise", fundamental para la concepción de los órdenes emergentes y de los sistemas autopoiéticos. Von Foester a su vez intentó encaminar la escuela sistémica hacia una escuela heterogénea e interdisciplinaria que se nutre y desarrolla atravesando distintas disciplinas.

El enfoque de Von Foester y los otros miembros de su movimiento se centra en el estudio de órdenes que se construyen a partir una material contingente e improbable. La pregunta central de la cibernética a partir de la dualidad *información/ruido* : Cómo puede aparecer el orden a partir del

---

[8] Luhmann tiene una deuda intelectual con Parsons y al mismo tiempo genera un ruptura teórica muy importante con él. (Funes, 2012, P.19)

[9] "Con su posición anti-ontológica en el campo de las ciencias sociales, Luhmann adopta metodológicamente un enfoque funcionalista radical." (Funes, 2012, P.13)

[10] Luhamnn critica de Parsons la idea de que sea posible "formular una teoría única que resulte aplicable a los más diversos fenómenos sociales." (Funes, 2012, P.19) Curiosamente, Luhmann propone como alternativa una ambiciosa 'teoría general'.

[11] Es interesante observar que, al igual que F.A. Hayek, Von Foester era austríaco, pariente de Wittgenstein, y tenía contacto y fue influenciado por el llamado Círculo de Viena.

ruido. La cibertnética de segundo orden evoluciona en un constructivismo social cuyo lineamiento podría resumirse utilizando el título de la primera de las Macy Conferences de 1946: "Circular Causal and Feedback Mechanisms in Biological and Social Systems".

Bajo la luz de este marco conceptual brindado por la escuela de la información y la cibernética, Luhmann descubre un concepto análogo proveniente de la biología, que expande su concepción sobre los órdenes autogenerados. De los biólogos Humberto Maturana y Francisco Varela, toma lo que será el concepto principal de su corpus teórico; *los organismos autopoiéticos*, organismos cuyas operaciones se auto-producen y auto-reproducen utilizando como "inputs" sus "outputs", mediante un proceso de auto-referencia.

Sin embargo, como veremos, Luhmann se distancia de Maturana, quien maneja un concepto de autopoiésis en donde se requiere de otro sistema como observador para producir relaciones sistema/entorno. Luhmann, al formular los conceptos de observación y auto-observación a nivel de la teoría general de sistemas y, al combinarlos con el concepto de autopoiésis, descubre a la auto-observación como un componente necesario para la reproducción autopoiética (Luhmann, 1984, p. 37).

Para Daniel Lee, "Luhmann adopts a pragmatic, openened, nonessentialist philosophy that indentifies as social constructivism. Luhmann´s radical constructivism is uniquely influenced by the work of Heinz Von Foerster and Humberto Maturana" (Lee, 2000, p.321).

Por otro lado, cabe destacar que Maturana se opone rotundamente a Luhmann, al plantear que su teoría no es aplicable a las ciencias sociales, a lo que Luhmann responde que es una cuestión del nivel de abstracción en el que el investigador se sitúa. La autopoiesis puede ir más allá de los organismos biológicos: "If we abstract from life and define autopoiesis as a general form of system-building using self-referential closure, we would have to admit that there are non-living autopoietic systems, different modes of autopoietic reproduction, and general principles of autopoietic

organization which materialize as life, but also in other modes of circularity and self-reproduction" (Luhmann, 1986).

Del lógico-matemático, George Spencer Brown, toma por un lado, la recursividad *(re-entry)*, como sistema de observación de segundo orden. A su vez, toma el concepto de forma como distinción. A partir de la lógica que Spener Brown desarrolla en *Laws of Form,* Luhmann comienza a estudiar con especial interés la lógica de la distinción. Las formas son resultados de distinciones. "Instead of focusing on understanding the nature of objects, Luhmann looks at the nature of observing and of the need of drawing distinctions" (Lee, 2000, p.320).

A su vez, el interés por la naturaleza relacional de las identidades (*diferenciación*) lo pondrá en constante diálogo con Hegel.

De Husserl, Knodt nos marca que "much of the often-noted counter-intuitive quality of Luhmann´s formulations can be credited to his striking combination of phenomenological and functional analysis" (1995, p. xxiv). Luhmann toma especialmente conceptualizaciones que lo ayudarán en lo que se refiere a la definición del sentido, especialmente el concepto de horizontes de posibilidades.

Al igual que con Parsons, Luhmann toma como punto de partida la fenomenología, para luego distanciarse.[12] Uno de los principales distanciamientos respecto de Husserl parte de la posicón que los autores toman con respecto al sujeto: "While borrowing from phenomenology in his analysis of the self-referential structure of meaning, Luhmann rejects its subject-centered frame of reference as incapable of accounting for the dimension of the social. (Knodt, 1995, p.xxvi) Además, Husserl lo influye en su preocupación por temas como la conciencia, la complejidad el tiempo y el espacio[13].

[12] "The point of departure for Luhmann, as for Derrida, is the phenomenological tradition, and both search from within this tradition for tools to overturn it."(knodt, 1995, xxv)

[13] "Luhmann´s practical concern with the problems of conciousness, complexity, space, and time bears the mark of Edmund Husserl ´s phenomenology" (Lee, 2000, P.320). También podemos ver, a modo de ejemplo, "Lo que otro ha percibido no puede ser ni confirmado ni rechazado, ni preguntado ni contestado. Permanece encerrado dentro de la conciencia..." (Luhmann, 1992), frase que describe el espíritu fenomenológico de la obra Luhmann.

Por último, en hilo con lo que venimos diciendo, Luhmann es un autor que, por un lado, cuenta con innumerables influencias del pensamiento clásico y contemporáneo, que van desde Aristóteles, Kant, Hegel, etc,[14] y que, por otro lado, es un autor que rompe completamente con los paradigmas de pensamiento tradicionales, introduciendo un cuerpo conceptual vanguardista en las ciencias sociales.

Luhmann Y La Teoría De Los Sistemas Autopoiéticos Autoreferenciales.

Cambio de paradigma en la teoría de la sociedad: desde la naturaleza dada del hombre y la conciliación entre necesidades, medios y fines hacia la contingencia de la inter-subjetividad.

Aunque la teoría de sistemas sea un concepto moderno. Luhmann nos indica que la idea de sistema ya estaba presente en el pensamiento antiguo. "En la tradición escolástica que parte de Aristóteles (...) la sociedad fue entendida como un sistema social y, ciertamente, como un sistema entre otros (...) A la vez la sociedad era considerada como sistema social omnicomprensivo."[15]

Para Luhmann es importante destacar este doble rol de 'la sociedad', como sistema omnicomprensivo y, a su vez, como un sistema particular que funciona con sus propias reglas, entre otros sistemas sociales:[16] Es una característica esencial de la sociedad, ser ésta "Uno entre otros y al mismo tiempo el todo" (Luhmann, 1969). Como veremos, cada sistema se diferencia funcionalmente.

El concepto de sociedad occidental está íntimamente ligado a sus orígenes griegos, y a la importancia que cumplió la polis griega en el desarrollo del pensamiento filosófico. Con sus sus diferencias, el modelo socrático-platónico-aristotélico, concibe a la sociedad con la misma mirada.

---

[14] "Most readily apparent is perhaps the functionalist tradition in sociology from Emile Durkheim to Talcott Parsons, which sought to explain social facts, regardless of the intentions of individual actors, by reference to the role they play as variable within an interrelated whole. But there are also considerable ties to the philosophy of consciousness (Kant, Hegel) and phenomenology (Husserl), not to speak of numerous affinities with post-structuralist thought." (Knot,1995, p.xx)

[15] Este punto también hace referencia a una de sus conclusiones del análisis de la sociedad: el sistema sociedad como sistema omnipresente engloba subsistemas en los que a su vez operan otros tipos de sistemas sociales. (Luhmann, 1969)

[16] "En esto ya se anunciaban presentaciones posteriores de la teoría sistémica y de la teoría de la sociedad" (Luhmann, 1969)

Principalmente en términos políticos: "la ciencia social no nace como teoría de los sistemas sociales, sino como teoría de la sociedad política" (Luhmann, 1969).

La sociedad ha sido definida como Koinomía Politiké[17], nos dice Luhmann, y así "el sentido de koinomía no fue desarrollado en la dirección de conceptos como función, estructura y proceso, acción y sentido, información y complejidad, sino más en la perspectiva de conceptos como amistad y derecho" y los demás términos relacionados con el actuar político.

Al mismo tiempo, Koinomía tiene implícita una conceptualización que marcará la línea del pensamiento occidental, (ya como guía o como contraposición, pero siempre en referencia): Esto es, la dicotomía del todo y las partes: "Koinomía es una totalidad conformada por partes. El todo tiene la primacía sobre las partes, es el fin. Las partes son el medio." La teoría de la sociedad parte su análisis de las parejas conceptuales que surgen a partir de esta concepción: "todo/parte, supra/infra, fin/medio..." (Luhmann, 1969).

Luhmann nos dice que los problemas son los mismos, pero que se encararon desde puntos de vista distintos. Quizá podríamos resumirlos en las dos grandes formas de articulación de las relaciones sociales; consenso y conflicto. "Los problemas a resolver fueron, por una parte, la interferencia; por la otra, la dependencia" (Luhmann, 1969). Estas cuestiones son las mismas que trata la teoría de sistemas a partir de la relación sistema/entorno; autopoiésis y acomplamiento estructural.

El problema es que "La antigua filosofía europea de la sociedad partía de determinadas hipótesis acerca de la naturaleza del hombre" (Luhmann, 1969), con esto se presuponía que la sociedad debería consistir en una estructura apropiada para esta naturaleza, una estructura predeterminada de necesidades y fines. El mecanismo por excelencia para conciliar necesidades, medios y fines era la política. De esta manera, lo social en la tradición vetero-europea se trabajó desde la dominación política. Siendo la política, el sistema omniabarcador de la sociedad, el centro del análisis.

[17] "Nosotros podemos traducir Koinomía como sistema social siempre y cuando mantengamos presente el diferente grado de abstracción." (Luhmann, 1969)

Hoy en día, no se puede trabajar más la idea de sociedad a partir de conceptos parcializadores. La sociedad es una y es todo. Todo lo que es social, es sociedad. Todo lo que es social, pertence a una categoría más amplia que lo político, esto es, la lógica de lo social. Lo político es solamente una esfera de lo social.

Desde el post-modernismo, las premisas de consenso como cohesión social han perdido su valor. Entonces, la nueva teoría de la sociedad ya no se puede explicar en términos de poder, consenso y otras formas conceptuales que parten del enfoque político. No se puede comprender lo social comprendiendo solamente lo político. Ahora la "teoría de la sociedad se orienta con base en una comprensión radical de lo social, como dimensión necesaria de las vivencias de sentido, aunque en gran medida al exterior de la sociología" (Luhmann, 1969).

Cuando la *Konomía politiké* deja de ser el centro de la teoría de la sociedad y abre paso a las vivencias de sentido social, la cuestión deja de ser la dominación política, y abre sus puertas para "la reflexión acerca de la condiciones subjetivas de las vivencias de sentido" donde "se encuentra a los otros hombres como un alter ego, siempre ya presupuesto como sujeto constituyente. La constitución de sentido y del mundo debe reconocerse como un rendimiento inter-subjetivo..." (Luhmann, 1969).

A partir de la concepción de la metafísica moderna de la subjetividad de la consciencia -con especial hincapié en la construcción inter-subjetiva desarrollada en el modelo de Husserl-, se llega a una "problematización radical de la dimensión social." Podríamos decir, que ahí donde termina Husserl, es donde empieza el trabajo de Luhmann.

Hasta aquí tenemos la base con la que Luhmann (1969) va a trabajar la cuestión social; como una vivencia de sentido intersubjetiva. Al mismo tiempo, esta constitución intersubjetiva del mundo "no significa otra cosa que la contingencia social del mundo; por ejemplo, el tratamiento de lo dado bajo

el punto de vista de otras posibilidades." Todo lo que ocurre, puede o podría ser de otra manera. Idea que se desarrollará bajo la forma de actualización y latencia.

II-Desde lo ontológico hacia lo contingente: evolución hacia un funcionalismo sistémico.

Lo social se autoreproduce, rompe el cerco político, y se extiende en la sociedad contemporánea. Se extiende hacia los límites de los horizontes de sentido. Como dijimos, horizontes de posibilidad y de actualidad. "El problema referencial de la sociedad ahora no puede ser más la contingencia política del "buen vivir", realización de fines y la satisfacción de necesidades, sino tan sólo la contingencia social del mundo." Y esta contingencia social de la vivencia significativa, "no es otra cosa que un aspecto de la inconmensurable complejidad del mundo" (Luhmann, 1969).

El proceso de traslación que acontece en la teoría moderna, que vira desde la política como centro de la sociedad hacia "lo social" como el centro de la sociedad, y el giro desde una concepción teleológica y ontológica -de valores dados de la sociedad y del hombre como ser social- hacia la constitución inter-subjetiva del mundo, han traído consecuencias importantísimas para el análisis social. En primero lugar, vemos que la complejidad y la contingencia del mundo pasan al primer plano de la cuestión. El sentido es un fenómeno social, y el acontecer social es contingente.

Entonces, Luhmann, al rechazar escencialismos, y al asumir la complejidad y contingencia del mundo como elementos constituyentes del mismo, prosigue a rechazar cualquier filosofía ontológica o trascendentalista como punto de partida para el análisis social. La sociedad debe ser interpretada mediante un concepto más general e independiente. Los conceptos -o más bien, la relación- entre sistema y función, marcarán el camino, y el funcionalismo será la guía metodológica[18]. Ya no se puede pensar en la esencia de las cosas, -dice-, sino en su función.[19]

[18] "Consecuentemente con su posición anti-ontológica en el campo de las ciencias sociales, Luhmann adopta metodológicamente un enfoque funcionalista radical." (FUNES, 2012, P.13)

[19] "...sus definiciones no consisten en decirnos "lo que las cosas son" (...) sino "lo que las cosas hacen", con más precisión "qué problema resuelve esto"..." (FUNES, 2012, P.14)

En este punto, según Luhmann, el análisis social se encuentra con la teoría de sistemas. El objeto del funcionalismo es un sistema.

En esta instancia, el autor se pregunta si es posible analizar la sociedad a partir de la teoría de sistemas. Hay un problema importante: Hasta aquí llega el cuerpo conceptual de la cibernética, la teoría de la información y la teoría de sistemas. La cuestiones trascendentales quedan excluidas de los modelos cibernéticos. Conceptos como *datos* e *información* dejan de lado el sentido intersubjetivo. Proseguir en esta dirección nos encuentra con un vacío conceptual. No hay vínculo con el corpus conceptual previo.

Dice Luhmann (1969): “No se puede vincular el concepto aristotélico de autarquía con una teoría moderna de los sistemas abiertos al medio ambiente, y tampoco se puede responder a preguntas sobre una teoría trascendental de la sociedad con un concepto de sistema inspirado en máquinas, organismos u organizaciones".

Una vinculación tal entre teoría de la sociedad y teoría sistémica "parece imposible en el marco de una teoría sistémica que se oriente por el concepto de organismo, o en base a máquinas elaboradoras de datos...”. Esto es así porque los sistemas sociales son sistemas identificables en base al sentido y sus límites no son de naturaleza física.

Por el contrario, "se puede generar una conexión en el mismo nivel, cuando se funcionaliza consecuentemente todo concepto utilizado y se lo relaciona, en última instancia, con el problema de la complejidad extraordinaria del mundo.”

Entonces, Luhmann redefine el concepto sistema en relación a su función: “los sistemas sirven para la reducción de la complejidad, a través de la estabilización de un a diferencia interior/exterior.” Y todo lo que se ha dicho sobre los sistemas: diferenciación en partes, jerarquización, conservación de

los límites, diferenciación de estructuras y procesos, esquemas selectivos respecto del entorno, etcétera, se pueden analizar de un modo funcional como reducción de complejidad. De aquí, la utilización de la teoría de sistemas, como modelo de análisis funcional del sistema social.[20]

Estos serán dos paradigmas clave a partir de los cuales Luhmann desarrolla su teoría: sistema y función. La teoría general de los sistemas autopoiéticos resuelve la relación entre teoría de la sociedad y teoría de sistemas.

En primer lugar, los sistemas sociales -y el sistema psíquico- son sistemas autopoiéticos *basados en el sentido*, (resolvería así la relación entre la sociedad y la mente). En segundo lugar, los sistemas autopoiéticos operan -se reproducen- mediante *operaciones recursivas* del sentido. Desarrollaremos esto en la siguiente sección.

III-Obstáculos de la sociología

Teniendo en cuenta el enfoque del cual Luhmann parte, ahora estamos en condiciones de profundizar en su teoría. Como su terreno específico de la sociología, podemos comenzar con los cuatro grandes problemas conceptuales que el autor ve en la teoría sociológica, y que han obstaculizado el desarrollo de la misma:

Universidad de SanAndrés

[20] Cabe destacar que la teoría sistémica, por su parte, evolucionó "de un concepto ontológico de sistema a otro funcionalista referido al medio ambiente." Luhamnn aclara que sólo la moderna teoría de sistemas y su enfoque funcional, se encuentra en condiciones de articular una teoría social integral.
Luhmann distingue cuatro etapas en el desarrollo de una teoría sistémica funcionalista:
1- La teoría de sistemas parte de la influencia de la conceptualización "el todo y las partes" y así entiende al sistema como "una mera sistematización interna de las partes, entre ellas y en relación al todo; pero sin referencia al medio ambiente."

2- A partir de la teoría del equilibrio se empieza a tener en cuenta a los sistemas como un resultado a partir de sí mismo, y se empieza a tener en cuenta al medio ambiente como "fuente de interferencias."

3- A partir de la consideración del medio ambiente, surge la teoría de los sistemas abiertos, que ven al medio ambiente como parte del proceso -mediante las relaciones que establecen- del mantenimiento de los sistemas. Al mismo tiempo, esto desencadena la concepción de que "un sistema puede investigarse como una combinación de procesos tendientes a conservar lo existente."

4- Luego, "La teoría cibernética de sistema conceptualiza la relación de sistema y entorno como una diferencia de complejidad. El medio ambiente se considera como algo excesivamente complejo. Si se quiere conservar, un sistema debe poner en una relación concordante su propia complejidad con la complejidad del medio ambiente" (Luhmann, 1969, pp.3-6).

1- Que una sociedad está constituida por hombres concretos y por relaciones entre los hombres. Es decir, que la sociedad está compuesta por individuos.

2- Que la sociedad es una integración a partir del consenso, entre estos individuos, sobre valores e intereses.

3- Que las sociedades son unidades regionales. Esto lleva a que hay diferentes sociedades y que la diferenciación principal es territorial. Al mismo tiempo, esto tiene consecuencias teóricas muy importantes, como por ejemplo, la relevancia que adquiere el sistema político, (volvemos a la *Koinomía Politiké)*.

4- "Que las sociedades, por tanto, pueden ser observadas desde el exterior."[21]

IV-La comunicación como elemento básico

Luhmann va a romper con los obstáculos recién nombrados introduciendo un cuestionamiento que resultará radicalmente disruptivo: ¿Cuál es, en última instancia, la unidad mínima del sistema social? ¿Es la acción? ¿Es la acción comunicativa?

Luhmann plantea un concepto de sociedad, como él mismo lo llama "radicalmente antihumanista"", y "radicalmente constructivista".

Luhmann va a romper con el paradigma de la acción y de los individuos como elementos constitutivos de la sociedad[22]. En este sentido, renuncia a definir el concepto de sociedad y determinar los límites que corresponden a tal objeto en base a los individuos o las personas. Pero "precisamente por esta renuncia se gana la posibilidad de percibir —como autoprestación de la

[21] Podríamos reformular los cuatros problemas de otra manera. Podemos ver dos premisas principales (premisas 1 y 3), de las cuales se desprenden las otras dos. La premisa 1, que la sociedad está compuesta de individuos, lleva la premisa 2, que la sociedad es una integración de estos individuos a partir del consenso. La premisa 3, al ser unidades diferenciadas territorialmente, lleva a la premisa 4, una sociedad puede observar a otra. Y así Luhmann concluye, de manera general, que "En el caso del concepto de sociedad referido al hombre se incluye demasiado; en el caso del concepto referido al territorio se incluye demasiado poco." (Luhmann y De Georgi, 1992, p.30). Esta problemática está en el centro de la cuestión: qué es lo social o cómo un sistema se define a sí mismo. La resolución es la teoría de la distinción.

[22] "Luhmann removes human beings form the center of the social system and throws them, body and soul, into the system´s enviroment." (Lee, 2000, P.322)

sociedad— los estándares normativos y valorativos de las relaciones entre los individuos" (Luhmann, 1997).

Además, va a cuestionar el concepto de intersubjetividad: "El «inter» contradice al «sujeto»; o dicho con más exactitud: cada sujeto tiene su propia intersubjetividad" (Luhmann, 1985).

Lo único enteramente social es la comunicación. El sujeto individual no es un fenómeno social. Un individuo aislado no es sociedad. La sociedad aparece cuando hay comunicación entre estos individuos. Aquí se distancia de Parsons, de Weber -y de cualquier definición de lo social en base a la acción: "No es la acción sino más bien la comunicación la que es una operación social inevitable y, al mismo tiempo, una operación que necesariamente entra en juego toda vez que surgen situaciones sociales" (Luhmann, 1992).

Sólo la comunicación comunica. De esta forma, la comunicación se desliga de la acción de un agente actuante.

Nos dice Funes (2012) al respecto: "Los hombres no son sociales (pues mi carne o sangre o pelos no son comunicaciones), y por ende, entre otras conclusiones, la sociedad (...) no se compone de hombres, pues los hombres (como miembros de la especie homo sapiens sapiens, esto es, como seres biológicos) no son comunicaciones (como tampoco los son mis pensamientos, por lo que tampoco ellos son sociales)" (p.18). No hay comunicación entre individuo y sociedad, ya que la comunicación es siempre sólo una operación interna del sistema de la sociedad.

Aquello con lo que es posible comunicarse es un fenómeno social. Aquello acerca de lo cual es posible comunicarse, pero con lo cual no es posible comunicarse, no es un fenómeno social. (Funes,

2012, p.18). Luhmann radicaliza el axioma de Watzlawick sobre la imposibilidad de comunicar[23]: va a resaltar el hecho de que, si un fenómeno comunica, es porque ha adquirido un status ontológico distinto e independiente: el carácter de una comunicación. Para Luhmann, es crucial comprender que es la comunicación lo que comunica, y no el fenómeno.[24]

Esta afirmación tiene implicancias radicales porque, a partir de aquí, tenemos que tomar como el elemento básico del sistema social -el elemento que el sistema utiliza como unidad mínima- a la comunicación.[25]

Esta identificación entre sociedad y comunicación genera un doble corte. Por un lado, el individuo (la persona, el sistema psíquico), no sólo desaparece como agente de la comunicación, sino que también desaparece de la sociedad.

El sistema psíquico es precondición de la comunicación pero no es parte de la comunicación. (Hay un proceso de atribución).

Universidad de SanAndrés

[23] "En primer lugar, hay una propiedad de la conducta que no podría ser más básica por lo cual suele pasársela por alto: no hay nada que sea lo contrario de conducta. En otras palabras, no hay no-conducta, o , para expresarlo de modo más simple, es imposible no comportarse. Ahora bien, si se acepta que toda conducta en situación de interacción tiene un valor de mensaje, es decir, de comunicación, se deduce que por mucho que uno lo intente, no puede dejar de comunicar." (P. Watzlawick, J. Beavin Bavelas y D.D. jackson. (1967) Teoría de la comunicación Humana) Vemos aquí como Luhmann también se aleja de la fórmula de Watzlawick, en donde la comunicación se encuentra ligada a la conducta.

[24] Un cabello, de por sí, no comunica nada, no es un elemento social. Comunica cuando un otro lo interpreta. Desarrollaremos estos conceptos cuando se explique la teoría comunicacional de Luhmann.

[25]"Sociality is not a special case of action; instead, action is constituted in social systems by means of communication and attribution, as a reduction of complexity, as an indispensable self-simplification of the system.
On the level of general systems theory one already speaks of "mutualistic" or "dialogical" constitution. This means that self-reference on the level of basal processes is possible only if at least two processing units that operate with information are present and if they can relate to each other and thereby to themselves. Self-reference presupposes a correspondingly discontinuous infrastructure. The mechanisms necessary for this cannot be either the elements or the subsystems of the social system, because both elements and subsystems are produced by these mechanisms. Instead, systems consist in the selective coordinations produced as the processing units operate together, and the only function of the system´s structure is to make the perpetual changing and regaining of such coordinations probable. (...) Under these circumstances, the basal process of social systems, which produces their elements, can only be communication." (Luhmann, 1984, P.137)

Así vemos que en el centro de su teoría de sistemas autopoiéticos -donde los elementos se generan a partir de los mismos elementos-[26] se desdobla un nuevo nivel de análisis; el que estudia el comportamiento de las unidades básicas, dirigido ahora por la teoría de la comunicación (Communication Theory). Su rol es investigar en qué consiste la comunicación, cómo opera y cuál es su dinámica.

Hasta el momento, en las escuelas de pensamiento clásicas, desde Aristóteles hasta Parsons, las unidades básicas de la sociedad eran los individuos, en sus roles divergentes según cada teoría: En un rol activo o como elementos dependientes de una estructura. Pero para la lógica de la teoría del sistema social autopoiético, esta no es una opción. La Sociedad y los individuos no son lo mimo. Si el individuo es la unidad básica del sistema social, no queda claro como el sistema social se reproduce.[27]

"If one accepts the phenomenon that the basic components of social systems consists in living systems (i.e. people), it is unclear how such systems can fulfill the fundamental condition of autopoiesis, namely, recursive self-(re)production. While social systems may be described in terms of functionally interrelated components, they do not, as Maturana points out, literally produce "the network of production of [their] living components." (knodt,1995, p.xxiii)

Entonces, cambiar el foco de los individuos hacia las comunicaciones, es un cambio paradigmático rotundo en lo que es la teoría de la sociedad.[28] Algunas de las consecuencias más importantes son:

1- El objeto de la sociología deja de ser el sujeto.[29]

---

[26] "No hay en el ámbito de lo social multiplicidad de alternativas para, de entre ellas, escoger la operación que defina lo social. La comunicación es el único fenómeno que cumple con los requisitos: un sistema social surge cuando la comunicación desarrolla más comunicación a partir de la misma comunicación." (Torres Nafarate, 1998, P.20)

[27] "If one accepts the phenomenon that the basic components of social systems consists in living systems (i.e. people), it is unclear how such systems can fulfill the fundamental condition of autopoiesis, namely, recursive self-(re)production. While social systems may be described in terms of functionally interrelated components, they do not, as Maturana points out, literally produce "the network of production of [their] living components." (knodt, 1995, p.xxiii)

[28] Y acá vamos a encontrar otro de los giros conceptuales fundamentales -y quizá el más polémico- de la teoría de Luhamnn. "He proposes to give up the Aristotelian premise that social systems are living systems, and think of them instead as systems whose basic elements consist of communications, vanishing events in time that, in producing the networks that produce them, constitute orders of temporalized complexity." (knodt, 1995, p.xxiii)

[29] "Individuals, seen as separate entities, are socially meaningless. One does not locate society inside individuals but between them. Society exists only when individuals communicate. Until they begin to communicate, individuals are not society." (Lee, 2000, P.322)

2- El objeto pasa a ser una operación.

3- La comunicación es una operación de distinción, por lo que a la sociedad sólo se la puede abordar desde distinciones.

4- Se excluye el aspecto psicológico del elemento básico del sistema social.[30]

Este primer giro teórico de Luhmann cambia completamente el enfoque a partir del cual se analiza la sociedad, y así, todos los supuestos tienen que ser repensados. Entonces, a partir de éste, podemos ver como se desprenden las otras refutaciones que Luhmann hace sobre las "falsas premisas de la sociología".

LUHMANN Y LA SOCIEDAD DE COMUNICACIONES

V- La sociedad no es consenso ni territorio

Primero, el concepto 'consenso' como articulador social pierde sentido. No hay un consenso porque la comunicación no genera consenso (Luhmann, 1984, P.138). Segundo, no existe un acuerdo de convivencia o una estructura normativa de valores que seguir. Tercero, los individuos no se "asocian" voluntariamente en una sociedad para lograr determinados fines o satisfacer ciertos intereses.[31] La sociedad sucede, acontece, más allá de los individuos y sus propósitos. Cuarto, las fronteras no son límites territoriales establecidos voluntariamente. Si se puede determinar una frontera, ésta debe situarse en un nivel simbólico y basado en el sentido (meaning).[32]

---

[30] Luhmann, N. SS. P. 138.

[31] "Luhmann rejects the prevailing assumption that society is held together by consensus between individual members of society about their common moral values, ideas or mutual interests." (LEE, 2000, P.322)

[32] "The particularity of social systems is that they orient themselves to complexity in the form of Meaning. This means that the difference between system and environment is madiated exclusively by *meaning-constituted boundaries*. That holds equally for psychic systems. But a psychic system can see its boundaries as the body wherein it lives and dies. Social systems have no such indications. To a certain extent, the principle of territoriality provides a substitute. Some groups, like animals, identify themselves by the space in which they live; they know and defend it. But for the social system of these groups, the boundaries of "their" territory seem to have only symbolic significance. Moreover, for social systems, today at least, territoriality is an entirely atypical, rather exotic bounding principle, one that tend to disturb normal societal mobility. Territorial boundaries are a special case of meaning-constituted boundaries." (Luhmann, 1984, .P.194)

Luhmann entonces ve que no hay un sustento último, ni una esencia trascendental de la sociedad. La sociedad es un fenómeno que puede ocurrir o no; es algo contingente; emerge de la nada[33] y se reproduce a sí misma a partir de sus propias operaciones, de su historia como sociedad.[34] Una operación comunicacional lleva a otra, y así sucesivamente. Lo social no es más que esta secuencia temporal de operaciones comunicacionales.

Como dice Lee (2000): "Regardless of how much people belive they have in common, Luhmann enphasizes the improbability of successful communication. If individuals manage successfuly to communicate, if they do build society together, it is not due to their regional, national, or cultural backgrounds. Rather, it is by employing established systems of communication, by building new understanding upon what was successfuly communicated on the past" (p.323).

VI- Los límites/fronteras de la sociedad

Al no estar conformada por individuos, la sociedad -o las sociedades- no pueden ser diferenciadas por distintos grupos de individuos, no pueden ser diferenciadas por el territorio que estos individuos abarcan, y tampoco pueden ser diferenciadas por un valores o normas consesuadas por estos individuos. Queda la cuestión de cuáles y de qué naturalza son lo límites de la sociedad, o en otras palabras: qué es la sociedad y qué no es.[35]

[33] Más específicamente, es un orden a partir del caos, de la contingencia. Este proceso, a nivel básico, se va a explicar mediante lo que el autor va a llamar 'contingencia doble', que explicaremos más adelante.

[34] "Every social system grows out of that system´s own operations and history". (Lee, 2000, P.323)

[35] "El meollo parece consistir en por qué hoy no puede delimitarse adecuadamente a la sociedad como asociación de personas, o con base en un territorio, o como comunidad cultural. Todos estos límites relativamente concretos son trascendidos mediante interdependencias que son resultado de necesidades de regulación. Por esto, los límites de la sociedad no se pueden simbolizar concretamente. Ellos fungen mucho más como mecanismos de ayudas para la selección abstracta, que conciernen a la experiencia vivida y a la acción social -que son las que miden la complejidad-, que pueden reducirse significativamente en la sociedad" (Luhmann, 1969, P.8).

Luhmann va a resolver este problema mediante un cuerpo conceptual a partir del cual se desarrolla toda su teoría. Estos son: sistema, diferenciación sistémica (sistema/entorno), complejidad, contingencia, operación/distinción/sentido en el sistema, interpenetración, auto-observación y auto-referencia y autopoiésis. Los desarrollaremos brevemente.

POR QUÉ PODEMOS DECIR QUE TIENEN UNA CONCEPCIÓN SIMILAR DE LA SOCIEDAD

Como veremos, Luhmann y Hayek tienen un visión semejante en cuanto a la naturaleza de la sociedad moderna, y en general sobre ""lo social", como un conjunto de estructuras que emergen dadas ciertas condiciones que posibilitan esta emergencia; estructuras que se generan y mantienen a sí mismas, sin un fin o una disposición teleológica más allá que su propia autoreproducción.

Esta es una autoreproducción "ciega", es decir, que no sigue un camino o un destino, sino que las formas particulares que puede ir tomando son en cierta medida aleatorias, o dependientes de las condiciones particulares[36]. Sin embargo, la característica general de estas estructuras es que, pese a los cambios particulares, logran seguir siendo las mismas, porque su autoreproducción o cohesión estrucutal se basa en mecanismos generales, cuyos elementos no dependen de atributos físicos o particulares.

La sociedad moderna según Hayek

Para Hayek (1979), la sociedad, y en especial la sociedad moderna, consiste en "una multiplicidad de estructuras espontáneas y que se autogeneran de hombres libres" y "lo que crea y constituye la

[36] En el caso de Luhmann, las formas se dan a partir de la autopoiesis, la producción de sí mismo a partir de sus propios elementos. es el proceso por el cual "por medio de sus propias operaciones es capaz de producir los elementos necesarios para la realización de sus propias operaciones. O al revés, el proceso que, por medio de sus propios elementos, es capaz de poner en marcha operaciones que apuntan a producir esos mismos elementos." Funes, 2012, P.28.

sociedad es la red de relaciones que surge espontáneamente entre los individuos y las diversas organizaciones que estos crean" (p.508).

La sociedad es "un orden global que funciona y que nadie ha proyectado deliberadamente, un orden que se ha formado por sí mismo, con independencia del conocimiento, y a menudo contra la propia voluntad de la autoridad; un orden que extiende el control individual de los hechos más allá del campo de la organización deliberada, y que no descansa en el hecho de que los individuos obedezcan a la voluntad de alguien, sino en el hecho de que sus expectativas se adaptan recíprocamente" (p.508).

Lo social está compuesto de muchas partes o de una "multiplicidad de estructuras superpuestas" donde "cada uno es miembro de muchas sociedades superpuestas y relacionadas entre sí, a las que pertenece con mayor o menos intensidad y por un periodo más o menos largo" y "no existe una sociedad a que alguien pertenezca de manera exclusiva" (p.508).

Por eso, para Hayek cualquiera que sea consciente de "la naturaleza compleja de esta red de relaciones que determinan los procesos de la sociedad debería reconocer también inmediatamente el erróneo antropomorfismo consistente en concebir una sociedad como agente o con voluntad de hacer algo" (p.509).

Hayek diferencia estos órdenes de los organismos: "La principal característica de los organismos que los distingue de los órdenes espontáneos de la sociedad es que en un organismo la mayoría de los elementos individuales ocupan puestos fijos que, al menos cuando el organismo ha llegado a la madurez, conservan para siempre". Son también, por lo general, "sistemas más o menos constantes que constan de un número fijo de elementos que, aunque algunos puedan ser sustituidos, mantienen un orden espacial fácilmente perceptible a través de los sentidos."

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

En cambio, por su parte, los órdenes espontáneos de la sociedad “pueden mantenerse aunque cambie el número total de sus elementos y los elementos individuales cambien sus posiciones.”

El gran mérito del orden espontáneo es que sólo se ocupa de los medios. Esto es sólo se ocupa de generar ciertas condiciones para el desarrollo de sus elementos. Esto, a su vez permite que, en un segundo nivel, se dé "la existencia de numerosas comunidades voluntarias al servicio de la ciencia, de las artes, del deporte, etc.” (p.356) Y podríamos decir que estas comunidades voluntarias son también desarrollos espontáneos.

Lo característico de la sociedad moderna es el desarrollo de mecanismos impersonales, estructuras abstractas de relaciones que permiten 'recolectar y redistribuir' el conocimiento de de los individuos. "Lo que en la sociedad civilizada hace que el individuo pueda perseguir un abanico de fines infinitamente más amplio (...) no es tanto el mayor conocimiento que el propio individuo puede adquirir, como el mayor beneficio que recibe del conocimiento que poseen los otros.” (Hayek, 1973, p.32)

Un individuo "puede hoy vivir inmerso en la ignorancia, más incluso que muchos salvajes, y sin embargo beneficiarse en gran medida de la civilización en que vive” y “...la civilización descansa en el hecho de que todos nos beneficiamos de un conocimiento que no poseemos (...) la extensión del conocimiento individual consiste en superar la ignorancia, no mediante la adquisición de un mayor conocimiento, sino mediante la utilización del conocimiento que ya existe ampliamente disperso entre los individuos” (p.32). Por lo tanto la limitación de que aquí se trata no es una limitación que la ciencia pueda superar. Es más bien, una cuestión de desarrollo social. El conocimiento no está en los individuos, está disperso entre los individuos.

QUAERERE VERUM
Universidad de
San Andrés

La sociedad moderna según Luhmann

El caso que más le interesa a Luhmann es el caso de la diferenciación funcional, que es el tipo predominante en la sociedad moderna. Las principales "instituciones macro-sociales ya no son grupos (clanes, estamentos), sino sub-sistemas funcionales..." (Funes, 2012, P.25)

En este caso, "cada sistema se ordena en base a sus propios criterios diferenciales, pero como todas las funciones diferenciadas sub-sistémicamente son igualmente necesarias para el conjunto de la sociedad, en sus entornos se encuentran frente a sub-sistemas no jerarquizados (pues ninguna función -o sub-sistema- es más importante que los demás, ni regula o controla su relación), o igualitarios." (Funes, 2012, P.24) Es más, cada sistema procesa el mundo de una manera particular, para dicho sistema, la única relevante.

"...la vieja esperanza de que debería haber algo así como unos fundamentos últimos del orden de la vida en comunidad: fundamentos de sentido que en épocas previas fueron cosideradas como órdenes cósmicos, o de las cuales se ha opinado que fueron construidas como contrato social" (Luhmann, 1969, P.6).

Para Luhmann, no hay fundamentos últimos de la sociedad, este es un proceso evolutivo. "En la búsqueda de tales rendimientos reductivos característicos de la sociedad, se choca con la vieja esperanza de que debería haber algo así como unos fundamentos últimos del orden de la vida en comunidad: fundamentos de sentido que en épocas previas fueron cosideradas como órdenes cósmicos, o de las cuales se ha opinado que fueron construidas como contrato social." (Luhmann, 1969, P.6)

Es intreresante ver que para ambos casos, ambas estructuras emergentes, no hay un fin u objetivo hacia dónde apuntar, pero a su vez, si hay una función, y esta sería reducir complejidad, que también podríamos decirlo de otra forma: procesar información.

Sociedad de comunicaciones o sociedad del intercambio económico.

Como vimos, para Luhmann, la sociedad está compuesta de comunicaciones.

Para Hayek (1976), más a allá de que sea reprobable e indeseado moralmente por las personas, es innegable que la sociedad se mantiene unida y funciona bajo un orden pacífico gracias al nexo económico:

> "La idea de que, en este amplio sentido, los únicos lazos que mantienen unida a la Gran Sociedad son meramente económicos (más precisamente catalácticos) encontró una gran resistencia emotiva. El hecho, sin embargo, difícilmente puede negarse; así como tampoco que en una sociedad con las dimensiones y complejidad de un país moderno, o del mundo entero, difícilmente podría ser de otro modo" (P.315).

La idea de unidad del género humano "depende en última instancia de las relaciones entre las partes, relaciones gobernadas por la lucha por la mayor satisfacción de las propias necesidades materiales."

Y dice, casi en los mismos términos que Adam Smith, "Esta dependencia de todo hombre respecto de las acciones de muchos otros no es física" pero "ciertamente puede definirse como un hecho económico" (p.316)

La conclusión de Hayek es rotunda: "La verdad es que la catalaxia es la ciencia que describe el único orden global que comprende a casi toda la humanidad; por lo tanto, los economistas pueden con justo título insistir en que lo que conduce a este orden debe aceptarse como patrón según el cual juzgar a todas las instituciones." (p.316)

Sin embargo, hay que hacer foco en el concepto de catalaxia, y asimilar su nivel de abstracción. Porque, por otro lado, Hayek plantea que el hecho de que solamente los medios (las relaciones

económicas) estén conectados entre sí y no los fines (los objetivos de estas relaciones económicas) "constituye la gran ventaja del orden espontáneo de mercado que no implica un acuerdo sobre los fines sino que hace posible la conciliación sobre objetivos divergentes." (P.317)

Y curiosamente, el mismo Hayek dice, "En última instancia, no existen fines económicos. Los esfuerzos económicos de los individuos, lo mismo que los servicios que el orden de mercado les rinde, consiste en una asignación de medios para alcanzar fines últimos, en competencia entre sí y nunca económicos" (P.317).

Aquí parecería que concuerda con Luhmann, en el hecho de que la sociedad moderna permite la divergencia de fines porque se opera con medios generales e indiferenciados. Para Luhmann, estos serían los subsistemas sociales. Para Hayek,*"lo que, a menudo, acaso por conveniencia, se designa inadecuadamente mediante la expresión <<fines económicos>>, son los medios generales e indiferenciados, tales como el dinero* u otros medios con capacidad adquisitiva que, en el curso del proceso normal de ganarse la vida, constituyen fines inmediatos, por desconocerse todavía la finalidad concreta a cuya satisfacción los mismos serían dedicados. (...) hablando estrictamente, no existan fines económicos."

ASPECTOS EPISTEMOLÓGICOS Y COGNITIVOS

Comentrio Sobre La Racionalidad Del Sujeto

Hayek encuentra en lo que él llama racionalismo constructivista la causa de la errónea concepción del orden social. El análisis social depende fundamentalmente de las bases filosóficas, gnoseológicas y epistemológicas de las que se parte. La noción que el investigador tenga sobre el conocimiento, las posibilidades de conocimiento y los objetos de los que es posible conocer, va a

tener un papel determinante en toda su investigación. Esto es lo que Luhamnn y Hayek, cada uno con su método y sus diferencias, tratan de demostrar.

El problema del racionalismo es su concepción epistemológica. Es la posición que le otorga al sujeto racional, capaz de conocer y abarcar cualquier problema; capaz de fijar un objetivo e ir hacia él. Podríamos rastrear las raíces de esta concepción hasta el pensimento griego. Sin embargo, encontramos su primer gran exponente en el método Cartesiano, que privilegia la deducción lógica como única fuente de conocimiento.

"La <*duda metódica*> que le indujo a no aceptar como verdad lo que no pudiera derivarse lógicamente de explícitas premisas <*claras y distintas*>, y por lo tanto por encima de toda duda, privó de validez a todas aquellas normas de conducta que no pueden justificarse de este modo." (HAYEK, 1973, P.27)

La influencia Cartesiana, sumada a la des-deización de la filosofía, marcaron el camino para la afirmación del sujeto consciente como centro del pensamiento occidental moderno, desplazando otros enfoques, como el evolucionista o el teologista:

> "El propio Descartes pudo esquivar las consecuencias adjudicando tales normas de conducta al designio de una deidad omnisciente; pero a aquellos de sus seguidores a los que esto ya no les parecía una explicación adecuada, la aceptación de algo que se basa simplemente en la tradición y no puede justificarse plenamente sobre bases racionales les resultaba ser una superstición irracional." (HAYEK, 1973, P.28)

Es interesante ver cómo según Hayek, el sujeto racional se apropia de la acción. La problemática sujeto-acción es una cuestión que vemos también en Luhmann.

Con el caso de Descartes vemos algo muy similar a lo que nos decía Hayek sobre el problema de la conceptualización griega de lo social y natural:

QUAERERE VERUM
Universidad de
SanAndrés

> "Dado que para Descartes la razón se define como deducción lógica derivada de premisas explícitas, la acción racional viene también a significar sólo las acciones en cuanto determinadas totalmente por una verdad conocida y demostrable. Consecuencia casi inevitable ello es que sólo lo que es verdadero en este sentido puede conducir a una acción exitosa, y que por consiguiente todo aquello a lo que el hombre debe sus logros es fruto de su manera de razonar así entendida. Las instituciones y prácticas que no han sido diseñadas de esta manera sólo accidentalmente pueden resultar beneficiosas." (HAYEK, 1973, P.28)

Luhmann también es consciente del problema del sujeto racional y profundiza en sus causas: la metafísica de la deducción lógica está unida a la metafísica del ser: *<el ser racional>*. Y este ser racional, mediante sus deducciones lógicas -que se corresponden con la objetividad del mundo-, pude conocer y alterar este mundo objetivo:

> "In the classical system of ontological metaphysics, the binary schematism of logic was used to separate and connect being and thinking. On the one hand, for itself thought enables distance, deviation, and contradiction on the level of lenguistic formulation; on the other, logic, by proscribing contradiction, obliterates whatever in thinking deviates from being. Thinking becomes aware of itself as conciuosness and characterizes itself negatively as mistake or deception when it deviates from being" (Luhmann, 1984, p.99).

Así vemos que no queda posibilidad para un "ente racional" o "una estructura" o "organismo racional" -en el sentido de un organismo capaz de regular el orden social- que esté por fuera del ser. No puede haber acciones espontáneas con objetivos individuales y circunstanciales que resulten en un orden no planificado. No hay posibilidad de una tradición, evolución o una auto-organización -que está más allá del ser- que tenga -por así llamarlo- "inteligencia".

Esto se da porque el pensamiento racional está subordinado al pensamiento lógico, que se estructura mediante un esquema binario, y que al mismo tiempo es utilizado para ordenar la relación ser-pensar. Entonces, "a positive value of being then requires a negative valuing of any deviant thinking and a readjustment of thinking in the sense of adaptation to being."(Luhmann, 1984, p.100) Esta estructura de pensamiento acorrala el concepto de pensamiento, de racionalidad entorno al ser.

Luhmann ve que esta relación ser-pensar que se da dentro del concepto de ser racional de la metafísica clásica es verosímil -es entendible- para una sociedad estratificada que se empieza a confrontar con un pequeño nivel diferenciación en el sistema social: se empieza a confrontar con una "naturaleza" que no puede controlar o crear. Pero esta metafísica ya no puede sostenerse en una sociedad que empieza a diferenciarse aún más y a problematizarse a sí misma. El sujeto es parte de la realidad y la metafísica clásica no logra incorporarlo: con este modelo, ya no se puede distinguir claramente la diferencia entre el ser y el objeto: "The inability to locate or to fix an extramundane subject sybolizes the conceptual deficiency of the theory."[37] (Luhmann, 1984, p.100)

Al mismo tiempo, con el <*dualismo cartesiano*>, vemos a la mente separada del resto del sistema. Es "una mente que existe independientemente como sustancia separada del cosmos de la naturaleza." (HAYEK, 1973, p.36) Esta concepción entiende la mente como un observador externo capaz de analizar sin problemas su objeto de estudio, y así le "permite al hombre, dotado de esa mente desde el principio, diseñar las instituciones de la sociedad y la cultura entre las que vive." (HAYEK, 1973, p.36)

Así vemos como analizar la sociedad mediante "... este enfoque <racionalista> significa de hecho un regreso a los primitivos, antropomórficos modos de pensar. Reproduce una renovada propensión a atribuir el origen de toda las instituciones culturales a la invención o al diseño. La moral, la religión y el derecho, el lenguaje y la escritura, el dinero y el mercado se concibieron como si hubieran sido construidos deliberadamente por alguien." (HAYEK, 1973, P.28)

Según ambos autores, este modo de ver el mundo marcó las principales teorías del orden social.

"Esta explicación intencionalista o pragmática de la historia tuvo su máxima expresión en la concepción de la formación de la sociedad mediante un contrato social, primero en Hobbes y luego

[37] Luhmann SS P.100

en Rousseau, que en varios aspectos es un discípulo directo de Descartes."[38] Sin embargo, ambos se distancian de esta corriente.

Es interesante destacar que para Luhmann, el proceso de cración del sujeto racional es una consecuencia lógica del cuestionamiento de los fundamentos religiosos. A fines del siglo XVIII, después de la "muy riesgosa" operación de rechazo de la institución religiosa y metafísica-cosmológica del conocimiento, era muy difícil que se abra espacio a teoría que deje completamente de lado cualquier "fundamento externo" de la teoría. (Luhmann, 1984, p.480)

LUHMANN, la teoría autoreferencial del conocimiento y sus consecuencias epistemológicas

Es interesante ver que para Luhmann (1990) también el conocimiento (y entre sus formas, el científico) es una construcción. Es una forma de abordar la realidad, a la que nunca se accede tal y como es. "There is an external world -which results from the fact that cognition, as a self-operated operation, can be carried out at all- but we have no direct contact with it" (P.129).

Como parte de una teoría de sistemas autopoiéticos, sistemas basados en elementos que se producen mediante elementos del mismo tipo; operaciones que se generan a partir de operaciones, con respecto a las posibilidades de cognición, esto no podría ser de otra manera: es un sistema autoreferencial y cerrado. "Cognition could not reach the external world without cognition". Esto es, un sistema auto-referencial" (P.129).

El problema es que cualquier observación siempre tiene un punto ciego: "Cognition deals with an external world which remains unknown and, as a result, has to come to see that it cannot see what it

cannot see" (p.129). Esto es lo que puede aportar una epistemología y una teoría sobre el conocimiento.

Para Luhmann, si la cuestión del conocimiento se aborda desde un enfoque del sujeto y la intersubjetividad, el problema queda enredado. No se puede plantear que el *sistema conocedor* es un sujeto o un objeto. Lo que él llama "the subjectivist problem" consiste en creer que a través de la introspección propia, el sujeto puede generar juicios respecto lo que sucede en los otros.

Por otro lado, critica al objetivismo que interpreta que el conocimiento es una condición o proceso particular del objeto. Para Luhmann, ambas visiones parten de la errónea idea de describir a un objeto completamente sin hacer referencia a su entorno.

Por eso, mientras que el constructivismo establezca la inaccesibilidad del mundo externo 'en sí mismo' y la clausura del conocimiento, no hay ninguna novedad en su planteo. El constructivismo plantea una novedad mediante la introducción de la teoría de sistemas, y especialmente desde su teoría de las formas tomada de Spencer Brown.

Así es que Luhmann, a la pregunta, ¿cómo es posible el conocimiento? Responde: Mediante la introducción de una distinción. Y la primera distinción es entre conocer y no conocer.

De este modo, la cuestión de los fundamentos del conocimiento se transforma en una cuestión sobre la distinción de las distinción[39]. Esto es, de la distinción de la operación de distinguir. Lo que resalta en primer lugar es: el conocimiento se logra mediante una operación. Aún más, esta es una operación que realiza un sistema cerrado.

[39] Dice Luhmann: "One takes discrimination (in the sense of the operative introduction and handling of a difference) to be the basic process, and regards interaction and observation as variants of this basic process, if one does not identify them with it" (Luhmann, 1984, P.481).

Así, Luhmann plantea una de-ontologización de la realidad: "This does not mean that reality is denied... It is only the epistemological relevance of an ontological representation of reality that is being called into question" (Luhmann, 1990, P.131)

Nos encontramos entonces con que el conocimiento es el resultado de una operación de distinción (o de un conjunto de operaciones) de un sistema recursivamente cerrado. En la teoría de los sistemas autopoiéticos de Luhmann, operaciones de este tipo sólo son posibles en el contexto de una red de operaciones del mismo sistema, originadas por ese sistema y que tienden a la conservación (funcionamiento) de ese mismo sistema.

Ninguna operación puede surgir fuera de esta red recursiva. A tener en cuenta: la red en sí misma no es una operación. "The whole cannot as a whole itself become active". Como si toda operación fuese en sí misma el inicio y el fin del sistema (por lo menos, para dicha operación). Mejor dicho: Toda operación reproduce la unidad del sistema así como sus limites. Toda operación reproduce la clausura. Y toda operación debe ser una operación entre muchas: condición básica para poder ser la operación de un sistema.

"As a result, for an observer the system is a paradox, a unity that is a unity only as a multiplicity, a *unitas multiplex*." (Luhmann, 1990, P.131). Para Luhmann, el conocimiento es en sí mismo una paradoja, la paradoja de la unidad de la diferencia, de la unidad de lo diverso, y desde otro punto de vista"(desde la teoría de la autoreferencia) la paradoja de la apertura de la clausura.

Ningún sistema puede realizar operaciones fuera de sus límites. Si se integran nuevas operaciones, esto quiere decir que los límites del sistema se extendieron. En consecuencia, ningún sistema puede utilizar sus operaciones para conectarse con su entorno, porque implicaría que el sistema logró

operar mitad adentro mitad afuera de sus límites. "The function of the boundaries is not to pave the way out the system but to secure discontinuity".

Entonces, Luhmann resalta, si la cognición es una operación, ésta es incapaz de tener contacto directo con el mundo exterior. Actúa "a ciegas". Ahora bien, como dijimos, esta operación es una operación de distinción. Una distinción entre sistema y entorno que se utiliza como guía. Aunque la distinción misma es una construcción del sistema, sin un correlato 'real' en el entorno.

En este sentido, no hay información o datos que se trasladan desde exterior al interior del sistema: la cualidad de "información" es un 'logro interno'.

> "There can be no doubt, therefore, that the external world exists or that true contact with it is possible as a necessary condition of the reality of the the operations of the system itself. It is the differentiation of what exists that is contributed by the observer's imagination..." (Luhmann, 1990, P.135).

QUAERERE VERUM
Universidad de
San Andrés

HAYEK: Subjetivismo y el método 'individualista y compositivo'.

En las ciencias sociales (a diferencia de las ciencias naturales), los objetos a conocer son fenómenos complejos. La naturaleza del conocimiento, tiene lo que yo llamo, una clausura epistemológica, que va a determinar el mundo observado y conocido como una construcción. Esta clausura puede ser diferenciada en dos aspectos. En primer lugar, cualquier proceso de observación es un proceso de selección, de diferenciación, de una parte con respecto al resto. En segundo lugar, cualquier fenómeno sólo puede ser comprendido en términos de la mente observadora. Esto es lo que intentaré demostrar a continuación, basándome en los principales trabajos epistemológicos de Hayek, citados en la bibliografía.

Hayek plantea claramente que observar un objeto es distinguir un objeto. En el momento de investigar cualquier fenómeno, primero hay que reconocer el objeto de estudio. Algunos fenómenos son perceptibles a nuestros sentidos o a nuestra intuición directa, y otros implican un proceso de reconstrucción mental del fenómeno en cuestión.

Aún en el primer caso, el de los objetos perceptibles, su observación no es directa, sino que implica una teoría. Mientras no sepamos qué es lo que estamos buscando, ni la observación más atenta y aguda de los hechos no lo podrá hacer más inteligibles. Primero debemos saber qué buscamos, cuál es el problema. Sólo cuando tenemos preguntas podemos empezar a pensar, dice Hayek al comienzo de su ensayo *Theory of Complex Phenomena*, un estudio sobre la epistemología de la complejidad.

Incluso en el caso de los hechos más simples, dados de forma directa a nuestro sentidos en la experiencia, tampoco podríamos hablar de un reconocimiento directo. La capacidad de nuestros sentidos es el resultado de otro tipo de experiencia: una experiencia presensitiva en donde se desarrolla el aparato clasificatorio de nuestro mente (Hayek, 1952, 1964).

La experiencia misma de la realidad es una experiencia condicionada por la previa formación de una estructura de clases. La mente sólo puede conocer el mundo de una forma: a partir de sus propias posibilidades, sólo como mente humana. Postulado con importantes implicancias que veremos reiteradamente en el desarrollo de su epistemología y que Hayek aborda en su libro *The Sensory order*, un estudio sobre los fundamentos de la psicología teórica.

No podemos hablar de hechos o de datos que se presentan a nuestro intelecto. Sino que éstos se vuelven visibles a partir de una operación de clasificación, sea ésta consciente o no. No hay objetos de estudio, sino que los construimos. Objetos que no construimos mediante la observación de datos que observamos que se presentan a nuestra experiencia, sino mediante la observación de datos que elegimos.

No existen los hechos objetivos, sino que éstos son construcciones que dependen de estructuras de de nuestra mente, estructuras de clases y tipos de hechos.

Entonces, ¿cómo podemos conocer? o ¿qué es el conocimiento? Todo conocimiento es una construcción. Tenemos teorías, hipótesis, problemas. Esto es, formas de abordar el mundo. Tanto los hechos científicos como los históricos son una selección de la realidad.

Una selección que muchas veces puede ser inconsciente (y hasta fructífera) cuando se trata de fenómenos simples. Pero que debe ser cuidadosamente estudiada al momento de analizar los fenómenos más complejos que dependen de la reconstrucción mental de hechos que en una primera instancia aparecen aislados.

La construcción del objeto en las Ciencias Naturales

Hayek no sólo plantea que cualquier objeto, al ser una selección, es una construcción del observador. Sino que, además, la principal tarea que las Ciencias naturales modernas realizan es una construcción, una reconstrucción de la realidad. "Its main task is revise and reconstruct the concepts formed from ordinary experience... so as to be able to recognize the particular as an instance of a general rule" (Hayek, 1952, p.29).

La Ciencias naturales no sólo reemplazan los primeros conceptos y abstracciones provisionales que nos formamos a partir de la experiencia, sino que también reemplazan la misma estructura sensorial "que suele considerarse el contacto último con el mundo". La Ciencia "rompe y reemplaza" el sistema de clasificación inherente a los sentidos, y crea su propio mundo: "The new world which man thus creates in his mind... consists entirely of entities which cannot be perceived by our senses"(Hayek, 1952, p.33).

De este modo, los datos sensoriales (the different sense qualities through which we perceive nature) desaparecen, y ya no son parte del objeto. El problema surge cuando interpretamos el conjunto de

percepciones sensoriales como "unidades naturales"" o ""entidades dadas", cuando lo que tenemos son "construcciones" (constructs) (Hayek, 1952, p.34).

La Ciencia natural moderna sustituye la descripción sensorial de los hechos por una descripción en términos de elementos que no poseen otros atributos que el hecho de estar relacionados.

En última instancia, (o quizá, mejor dicho, en primera instancia), el método científico es un conjunto de reglas establecidas para orientar la práctica científica hacia la correcta formulación de estas relaciones. No es una cuestión de mejorar en la precisión de la observación, es una cuestión de cómo construir esa observación.

Las cosas del mundo exterior sólo muestran uniformidad cuando son agrupadas para que muestren esa uniformidad, y generalmente ésta se da cuando se agrupan de una forma diferente a la que se muestran a nuestros sentidos .

El subjetivismo de las Ciencias Sociales

Para Hayek, los elementos que el investigador de los fenómenos sociales tiene para trabajar son los conceptos y las representaciones del mundo que determinan las actitudes de los individuos frente a los distintos fenómenos, sean éstos objetos, instituciones, otros individuos o ellos mismos. Ésta es único camino posible para comprender y explicar la acción humana.

El objeto de las ciencias sociales es explicar las resultados no planificados de las acciones intencionadas de muchos individuos. Con acciones intencionadas, (acciones donde se pueda decir que hubo una elección) Hayek intenta separarse de cualquier mecanisismo o conductismo; o de cualquier ciencia que se base en datos objetivos y atributos físicos del ser humano. Esto sería, dice, una ciencia natural del ser humano.

Con acciones intencionadas, se refiere a acciones que se hicieron con algún propósito, acciones a las que se les puede atribuir sentido. Si el sentido atribuido es el el estudio del fenómeno social

Para Hayek, los elementos que el investigador de los fenómenos sociales tiene a su alcance son las valoraciones de los individuos: las actitudes que las personas tienen con respecto a las cosas y las otras personas.

En lo que concierne a la acción de las personas, entra en juego la atribución de sentido que éstas hacen de sobre los distintos fenómenos, sean estos objetos, personas o ellas mismas. En lo que concierne a esta acción, se podrá describir cualquier elemento del entorno o estímulo externo como causante de dicha acción, pero esto no explicará nada de la acción humana, hasta que interpretemos el sentido de dicha acción. El sentido que el participante hace de esa acción o el sentido que las otras personas le atribuyen.

Y se puede hablar de sentido porque el ser humano tiene una misma estructura clasificatoria: una estructura homomorfa. "It is not because we have found two things to behave alike in relation to other things, but because the appear to alike to us, that we expect them to appear alike to other people"(Hayek, 1952, p.29).

Las personas pueden reaccionar distinto frente a estímulos externos similares o de manera similar frente a estímulos externos completamente diferentes. Las personas actúan en base a la experiencia de que las otras personas clasifican el mundo de una forma similar (aunque no en todos los casos)[40]. Y no es porque no se conozca los atributos físicos de un estímulo externo, sino que es porque aunque se conozcan en detalle, eso no nos dice nada de atribución de sentido que las personas hacen. Nada del mundo exterior justifica la atribución de sentido y la consecuente expectativa de que así lo sea por cada persona: "no objective test, no knowledge of the relations of these things to other parts of the external world justifies (it)" (Hayek, 1952, p.29)..

Es la estructura mental en común la que nos permite comprender la acción humana: Las personas no se comportan de la misma manera frente a las cosas porque éstas tienen ciertas características

[40] Y esto implica decepción de ciertas expectativas, que veremos más adelante.

similares, sino porque aprenden a clasificarlas como pertenecientes al mismo grupo. Porque, "mientras se trate de la acción humana, las cosas son lo que las personas creen que son". Esta es la clave en el argumento de Hayek: no importa qué tanto conocimiento puede tener el observador, lo que importa es el sentido que las personas (que están bajo observación del analista) le atribuyan.

A su vez, Hayek se va alejar de los funcionalismos clásicos: Por eso habla de atribución de sentido, o de actitudes frente a las cosas. Las actitudes frente a las cosas (frente al mundo) no sólo tiene que ver con el propósito o con la función, sino que tiene que ver con una atribución de sentido más amplia. Es por eso, que tanto los fantasmas como los augurios son relevantes para la teoría social.

Las personas actúan en base a sus creencias, percepciones y conceptos, en otras palabras, guiadas por su representación del mundo. Si esta representación es consciente o inconsciente, o incluso cómo estas se forman, son cuestiones con son relevantes para el estudio de fenómeno social. Esto ya es terreno de la psicología.

A la teoría social sólo le interesa que las personas actúan y que su acción se basa en estos conceptos. La teoría social se limita con entender que los conceptos que las personas tienen son abstracciones de todos los atributos físicos y características objetivas externas. De este modo, estas caracterizaciones del mundo son definiciones basadas en las actitudes mentales de las personas hacia ellos. Nótese que Hayek habla de actitud mental, porque la acción en sí misma no dice nada.

La acción es comprendida por el observador porque éste comparte una estructurara clasificatoria común. Dicho de otra forma: cualquier explicación que se haga sobre el fenómeno social está basada en las posibilidades explicativas de la mente, cualidad que comparte con el objeto de estudio.

Explica Hayek (1952).: "If we are not more aware that this is what we actually do in such cases and that we necessarily rely on our own knowledge of the working of ahuman mind, this is so mainly

because of the impossibility of conceiving of an observer who does not posses a human mind and interprets what he sees in terms of the working of his own mind" (p.46).

Hasta ahora podemos concluir dos puntos clave sobre su visión. En primer lugar, los objetos o los hechos de las Ciencias Sociales son conceptos o abstracciones de la mente humana. En otras palabras, son las opiniones de las personas.

En segundo lugar, tanto los individuos es su actuar cotidiano, como el investigador en su rol de observador, pueden procesar o comprender, o "observar" estas opiniones por comparten la misma estructura clasificatoria, esto es, son también individuos con mentes.

Los hechos sociales son objetivos en cuanto objetos de estudio. Son objetivos en el sentido de que son independientes del observador. "What he studies is not determined by his fancy or imagination but is in the same manner as in natural sciences given to the observation by different people" (p.47).

Por otro lado, los hechos sociales son subjetivos, en el sentido que los datos que van a observarse son creencias y las opiniones de las personas, indiferentemente de su veracidad o adecuación.

Además, estos conceptos no pueden observarse directamente de las mentes de las personas. Se reconocen mediante las acciones, y este reconocimiento sucede porque el observador cuenta con la mente similar. El observador puede atribuir sentido, como observador, porque cuenta con el mismo sistema de atribución de sentido, esto es, con el mismo sistema de clasificación.[41] "That this is so is no less an empirical fact than our knowledge of the world."(Hayek, 1952, p.46).

Se planeta entonces una diferencia fundamental con las ciencias naturales: las cualidades sensoriales que la ciencia natural descompone y vuelve a construir a su manera, en las ciencias sociales se vuelven a introducir como hechos significativos de la experiencia, como datos que deben ser tomados en cuenta por el observador.

[41] Hayek incluso plantea la distinción entre propiedades objetivas y propiedades atribuidas (attributed).

En las ciencias sociales, entonces, la definición de cualquier fenómeno, objeto, situación, institución, o relación, no puede basarse en información provista por los métodos objetivos de la ciencia natural. La única información relevante es la que atribución de sentido: esto es, lo que las personas involucradas piensan sobre ello.

Ahora bien, ¿cuál es la característica de estos datos subjetivos de las ciencias sociales?

Las creencias, opiniones y conceptos, o en otras palabras, el conocimiento de las diferentes personas -pese a basarse en una estructura común que permite (en la mayoría de las veces) su comprensión y comunicación- es un conocimiento diferente y conflictivo.

Hayek da varios ejemplos al respecto. Menciono el caso de de la definición de premios o castigos: Si observamos que cada vez que una persona realiza una cierta acción, se le hace llevar una cadena a su cuello, esta observación no dice en sí misma si se trata de un castigo o un premio.

Es más, cualquier conocimiento que el observador disponga sobre 'la naturaleza real del objeto', pero que las personas cuya acción se quiere explicar no poseen, de nada servirá a la comprensión de la situación. La relación entre un padre y un hijo no dependerá de si efectivamente hay un vínculo biológico, sino que ellos piensen que así se trata. Si una medicina, es efectivamente una medicina, no depende del poder real de cura que el observador atribuya, sino que las personas involucradas así lo crean.

Este es quizás la cuestión más relevante y el problema fundamental de las ciencias sociales:

> "The objective knowledge which guides the action of any group of people never exists as a consistent and coherent body. It only exists in the dispersed, incomplete, and inconsistent form in which it appears in many individual minds, and the dispersion and imperfection of all knowledge are two of the basic facts which the social sciences have to start" (Hayek, 1952, p.50).

Es este conocimiento, integrado por percepciones, creencias y conceptos, disperso y desordenado entre los diferentes individuos, lo que conforma las estructuras sociales.

La sociedad misma esta constituida (build up) por estas ideas y conceptos de las diferentes personas. Y los fenómenos sociales sólo pueden reconocerse (y tener sentido) mientras tengan sentido para las mentes de las personas.

Hayek aclara aquí dos puntos. En primer lugar, los conceptos y las ideas sólo existen en la mente individual, y solamente dentro de cada mente tienen relación unos con otros.

En segundo lugar, la sociedad no está compuesta por las mentes de los individuos, sino por los conceptos que las personas tienen como guía a la hora de actuar.

Son estos conceptos los que conforman la estructura social. "The individual concepts, the views people have formed of each other and of the things, which form the true elements of the social structure" (P.58).

La estructura social es una estructura que se mantiene pese a que todos sus elementos cambian. Esto es posible porque la estructura relacional se mantiene, y esta estructura relacional se mantiene gracias los elementos que la conforman.

> "If the social structure can remain the same although different individuals succeed each other at particular points, this is not beacuse the individuals which succeed each other are completely identical, but because they succeed each other in particular relations, in particular attitudes they take toward other people and as the objects of particular views held by other people about them. The individuals are merely the foci in the network of relationships and it is the various attitudes of the individuals towards each other (or their similar or different attitudes toward physical objects) which form the recurrent, recognizable and familiar elements of the structure." (Hayek, 1952, p.29).

> La estructura social es una red de relaciones, sus elementos son atribuciones de sentido, atribuciones que determinan las actitudes de las personas frente a las cosas.

Es rastreando las implicaciones que tiene el hecho de que muchas personas tengan ciertas creencias como se puede comprender, o incluso, "apenas lograr ver" los resultados no intencionados, muchas veces incomprendidos, resultado de "acciones separadas pero interrelacionadas" de las personas.

La tarea del analista social es reconstruir estas diferentes formas y patrones de relaciones sociales a partir de los individuos y de cómo éstos interpretan el mundo, porque sólo su forma de ver el mundo puede ser tomada como motivo de las acciones conscientes o intencionadas.

El Método Individualista Compositivo

La primer cuestión que plantea Hayek cuando describe el método compositivo de las ciencias sociales es nuevamente un problema de la observación. Los elementos que componen al objeto sociedad son los conceptos que motivan la acción individual, el problema ahora es cómo distinguir estos conceptos. Hayek plantea, en primer lugar, una distinción entre los conceptos que motivan la acción, y conceptos que teorizan sobre la acción o sobre la sociedad. "The special difficulties of the social sciences, and much confusion about their character, derive precisely from the fact that in them ideas appear in two capacities, as it were, as part of their object and as ideas about that object" (p.61).

Por eso es necesario trazar una distinción entre las ideas que son constitutivas del fenómeno que se quiere explicar, y las ideas que el observador (e incluso las mismas personas cuya acción se quiere explicar) tienen sobre dicho fenómeno. Estas últimas no son causa del fenómeno, sino teorías sobre el fenómeno. Como explica Hayek:

> "While in the natural sciences the contrast between the object of study and our explanation of it coincides with the distinction between ideas and objective facts, in the social sciences it is necessary to draw a distinction between those ideas which are constitutive of the phenomena we want to explain and the ideas which either we ourselves or the very people whose actions we have to explain may have

formed about these phenomena and which are not the cause of, but theories about, the social structures"[42].

Para Hayek, el error del cientificismo en el que muchos analistas sociales caen es justamente el temor a basarse en conceptos subjetivos que determinan la acción individual. Y así se recae en "generalizaciones populares" y conceptos que no son más que desarrollos provisionales que no tienen sustento teórico. Por su parte, el individualismo metodológico comienza por tomar como hechos los conceptos que guían a los individuos en sus acciones, y a partir de aquí rastrea los procesos de emergencia de las estructuras sociales que dichas acciones involuntariamente van formando.

Para Hayek, lo más accesible al observador son las acciones de los individuos. A partir de aquí el observador puede conjeturar las ideas que motivan la acción, (las actitudes, atribuciones de sentido) proceso que puede realizarse gracias a que el observador comparte una misma estructura mental.

Como dice Hayek, nada puede escapar a ser comprendido en términos de la mente humana, pues la mente humana sólo puede comprender en sus propios términos, y jamás podrá entender el funcionamiento de otra mente o inteligencia, en términos de ese ente, sino solamente en términos de su propia mente.

Aquí claramente vemos como Hayek plantea una clausura cognitiva muy similar a la de Luhmann.

Por otro lado, los resultados de la acción individual son, en términos de Hayek, *fenómenos complejos*, y su observación trata de un proceso de descubrimiento de los principios de cohesión estructural del fenómeno.

Es interesante destacar que para Hayek no se puede comenzar con el análisis de las características de los colectivos sociales sin antes comprender que son el resultado no planeado de acciones

[42] Hayek aquí aclara que algunas ciencias sociales tienen que tomar las ideas o teorías que las personas tienen sobre la sociedad como parte de los datos a analizar, como es el caso de la ciencia política: "*The fact that a particular society may believe that its institutions have been created by divine intervention we would have to accept as a fact in explaining the politics of that society; but it need not prevent us from showing that this view is probably false*". (Hayek, 1952, p.62).

individuales espontáneas. Porque, de este modo, se tiende a atribuir a estos fenómenos con características que no son propias del fenómeno (como el caso de los antropomorfismos) o se tiende a describir al fenómeno a partir de su manifestación particular y no a partir de sus principios reales de constitución.

Sin embargo, -y aquí lo interesante- Hayek habla de fenómenos sociales colectivos; estructuras sociales; 'el todo' como un ente o fenómeno particular, con sus propias características, que se puede distinguir de sus partes.

Existen 'los todos' sociales[43], que consisten en grupos de elementos conectados estructuralmente. El primer paso, consiste en distinguirlos, en aprender a diferenciarlos del resto de los fenómenos, proceso que se logra 'encajando' (fitting together) elementos con propiedades similares. Esto es, un proceso de construcción o reconstrucción del fenómeno a partir de las propiedades conocidas de los elementos que lo componen. "Since the elements are directly known to us in the social sciences, we can start here with the compositive procedure" P. 67.

Como vimos describir las actitudes de los individuos, a partir de sus conceptos y creencias del mundo, el analista social no intenta explicar la acción consciente (o inconciente). Para la ciencia social, éstos son datos dados, no son objetos en sí mismos necesarios de explicación. Ese es el terreno de la psicología.

En el ámbito de los fenómenos sociales, son (nada más que) los elementos sobre los cuales construimos la estructura de la relaciones posibles entre los individuos. Y, en este sentido, el objetivo no es explicarlos, sino distinguir posibles tipos de elementos. Tipos y clases de elementos que habrá que reconocer en la construcción de los distintos patrones (o estructuras) de las relaciones sociales[44].

---

[43] Hayek dice "the so-called wholes". Ver P. 67.

[44] Hayek describe el proceso de distinción de los tipos y clases de elementos como una operación de lógica deductiva a partir de ciertos axiomas universales. Se detalla en trabajos como "*The Facts of the Social Sciences*" y en "*Economics and Knowledge*".

Entonces, Hayek da cuenta de estos 'todos', que son estructuras de relaciones sociales. Estas estructuras son el resultado de la acción intencionada de muchos individuos pero no formalmente planeada o coordinada.

Son estas regularidades no diseñadas o planeadas que emergen en las relaciones sociales lo que estudia la ciencia social. En caso de que los fenómenos sociales no presenten un tipo de orden, más allá del planeado, diseñado, o coordinado formalmente, las ciencias sociales no tendrían sentido, y los problemas a resolver pertenecerían al ámbito de la ingeniería o la psicología.

Ordenes espontáneos

Estos órdenes no pueden ser descritos o expuestos en términos físicos. Si intentamos definirlos físicamente, el orden objeto de estudio permanecería oculto.

Tampoco las unidades tienen propiedades físicas que sean relevantes. La única propiedad común es el humano reacciona frente a éstas de manera similar. Esta reacción similar tampoco se puede describir en términos físicos, sino que es una atribución de sentido que puede manifestarse de diversos modos.

Entonces, la única definición posible es los elementos es entorno a la atribución de sentido. Las unidades que son reconocibles y que pueden ser agrupadas en la misma categoría dependen de cómo en cierta circunstancia y lugar, las personas las consideren como similares o no.

Los elementos que conforman las estructuras sociales son comportamientos de la experiencia cotidiana. Sin embargo, sólo mediante el esfuerzo deliberado del pensamiento, dirigido a determinar las posibilidades de combinación de estas acciones y a rastrear los resultados, es que se logra comprender cómo estos resultados estructurales emergen[45].

[45] Estos procesos pueden variar ampliamente en su duración. Pueden durar un período extremadamente corto, casi un instante, como la formación de precios en los mercados financieros electrónicos; pueden ser de plazos medios como la dirección de la producción de bienes y servicios; o puede extenderse por períodos muy largos, más largos que la vida de las personas que forman parte del proceso, como el caso de la formación del dinero o el lenguaje.

Ahora bien, ¿qué podemos conocer de estos fenómenos? Como dijimos, los elementos son atribuciones de sentido de las personas, que cambian con el tiempo y lugar. Por esta razón, no se puede conocer las características específicas de los elementos, y probablemente, tampoco se pueda conocer la totalidad de elementos que conforman estas estructuras u órdenes: lo que se puede conocer son los tipos y las clases de elementos.

Fenómenos complejos

Aquí es entra en juego la noción de complejidad de Hayek. La particularidad de estas estructuras no sólo es una cuestión del observación, (de la imposibilidad de conocer las características particulares de los elementos), sino que estas mismas estructuras consisten en formas generales; relaciones basadas en principios generales, de los que sus características particulares son una simple manifestación contingente de una clase de forma estructural u orden.

Hay fenómenos complejos que no son directamente observables pero que no obstante son un hecho empírico. Son formaciones abstractas autoreguladas. Es interesante destacar que Hayek, al igual que Luhmann, distingue entre complejidad desordenada, y complejidad estructurada, estos últimos son los fenómenos complejos que siguen ciertos patrones generales. Son órdenes emergentes, esto es, la estructura tiene unos principios constitutivos diferentes que sus componentes, y estos principios son emergente pero no son simlpes accidentes, sino fenómenos recursivos que se mantienen a sí mismos.

> "The 'emergence' of 'new' patterns as a result of the increase in the number of elements between which simple relations exist, means that this larger structure as a whole will possess certain general or abstract features which will recur independently of the particular values of the individual data, so long as the general structure (as described, e.g., by an algebraic equation) is preserved".[46]

[46] Hayek, Friedrich. *The Theory of Complex Phenomena* (1967). Publicado originalmente en Studies in Philosophy, Politics and Economics, London, UK: Routledge & Kegan Paul, pp. 22-42.

En conclusión, para Hayek, el objeto de la teoría es una construcción del observador, y la observación es una cuestión de distinción, de trazar un límite entre una cosa y el resto. "What we single out as wholes, or where we draw the 'partition boundary', will be determined by the consideration whether we can thus isolate recurrent patterns of coherent structures of a distinct kind which we do in fact encounter in the world in which we live".

Por otro lado, el objeto de las ciencias sociales es una estructura compleja con propiedades de autoconservación y autoproducción. "The coherent structures in which we are mainly interested are those in which a complex pattern has produced properties which make self-maintaining the structure showing it".

Una de las conclusiones más importantes va a ser que hay que tener mucho cuidado con el clásico argumento de las ciencias físicas, y utilizado por Popper en su falsacionismo, en donde una explicación simple siempre supera a una compleja. Para Hayek va a haber fenómenos que son complejos y que no podrán ser explicados de forma simple[47].

Por último, el concepto fundamental en la teoría de Hayek, es la imperfección del conocimiento: "The inevitable imperfection of the human mind becomes here not only a basic datum about the object of explanation but, since it applies no less to the observer, also a limitation on what he can hope to accomplish in his attempt to explain the observed facts." (p.73)

Vemos en Hayek, lo que podríamos llamar una clausura cognitiva en varios niveles, desde la construcción teórica, hasta el primer contacto con la realidad, si es que hay algún contacto. En sus plalabras: "We have no evidence for the assumption that the original things in the external world in their relations to each other differ or are similar in the same way our senses suggest to us. In fact we gave in many instances evidence of the contrary". (np p.36)

---

[47] Ibid. Dice Hayek en *Complex Phenomena*:"But a simple theory of phenomena which are in their nature complex (or one which, if that expression be preferred, has to deal with more highly organized phenomena) is probably merely of necessity false-at least without a specified *ceteris paribus* assumption, after the full statement of which the theory would no longer be simple".

Es precisamente a partir de esta duda, de esta incertidumbre cognitiva, de donde parte cualquier teoría.

CONCLUSIONES

Los dos autores entienden que una de las características principales de la modernidad es la diferenciación en sistemas (como diría Luhamnn) o la división en especialidades, en palabras de Hayek. Ambos encuentran que esta característica es una de las causas del aumento de complejidad en la sociedad moderna, que a la vez, hace que su auto-observación y análisis sea tan difícil, porque como dice Luhmann, cada sistema tiene sus propia forma de ver el mundo, y no hay un sistema central o un meta-lenguaje que lo unifique.

Ambos autores concuerdan que la acumulación o el grado de utilización del conocimiento que logró la sociedad moderna se debe un proceso que va más allá de las personas y su capacidad mental. Se da gracias a la emergencia de estructuras sociales que permiten procesar complejidad. Estas estructuras se desarrollan en base a un evolucionismo darwiniano[48].

Para ambos autores, el conocimiento es imperfecto. ¿Qué quiere decir imperfecto? El conocimiento es imperfecto debido a dos razones. De un lado, está el acto de conocer. Luhmann dirá, el conocimiento como operación de distinción "siempre tiene un punto ciego", la distinción nunca se ve a sí misma -aunque se puede recurrir a otra distinción en una regresión infinita-. A su vez, un sistema sólo puede operar dentro de sus propios límites. Ninguna operación puede tener contacto con el exterior porque eso implicaría que el sistema opera fuera de sus limites. Toda operación es recursiva. Toda información es un logro interno.

[48] Dice Luhmann al respecto: "Here Darwing is again the most important forerunner, because he conceived of evolutionary selection, not as occurring out of will to order, but as occurring out of the environment. The philosophy of contingency and pragmatism built on this insight gave the greatest possible ontological scope to this understanding of selection (...) Ever since, selection has been a basic concept of every theory of order... We replace this reduction with the reduction to difference. All selections presuppose constraints. A guiding difference arranges these constraints (...) without specifying the selection itself., through its own complexity, to make selections. " (Luhmann, 1984, P. 32)

Hayek dirá, la mente sólo puede conocer mediante los mecanismos propios de la mente. Es imposible escapar a la estructura clasificatoria de la mente, y ésta es el resultado de un proceso co-evolutivo, y de este modo, una forma (entre otras posibles) de distinguir y clasificar la realidad.

Del otro, está la complejidad de mundo externo, la complejidad del objeto. Ambos autores concuerdan que el principal problema es el de procesar la complejidad del mundo. Luhmann dirá, cualquier latencia puede ser actualizada. Lo que se actualiza (selecciona) es contingente, porque podría haber sido de cualquier otra forma. Sin embargo, la única estrategia de asimilación de la complejidad, es mediante una distinción, una selección.

Hayek dirá, la diferencia de complejidad consiste en una dificultad absoluta, insuperable. Una estructura de cierto nivel de complejidad no puede procesar estructuras de mayor complejidad.

Esta característica esencial del conocimiento, en relación con la complejidad, es lo que, a nivel social, va a permitir la emergencia de distintos tipos de estructuras. La emergencia de otro nivel de realidad. Esto es, una característica constitutiva de los sistemas o estructuras (u órdenes) sociales.

Luhmann lo llama doble contingencia: La necesidad de una selección, que dispara otra selección, y así las selecciones y posibilidades de selecciones se van estructurando.[49] Hayek va a hablar de la inevitable imperfección y dispersión del conocimiento va a generar comportamientos individuales cuya acumulación resulta en una estructura social no planificada. En este sentido, para ambos autores, el concepto de racionalidad es inminentemente socio-cultural y evolutivo.

Ahora bien, ambos autores van a plantear caminos muy distintos para abordar estos fenómenos. Sin embargo, van a comenzar con una coincidencia: el sujeto racional no existe. Pero, hasta ahí llegamos con el acuerdo. Para Hayek, el individuo está lejos de ser algo racional, por sobre todo es complejo; "sometimes good and sometimes bad, sometimes intelligent and more often stupid" (Hayek, 1948, p.12).

---

[49] Ver Cap. 3 de Social Systems: "Double Contingency", especialmente P. 134-135.

Para Luhmann, no existe[50]. Como vimos, la sociedad está compuesta de comunicaciones: el individuo está en el entorno del sistema. Para Luhmann, las realidades emergentes en otros niveles tiene sus propias características y es ésta naturaleza la que hay que investigar, desligándose del concepto del sujeto. Esto se debe principalmente, al -para Luhmann- insuperable problema de la intersubjetividad. Tanto a nivel descriptivo como a nivel epistemológico, plantear un individuo con conciencia a partir de la cual puede interpretar la conciencia de los otros sólo nos relega -en términos de Husserl- a la soledad del interior de cada uno.

Hayek, por el contrario, cree que es justamente este el error que no hay que cometer: tener miedo a trabajar con la subjetividad del individuo. Para él, son estos conceptos el único material que permite pegar pieza por pieza, para reconstruir fenómenos sociales complejos que simple viste no son comprendidos. Es así que Hayek plantea una especie de apriorismo, como lo que él llama "The Pure logic of Choice" del cual se pueden deducir los tipos de acción y motivación de las personas. Proceso que luego puede ser constatado empíricamente. Aunque sólo puede constatar que la teoría funciona, no que ésta explique realmente la realidad. Para Hayek, (igual que para Luhmann), la teoría -el conocimiento- en última instancia, jamás puede "tocar" la realidad.

A nivel teórico, es interesante ver que ambas teorías plantean la construcción del objeto por parte del observador. Sin embargo, cómo se construye el objeto en cada caso es radicalmente distinto, y a su vez, ninguna de las dos teorías se presenta bajo la forma de algún tipo de relativismo.

La principal conclusión que podemos sacar es que, en pleno desarrollo de la sociedad de la información, queda prestarle especial atención a la cuestión del conocimiento imperfecto. Por un lado, si la sociedad es un fenómeno complejo que como observadores construimos, se debe prestar

---

[50] "Para empezar, perdemos la posibilidad de hacer afirmaciones acerca del «hombre» (en singular). Esto parece que disgusta a muchos. Pero siendo el caso que «el hombre» está con nosotros sólo desde el siglo xvii, es posible decir, con buen fundamento: forget it! Él representa una fórmula producida en una época de transición..." Luhmann, Niklass. *Complejidad y modernidad. De la unidad a la diferencia*, Ed. Trotta, Madrid, 1998, P.42.

especial atención a la hora de “medir” la realidad. Porque, no por recolectar más datos se logra más esclarecimiento, si antes no se comprende qué se está buscando.

Por otro lado, se debe tener en cuenta que como seres humanos, nunca vamos a lograr superar la barrera del conocimiento imperfecto. Por lo que vale la pena, además de profundizar en el mayor almacenamiento y recolección de información, profundizar en el estudio de estas estructuras complejas que permiten aprovechar el conocimiento disperso.

A su vez, quedan abiertos nuevas posibilidades de relaciones teóricas. Si se considera que Luhmann está influenciado por la cibernética, y que a su vez está influenciada por la semiótica que viene del pragmatismo de Charles Sanders Peirce. Y, por otro lado, Hayek está influenciado por el empirismo de Hume y Locke. Qué relación (semejanzas y diferencias) ¿hay entre el Pragmatismo americano y el Empirismo Inglés? Por otro lado, ambos autores tienen una visión husserliana del sentido.

En esta línea, también podríamos preguntarnos si Luhmann es, en cierto sentido, un "continuador"" de la escuela escocesa y la escuela austríaca, como también lo sugiere Lee (2000).

Por otro lado, a nivel práctico hay varias consideraciones que vale la pena destacar. En primer lugar, tener en cuenta la relación entre la imperfección del conocimiento y la emergencia de las estructuras sociales parece fundamental a la hora de elaborar políticas públicas. La imposibilidad de conocer una situación en todos sus variantes y los efectos no deseados típicamente descritos como 'efecto mariposa' son cuestiones a considerar a la hora de planificar políticas públicas. Esto no necesariamente aboga por una no intervención en la sociedad, sino simplemente pone el foco, en la sensibilidad del sistema.

Una aplicación específica a un caso, que es especialmente interesante en el debate actual de Argentina es sobre la educación, la familia y la sexualidad. Desde la perspectiva evolucionista que plantean ambos autores, la premisa de partida sería que no se pueden conocer tipos ideales de

valores que sean mejores o peores que otros, sino que las estructuras o sistemas se van readaptando al entorno y así mismos, sólo la historia dará respuestas.

Otro caso de aplicación específica puede darse con respecto al auge de las tecnologías de información de la actualidad. Proceso que, por ejemplo, Jimmy Wales fundador de Wikipedia comprendió muy bien. En reiteradas entrevistas Wales cita "*El uso del conocimiento en la sociedad*" de Hayek como inspiración central para su proyecto Wikipedia.

Por último, creo que este trabajo es relevante porque manifiesta, en primer lugar, que en la sociedad de la información, las teorías de la comunicación, con especial relevancia en la producción e interpretación de la información, el sentido, conocimiento, entre otros, tienen posibilidades de realizar aportes importantes.

En este respecto creo que los aportes de estos autores, como otros provenientes del 'giro lingüístico', pueden ser especialmente relevantes en el campo de las ciencias económicas. Quizá uno de los campos de estudio que menos ha sido influenciado por pensamientos que cuestionan el rol del sujeto, la racionalidad y el conocimiento. Hoy en día se habla de 'economía del comportamiento' y sujeto económico no racional, sin embargo, si se analiza de cerca, uno ve que se trata de hipótesis auxiliares, pero que los axiomas principales siguen suponiendo un sujeto racional.

Puntos de contacto interesantes serían, por ejemplo, profundizar en la función comunicativa del precio, en relación a los horizontes de comprensión (Husserl-Luhmann). Aquí parece ser que conceptos como la comunicación como una realidad emergente de Luhmann puede ser una herramienta útil para describir procesos de mercado.

Para Luhmann, interpretar la comunicación con un concepto teórico que reemplace al modelo de la acción -y así de la comunicación como una transferencia exitosa (o no) de contenidos- permite desarrollar una idea comunicación como un fenómeno emergente. Lo que la teoría gana con un "modelo emergente" es una interpretación de los fenómenos sociales en donde hay procesos y

consecuencias que actúan 'por encima' o 'más allá' de los individuos: La información dispara más información que sólo puede ser interpretada mediante información, más allá de los intereses u objetivos de los individuos.

En otras palabras, sería como decir, que las acciones de los individuos tienen consecuencias más allá de sus objetivos inmediatos. Esto sucede gracias a estructuras que han sido generadas para procesar dicha información. Algo similar a lo que Hayek explica en The use of Knowledge in Society, en base al sistema de precios[51]. Lo que para Luhmann sería el caso de los subsistemas sociales funcionalmente diferenciados.

A su vez, los juegos de lenguaje de Wittgenstein y la teoría de la discursividad de Eliseo Verón también parecen tener herramientas para aportar hacia una mejor comprensión de los procesos económicos. Tarea que en este trabajo no se pudo realizar.

Como ejemplo, podemos ver que de esta forma se puede interpretar el precio como un acto de condensación de un complejo de diferentes relaciones sociales, donde (en términos de E. Verón):

- No hay unidad de acontecimiento; trata de la composición de un proceso. (Recordemos a Luhman: *Unitas Multiplex*).

- No hay unidad de acto, cuyo origen sería un agente humano, un diseño humano.

- No hay unidad de lugar ni de espacio.

---

[51] En el caso del sistema de precios, se genera un esquema de valoración basado en un índice. El comportamiento de cada individuo influye en el índice, pero nadie lo determina. en otras palabras, podríamos decir que el índice recoje e interpreta la valoración que cada individuo realiza en sus acciones, "using rates of equivalence (or "values," or "marginal rates of substitution"), that is, by attaching to each kind of scarce resource a numerical index which cannot be de- rived from any property possessed by that particular thing, but which reflects, or in which is condensed, its significance in view of the whole means-end structure" (Hayek, 1948, P.85).

Así es que concluye Hayek: "Fundamentally, in a system in which the knowledge of the relevant facts is dispersed among many people, prices can act to co-ordinate the separate actions of different people in the same way as subjective values help the individual to co-ordinate the parts of his plan" (Hayek, 1948, P.85).

BIBLIOGRAFÍA

Funes, *Ernesto. Comunícate amor: Una introducción a la teoría de los sistema sociales de Niklas Luhmann*. En: Luhmann, Niklas. El amor. Buenos Aires, Prometeo Libros, 2012.

Hayek, F.A. Individualism and economic order. Chicago, The University of Chicago Press, 1958.

Hayek, F.A. The Sensory order: An inquiry into the foundations of theoretical psychology. Chicago. The University of Chicago Press, 1976.

Hayek, F.A. The Counter Revolution of Science: Studies on the abuse of reason. Indianapolis, Liberty Found, 1979.

Hayek, F.A. The Trend of Economic Thinking: Essays on Political Economists and Economic History. Ed. por W.W. Bartley and Stephen Kresge. London, Routledge, 1991.

Hayek, F.A. Derecho, Legislación y Libertad. Madrid, Unión Editorial, 2006.

Lange, Stefan y Schimank, Uwe. A Political Sociology for Complex Societies: Niklas Luhmann. En: Nash, Kate y Scott, Alan. The Blackwell Companion to Political Sociology. Oxford, Blackwell Publishing, 2008.

Lee, Daniel. The Society of Society: The Grand Finale of Niklas Luhmann. Sociological Theory Vol. 18, No. 2 (Jul., 2000), pp. 320-330.

Luhmann, Niklas. Social Systems. California, Srandford University Press, 1995.

Luhmann, Niklas. Complejidad y modernidad: De la unidad a la diferencia. Madrid, Ed. Trotta, 1998.

Luhmann, Niklas. Theories of Distinction: Redescribing the descriptions of Modernity. California. Standford University Press, 2002.

Luhmann, Niklas. El amor. Ed. en castellano por Prometeo Libros, Buenos Aires, 2012.

Luhmann, Niklas. (1969) "La moderna teoría de sistemas como forma de análisis de la Complejidad social" (Trad.)

Luhmann, Niklas. y Di Giorgi, Raffaele. Teoría de la Sociedad. México, Universidad Iberoamericana, 1998.

Smith, Adam. (2005) *La riqueza de las naciones*, Madrid, Alianza editorial.