



Universidad de
San Andrés

Universidad de San Andrés
Departamento de Ciencias Sociales
Licenciatura en Relaciones Internacionales

**La derecha en Argentina: ¿etiqueta superada
o etiqueta vedada?**

**Una aproximación exploratoria a través de un estudio de
caso del Pro**

Autor: Delfina Martínez Ledesma

Legajo: 25117

Mentor: Diego Reynoso

Victoria, 30 de Julio del 2019

Abstract

Este trabajo analizó la brecha existente entre el auto posicionamiento ideológico de ciertos sectores de la derecha o centroderecha argentina contemporánea (Pro), y el posicionamiento que la sociedad percibió que adoptó este sector, a través de la comparación del posicionamiento ideológico que le otorgó la academia y la sociedad al Pro a través de encuestas, y el posicionamiento ideológico que el Pro y sus principales candidatos manifestaron a través de entrevistas y discursos durante el periodo de campaña electoral del año 2015. Se intentó explorar cuáles son las causas de que dicha brecha, y si el reconocimiento de los regímenes militares argentinos como representantes de la ideología de derecha puede considerarse como una posible causa de este fenómeno.



Universidad de
San Andrés

Agradecimientos

A mis padres, por regalarme la oportunidad de tener la mejor educación e inculcarme siempre que el esfuerzo y el trabajo rinden sus frutos.

A la Universidad de San Andrés, por prestarse como espacio de aprendizaje, desafío constante, maduración intelectual y crecimiento personal.

A mi mentor, Diego Reynoso, por la enorme paciencia, recursos brindados y tiempo dedicado para la elaboración de este trabajo.

A Martín, por tu apoyo incondicional y motivación constante.

A Felicitas y Julia. Mi paso por la universidad jamás hubiese sido lo mismo sin ustedes.



Contenido

Agradecimientos	3
Capítulo 1. Introducción.....	5
Capítulo 2. Metodología.....	9
Capítulo 3. Marco Teórico	11
3.1. Democracia, pluralismo y representación	11
3.2. Ideología: izquierda-derecha	12
3.3. Izquierda-derecha en América Latina	14
Capítulo 4. Estado de la Cuestión	16
4.1. Corrimiento en la escala ideológica	16
4.2. Negación o desuso de la ideología	19
4.3. Argentina y una derecha vedada	21
Capítulo 5. Distancia entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro y el posicionamiento que le otorga la sociedad.....	24
5.1. Auto-posicionamiento del Pro en la escala ideológica.....	24
5.1.1. Referencias al posicionamiento ideológico del Pro.....	24
5.1.2. Negación de un posicionamiento ideológico de derecha	26
5.1.3. Referencias a la obsolescencia del eje izquierda-derecha, al pragmatismo o al fin de la alteridad en la política	27
5.2. Posicionamiento del Pro en la escala ideológica desde la ciudadanía.....	29
5.2.1. Posicionamiento ideológico del Pro según juicio de expertos	30
5.2.2. Posicionamiento ideológico del Pro según votantes	33
5.3. Análisis comparativo.....	34
Capítulo 6. Análisis exploratorio	36
6.1. Posicionamiento ideológico del Pro.....	37
6.2. Pro ¿partido transideológico o eliminación de la etiqueta de derecha?.....	38
6.3. Regímenes militares argentinos ¿causa de una derecha vedada?.....	40
6.4. ¿Otras causas?	43
Capítulo 7. Conclusiones.....	45
Bibliografía	49
Videografía.....	53
Hemerografía.....	56
Anexos.....	58

Capítulo 1. Introducción

Luego de la Revolución Francesa, la cultura política francesa se vio marcada por un clivaje, que instauró una evidente oposición entre dos sectores de la comunidad política. Por un lado estaban quienes se consideraban contrarrevolucionarios y simpatizantes del régimen monárquico, mientras, por el otro, estaban quienes habían llevado a cabo la revolución y apoyaban la creación de una monarquía constitucional. Los primeros se sentaban a la derecha en la asamblea, mientras los segundos a la izquierda. Las diferencias de estos distintos sectores pasaron a resumirse en torno a qué lugar físico ocupaban en la asamblea, pasando un hombre de la política a ser así de derecha o de izquierda. Dicha distinción fue evolucionando con el pasar de las décadas hasta convertirse en un eje alrededor del cual se ubican votantes, políticos, partidos y candidatos en los distintos países del mundo. Es decir, el eje izquierda-derecha pasó de ser una posición física e ideológica en las asambleas francesas de luego de la Revolución Francesa, a ser considerado el "esperanto político" de nuestra época (Laponce, 1981).

De esta manera, la dimensión izquierda-derecha devino en una dimensión que alrededor del mundo tiene y tuvo la útil función de organizar el espectro político y reducir sus complejidades. Esto se debe a que "...mediante el uso de una dimensión ideológica simplificada e influyente, los líderes y los candidatos políticos pueden transmitir información útil sobre los programas políticos de modo que pueda ser comprendida por los votantes sin pagar altos costes." (Colomer y Escatel, 2005, p. 123). Esta visión dicotómica del espectro político permite que se retengan eficazmente las ideas en los polos y que, así, se desarrolle un proceso de creación de identidades, que permita tanto a partidos, votantes y políticos resumir su posición política en una manera entendible para todos aquellos a quienes se dirigen. El conjunto de ideas que se adjudica tanto a la derecha como a la izquierda varía a lo largo del tiempo y en las distintas sociedades, pero cabe destacar que "se emplean habitualmente para designar el contraste de las ideologías y de los movimientos en que está dividido el universo, eminentemente conflictivo, del pensamiento y de las acciones políticas." (Bobbio, 1995, p. 49).

La dimensión ideológica de izquierda-derecha sirvió históricamente como ordenador de la política en América Latina. Diversos autores sugieren que en América Latina estas etiquetas no solo sirven como atajos para describir y analizar la política, sino que también son útiles para definir las expectativas sobre el comportamiento político y el contenido de las políticas (Wiesehomeier y Doyle, 2012, p. 25); y que los electores latinoamericanos se ubican con facilidad y consistencia en el eje izquierda-derecha, y que por lo tanto son considerablemente ideológicos (Colomer y Escatel, 2005). Existen numerosos ejemplos de partidos latinoamericanos que se han ubicado explícitamente tanto en la izquierda como en la derecha.

Sin embargo, es posible vislumbrar la presencia de un fenómeno particular en el espacio político argentino a partir de 1983, con el regreso de la democracia. Pareciera que aquellos partidos políticos, figuras políticas o candidatos a los que la sociedad les atribuye un posicionamiento ideológico de derecha o centro-derecha, niegan estar situados en dicha posición. Esta negación se puede entrever a través de diversos procesos retóricos de estos sectores mediante los cuales: (i) niegan fehacientemente estar posicionados en la derecha; (ii) se corren retóricamente en la dimensión izquierda-derecha o evitan posicionarse en algún punto particular de este eje, e (iii) incluso niegan la trascendencia de dicha dimensión.

Dada la correlación temporal, puede sugerirse que el posicionamiento ideológico de centro-derecha o de derecha se tornó electoralmente inviable luego de la última dictadura militar. En la cultura popular argentina y en la opinión pública, se suele vincular a la derecha con los regímenes militares, sobre todo con el último, reconocido nacional e internacionalmente por su carácter represivo y de violación de los derechos humanos. De esta manera, reconocerse ideológicamente de derecha o centro-derecha puede tornarse electoralmente inviable porque ante la opinión pública esto los situaría como simpatizantes o pares de los militares argentinos que llevaron a cabo los golpes de Estado y la represión que estos ejercieron. Sin embargo, no existen investigaciones que comprueben esta relación causal.

Frente a esto, el presente trabajo busca estudiar dos momentos de este problema. En primer lugar, intenta estudiar la distancia existente entre el auto-posicionamiento ideológico

de un partido que la sociedad percibe como de derecha y la posición ideológica que la sociedad les otorga. Este primer momento se estudia de forma descriptiva. Luego, este trabajo busca ahondar exploratoriamente en la posibilidad de que la asociación existente en la sociedad argentina entre los regímenes militares y la ideología de derecha, sean la causa de la distancia que se estudia en el primer momento.

Podríamos decir entonces que esta tesis busca explorar las siguientes preguntas:

- 1) *¿Existen partidos, sectores o candidatos en la Argentina a los que la sociedad les atribuye un posicionamiento ideológico de centro-derecha o derecha pero que evitan auto-posicionarse públicamente en esta posición?* Para poder afirmar que un candidato o partido político evita situarse en un posicionamiento ideológico de centro-derecha o derecha, se explora si hay una considerable distancia entre su auto-posicionamiento y el que les otorga la sociedad. Para esto se compara situaciones en las que estos se “corren” en el eje izquierda-derecha, niegan un posicionamiento ideológico de derecha o incluso niegan la relevancia de la dimensión izquierda-derecha con el posicionamiento ideológico que les otorga la sociedad. Entonces, para responder esta pregunta este trabajo analiza si existe una brecha entre el auto-posicionamiento ideológico de ciertos sectores de la derecha o centro-derecha argentina y el posicionamiento que la sociedad percibe que adopta este sector. La existencia de dicha brecha implicaría una respuesta afirmativa a nuestra pregunta y es lo que se intenta describir.
- 2) *¿Cuáles podrían ser las causas de dicha brecha? ¿Podría esta brecha ser resultado de que la posición ideológica de derecha se tornó electoralmente inviable en la Argentina luego de la última dictadura militar?* Para poder responder esta pregunta, se desarrolla un análisis exploratorio de las distintas “variables independientes” a través de entrevistas en profundidad a expertos en la temática y políticos. No se intenta demostrar causalidad, sino meramente explorar la posibilidad de injerencia. Se decide plantear el cuestionamiento de forma exploratoria para generar un primer acercamiento a la problemática.

Para explorar estos cuestionamientos, el trabajo se presenta como un estudio de caso y concentra sus estudios en las elecciones nacionales del año 2015 y en el partido político

Pro y sus principales candidatos. El Pro se presenta como un interesante caso a analizar dada su constante voluntad de evitar asociarse con el posicionamiento ideológico de derecha a pesar de que un importante porcentaje de la sociedad y de la comunidad académica los asocie a dicha etiqueta.

Consideramos que las preguntas son relevantes tanto por cuestiones teóricas, como normativas y empíricas. En primer lugar, porque consideramos que, como mencionamos anteriormente, la dimensión izquierda-derecha se trata de una dimensión que alrededor del mundo tiene y tuvo la útil función de reducir complejidades a través del ordenamiento de distintas posturas ideológicas. Por lo tanto, un proceso en el que se niegue la redundancia de dicho espectro, o incluso una negación de dicho espectro, es relevante de estudiar ya que intenta interferir en el carácter ordenador de este. La segunda pregunta posee relevancia ya que permitiría entender qué tipo de factores toman en consideración los actores políticos antes de públicamente abrazar una posición ideológica.

El trabajo se presenta de la siguiente manera. La primera sección busca esclarecer la metodología que se implementó y las principales fuentes de datos de este trabajo. La segunda sección, introduce el marco teórico/conceptual en el que este trabajo se sitúa. La tercera sección del trabajo tiene como objetivo repasar aquellos trabajos que han abordado una problemática similar a aquella que este trabajo intenta estudiar. En la cuarta sección se describe la distancia entre el auto-posicionamiento de la centro-derecha/derecha en la Argentina (Pro) y la percepción existente en la sociedad sobre su posicionamiento ideológico. La quinta y última sección del trabajo se centra en un análisis exploratorio sobre la causalidad de la distancia mencionada anteriormente, sobretodo en la posibilidad de la injerencia del posicionamiento ideológico de las dictaduras militares sobre el posicionamiento ideológico de posteriores actores de derecha en la Argentina.

Capítulo 2. Metodología

Como se mencionó anteriormente, este trabajo tiene dos “momentos” de análisis: el primero de ellos busca describir la distancia entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro y dónde la sociedad percibe que se sitúan; y un segundo momento que explora las posibles causas de este fenómeno.

Para el primer momento, para analizar cualitativamente el fenómeno, se compararon datos de encuestas (para indicar en qué posición ideológica sitúa la sociedad al Pro) con fragmentos de discursos y entrevistas (para indicar en qué posición ideológica se sitúa este sector político). Para el segundo momento, se realizó un análisis de entrevistas en profundidad a dos expertos en la temática (E_1 y E_2) y a un político (P).

Se utilizaron dos encuestas para revelar en qué posición del espectro izquierda-derecha sitúa la sociedad a los políticos:

- 1) *Encuesta a votantes*: encuesta con datos relevados por Ipsos Argentina y procesados estadísticamente por los profesores Diego Reynoso y Daniel Fraiman (UdeSA – CONICET). Se trata de una encuesta realizada a 1001 votantes de todo el país, en la que se les pidió a estos que situaran a todos los candidatos y pre-candidatos presidenciales del año 2015 en una escala ideológica del 1 al 7, siendo 1 izquierda y 7 derecha. El valor que se utilizó es la media del posicionamiento ideológico que los votantes le otorgaron al candidato presidencial del Pro, Mauricio Macri.
- 2) *Encuesta a expertos*: La segunda encuesta se trata de una encuesta realizada por Diego Reynoso (Reynoso, 2018), en la que se encuestó a 191 expertos de todo el país, y en la que se les pidió que situaran a políticos tanto nacionales como subnacionales en diversos aspectos, en escalas del 1 al 7, entre ellos, ideología (siendo nuevamente el 1 la izquierda y el 7 la derecha). Los valores de esta encuesta que se utilizaron son dos:
 - a. La media del posicionamiento ideológico que los expertos le otorgan a los tres principales candidatos del Pro de la campaña del año 2015: Horacio Rodríguez Larreta, María Eugenia Vidal y Mauricio Macri.

- b.** La media del posicionamiento ideológico de todos los políticos que sean parte del Pro, según juicio de expertos.

Por lo tanto, se utilizaron estos tres indicadores mencionados anteriormente como los indicadores de cuál fue la posición ideológica en la que la sociedad situó al Pro y a sus principales candidatos en la elección del 2015.

Estos datos se compararon con datos presentes en primer lugar, en discursos desarrollados por las principales figuras del Pro durante el período de campaña, y en segundo lugar, con entrevistas a estos políticos desarrolladas durante el mismo periodo. Las fuentes de datos fueron los principales medios de prensa escritos, digitales y televisivos en los que se hayan transmitido discursos y entrevistas de este carácter. El período temporal fijado para la búsqueda de estos datos fue la etapa de campaña electoral del año 2015, es decir desde inicios del mes de mayo hasta el 10 de diciembre del 2015, con la Asunción de Mauricio Macri, María Eugenia Vidal y Horacio Rodríguez Larreta. Se fijaron 3 criterios de selección de información a través de los cuales se consideró a una idea o frase emitida como indicador: (i) que refiera al posicionamiento ideológico del Pro, (ii) que niegue el posicionamiento del Pro en la derecha, y (iii) que contenga referencias al pragmatismo, eliminación de la alteridad en la política u obsolescencia de etiquetas ideológicas.

Con el objetivo de explorar las causas de la distancia que se describió en el primer momento, se realizaron tres entrevistas en profundidad cuyo contenido sirvió como material de análisis. Se entrevistó a dos expertos en la temática (E₁ y E₂) y a un político (P). Los entrevistados fueron los siguientes:

- **E₁:** Sergio Morresi. *Doctor en Ciencia Política por la Universidade de Sao Paulo, investigador-docente de la Universidad Nacional de General Sarmiento e investigador adjunto del CONICET.*
- **E₂:** Gabriel Vommaro. *Doctor en Sociología por la École des Hautes Études en Sciences Sociales, investigador-docente en la Universidad Nacional de General Sarmiento e investigador del CONICET.*
- **P:** Iván Petrella. *Político e intelectual. Ex Director Académico de la Fundación Pensar y actual Director Ejecutivo de Argentina 2030.*

Capítulo 3. Marco Teórico

Este trabajo se enmarca en tres principales líneas teóricas, que se expondrán a continuación. En primer lugar, considera que en toda sociedad coexisten intereses divergentes y plurales, y que en democracia, a través de la representación, se maneja la convivencia de estos. En segundo lugar, supone que estos intereses se ven condensados en ideologías, y que las distintas ideologías pueden resumirse en distintas posiciones del eje izquierda-derecha. Por último, sostiene la relevancia y vigencia de las etiquetas ideológicas del continuum izquierda-derecha, sobretodo en América Latina.

3.1. Democracia, pluralismo y representación

Como bien menciona Arendt (1997), la pluralidad es una cualidad que define al mundo. Todas las sociedades de todo el mundo son heterogéneas. Toda sociedad está dividida en múltiples sectores, con distintos intereses, prioridades, visiones y convicciones, de distinta índole y sobre variadas cuestiones, sean estas del ámbito social, económico, religioso, etc. Dada esta multiplicidad de intereses existentes en toda sociedad, inherentemente se presentan en las mismas divergencias por la presencia de intereses enfrentados. La sociedad

...precisa de un espacio donde se manifiesten y confronten pacíficamente las distintas perspectivas sobre el devenir común de la sociedad, con ciertas reglas de juego institucionalizadas que equilibren las diversas orientaciones y que, al ser consensuadas, imbuyan de legitimidad a las resoluciones de las mismas. (Gallo, 2008, p. 289)

Este espacio es la política. Consecuentemente, y tal como señala Yanuzzi (2003), el conflicto se transforma en un elemento constitutivo de la política. Es la democracia la solución política que encuentran las distintas sociedades a lo largo y ancho del planeta para lidiar, de manera pacífica, con estos conflictos inherentes de la vida social.

La democracia introduce en las sociedades mecanismos de representación política, a través de los cuales los distintos intereses presentes en una sociedad buscan ser representados. Además, son justamente estos mecanismos los que posibilitan el manejo de las divergencias presentes en una sociedad (Pizzorno, 1995). En democracia, estos conflictos/enfrentamientos de intereses no se presentan como luchas entre enemigos, sino

como oposiciones entre adversarios (Mouffe, 2000). Esto es lo que Mouffe (2000) denomina como *pluralismo agonístico*. Este concepto sostiene que la política es necesariamente conflictiva, y la democracia consiste en dar la oportunidad a los distintos puntos de vista para que se expresen, disientan y convivan en una misma sociedad. Además, implica que los distintos actores reconocen que las distintas posiciones son legítimas, pero que estas se resuelven a través de las instituciones democráticas. Mouffe (2000) no admite que en democracia pueda existir un modelo único y uniforme, un consenso total y absolutamente generalizado, ya que este no respondería a los variados intereses presentes en una sociedad.

Toda democracia pluralista parte del reconocimiento de la multiplicidad de ideas, intereses, posturas, convicciones. De esta manera, en ningún régimen verdaderamente democrático puede ningún agente autoproclamarse como representante de toda la sociedad, ya que se eliminaría el básico componente plural de toda democracia (Lefort, 1990; Michels, 1979). El rol que la democracia debe asumir es el de lidiar con los enfrentamientos, antagonismos, oposiciones, aceptando que no existirá jamás solución final a estos (Giacaglia, 2004). Butler, Laclau y Zizek (2003) bien lo resumen sosteniendo que una sociedad eximida del conflicto implicaría el fin de toda política democrática, ya que la construcción y reproducción política del orden social son inseparables del conflicto (Arendt, 1997).

3.2. Ideología: izquierda-derecha

Los distintos intereses de los distintos sectores de una sociedad, mencionados anteriormente, se ven resumidos en lo que se denomina como “ideología”. Las ideologías son sistemas de creencias que conforman la base para la representación democrática de distintos sectores de una sociedad (Van Dijk, 2005), que resumen distintas posiciones y permiten que se presenten y dispongan diversas opciones partidarias competitivas viables, posicionadas en algún lugar del continuum izquierda-derecha (Coppedge, 1997).

De esta manera, consideramos relevante resaltar que este trabajo adscribe a la teoría elaborada por Bobbio (1995), según la cual la ideología se resume a través de la ubicación en la dimensión izquierda-derecha. Bobbio (1995), y muchos otros exponentes que lo

siguieron, apuntan a la relevancia histórica de dicha dimensión y que, necesariamente, se trata de una dimensión a través de la cual la arena política se ve ordenada.

La relevancia de la dimensión izquierda-derecha en la política democrática se debe a que "...mediante el uso de una dimensión ideológica simplificada e influyente, los líderes y candidatos puedan transmitir información a votantes sin pagar altos costes." (Colomer y Escatell, 2005, p. 123), a que se presenta como una dimensión "agregada y sintética" (p.123) que facilita el intercambio entre votantes y líderes (entre los intereses que buscan ser representados, y los representantes de dichos intereses), como un orientador "...a la hora de tipificar las distintas orientaciones políticas por parte de electores y simpatizantes" (Alcántara Sáez, 2008, p.73) y como una oportunidad para la "...construcción de identidades en torno a marcos interpretativos explícitos." (Alcántara Sáez, 2008, p. 73).

Consideramos entonces necesario reconocer tres principales aspectos de la teoría elaborada por Bobbio (1995). Este trabajo adhiere, en primer lugar, a la noción de que

Derecha e izquierda son dos términos antiéticos, que desde hace más de dos siglos, se emplean para designar el contraste de las ideologías y de los movimientos en que está dividido el universo, eminentemente conflictivo, del pensamiento y de las acciones políticas. En cuanto términos antiéticos son, respecto del universo al que se refieren, recíprocamente exclusivos y conjuntamente exhaustivos: exclusivos, en el sentido que ninguna doctrina ni ningún movimiento pueden ser al mismo tiempo de derechas y de izquierdas; exhaustivos, porque, al menos en la acepción más rigurosa de ambos términos (...) una doctrina o movimiento únicamente puede ser de derechas o de izquierdas. (Bobbio, 1995, p. 49).

De esta manera, este trabajo considera que todo partido, candidato o figura política, a pesar de no expresarlo o manifestarlo de manera explícita, adopta o se sitúa necesariamente en una posición en el espectro derecha-izquierda, y únicamente una, y es aquella de los intereses que representa.

En segundo lugar, este trabajo considera importante reconocer también la noción de que "...resultaría que el criterio más frecuente adoptado para distinguir la derecha de la izquierda es el de la diferente actitud que asumen los hombres que viven en sociedad frente al ideal de igualdad" (Bobbio, 1995, p. 135). La teoría de Bobbio (1995) propone a la

igualdad como criterio de distinción entre la posición que se considera como de derecha y la posición que se considera como de izquierda. Esta proposición de Bobbio (1995) es popularmente adoptada en diversos estudios sobre posicionamiento ideológico, como aquel de Wiesehomeier y Doyle (2012), en el que mencionan que la derecha es “...a political position which is distinguished by the belief that the main inequalities between people are natural and outside the purview of the state.” (p. 6), mientras la izquierda “...aims at greater equality in society through action.” (p. 6).

En tercer y último lugar, consideramos que otro componente importante a resaltar es que “Definitions of ‘left’ and ‘right’ do not always travel or age well: they can vary greatly from region to region, country to country, decade to decade, and even person to person if they are made very precise” (Coppedge, 1997, p. 11). De esta manera, ni la derecha ni la izquierda poseen contenidos fijos, pero siempre dicho contenido esta guiado por la posición que se adopta hacia la preservación de un orden establecido (Bobbio, 1995; Coppedge, 1997; Seligson, 2007).

3.3. Izquierda-derecha en América Latina

“In short, the end of the Cold War has not meant ‘the end of ideology’ for Latin America”
(Seligson, 2007, p.87)

Si bien una importante parte de la literatura sostiene que la dimensión izquierda-derecha perdió relevancia en América Latina porque los partidos latinoamericanos tienen un débil compromiso ideológico (Ameringer, 1992) o porque adoptan políticas de corto plazo (Mainwaring y Scully, 1995); otra parte sustantiva de la literatura, a la cual incluimos en el marco de referencia de esta tesis y que se desprende de la teoría planteada por Bobbio (1995), considera y provee evidencia respecto de que la dimensión izquierda-derecha continúa siendo una dimensión relevante en el campo de la política, sobretudo en Latinoamérica, y que los distintos actores políticos siguen utilizándola como eje ordenador de sus posicionamientos ideológicos. Estos autores sostienen la contemporaneidad del eje izquierda-derecha en base a distintos argumentos, centrados en los distintos actores de la sociedad.

Weisenhomeier y Doyle (2012), por ejemplo, resaltan la relevancia del eje izquierda-derecha por su utilidad para estudiar la política latinoamericana, definir el

comportamiento de los actores y definir el contenido de las distintas políticas públicas. Es decir, resaltan la importancia de este concepto para el uso, sobretodo, de estudiosos de la política. Bien resumen esto al mencionar que “As in other parts of the world, ideological labels are shortcuts to describe and analyze Latin American politics and to define expectations about political behavior and policy content.” (p. 25). Arditi (2009) posee una visión similar a esta, considerando que la significatividad de los términos izquierda-derecha se encuentra en que sectores como la academia continúan usándolos (p. 233).

Colomer y Escatel (2005), por otro lado, consideran que la distinción izquierda-derecha no se volvió obsoleta y sigue ordenando el comportamiento de los actores en el campo de la política latinoamericana, porque son los votantes los que continúan utilizándola. A través de un estudio en el que presentan las auto-ubicaciones de electores y las posiciones de 68 partidos políticos en la dimensión izquierda-derecha en 17 países de América Latina, sostienen que “...los electores latinoamericanos son bastante ideológicos y se ubican con bastante consistencia en la dimensión izquierda-derecha” (p. 133). Otros, como Alcántara Saéz (2008), también presentan evidencia empírica en esta línea y resaltan “...la plena vigencia de la escala” (p.73), ya que votantes han logrado ubicar en el espectro ideológico a líderes y partidos políticos, concibiendo el concepto y aceptándolo (p.74). Seligson (2007) en su estudio sobre el populismo y el giro a la izquierda en América Latina, afirma que “Ideological cleavages in Latin America, long after the Cold War’s end, still line up along a distinct left-right dimension, and voters support parties consistent with their ideological orientations.” (p. 92).

Capítulo 4. Estado de la Cuestión

Este capítulo introduce aquella literatura existente con la que este trabajo dialoga. Como se mencionó anteriormente, este trabajo busca explorar las causas de un proceso de negación del auto-posicionamiento de derecha por parte de sectores a los que la sociedad les otorga dicho posicionamiento. Este proceso se vislumbra a través de retóricas en las que se niega fehacientemente estar posicionado en la derecha, se corren retóricamente en la dimensión izquierda-derecha, e incluso se niega la trascendencia de dicha dimensión. Es por esta razón que la revisión de literatura se presenta bajo tres principales líneas: en primer lugar, se revisa aquella literatura que estudia procesos de corrimiento ideológico de un partido o candidato; en segundo lugar, se comenta la literatura que abarca procesos de negación de un posicionamiento ideológico o de la trascendencia de la dimensión izquierda-derecha; y por último, se analiza la literatura que haya estudiado este tipo de procesos en la Argentina, y sobre todo, en relación a la derecha.

4.1. Corrimiento en la escala ideológica

“...the origins of the particular parties, and the particular history of the regime in which they operate, affect the policy programmes they adopt.” (Ware, 1996, p. 48)

Son numerosos los autores que estudian las razones por las que un partido o candidato, con una posición ideológica previamente adquirida y reconocida, manifiesta un proceso de corrimiento en la escala ideológica izquierda-derecha hacia una posición distinta a la que su postura ideológica original indicaría.

La teoría del votante mediano, expuesta principalmente por Downs (1957), se trata de un clásico exponente de la literatura que exhibe la existencia de fenómenos por los que un candidato, frente a una elección, podría tomar la decisión de alejarse de su postura ideológica original, y en este caso, moverse hacia la posición del votante mediano. Downs (1957), a través de esta teoría, intenta ahondar en por qué distintos candidatos frente a una elección suelen adoptar discursos de campaña similares, que revelarían una posición ideológica similar, cuando en la realidad poseen identidades disimiles. La explicación que esta teoría propone, es que los candidatos, para aumentar su caudal de votos y, por lo tanto, aumentar su posibilidad de ganar una elección, adaptan su retórica y su supuesta posición

en la escala ideológica a la del votante mediano, es decir, a la posición ideológica más frecuentada por el electorado. Es una teoría que también demuestra que los candidatos más radicales (posicionados en los extremos del eje izquierda-derecha) poseen menos chances de salir victoriosos en una elección que un candidato o partido político que presenta una retórica más moderada, y por lo tanto, que evita posicionarse en la escala ideológica, en cualquiera de los extremos. La teoría expuesta por Downs (1957) refleja una importante perspectiva en la que se ha estudiado el corrimiento ideológico de candidatos, y por lo tanto también, un proceso de negación de la ideología a la que verdaderamente adhieren.

El trabajo de Downs (1957) disparó una oleada de trabajos cuyos modelos suponen que los partidos compiten por votos y dada esta competencia intentan primero deducir qué políticas anhela el electorado, para luego definir en qué posición del eje izquierda-derecha se posicionarán para ganar la elección. Dicho de otro modo, la ideología que el partido dice adoptar es aquella más frecuentada por la totalidad del electorado al que apela. Son modelos que suponen que los votantes poseen una posición en el espectro izquierda-derecha, y que votarán al partido con la posición ideológica más cercana a la propia.

Dentro de este esquema, Stimson, Mackuen y Erikson (1995), por ejemplo, introdujeron el concepto de *dynamic representation*, al estudiar cómo la opinión pública afecta el posicionamiento ideológico. El trabajo de estos autores sugiere que "...policy responds dynamically to public opinion change..." (p.543) a través de un mecanismo mediante el cual "Public sentiment shifts. Political actors sense the shift. And then alter their policy behaviour at the margin." (p. 543). De esta manera, su trabajo propone que cuando la opinión pública reclama por un gobierno más activo, o un gobierno más conservador, el sector político complace (p. 559).

Numerosos trabajos, que fueron incorporando nuevas variables a sus modelos, pueden mencionarse en esta categoría, como Enelow y Hinich (1982), Lin, Enelow y Dorussen (1999), Wittman (1983), Gans-Morse, Mazzuca y Nitcher (2014), Adams (1999), Ezrow (2007).

Otro grupo de teóricos, liderados por Budge y Robertson (1987) analizan los posicionamientos ideológicos que adoptan los partidos desde una perspectiva distinta. A diferencia del esquema planteado a partir de Downs (1957) no estudian la posición de un

candidato frente a una elección, sino que se concentran en los programas partidarios, manifiestos, etc. Es decir estudian, a través de los manifiestos de los partidos y cómo se ven modificados estos en el tiempo, en qué posición ideológica se sitúan los partidos. Esto les permite trazar las posiciones ideológicas que los partidos van adoptando en el tiempo, y demostrar que efectivamente estas posiciones van mutando. Numerosos trabajos, que también fueron incorporando novedosas variables a sus modelos, pueden mencionarse en esta categoría, como Budge & Laver (1986) que analizan los programas electorales de los partidos para 19 democracias, o Adams, Clark, Ezrow y Glasgow (2004).

Adams, Clark, Ezrow y Glasgow (2004) extienden la metodología propuesta por Budge y Robertson (1987) para examinar si los partidos ajustan su ideología en respuesta a dos posibles influencias: cambios en la opinión pública y resultados de previas elecciones. Analizan información sobre ocho democracias de Europa Occidental, y estudian la relación entre el posicionamiento en el eje izquierda-derecha por un lado, y los cambios en la opinión pública y los resultados de previas elecciones por el otro. Concluyen que los partidos suelen ser reacios a alterar sus ideologías y que “...parties systematically respond to shifts in public opinion only in situations where opinion shifts in a direction that is clearly disadvantageous to the party.” (p. 590), es decir, “...right-wing parties moderate their policies when public opinion shifts to the left, while leftist parties moderate positions when opinion shifts to the right.” (p. 590). Introducen así el concepto de *Dynamics of Disadvantaged Parties Result*. De todos modos, cabe destacar que los autores reconocen que esta dinámica depende del ambiente informativo y de los riesgos asociados con el cambio, percibidos únicamente por los líderes partidarios. Así, consideran que la explicación última de su objeto de estudio yace en datos que le escapan a la estadística.

Este grupo de teóricos sostiene entonces que los partidos efectivamente cambian su ideología, y que estos cambios encuentran su origen en la puja por los votos. Para adaptarse a las demandas de la competencia electoral, los partidos, por más reacios que sean a hacerlo, se tienen que adaptar. Esto puede llevar a que partidos, con orígenes disimiles terminen pareciéndose unos a otros.

A pesar de que estudien el fenómeno del posicionamiento ideológico de partidos y candidatos, y los cambios en estos posicionamientos desde perspectivas distintas, ambos

grupos de teóricos coinciden en un elemento: es la puja por los votos el corazón de todo movimiento en el espectro ideológico.

4.2. Negación o desuso de la ideología

Algunos teóricos han analizado el desuso de las etiquetas derecha e izquierda por parte de políticos o partidos políticos. Luhmann (1986), en particular, desarrolla en su teoría sociológica un argumento relevante al respecto, en la que expresa que en el contexto de los Estados de Bienestar, la distinción izquierda-derecha pierde sentido ya que reconocerse ideológicamente como de derecha no es electoralmente beneficioso para ningún partido, porque implicaría ser “no progresista” en un contexto altamente progresista. Por lo tanto reconoce la existencia de procesos de negación del uso de etiquetas ideológicas, en particular de derecha.

No es Luhmann (1986) el único en reconocer que en diversas situaciones la derecha no quiso asumirse como tal, sino que es una idea que también aparece en los argumentos de la teoría elaborada por Bobbio (1995). Este último autor también afirma que en determinadas situaciones, los políticos no consideran beneficioso admitir que adhieren a una postura ideológica de derecha, al sostener que en algunas situaciones “...solo la palabra ‘izquierda’ tiene un significado positivo” (Bobbio, 1995, p. 90).

La negación de la posición ideológica de derecha ha sido estudiada y expuesta por otros expertos (Wiesehomeier y Doyle, 2012) que reconocen que pareciera existir una diferencia fundamental entre el campo ideológico de izquierda y el campo ideológico de derecha cuando se trata del uso de etiquetas ideológicas ya que, en general, los partidos de derecha parecieran ser más reacios a utilizarlas. Otros autores como Bohoslavsky (2003) también sostienen que es “... hoy en día una tarea infructuosa la búsqueda de quien se identifique a sí mismo como ‘persona de derechas’. Liberal, nacionalista, de centro o moderado son los adjetivos que emplean para sí aquellos que comulgan con sus ideas.” p. 19).

Para estos autores, el auto-posicionamiento en la derecha representa, en distintos contextos, un bagaje negativo con el que distintos actores políticos no quieren verse asociados. Ser de derecha implicaría para ellos menor competitividad electoral y este motor

causa que los sectores políticos que se verían asociados a dicha postura nieguen su auto-posicionamiento en esta. Bien lo resume Arditi (2009) al comentar que “...en un escenario caracterizado por nuevos referentes culturales y el repliegue de la ortodoxia del mercado la derecha se ve ahora obligada a acercarse a la narrativa de la izquierda para expandir su base social y electoral.” (p. 240).

Ha habido incluso algunos intelectuales que han proclamado que la política se ha convertido en un fenómeno posideológico, y que por ende las etiquetas de izquierda y derecha ganaron obsolescencia y dejaron de ordenar la arena política. En este sentido, Duran Barba y Nieto (2017) proclaman que “Hay discusiones que tuvieron sentido en otro momento, pero que perdieron vigencia.” (p. 279) y que “Para entender los valores y los gustos de la gente real, y poder integrarlos a las visiones globales del mundo de los dirigentes, hay que investigar, reflexionar, despojarse de viejos dogmas y tener la modestia necesaria para aprender a pensar con una lógica plural.” (pp. 281-282).

Podría considerarse que Mouffe (2006) le contesta a posturas como la de Duran Barba y Nieto (2017) al afirmar que:

Ellos sostienen que el modelo adversarial de la política se ha vuelto obsoleto y que hemos ingresado en una nueva etapa de modernidad reflexiva en la que puede construirse un consenso inclusivo en forma de un ‘centro radical’. Todos los que están en desacuerdo con este consenso son desestimados como arcaicos o condenados como malvados. En tiempos recientes, la moralidad ha sido promovida al puesto de narrativa maestra y está reemplazando a los discursos políticos y sociales, desacreditados a la hora de proveer lineamientos para la acción colectiva. (p.17)

Bajo este argumento, esta autora sostiene que existe un discurso en parte de la dirigencia política que fomenta el fin de la política adversarial y el advenimiento de una sociedad posideológica, situada más allá de la izquierda y la derecha (p. 24) y que reemplaza estos términos por ‘lo bueno y lo malo’ (p. 18). Por adoptar posturas como esta, Mouffe (2006) considera que los partidos demuestran falta de comprensión del funcionamiento de la lógica política y que ponen en peligro a la democracia porque eliminan el carácter agonístico de toda sociedad democrática.

4.3. Argentina y una derecha vedada

Existen pocos trabajos que estudien el proceso particular que se busca analizar en este trabajo a través del cual políticos o partidos que la sociedad identifica como de derecha en el espectro político argentino, niegan serlo. Mucha de la literatura existente más relevante al respecto se centra en el estudio de un proceso mediante el cual la derecha argentina busca identificaciones políticas por fuera de la dimensión izquierda-derecha para definir su ideología.

Gibson, Grondona, Ribas, García y Dalesio Da Viola (1990), remarcan los esfuerzos que tuvo que realizar la UCeDé para adoptar la etiqueta 'liberal' como eslogan. Sin embargo, y como bien señalan los autores en cuestión, "The cost of these processes for Argentine liberalismo was that it was closely identified in public mind with contradictions and failures of previous liberal-military regimes." (p. 191). Así, la UCeDé concentró esfuerzos en intentar demostrar que los gobiernos militares no fueron, efectivamente, liberales para evitar una identificación de su espacio político con el de las últimas dictaduras militares. Con vistas en alcanzar este objetivo, es que "El discurso que eligió la UCeDé para su campaña no fue el del liberalismo conservador, sino el del neoliberalismo en su vertiente alemana sin menciones a la armonía social, las jerarquías o el orden nacional." (Morresi & Bohoslavsky, 2011, p. 37).

Gallo (2008), por otro lado, considera que en la Argentina "...en la actualidad los actores de derecha optaron por adoptar la constante estrategia de licuar las referencias ideológicas con el objeto de atraer a diversos sectores del arco político." (p. 296). Para estudiar el proceso mediante el cual el sector político de derecha en la Argentina niega su posición ideológica, acudiendo a un mecanismo en el que licuan las referencias ideológicas, Gallo (2008) analiza la operación discursiva que llevó a cabo dicho sector, en la que concluyó que estos sectores

...se adueñan de ciertos temas inquietantes para la ciudadanía (como la inseguridad, la corrupción, el incumplimiento de la ley, etc.), los sustraen del circuito de configuración ideológica (es decir, del continuum izquierda-derecha), y los transmutan en significantes dotados de un sentido unívoco. Así, procuran quebrantar el antagonismo derecha-izquierda, reafirmando atávicamente '... la seguridad, la justicia, el apego a las leyes, etc.

no son temas de derecha o de izquierda'; por consiguiente, niegan la existencia de abordajes diferenciales de cada una de esas temáticas desde idearios político-ideológicos divergentes. (Gallo, 2008, p. 296).

Gallo (2008) considera que existe una estrategia a través de la cual

...los actores de derecha y centro derecha procuran sustituir el origen partidario de los liderazgos tradicionales por un saber no político de quienes se presentan para un puesto de poder; postulando que la ausencia de ideología de un dirigente lo torna más apto y ecuánime en el cumplimiento de la ley. (Gallo, 2008, p. 307)

que implicaría una negación de la posición ideológica originaria de este sector. Este proceso demuestra que en la Argentina no solo tiene lugar un proceso de negación de su propia postura ideológica de aquellos que se sitúan en la derecha del espectro político, sino que también tiene lugar una dinámica en la que estos intentan menospreciar cualquier caracterización ideológica al sostener que el eje ideológico derecha-izquierda es obsoleto. Al no poder posicionarse en la izquierda del espectro político, porque sus políticas no serían coherentes con esta posición, niegan la existencia del eje en cuestión, para así poder escapar de posicionarse en dicho eje.

El texto de Gallo (2008) se posiciona como un interesante estudio para la revisión de literatura de este trabajo, ya que también explora sobre la causa del proceso de auto-negación de la derecha argentina, pero a diferencia de lo que se explora en este trabajo, considera que la causa no se encuentra en la última dictadura militar, sino que

Al finalizar esa década, tras el gobierno de Carlos Menem (1989-1999) y las consecuencias de la aplicación de las recetas del neoliberalismo —deuda externa, déficit fiscal, aumento de la pobreza, superconcentración de riqueza, vulnerabilidad financiera, desindustrialización, etc.—, el polo ocupado por la derecha/centroderecha dentro del campo político, devino inaceptable para un sector significativo de la población. (Gallo, 2008, p. 296).

Es decir, considera que las consecuencias que las políticas neoliberales aplicadas por el menemismo tuvieron en la sociedad argentina, son la causa del rechazo de gran parte de la

sociedad hacia la ideología de derecha, y la razón por la cual la derecha argentina niega su carácter ideológico de derecha.

Vommaro y Morresi (2013) presentan interesantes conclusiones respecto a los mecanismos que utilizó el Pro para alejarse de la etiqueta de derecha, afirmando que “...Pro tries to re-frame political identities.” (p. 13) para, sobretodo, captar a aquellos votantes desencantados con la elite política argentina. Según estos autores, el Pro evita posicionarse como un partido de derecha o centro-derecha al presentarse como un nuevo jugador de la arena política argentina que se introduce al territorio de partidos políticos ya establecidos para cambiar los modos en los que se hace política más que el contenido de la misma (p. 10). Bohoslavsky y Morresi (2016), afirman que la clave del proceso identitario del Pro, parecería estar en no reconocerse públicamente como de derecha, en que “...ni formal ni exclusivamente rechaza la identidad peronista.” (p. 22), y en que en vez de recurrir a las clásicas identidades del eje izquierda-derecha se adueñan de lo que estos autores denominan como el *leitmotiv republicano* (p.25).



Capítulo 5. Distancia entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro y el posicionamiento que le otorga la sociedad

5.1. Auto-posicionamiento del Pro en la escala ideológica

Como se mencionó anteriormente, para analizar el auto-posicionamiento ideológico del Pro, se analizaron declaraciones presentes en discursos y entrevistas de carácter público, recolectadas de los principales medios de comunicación escritos, digitales y televisivos (Ver Videografía y Hemerografía), de los tres principales candidatos del Pro en la elección del año 2015: Mauricio Macri, Horacio Rodríguez Larreta y María Eugenia Vidal. Se fijaron tres criterios de selección de información a través de los cuales se consideró a una idea o frase emitida como indicador:

- a. que refiera al posicionamiento ideológico del Pro,
- b. que niegue el posicionamiento del Pro en la derecha,
- c. que niegue la relevancia de la dimensión izquierda-derecha, que contenga referencias al pragmatismo o eliminación de la alteridad en la política.

No se presentarán la totalidad de declaraciones recolectadas, sino que, se presentarán las declaraciones que consideramos más relevantes, significativas y representativas para cada una de estas tres categorías.

5.1.1. Referencias al posicionamiento ideológico del Pro

Con el objetivo de entender en qué posición ideológica se situó el Pro durante la elección del 2015 se buscó, en primera instancia, declaraciones en cuyo contenido se encontraran referencias a cuál es específicamente la ideología del Pro. Para esto, se consideraron expresiones que refieran no solo a las expresiones de 'ideología', 'izquierda', 'centro' o 'derecha', sino también a otro tipo de etiquetas que puedan utilizarse para definir una ideología. También se tomó en consideración menciones a la evolución/cambio de la ideología o políticas del Pro. A continuación en la Tabla 1 se presentan las declaraciones más relevantes al respecto.

Tabla 1. Auto-posicionamiento ideológico del Pro

<i>Figura</i>	<i>Declaración</i>
Mauricio Macri	“Nuestra ideología es resolver, es hacer, lo definiría como un desarrollismo moderno del siglo XXI.” (Smink, 2015).
Mauricio Macri	“Tu prioridad no es sostener un relato (...) no sostener tu supuesto modelo ideológico.” (América TV, 19 de Junio de 2015)
Mauricio Macri	“Yo no me siento anti nada” (América TV, 19 de Junio de 2015)
Horacio R. Larreta	“Lo peor que se puede hacer es ser necio y quedarse con ideas que tenía hace años. Uno cambia y aprende sobre la marcha, uno va evolucionando”. (La Nación, 24 de Julio de 2015).

Elaboración propia en base a datos presentes en Hemerografía y Videografía.

En base a la información presente en la Tabla 1, cabe destacar que el Pro en ningún momento, a través de la retórica de sus dirigentes, se auto-posicionó ideológicamente en la derecha, pero tampoco se posicionó expresamente en la izquierda.

Esto se evidenció a través de distintas expresiones. En primer lugar, puede concluirse esto porque definieron a su ideología mediante el uso de etiquetas amplias y variadas, como “resolver” o “desarrollismo moderno”, y evitaron el uso de etiquetas provenientes del eje izquierda-derecha y por lo tanto, no se auto-posicionaron expresamente en un punto específico del continuum izquierda-derecha. En segundo lugar, declaraciones de Mauricio Macri y Horacio Rodríguez Larreta a través de las cuales afirmaron que su prioridad no es sostener un modelo y/o relato ideológico y que “uno cambia y aprende sobre la marcha, uno va evolucionando”, demuestran que el Pro se presentó como un partido que muta o evoluciona su corpus ideológico acorde a las necesidades de la gente. Este concepto de ideología “dinámica” que sugirieron los miembros del Pro indica nuevamente que evitaron encasillarse en una posición ideológica específica del eje izquierda-derecha. Por último, evitaron oponerse de manera manifiesta a cualquier ideología, para no posicionarse por la negativa en algún punto del eje izquierda-derecha, mediante enunciaciones como aquella de Mauricio Macri en la que sostuvo que no se siente

“anti nada”. Por lo tanto, según las declaraciones de miembros del Pro analizadas en este apartado, no se podría describir su ideología a través de posiciones en el eje izquierda-derecha porque su ideología es dinámica, centrada en conceptos como “resolver” o “desarrollar”, y sobretodo “anti nada”.

5.1.2. Negación de un posicionamiento ideológico de derecha

En segunda instancia, se mapearon declaraciones en cuyo contenido se negara estrictamente que el Pro o sus dirigentes posean un posicionamiento ideológico de derecha. Para esto, se consideraron aquellas declaraciones mediante las cuáles se manifestara esta negación categóricamente y en las que se hablara de la etiqueta de derecha o rasgos característicos de esta ideología de forma explícita. A continuación, en la Tabla 2, se presentan las declaraciones más relevantes al respecto.

Tabla 2. Negación del auto-posicionamiento del Pro en la derecha

<i>Figura</i>	<i>Declaración</i>
Mauricio Macri	“Estar al día con las deudas, no deberle nada a nadie, no ser moroso, no creo que eso sea de izquierda o de derecha.” (Smink, 2015).
Mauricio Macri	“Yo no creo ni en la receta neoliberal de los '90 que todo tenía que ser privado, pero tampoco me como el cuentito kirchnerista que porque sea estatal va a funcionar bien. (...) yo me paro frente a cada tema y digo cómo lo soluciono para que la gente reciba un mejor servicio.” (América TV, 19 de Junio de 2015)
Mauricio Macri	“Queremos el aporte de todos, de la gente que se siente de derecha y de la gente que se siente de izquierda, de los peronistas y de los antiperonistas, de los jóvenes que están en la edad de la trasgresión y de los mayores que aportan su experiencia, porque precisamente esa diversidad es la que nos enriquece y nos hace mejores.” (La Nación, 10 de Diciembre de 2015).
Mauricio Macri	“Nosotros nunca privatizamos nada. Hasta la bici la administra el gobierno de la Ciudad.” (La Nación, 26 de Octubre de 2015).

Elaboración propia en base a datos presentes en Hemerografía y Videografía.

Esta categoría se trató de la categoría con menor cantidad de frecuencia en los datos recolectados. Fueron pocas las declaraciones de cualquiera de estas tres figuras en las que

se utilizaron los términos de ‘izquierda’ o ‘derecha’, menos aún para definirse a sí mismos. En consecuencia, fueron casi nulas las declaraciones en las que el Pro negó expresamente situarse en la derecha, en parte justamente porque evitaron abarcar esta temática en sus discursos y utilizar en ellos este tipo de caracterizaciones.

En las cuatro declaraciones presentadas en la Tabla 2 puede visibilizarse cómo evitaron específicamente posicionar al Pro en la derecha, recurriendo a cuatro principales mecanismos. En primera instancia, negaron su auto-posicionamiento en la derecha afirmando que el Pro no privatizó servicios y/o empresas estatales, rasgo característico de gobiernos de derecha en la Argentina. En segunda instancia, convocaron expresamente durante el discurso de Asunción Presidencial de Mauricio Macri a “gente que se siente de derecha y gente que se siente de izquierda” a aportar al gobierno nacional del Pro, negando de esta manera una preferencia por cualquiera de estos posicionamientos ideológicos. En tercera instancia, alegaron que no se reconocen con la “receta neoliberal de los ‘90”, es decir, con el gobierno de Menem y sus políticas económicas de derecha. Por último, le quitaron validez a etiquetas provenientes del continuum izquierda-derecha al sugerir que existen políticas y/o acciones que no son clasificables a través de esta dimensión.

El Pro negó posicionarse en la derecha, pero no lo hizo expresa y directamente. Para evitar la asociación entre su partido y la ideología de derecha incluso por la negativa, esta negación se llevó a cabo a través de los mecanismos mencionados recientemente que alejan al Pro de políticas o medidas cercanas a lo que se considera como derecha en Argentina, y que lo sitúan como simpatizante de variadas posturas ideológicas.

5.1.3. Referencias a la obsolescencia del eje izquierda-derecha, al pragmatismo o al fin de la alteridad en la política

En tercera y última instancia, se buscaron declaraciones en cuyo contenido se manifestaran intentos de negación de la relevancia de la dimensión izquierda-derecha, referencias al pragmatismo o intentos de eliminación de la alteridad en la política (Ver Tabla 3). Se decidió incluir esta categoría como indicador ya que son numerosas las declaraciones de miembros del Pro en las que proclaman “el fin de las ideologías”, cuando

este trabajo considera que todo partido, candidato, o figura, posee algún tipo de posicionamiento ideológico intrínseco.

Tabla 3. Referencias a una ideología pragmática, eliminación de la alteridad o superación las ideologías

<i>Figura</i>	<i>Declaración</i>
María Eugenia Vidal	“En esta segunda vuelta, si todavía no nos votaste, yo te pido, te pido que nos acompañes, porque compartimos los mismos valores. Porque es mucho más lo que nos une que lo que nos separa.” (Mauricio Macri, 27 de Octubre de 2015a).
María Eugenia Vidal	“Quiero pedirte que nos votes, y decirte que compartimos los mismos valores.” (Mauricio Macri, 22 de Octubre de 2015a)
Mauricio Macri	“Nosotros no somos anti nadie, estamos a favor de nuestro futuro.” (DifusionInfo, 22 de Octubre de 2015).
Mauricio Macri	“Ya son demasiados años que hemos probado enfrentados. Llego la hora de que probemos juntos.” (DifusionInfo, 22 de Octubre de 2015).
Mauricio Macri	“Repetidamente a lo largo de la historia hemos vivido muchas divisiones, la confrontación nos ha llevado por caminos errados.” (La Nación, 10 de Diciembre de 2015).
Mauricio Macri	“Basta de enfrenamientos. Basta de divisiones.” (Télam, 22 de Octubre de 2015)
Mauricio Macri	“Voy a ser el presidente de los que piensan distinto. Voy ser el presidente de la diversidad, el presidente de los que tienen ideas nuevas. Quiero ser el presidente de los que no se resignan.” (Mauricio Macri, 22 de Octubre de 2015b)
Mauricio Macri	“Espero a partir del 10 de diciembre unir a todos aquellos que entendemos que independientemente del partido político que seamos, el 10 de diciembre hay un solo equipo y se llama que a los argentinos nos vaya mejor.” (DifusionInfo, 2 de Octubre de 2015).

Elaboración propia en base a datos presentes en Hemerografía y Videografía.

A diferencia de la categoría anterior, esta se trató de la categoría con mayor frecuencia en los datos relevados. Fueron numerosas las declaraciones de miembros del Pro

en la que utilizaron expresiones pragmáticas o en las que se presentaron como una alternativa superadora a todo tipo de alteridad. Frases como “compartimos los mismos valores”, “basta de enfrentamientos”, “nosotros no somos anti nadie”, “Voy a ser el presidente de los que piensan distinto” o “Llego la hora de que probemos juntos.” indican que el Pro intentó posicionarse frente al electorado como un partido que representa a toda la sociedad y que, consecuentemente, se encuentra más allá de cualquier tipo de divisiones o etiquetas ideológicas.

Esta estrategia discursiva no se remonta al posicionamiento del Pro durante la elección del 2015, sino que se exhibió en documentos oficiales previos como La Via Pro (Devoto, 2014), en el cual se proclamó que:

Las ideologías son un ejemplo del pensamiento sistemático y cerrado que opera sobre la realidad social. Las ideologías pueden ser ilusorias, intentos de abarcar todos los aspectos de la realidad y predecir el rumbo y el destino de la sociedad. Su aplicación concreta suele derivar en un molde que ahoga a las personas. (p.14)

De esta manera el Pro manifestó un esfuerzo por eliminar todo tipo de etiquetas ideológicas y/o clasificaciones para describirse como partido y como propuesta. Al afirmar que

En el PRO rechazamos todo planteo dogmático. (...) No nos cansamos de repetir: nuestra propuesta se centra en las personas y sus necesidades. Es dinámica, pero se basa en un mínimo común denominador de ideas, valores y formas que la aleja de fundamentalismos y relativismos. (p.14)

exhiben la existencia de un proceso en el que mediante la negación de la utilidad de la caracterización ideológica, no solo de izquierda-derecha sino de cualquier tipo de etiqueta, se niega cualquier tipo de posicionamiento ideológico.

5.2. Posicionamiento del Pro en la escala ideológica desde la ciudadanía

Se contrastó los datos presentados en los apartados anteriores con el posicionamiento que votantes y miembros de la academia le adjudicaron al Pro y a sus tres principales candidatos del 2015. Esta comparación permite, por un lado, ver con claridad si existió una diferencia entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro, y aquel que le

adjudicaron distintos sectores de la sociedad, y por el otro y si se demuestra esta brecha, establecer sus características.

5.2.1. Posicionamiento ideológico del Pro según juicio de expertos

Para definir en qué posición ideológica situó la comunidad académica al Pro y a sus principales candidatos se utilizó como insumo una encuesta realizada por Diego Reynoso (UdeSA – CONICET) en la que se encuestó a 191 expertos de todo el país y cuyos resultados se publicaron en el 2018 (Reynoso, 2018). A través de esta encuesta Reynoso (2018) indagó en las posiciones de los principales dirigentes políticos y candidatos del año 2015 de carácter nacional, y de cada una de las 23 provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Los 191 encuestados fueron profesores/investigadores especializados en política subnacional, afiliados a los departamentos de ciencia política o afines de distintas universidades públicas y privadas de las 23 provincias argentinas y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Tal como indica Reynoso (2018), la encuesta se realizó a través de un formulario Google enviado por correo electrónico a los 191 encuestados quienes clasificaron en primera instancia a 14 políticos nacionales en cuatro dimensiones (ideología, estilo político, proximidad con el gobierno nacional y liberalismo), y en segunda instancia solo a los políticos de la provincia en la que cada experto residía y trabajaba, en las mismas cuatro dimensiones.

Para analizar el posicionamiento ideológico según juicio de expertos del Pro y sus tres principales candidatos del 2015 (Mauricio Macri, María Eugenia Vidal y Horacio Rodríguez Larreta) se utilizaron únicamente los resultados de la primera dimensión consultada a los encuestados, es decir la de ideología. La pregunta que Reynoso (2018) formuló para ahondar en el posicionamiento ideológico de cada político fue:

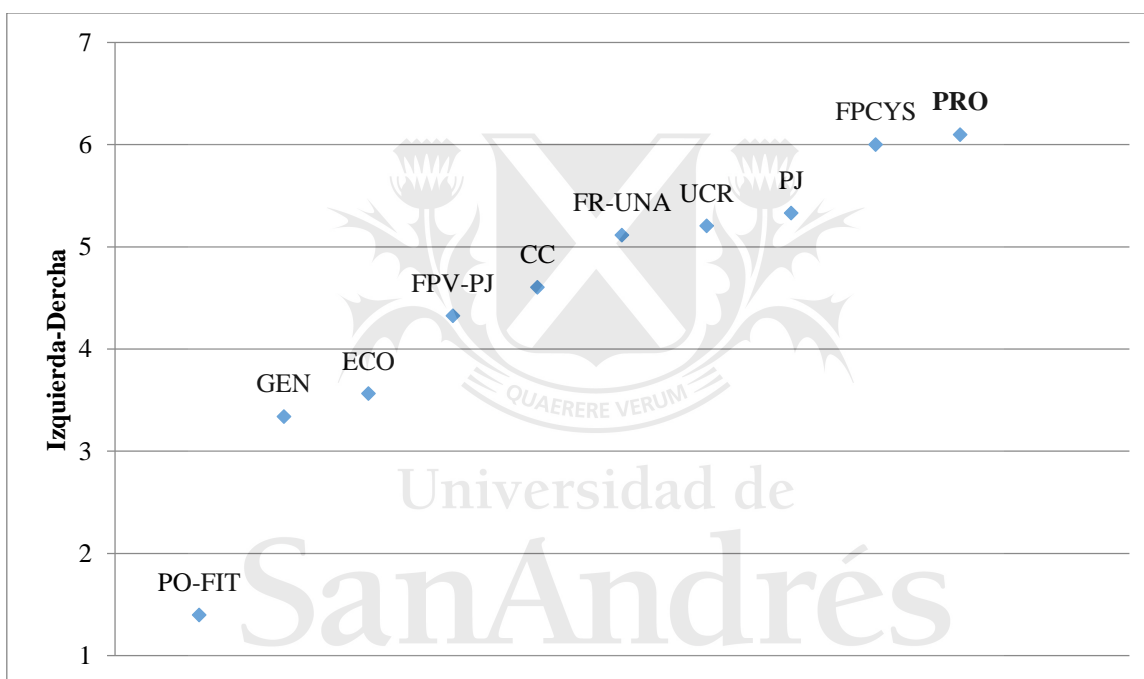
Habitualmente se utilizan los términos izquierda y derecha para identificar las posiciones de los políticos y los partidos. En una escala donde 1 es la posición más a la izquierda y 7 la posición más a la derecha, ¿dónde situaría usted a los siguientes actores o líderes políticos? (p. 127).

Para los fines de esta sección, en primer lugar se calculó la media del posicionamiento del 1 al 7 que se le adjudicó a cada político parte de la base de datos en

esta dimensión. El resultado de este cálculo para cada político se consideró como su posicionamiento ideológico, según juicio de expertos. Luego, se calculó la media del posicionamiento ideológico de todos los políticos del mismo partido (ver Anexo 1), cuyo resultado se consideró como el posicionamiento ideológico del partido, según juicio de expertos.

A continuación (Tabla 4) se exponen los resultados que indican el posicionamiento ideológico de las distintas alternativas partidarias de la elección del año 2015.

Tabla 4. Posicionamiento ideológico de partidos según juicio de expertos



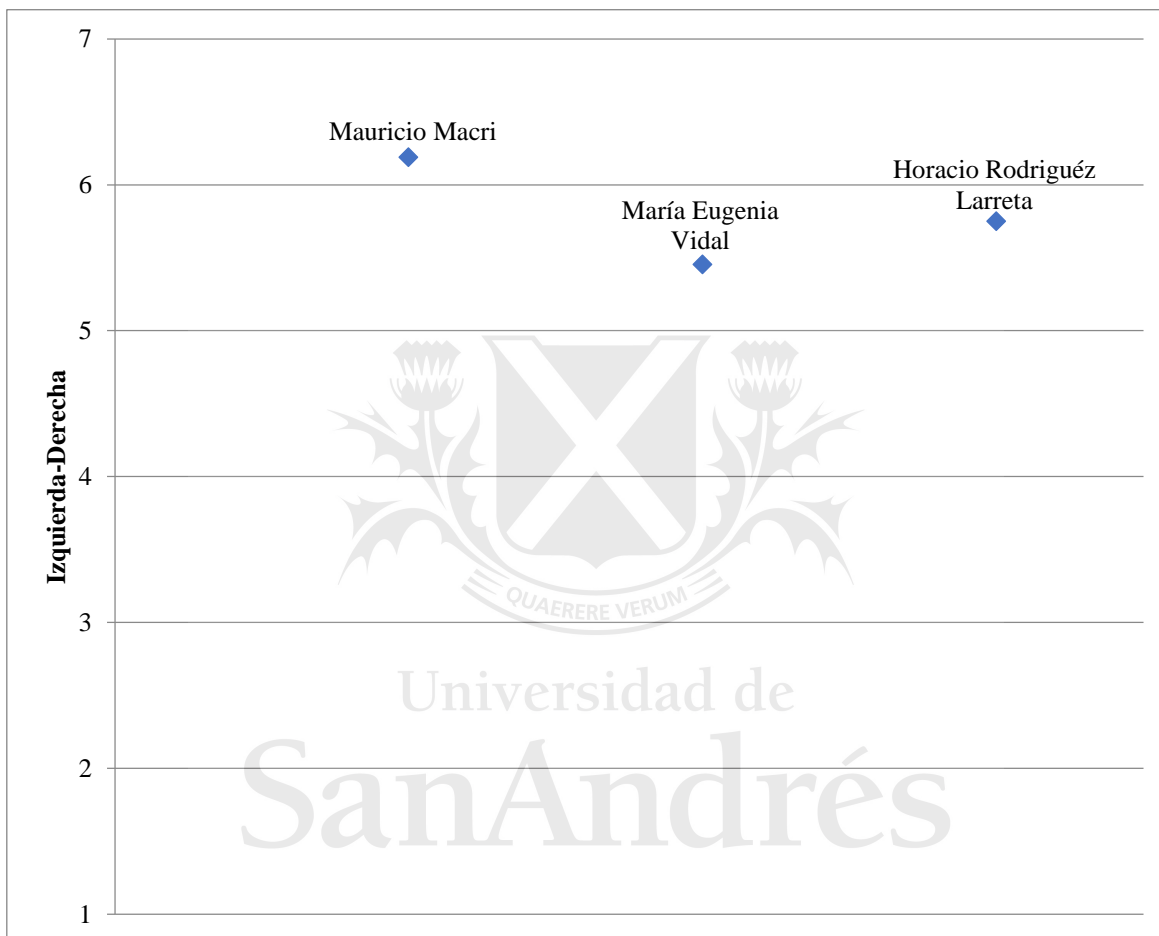
Elaboración propia en base a encuestas realizadas por Reynoso (2018). Ver Anexo 1.

Tal como demuestra la Tabla 4, la media para el posicionamiento ideológico del Pro según juicio de expertos fue de 6,097031. Por lo tanto, no solo se lo posicionó en un punto que representa indiscutiblemente a una ideología de derecha, sino que, de todas las alternativas partidarias de relevancia nacional en las elecciones del 2015, se trató del partido con el posicionamiento ideológico más cercano al 7 y, en consecuencia, la alternativa nacional con el posicionamiento ideológico más a la derecha.

Como se mencionó anteriormente, también se calculó la media del posicionamiento ideológico que le otorgó cada experto a cada político. A continuación (Tabla 5) se presenta

el posicionamiento ideológico que se les adjudicó a los tres principales candidatos del Pro en la elección del año 2015.

Tabla 5. Posicionamiento ideológico de candidatos del Pro según juicio de expertos



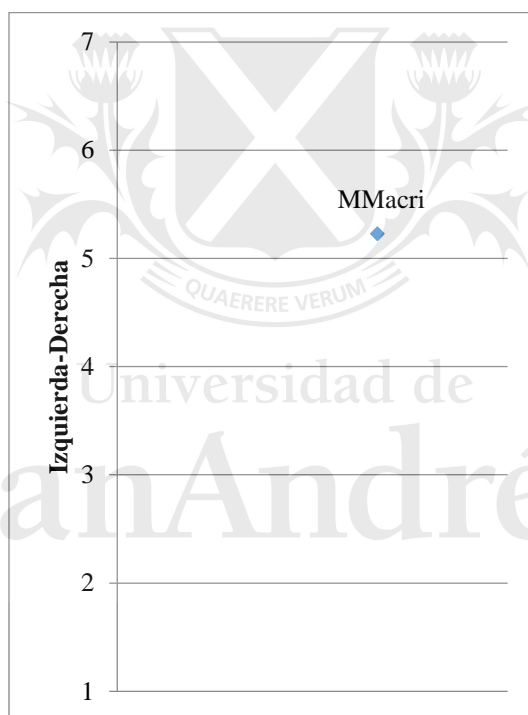
Elaboración propia en base a encuestas realizadas por Reynoso (2018). Ver Anexo 2.

Como demuestra la Tabla 5, según juicio de expertos, los tres principales candidatos del Pro presentaron un posicionamiento ideológico de entre 5 y 7 puntos (ver Anexo 2). De esta manera, puede afirmarse que a los tres principales candidatos del Pro, la comunidad académica, les adjudicó un posicionamiento ideológico que se sitúa en un punto de la escala que representa indiscutiblemente a una ideología de derecha o centro-derecha.

5.2.2. Posicionamiento ideológico del Pro según votantes

Para definir en qué posición ideológica situó el electorado al candidato presidencial del Pro del año 2015, Mauricio Macri, se utilizó una encuesta realizada por Ipsos a 1001 votantes de todo el país y procesada estadísticamente por Diego Reynoso y Daniel Fraiman (UdeSA - CONICET). Mediante esta encuesta se les pidió, entre otras preguntas, que posicionaran ideológicamente a los candidatos y precandidatos presidenciales de la elección del 2015 en una escalada del 1 al 7, en la que nuevamente el 1 representa el posicionamiento ideológico más a la izquierda, el 4 al centro y el 7 el posicionamiento ideológico más a la derecha.

Tabla 6. Posicionamiento ideológico del candidato presidencial del Pro según votantes



Elaboración propia basada en datos de Reynoso & Fraiman (2016). Ver Anexo 3.

Se consideró que la media del valor que le otorgaron los distintos votantes a cada candidato representa al posicionamiento ideológico que le otorgaron los votantes a los candidatos. Tal como se esclarece en la Tabla 6, el posicionamiento ideológico del candidato presidencial del Pro, Mauricio Macri, según el electorado fue de 5.225. Por más que este valor sea menor a aquel que le otorgó la comunidad académica, sigue representando un posicionamiento ideológico más cercano a la derecha.

5.3. Análisis comparativo

Mediante el análisis de los datos presentados anteriormente, es posible afirmar que existió una clara distancia entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro y el posicionamiento ideológico que les otorgó la ciudadanía durante la campaña electoral del año 2015.

El Pro, a través de su discurso público, no se auto-posicionó ideológicamente de manera explícita en ningún punto del eje izquierda-derecha. La evidencia (Tabla 1) sugiere que (i) evitaron posicionarse en cualquier extremo del eje izquierda-derecha, (ii) recurrieron a la utilización de otro tipo de etiquetas descriptivas y (iii) describieron su ideología como una de tipo dinámico. Además la evidencia (Tabla 2) reflejó que el Pro evitó asociarse al estereotipo de derecha e intentó alejarse de esta etiqueta argumentando que son un partido pro-Estado y no privatizador (a diferencia de lo que un clásico partido de derecha promulgaría), sosteniendo que no se oponen a ninguna ideología en particular y tomando distancia de las políticas neoliberales de los años '90. Por último, los datos (Tabla 3) también manifestaron un esfuerzo conjunto de los distintos líderes del Pro por, en sus discursos, eliminar la alteridad política, fomentar una retórica pragmática, posicionar al Pro como un partido que trasciende las ideologías y posicionarse como representantes de toda la sociedad.

A diferencia del Pro, que no se auto-posicionó expresamente en ninguna ideología y menos aún a la derecha, la evidencia presentada demostró que la ciudadanía, con distintos matices, posicionó ideológicamente al Pro en la derecha del espectro izquierda-derecha. La comunidad académica (Tabla 4) posicionó al Pro, entre los principales partidos de las elecciones del año 2015, como el partido posicionado más a la derecha. Además, a las tres figuras cuyas declaraciones se analizaron (Mauricio Macri, María Eugenia Vidal y Horacio Rodríguez Larreta), la comunidad académica los situó en una posición ideológica mayor a 5 (Tabla 5) y por ende, también en una posición ideológica de derecha. En último lugar, la evidencia presentada (Tabla 6) demostró que los votantes le otorgaron al candidato presidencial del Pro del año 2015 un posicionamiento ideológico, si bien menor al que le adjudicó la comunidad académica, también de derecha (5,225).

Tomando todos estos datos en consideración, concluimos que es posible afirmar que, mientras el Pro no se auto-posicionó ideológicamente en la derecha, la ciudadanía evidentemente los posicionó ideológicamente en la derecha. Esta situación, distancia o brecha permite que nos preguntemos si efectivamente existió una negación del auto-posicionamiento ideológico del Pro y cuáles son las posibles causas de ese fenómeno. En la siguiente sección se abarca este último cuestionamiento.



Universidad de
SanAndrés

Capítulo 6. Análisis exploratorio

Tal como se mencionó previamente, con el objetivo de explorar las causas de la distancia existente entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro y el posicionamiento ideológico que les otorga la ciudadanía, se realizaron tres entrevistas en profundidad semi-estructuradas. Se decidió utilizar este tipo de fuente de datos porque las entrevistas en profundidad permiten entender de manera más comprensiva ciertos fenómenos políticos que otras formas de recolección de datos ya que permite obtener la propia interpretación de los eventos por parte de los entrevistados (Johnson, Reynolds y Joslyn, 2011). Es por esta razón que se entrevistó a dos expertos en la temática (E₁ y E₂) y a un político/figura relevante del Pro (P). El Anexo 5 contiene la transcripción completa de las entrevistas realizadas. Los entrevistados fueron los siguientes:

- **E₁:** Sergio Morresi. *Doctor en Ciencia Política por la Universidade de Sao Paulo, investigador-docente de la Universidad Nacional de General Sarmiento e investigador adjunto del CONICET.*
- **E₂:** Gabriel Vommaro. *Doctor en Sociología por la École des Hautes Études en Sciences Sociales, investigador-docente en la Universidad Nacional de General Sarmiento e investigador del CONICET.*
- **P:** Iván Petrella. *Político e intelectual. Ex Director Académico de la Fundación Pensar y actual Director Ejecutivo de Argentina 2030.*

El objetivo principal de las entrevistas en profundidad fue tener un primer acercamiento a las posibles causas de que actores que la sociedad percibe ideológicamente como de derecha, no se asuman como tales. Para esto, primero se intentó entender la visión de los entrevistados respecto a la vigencia de las etiquetas ideológicas de izquierda-derecha en la Argentina contemporánea, si existen en la actualidad representantes de la etiqueta de derecha en la Argentina y si estos se reconocen como tales.

La estructura de las entrevistas y las preguntas a realizar (Ver Anexo 4) se diagramaron previamente de manera tal que la respuesta de cada pregunta indicaba qué pregunta debía hacerse a continuación. Es decir, se plantearon y programaron distintos “camino” de preguntas a realizar acorde a las respuestas que los entrevistados iban exteriorizando con el objetivo de abarcar todas las temáticas y aristas previstas para poder

comparar las respuestas de los entrevistados y luego presentarlas bajo categorías. En caso que alguna de las preguntas planeadas se contestara en la respuesta a una pregunta previa, se modificó el diagrama de preguntas para evitar repreguntas innecesarias.

A continuación se presentan los resultados pertinentes sobre temas en los que se hallaron puntos de encuentro en las diferentes entrevistas.

6.1. Posicionamiento ideológico del Pro

Entre los temas que se abarcaron durante las entrevistas, se les consultó a los entrevistados por la vigencia de las etiquetas ideológicas izquierda-derecha (Ver Anexo 4). E₁ y E₂ coincidieron en que las etiquetas de izquierda y derecha aún poseen relevancia para describir la política argentina y ambos reconocieron al Pro como el principal representante de la derecha o centro-derecha en Argentina. A diferencia de estos, P consideró que las etiquetas ideológicas no sirven como ordenadores de la política argentina, y por lo tanto no describió al Pro como un partido de derecha.

Tabla 7. El Pro y su ideología

<i>Entrevistado</i>	<i>Declaración/</i>
E ₁	“Pro, varios de los partidos aliados al Pro, por ejemplo aquel de Democracia Progresista.”
E ₂	“El Pro, sin dudas. (...) Una centro-derecha pragmática, poco ideológica, poco doctrinaria, dispuesta a resignar principios en pos de. Con un ADN muy competitivo en su surgimiento y en su desarrollo.”
P	“El gobierno de Cambiemos rompe con muchas etiquetas. Rompe con la etiqueta de peronismo-antiperonismo, y rompe con la etiqueta yo creo de derecha-izquierda, por un lado por la política real de lo que hace, pero por otro lado en las percepciones mismas de la gente que supuestamente ve en la izquierda su interés.”
P	“...si vos agarras las políticas públicas, en el marco internacional Cambiemos es un gobierno ni siquiera de centro-izquierda, te diría de izquierda. Cambiemos sería la izquierda de lo que era el partido demócrata de Obama. Estamos muy a la izquierda de muchos, pasa que en el contexto argentino tenés algunos locos que te definen de otra manera.”

Elaboración propia en base a entrevistas realizadas.

En la Tabla 7 se presentan las principales declaraciones de los entrevistados respecto al posicionamiento ideológico del Pro según su visión. Al preguntarles a E₁ y E₂ a quien posicionarían como el principal representante de la derecha en la Argentina, ambos coincidieron que uno de estos representantes es el Pro. Con distintos matices y comentarios, ambos le adjudicaron al Pro un posicionamiento de centro-derecha o de derecha.

Por otro lado, P negó categóricamente la posibilidad de situar el Pro en alguna posición del eje izquierda-derecha porque consideró que este partido rompe con numerosas etiquetas, incluso aquellas de izquierda y derecha. Ante distintos tipos de repreguntas, admitió situar al Pro en algún punto del continuum sosteniendo que “Estamos muy a la izquierda de muchos, pasa que en el contexto argentino tenés algunos locos que te definen de otra manera”.

Por lo tanto, se expresaron percepciones opuestas entre las dos categorías de entrevistados. E₁ y E₂, académicos expertos en la temática, consideraron que los clivajes ideológicos siguen siendo útiles para estudiar la política argentina y que siguen siendo relevantes en esta, y consideraron al Pro y sus aliados como los principales representantes de la derecha en la arena política actual. P, figura pública que es parte del Pro, argumentó hacia un nuevo tipo de política “transideológica”. Consideró que el Pro no es un partido ubicable en el eje izquierda-derecha, y ante la necesidad de ubicarlo, lo hizo a la izquierda.

6.2. Pro ¿partido transideológico o eliminación de la etiqueta de derecha?

No solo las declaraciones de P manifestaron un esfuerzo por posicionar al Pro como un partido que le escapa a cualquier tipo de clasificación ideológica, sino que E₁ y E₂ reconocieron la presencia de una apuesta del Pro por posicionar su identidad partidaria o de pertenencia por fuera de cualquier tipo de clasificación ideológica clásica.

Tabla 8. Pro como partido transideológico

<i>Entrevistado</i>	<i>Declaración</i>
E ₁	“Sobre todo en el caso del Pro, hay una apuesta por algo que ellos mismos definen como pos-ideológico y que tiene que ver con cómo generan su propia identidad trascendiendo la división derecha-izquierda.”
E ₁	“...hay como un manual para hacer preguntas y respuestas que la mayoría sigue salvo que sean tipos con peso propio que hacen lo que se les canta. Pero incluso cuando hicimos entrevistas, como estás haciendo vos, los tipos se ponían el casete y te decían ‘No, las ideologías...’. Después Pinedo te respondía lo que se le cantaba porque es Pinedo y dice lo que quiere. Ahora, un subsecretario pinche te pone el casete.”
E ₂	“...reniega de esas categorías, y que ya no solo como la derecha anterior dice ‘somos de centro’ porque hay una mala prensa de ubicarse a la derecha, sino que además cree que no es un eje pertinente para pensar la política argentina, produce una hipótesis sobre la política argentina o sobre la política del mundo quizás ‘posmoderna’ respecto a la caída de las ideologías del siglo XX lo que sea, y la necesidad de pensar clivajes nuevos. Y lo hace. No es que lo hace, lo vuelve parte de su comunicación pública, lo vuelve parte de su discurso y todo eso.”
P	“Son anacrónicas porque si uno mira lo que son los movimientos políticos en la Argentina pero también en el resto del mundo, cada vez se manejan menos dentro de lo que son esas etiquetas que correspondían a una época de la política donde las identidades tal vez eran menos fluidas y donde las divisiones entre los partidos políticos, no solo las divisiones, donde los partidos políticos tenían identidades más fuertes.”
P	“Si uno mira los intereses de la ciudadanía, si es que la gente menciona su interés en la política es casi al fondo de todo, o ni siquiera lo menciona. Por ende, evalúan a los candidatos por otro lado, por un lado que es mucho más emocional que racional y las etiquetas están en el lugar de lo racional.”
P	“Si vos agarras a Cambiemos, que para mí tiene una retórica ni de izquierda ni de derecha, una retórica casi neutral, viste porque no apelamos a las grandes banderas de izquierda pero tampoco hablamos de cosas como orden como tiende a hablar la derecha.”

Elaboración propia en base a entrevistas realizadas.

Tal como demuestra la Tabla 8, E₁ y E₂ reconocieron que hay una intención consciente por parte del Pro por generar “su propia identidad trascendiendo la división derecha-izquierda” y por sostener que el eje izquierda-derecha “no es un eje pertinente para pensar la política argentina”. E₂ considera que es una línea de pensamiento que el Pro “lo vuelve parte de su comunicación pública, lo vuelve parte de su discurso”, mientras que E₁ sostiene que es una especie de discurso, manual de respuestas o *casete* que se les impone a los miembros del Pro para utilizar ante aquellas situaciones en las que tengan que comentar sobre su ideología.

Al admitir ambos que el Pro es uno de los principales representantes de la derecha en la Argentina (Tabla 7), pero también manifestar que el Pro sostiene una retórica que los posiciona más allá de cualquier tipo de etiquetas ideológicas (Tabla 8), de alguna manera confirmaron un proceso a través del cual el Pro niega su posicionamiento ideológico en la centro-derecha o derecha mediante la utilización de una bandera transideológica.

Las respuestas de P ilustraron la intención que mencionaron E₁ y E₂. P afirmó que las etiquetas de izquierda y derecha eran útiles para ilustrar la política del siglo XX, con partidos e identidades políticas fuertes, y con una ciudadanía políticamente activa. Sostuvo que la política en el siglo XXI ha cambiado, y que estas etiquetas perdieron validez porque en la actualidad los votantes “evalúan a los candidatos por otro lado, por un lado que es mucho más emocional que racional y las etiquetas están en el lugar de lo racional.”. Bajo estas consideraciones, admitió que no es posible posicionar al Pro en el eje izquierda-derecha porque tiene una retórica neutra, que no incluye ni los clásicos temas de izquierda ni las tradicionales preocupaciones de derecha. Al no adjudicarle al Pro ningún tipo de posicionamiento en el eje izquierda-derecha, intrínsecamente sostuvo que este se trata de un partido no ideológico o más bien transideológico, y negó cualquier posicionamiento ideológico del Pro.

6.3. Regímenes militares argentinos ¿causa de una derecha vedada?

E₁ y E₂ coincidieron en que el Pro, para ellos representante de la etiqueta de derecha en la actualidad, no se reconoce públicamente como tal. Al preguntarle a ambos por qué creían que el Pro evita auto-posicionarse ideológicamente en la derecha, sugirieron al recuerdo de las dictaduras militares como una posible explicación (Tabla 9).

Como P no posicionó ideológicamente al Pro en ninguna posición del eje izquierda-derecha porque argumentó a favor de la obsolescencia de dichas etiquetas, se le comentó que en la actualidad, de aquellos políticos que utilizan estas etiquetas para la descripción de sus creencias y/o ideología, son más los que se reconocen de izquierda/centro-izquierda que los que se reconocen de derecha/centro-derecha y se le consultó por qué consideraba que sucedía esto.

A continuación, en la Tabla 9, se presentan las consideraciones de los distintos entrevistados respecto a por qué sectores políticos en la Argentina no se auto-posicionan públicamente en la derecha.

Tabla 9. Dictaduras militares como posible causa

<i>Entrevistado</i>	<i>Declaración</i>
E ₁	“Por un lado, porque en la Argentina la derecha está muy identificada con la derecha autoritaria, es decir con el gobierno dictatorial, y la mayoría de estos políticos no se siente cercano al sector dictatorial y por lo tanto la manera de alejarse de esa vertiente autoritaria es no posicionándose a la derecha.”
E ₁	“Creo que los gobiernos militares como condicionante son importante, aunque creo que no es el único factor.”
E ₂	“...las fuerzas políticas de derecha, sobre todo después de la última dictadura eluden fuertemente ese término porque esta connotado de un modo negativo en la Argentina. Es decir, en Argentina que alguien sea liberal o que alguien sea de derecha tiene una connotación negativa en general, que en otros países ser liberal es ser de izquierda, y acá es ser de derecha. En otros países ser de derecha es una opción política más, acá es algo mal visto por buenas o por malas razones, pero funciona de ese modo.”
E ₂	“Y además con una historia argentina en la que digamos, reconocerse de derecha implica todo este lastre autoritario y todo que genuinamente yo creo que Marcos Peña no se reconocería en eso para nada.”
P	“Bueno, en la Argentina nadie quiere decir que es de derecha o centro-derecha, porque es considerado una mala palabra. Yo creo que tiene que ver, obviamente por un lado con el legado de lo que fue la dictadura...”

P “Creo que siendo la dictadura la definición paradigmática de la política de derecha en la Argentina, nadie quiere asociarse a eso, a pesar de que ser de derecha hoy no implique para nada eso.”

Elaboración propia en base a entrevistas realizadas.

Tanto E₁, E₂ y P sostuvieron de alguna manera que en la Argentina contemporánea ser de derecha es “mala palabra” y que casi no existen actores políticos relevantes que se auto-posicionen ideológicamente en este punto. Como ilustran las declaraciones presentadas en la Tabla 9, los entrevistados consideraron que en parte se debe a que esta está muy relacionada a la derecha autoritaria que representó la dictadura, por lo que ser de derecha posee un inmenso lastre autoritario. Para E₁, como muchos de los sectores políticos de derecha en la actualidad no comparten la visión de los regímenes militares, encuentran que “la manera de alejarse de esa vertiente autoritaria es no posicionándose a la derecha” y negando su posición ideológica original. E₂, consideró que la cúpula del Pro genuinamente no se reconoce con todo el lastre autoritario que implicó la ideología de derecha durante la dictadura, y que por lo tanto eligen alejarse de dicha posición y no auto-posicionarse en la derecha. P también sostuvo que “...siendo la dictadura la definición paradigmática de la política de derecha en la Argentina, nadie quiere asociarse a eso, a pesar de que ser de derecha hoy no implique para nada eso.”

De esta manera, a pesar de que E₁ y E₂ reconocieron al Pro como representante de la derecha en la actualidad y P consideró que no es posible catalogar al Pro a través de etiquetas con origen en el eje izquierda-derecha, los tres entrevistados afirmaron que en la Argentina contemporánea los actores políticos no quieren auto-posicionarse en la derecha por la íntima relación que existe en la opinión pública argentina de la derecha con el autoritarismo de las dictaduras militares. Estas afirmaciones sugieren entonces que es posible que la distancia existente entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro y el posicionamiento ideológico que le otorgó la ciudadanía al Pro encuentre su causa en que el Pro no quiere asociarse en la opinión pública a los regímenes militares.

Cabe destacar de todos modos que tanto E₁ como E₂ consideraron que esta se trata de una de varias de las posibles causas. En el siguiente apartado se explorarán qué otras causas enumeraron los entrevistados.

6.4. ¿Otras causas?

Los mismos entrevistados plantearon la posibilidad de que existan otras causas que generen que sectores que la ciudadanía reconoce como de derecha nieguen su posicionamiento ideológico en dicha posición. En la Tabla 10 se presentan otras posibles causas mencionadas por los entrevistados.

Tabla 10. Otras posibles causas

<i>Entrevistado</i>	<i>Declaración</i>
E ₁	“En segundo lugar, porque hay una larga tradición en Argentina, que viene desde la época del primer peronismo, de quitarle importancia a los términos de derecha e izquierda y apelar siempre a un centro nacional o nacional y popular, un centro mayoritario, un centro de clase media. Va cambiando depende de quien lo tome, pero que lo que supongo es que todos los partidos esperan no colocarse a la derecha porque eso les restaría capacidad de conseguir votos fuera del campo de la derecha.”
E ₂	“...decir que sos de derecha te confina a un sector pequeño del electorado. Va pequeño, nada pequeño, un 20%. O sea, que es lo que saco Macri supongamos en las PASO. Pero, no te alcanza para ganar eso.”
P	“...el hecho de que políticas ‘en teoría’ de derecha de los ’90 también tuvieron consecuencias finales malas, a pesar de que ocurrieron en un gobierno después, no en el gobierno mismo de Menem. Creo que tiene mucho que ver con eso...”
P	“...y esto también es interesante, que la batalla cultural de los últimos 12 años que se dio desde el Estado con el kirchnerismo corrió el centro de la discusión pública hacia la izquierda. Aquí no se pueden dar discusiones o debates que se pueden dar en Brasil, en Chile, en Uruguay, en Colombia, en Perú, en Cuba. Todo lo que estaba en la derecha estaba inmediatamente en off-side, parecía. Eso ahora parece que está cambiando. Pero creo que tiene que ver con eso, con lo que es el pasado argentino y una batalla cultural que se dio con cierto éxito para un grupo en los últimos 10 años.”

Elaboración propia en base a entrevistas realizadas.

Los entrevistados sugirieron que existen principalmente tres causas alternativas, centradas en: factores electorales, el neoliberalismo fallido de los ’90 y en la batalla cultural del kirchnerismo.

- (1) *Factores electorales*: E₁ mencionó que existe una larga tradición de los sectores políticos en Argentina, que se da desde la fundación del peronismo, de centrar su discurso en un centro nacional o popular para obtener mayor cantidad de votos. E₂ también hizo referencia a este argumento al mencionar que auto-posicionarse en la derecha sería convertirse en un partido no competitivo porque te confina a un porcentaje del electorado que no es suficiente para ganar una elección. Esta causa contempla que el votante mediano (Downs, 1957) argentino se encuentra posicionado en el “centro nacional o popular” que mencionan los entrevistados, y que con el objetivo de ganar la elección, los partidos argentinos se posicionan en esta posición, la más frecuentada por su electorado.
- (2) *Neoliberalismo de los '90*: P comentó que las políticas teóricamente de derecha que llevó a cabo Menem durante los años '90, los resultados negativos de estas y el recuerdo que quedó en la ciudadanía sobre estas políticas también generan que en la actualidad ningún actor de la política argentina se quiera auto-posicionar ideológicamente en la derecha. Gallo (2008) también contempló la injerencia de las políticas neoliberales del gobierno de Menem y afirma que estas son la razón de que “...el polo ocupado por la derecha/centroderecha dentro del campo político, devino inaceptable para un sector significativo de la población.” (p. 296)
- (3) *Kirchnerismo*: P mencionó que “...la batalla cultural de los últimos 12 años que se dio desde el Estado con el kirchnerismo corrió el centro de la discusión pública hacia la izquierda” y que así “Todo lo que estaba en la derecha estaba inmediatamente en off-side”. Así, consideró que la opinión pública se corrió hacia la izquierda y que de esta manera hay discusiones/preocupaciones provenientes del sector de derecha que perdieron espacio o que dejaron de ser admisibles para un importante sector de la sociedad argentina. Stimson, Mackuen & Erickson (1995), plantean un mecanismo similar al sostener que ante cambios en la opinión pública (en este caso hacia la izquierda), los actores modifican su posición en relación a políticas públicas y por ende modifican su posición ideológica.

Capítulo 7. Conclusiones

Este trabajo buscó, en primer lugar, responder si existen partidos, sectores y candidatos en la Argentina a los que la sociedad les atribuye un posicionamiento ideológico de centro-derecha o derecha pero que evitan auto-posicionarse públicamente en esta posición. Luego del análisis de los datos presentados, este trabajo consideró que efectivamente si existen partidos a los que distintos sectores de la sociedad sitúa a la derecha del espectro izquierda-derecha y que se rehúsan a auto-posicionarse en dicha posición, a través de distintos mecanismos.

Para responder esta pregunta, el trabajo concentró sus esfuerzos en un estudio de caso del partido Pro durante la elección del año 2015. A través de la comparación del posicionamiento ideológico que le otorgó la sociedad al Pro y a sus principales candidatos y el posicionamiento ideológico que ellos mismos se otorgaron, fue posible vislumbrar la presencia de este fenómeno. En primer lugar, porque a través de encuestas, la comunidad académica le otorgó un evidente posicionamiento ideológico de derecha al Pro, y un posicionamiento de derecha o centro-derecha a Mauricio Macri, María Eugenia Vidal y Horacio Rodríguez Larreta. En segundo lugar, porque el electorado también situó a Mauricio Macri, candidato presidencial del Pro en el año 2015, en un posicionamiento ideológico de derecha. Si bien el posicionamiento ideológico que le otorgó el electorado al principal candidato del Pro es “menor” que el posicionamiento ideológico que le otorgó la comunidad académica a dicho candidato y también al Pro, ambos son posicionamientos mayores a 5 y, consecuentemente, un innegable posicionamiento a la derecha o centro-derecha.

Este posicionamiento adjudicado por la sociedad al Pro y sus principales candidatos difirió de aquel que estos mismos se adjudicaron y le adjudicaron a su fuerza política. A través de las declaraciones de los candidatos previamente mencionados y presentes en las entrevistas y discursos analizados, fue posible concluir que efectivamente no situaron al Pro ni se auto-posicionaron a la derecha del eje izquierda-derecha. Fue posible vislumbrar que el auto posicionamiento ideológico del Pro y sus principales candidatos de las elecciones del año 2015 no coincidió con aquel que les adjudicó la sociedad porque: (i) evitaron auto-posicionarse en su discurso público en cualquier punto del eje izquierda-derecha e incluso

apelaron a votantes de todo el espectro, (ii) evitaron específicamente auto-posicionarse ideológicamente en la derecha negándolo expresamente, y (iii) negaron la trascendencia y vigencia de etiquetas de izquierda y derecha, mediante la apelación a una política pragmática y sin alteridad.

De esta manera, el caso del Pro en la elección del 2015 permitió afirmar que existen partidos, sectores y candidatos en la Argentina a los que la sociedad les atribuye un posicionamiento ideológico de centro-derecha o derecha pero que evitan auto-posicionarse públicamente en esta posición. La diferencia entre estos posicionamientos manifestó la existencia de una brecha entre el auto-posicionamiento de sectores de derecha en la Argentina y el posicionamiento ideológico que les otorga la sociedad.

Así, el segundo objetivo que se planteó este trabajo fue el de explorar cuáles podrían ser las causas de dicha brecha y si esta brecha podría ser el resultado de que la posición ideológica de derecha se tornó electoralmente inviable en la Argentina luego de la última dictadura militar. Para explorar las posibles causas de este fenómeno se realizaron entrevistas en profundidad que otorgaron interesantes resultados.

Antes que nada, cabe destacar que las entrevistas reforzaron dos de los hallazgos presentados anteriormente. Primeramente porque los dos expertos consultados le otorgaron al Pro un posicionamiento ideológico de derecha o centro-derecha, mientras que el político miembro del Pro negó que el Pro estuviese situado a la derecha e incluso apeló a la noción del Pro como partido transideológico y a la obsolescencia del eje izquierda-derecha. Es decir, las entrevistas en profundidad brindaron nueva evidencia respecto a la existencia de la brecha ya que se repitió la dinámica que se manifestó a través del análisis de los resultados de las encuestas y de las declaraciones públicas de figuras del Pro, donde los expertos situaron al Pro a la derecha y los miembros del Pro no lo hicieron. Además, las tres entrevistas reflejaron directa o indirectamente los esfuerzos del Pro por posicionarse como un partido que trasciende el eje izquierda-derecha.

Los tres entrevistados coincidieron en que ningún actor de derecha en la Argentina quiere reconocerse como tal, que actores que la sociedad percibe en la derecha no quieren asumirse como representantes de dicha etiqueta ideológica. Los tres entrevistados también coincidieron en la mención de las dictaduras militares como una posible causa de este

fenómeno. Es decir, coincidieron en que el último régimen militar argentino, reconocido representante de una ideología de derecha, generó que el posicionamiento ideológico de derecha en la Argentina se convirtiera en una etiqueta poco favorable electoralmente por la estrecha relación que existe en la opinión pública entre esta etiqueta y las dictaduras militares argentinas. De todos modos, este trabajo también reconoció que el contenido de las entrevistas realizadas reveló que esta no sería la única causa de una derecha vedada, sino que puede tratarse de un fenómeno multicausal.

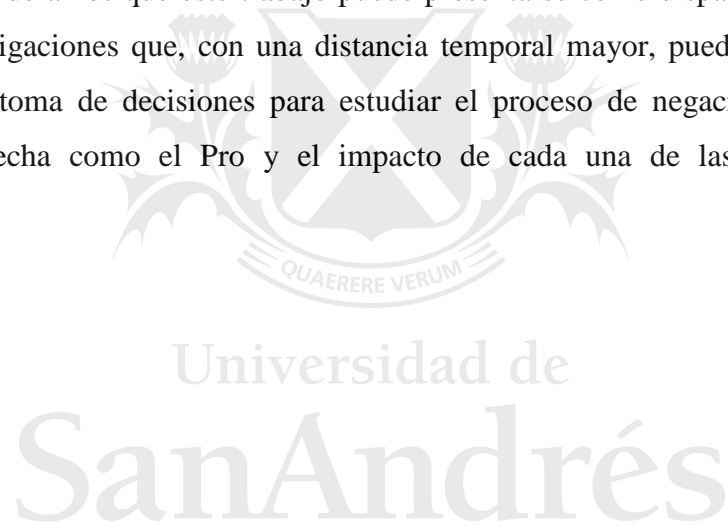
El contenido de las entrevistas esclareció la existencia de tres posibles causas adicionales a la explorada por este trabajo. Por un lado, los entrevistados resaltaron la relevancia de factores de tipo electorales y de la tradición política argentina, y sostuvieron que los actores de derecha en la Argentina no se auto-posicionan públicamente como tales porque el porcentaje del electorado argentino que se auto-posiciona en la derecha no representa un caudal de votos suficiente para ganar una elección. De esta manera, la composición del electorado argentino y la búsqueda de maximización de votos por parte de los partidos podrían también presentarse como una posible causa y explicar en parte que sectores de derecha en la Argentina, que buscan ser electoralmente competitivos, no se reconozcan como tales. Por otro lado, el resultado de la entrevistas manifestó también que las consecuencias de las políticas neoliberales de los '90 podrían generar la falta de sectores políticos argentinos que se auto-posicionen en la derecha, lo cual ya ha sido estudiado por Gallo (2008). En tercer lugar, el resultado de una de las entrevistas permitió visualizar la posible existencia de un corrimiento del debate político argentino hacia la izquierda que dejó a cualquier posicionamiento ideológico de derecha por fuera de la discusión.

Las entrevistas en profundidad permitieron afirmar que la existencia de una derecha vedada en la Argentina contemporánea se trata posiblemente de un fenómeno multicausal, afectado por distintas variables de tipo históricas, sociológicas, electorales, económicas y de opinión pública. También permitió afirmar que la estrecha conexión que existe en el imaginario político argentino entre la ideología de derecha y las dictaduras militares es indudablemente una de las posibles causas a considerar.

En conclusión, el presente trabajo expuso la existencia de una brecha entre el auto-posicionamiento ideológico del Pro y sus principales figuras y el posicionamiento

ideológico que les otorga la sociedad. La existencia de esta brecha permitió describir un proceso mediante el cual actores que la sociedad percibe como ideológicamente de derecha niegan serlo a través de corrimientos en el eje ideológico o de la promoción de una política posideológica y pragmática. Además, el trabajo demostró que la existencia de esta brecha puede efectivamente deberse a que la ideología de derecha haya sido vedada en la Argentina luego de la última dictadura militar. De todas formas, para comprender y comprobar los motivos que llevaron a partidos como el Pro a evitar manifestarse públicamente en una ideología de derecha sería necesario acceder al núcleo duro de la política y toma de decisiones partidaria, que al ser una estudiante de grado y dada la contemporaneidad del suceso, es imposible acceder.

Así, consideramos que este trabajo puede presentarse como disparador para futuros trabajos e investigaciones que, con una distancia temporal mayor, puedan acceder a este núcleo duro de toma de decisiones para estudiar el proceso de negación ideológica de partidos de derecha como el Pro y el impacto de cada una de las posibles causas mencionadas.



Bibliografía

- Adams, J. (1999). Multiparty spatial competition and probabilistic voting. *Public Choice*, 99, pp. 259-274.
- Adams, J., Clark, M., Ezrow, L. y Glasgow, G. (2004). Understanding Change and Stability in Party Ideologies: Do Parties Respond to Public Opinion or to Past Election Results?. *British Journal of Political Science*, 34, 4, pp. 589-610
- Alcántara, M. (2008). La Escala de la Izquierda. *Nueva Sociedad*, 217, pp. 72-85.
- Ameringer, C. (1992). *Political Parties of the Americas, 1980s to 1990s. Canada, Latin America and the West Indies*. Westport, Estados Unidos: Greenwood Press.
- Arditi, B. (2009). El giro a la izquierda en América Latina: ¿una política post-liberal?. *Ciencias Sociales Unisinos*, 45, 3, pp. 232-246.
- Arendt, H. (1997). *¿Qué es la política?* Barcelona, España: Paidós.
- Bobbio, N. (1995). *Derecha e Izquierda. Razones y significados de una distinción política*. Madrid, España: Santillana.
- Bohoslavsky, E. (2003). La derecha latinoamericana, a debate. *Revista de libros de la Fundación Caja Madrid*, 83, pp. 19-20.
- Bohoslavsky, E. y Morresi, S. (2011). El partido PRO y el triunfo de la nueva derecha en Argentina. *Amérique Latine Histoire et Mémoire*. Recuperado de <https://journals.openedition.org/alhim/5619>
- Budge, I. y Laver, M. (1986). Policy, Ideology, and Party Distance: Analysis of Election Programmes in 19 Democracies. *Legislative Studies Quarterly*, 11, 4, pp. 607-617.
- Budge, I., Robertson, D. y Hearl, D.J. (1987). *Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analysis of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Butler, J., Laclau, E. y Žižek, S. (2003). *Contingencia, hegemonía, universalidad*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Colomer, J. y Escatel, L. (2005). La Dimensión Izquierda-Derecha en América Latina. *Desarrollo Económico*, 45, 177, pp. 123-136.

Coppedge, M. (1997). *A Classification of Latin American Political Parties*. Indiana, Estados Unidos: University of Notre Dame.

Devoto, M. (2014). *La Via Pro: una aproximación a lo que somos*. Documento presentado en la Reunión del Consejo Nacional del Pro, Compromiso para el Cambio, Argentina. Recuperado de <http://cpcambio.com.ar/wp-content/uploads/2015/01/LaViaPro.pdf>

Downs, A. (1957). An Economic Theory of Political Action in a Democracy. *Journal of Political Economy*, 65, 2, pp. 135-150

Duran Barba, J. y Nieto, S. (2017). *La política en el siglo XXI*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Debate.

Eatwell, R. y O'Sullivan, N. (1989). *The Nature of the Right: American and European Politics and Political Thought Since 1789*. Londres, Reino Unido: Pinter Publishers Ltd.

Enelow, J.M. y Hinich, M.J. (1982). Ideology, Issues, and the Spatial Theory of Elections. *The American Political Science Review*, 76, 3, pp. 493-501

Ezrow, L. (2007). The Variance Matters: How Party Systems Represent the Preferences of Voters. *The Journal of Politics*, 69, 1, pp. 182-192.

Gallo, A. (2006). La política espectáculo y el clientelismo. Las dos caras de un mismo fenómeno: la personalización de la representación. *KAIROS*, 17. Recuperado de <http://www.revistakairos.org/wp-content/uploads/gallo.pdf>

Gallo, A. (2008). El discurso político de la centroderecha argentina o la anulación de la alteridad izquierda-derecha. *Revista S.A.A.P*, 3, pp. 287 – 312.

Gans-Morse, J. y Mazzuca, S. (2014). Varieties of Clientelism: Machine Politics during Elections. *American Journal of Political Science*, 58, 2, pp. 415 – 432

Giacaglia, M.A. (2004). Ch. Mouffe y E. Laclau: una lectura de los aportes de Ludwig Wittgenstein para pensar la idea de democracia radical y plural. *Tópicos - Revista de filosofía de Santa Fe*, 12. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28801205>

Gibson, E. L., Grondona, M., Ribas, A., Garcia, J. y Dalesio de Viola, A. (1990). Democracy and the New Electoral Right in Argentina. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 32, 3, pp. 177-228.

Johnson, J., Reynolds, H.T. y Joslyn, R. (2011). *Political Science Research Methods*. Washington, Estados Unidos: CQ Press.

Laponce, J.A. (1981). *Left and right. The topography of political perceptions*. Toronto, Estados Unidos: University of Toronto Press.

Lefort, C. (1990). *La invención democrática*. Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión.

Lin, T.M., Enelow, J.M. y Dorussen, H. (1999). Equilibrium in Multicandidate Probabilistic Spatial Voting. *Public Choice*, 98, 1/2, pp. 59-82.

Luhmann, N. (1986). *La teoría política en el Estado de Bienestar*. Madrid, España: Alianza.

Mainwaring, S. y Scully, T. (1995). *Building Democratic Institutions. Party Systems in Latin America*. Stanford, Estados Unidos: Stanford University Press

Michels, R. (1979). *Los partidos políticos*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu

Morresi, S. (2008). *La nueva derecha argentina: la democracia sin política*. Buenos Aires, Argentina: Biblioteca Nacional.

Mouffe, C. (2000). *The democratic paradox*. Londres, Reino Unido: Verso.

Mouffe, C. (2006). Democracia y pluralismo agonístico. *Derecho y Humanidades*, 12, pp. 17-27.

Pizzorno, A. (1995). Notas sobre los regímenes representativos: sus crisis y su corrupción. *Sociológica*, 10, 27, pp. 95-109.

Reynoso, D. (2018). Congruencia ideológica interprovincial de las coaliciones políticas nacionales. *Revista SAAP*, 12, 1, pp. 99-130.

Seligson, M. A. (2007). The Rise of Populism and the Left in Latin America. *Journal of Democracy*, 18, 3, pp. 81-95.

Stimson, J.A., Mackuen, M.B. y Erikson, R.S. (1995). Dynamic Representation. *The American Political Science Review*, 89, 3, pp. 533-565.

Van Dijk, T. A. (2005). Política, ideología y discurso. *Quorum Académico*, 2, 2, pp. 15-47.

Vommaro, G. y Morresi, S. (2013). The Difficulties Of The Partisan Right In Argentina: The Case Of The Pro Party. En J.P. Luna & C.R. Kaltwasser (Eds.). Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/1f84/4d4b923bc4a8bb5580b2e82f0430fa12faba.pdf>

Vommaro, G., Morresi, S., y Belloti, A. (2015). *Mundo Pro*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Planeta.

Ware, A. (1996). Parties and Ideology. En Autor (ed.), *Political Parties and Party Systems* (pp. 17-62). Nueva York, Estados Unidos: Oxford University Press.

Wiesenhömer, N. y Doyle, D. (2012). Attitudes, Ideological Associations and the Left-Right Divide in Latin America. *Journal of Politics in Latin America*, 4, 1, pp. 3-33.

Wittman, D. (1983). Candidate motivation: A synthesis of alternative theories. *American Political Science Review*, 77, pp. 142-157.

Yanuzzi, M.A. (2003). Algunas reflexiones en torno del concepto de representación. En R. Muñoz (Ed.), *Crisis de representación y reforma política*. Río Cuarto, Argentina: Universidad Nacional de Río Cuarto

Videografía

America TV [America TV]. (19 de Junio de 2015). *Animales Suelos – Programa Completo (19-06-2015)* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=nB9t2b-7hPE>

DifusionInfo [DifusionInfo]. (22 de Julio de 2015). *María Eugenia Vidal vs Felipe Solá vs Julián Domínguez en A Dos Voces* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=ieaHYwF2FOI>

DifusionInfo [DifusionInfo]. (2 de Octubre de 2015). *Mauricio Macri: "El Gobierno y Scioli representan la mentira" | A Dos Voces* [Archivo de video]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=n_ooNRonC5M.

DifusionInfo [DifusionInfo]. (22 de Octubre de 2015). *Cierre de Campaña de Mauricio Macri en Córdoba #YolovotoaMM #Cambiamos* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=MPBb4yEKqMw&t=4s>

El Trece [eltrece]. (6 de Julio de 2015a). *Lanata entrevistó a Rodríguez Larreta y a Lousteau* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=TDntk8s483w>

El Trece [eltrece]. (6 de Julio de 2015b). *Macri sobre Lousteau: "Desde la conveniencia meramente política le conviene seguir"* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=144vKPjTnmo>

El Trece [eltrece]. (2 de Noviembre de 2015). *La entrevista íntima que Lanata le hizo a María Eugenia Vidal* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=kuvzO1n9PdQ>

El Trece [eltrece]. (9 de Noviembre de 2015). *Mauricio Macri con Lanata* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=8frCmGla0Eo>

El Trece [eltrece]. (16 de Noviembre de 2015). *Macri con Lanata luego del debate* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=YwDXddd8HHM>

Infobae [infobae]. (8 de Mayo de 2015). *#Café Político: Horacio Rodríguez Larreta* [Archivo de video]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=F_woSWy5JUc

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (22 de Octubre de 2015a). *Cierre de Campaña en Lanús / María Eugenia Vidal* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=63ru70ZUKFg>

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (22 de Octubre de 2015b). *Cierre de Campaña en Lanús / Mauricio Macri* [Archivo de video]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=JE_HDxr9GoM

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (27 de Octubre de 2015a). *Ahora, ahora, Vidal Gobernadora. Discurso de María Eugenia Vidal* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=dWC6UFmgzPY>

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (27 de Octubre de 2015b). *Es hoy. Es acá. Es ahora. Discurso de Mauricio Macri* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=SoVNryYfFd4>

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (28 de Octubre de 2015). *Con María Eugenia Vidal en Telenoche / Mauricio Macri* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=kGhbp6PDQ9A>

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (12 de Noviembre de 2015). *El equipo de Cambiemos en Animales Suelto / Mauricio Macri* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=TTTObfiOubY&t=11s>

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (13 de Noviembre de 2015). *Mano a mano con Fantino / Mauricio* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Wt1DhDnhc1Y&t=4s>

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (17 de Noviembre de 2015). *Con mi equipo en Intratables / Mauricio Macri* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=a66E5YkGRw4&t=31s>

Mauricio Macri [Mauricio Macri]. (20 de Noviembre de 2015). *Cierre de Campaña en Humahuaca / Mauricio Macri Presidente* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=oMmCASOQBDQ>

Telam [Telam]. (22 de Octubre de 2015). *Macri, en el cierre de campaña: “sentimos que se puede”* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=9yKJKsnMd5o>

TV Pública Argentina [TV Pública Argentina]. (10 de Diciembre de 2015). *Visión 7 - María Eugenia Vidal asumió como Gobernadora* [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=2VdNeAFpSeA>



Hemerografía

Balaguer, A. (29 de Noviembre de 2015). Un relato para Pro: cómo construir una mística para gobernar. *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/opinion/un-relatopara-pro-como-construir-una-mistica-para-gobernar-nid1849217>

Cappiello, H. (22 de Julio de 2015). Marcos Peña: "En lo estructural, no es un cambio de discurso". *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/marcos-pena-en-lo-estructural-no-es-un-cambio-de-discurso-nid1812491>

Dapelo, S. (26 de Julio de 2015). Los candidatos redefinen su discurso. *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/los-candidatos-redefinen-su-discurso-nid1813643>

Idas y venidas en el mensaje de Pro sobre el rol del Estado. (24 de Julio de 2015). *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/idas-y-venidas-en-el-mensaje-de-pro-sobre-el-rol-del-estado-nid1813174>

Macri en Telenoche: "No hay mas lugar para relatos". (23 de Noviembre de 2015). *Todo Noticias*. Recuperado de https://tn.com.ar/politica/macri-en-telenoche-no-hay-mas-lugar-para-relatos_637786

Mauricio Macri: "Ellos fueron los que inventaron el neoliberalismo". (26 de Octubre de 2015). *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/mauricio-macri-ellos-fueron-los-que-inventaron-el-neoliberalismo-nid1840019>

Riorda, M. (21 de Julio de 2015). Clarificar el mensaje y también la estrategia. *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/clarificar-el-mensaje-y-tambien-la-estrategia-nid1812160>

Smink, V. (23 de Noviembre de 2015). Qué puede cambiar en Sudamérica con Macri y el giro de Argentina hacia la derecha. *BBC*. Recuperado de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151123_elecciones_argentina_macri_impact_o_regional_vs

Transcripción completa del discurso de Mauricio Macri. (10 de Diciembre de 2015). *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/transcripcion-completa-del-discurso-de-mauricio-macri-nid1852996>



Universidad de
San Andrés

Anexos

Anexo 1. Posicionamiento ideológico de partidos según juicio de expertos

<i>Partido</i>	<i>Posicionamiento ideológico</i>
FPV-PJ	4,323546
UCR	5,205193
FR-UNA	5,11303
PRO	6,097031
PO-FIT	1,397473
GEN	3,338624
PJ	5,328844
FPCYS	6
ECO	3,5625
CC	4,60271

Anexo 2. Posicionamiento ideológico de candidatos del Pro según juicio de expertos

<i>Nombre</i>	<i>Posicionamiento ideológico</i>	<i>Partido</i>
Horacio Rodríguez Larreta	5,75	PRO
María Eugenia Vidal	5,45455	PRO
Mauricio Macri	6,18947	PRO

Anexo 3. Posicionamiento ideológico de Macri según votantes

<i>Nombre</i>	<i>Posicionamiento ideológico</i>	<i>Partido</i>
Mauricio Macri	5,225	PRO

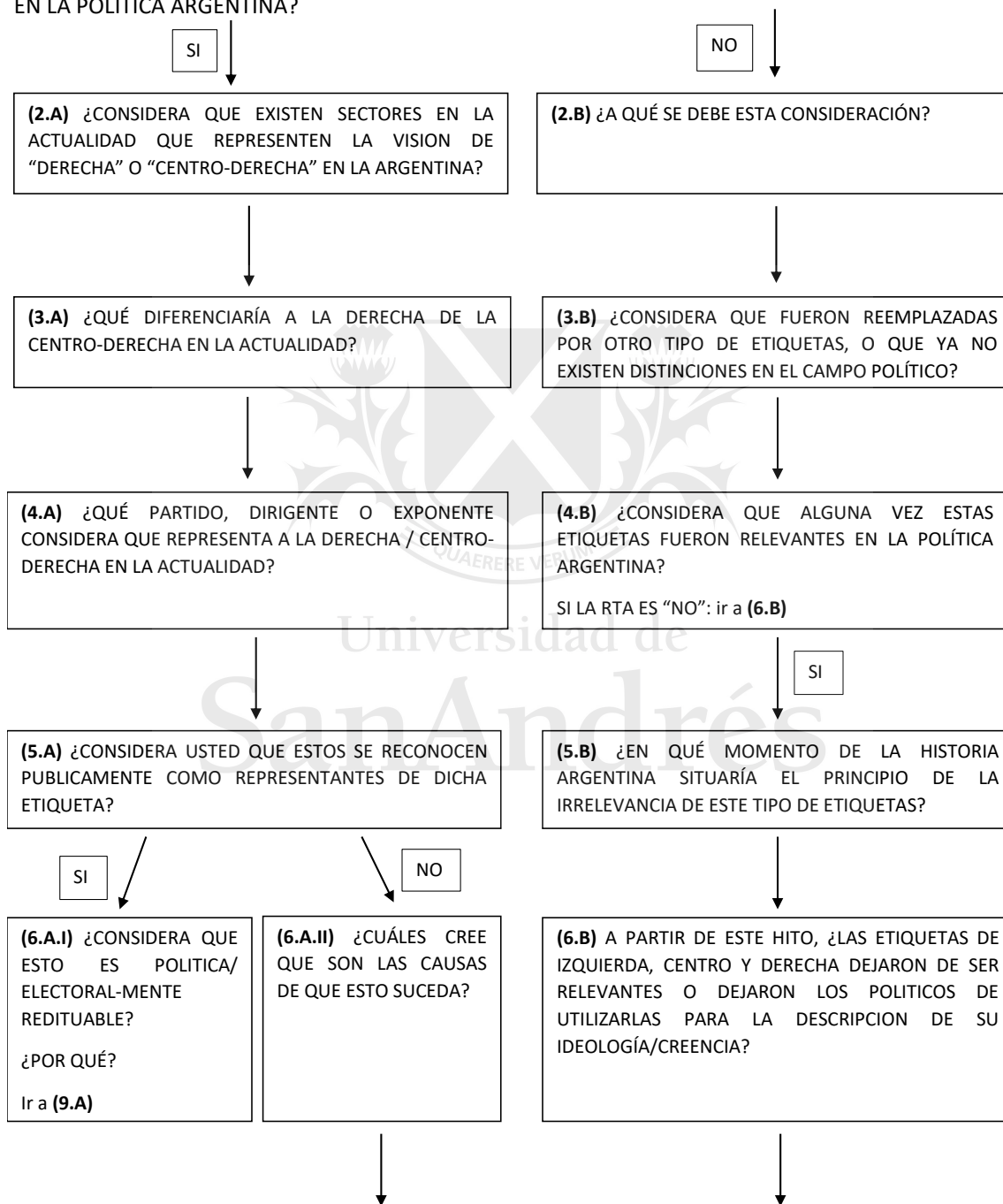


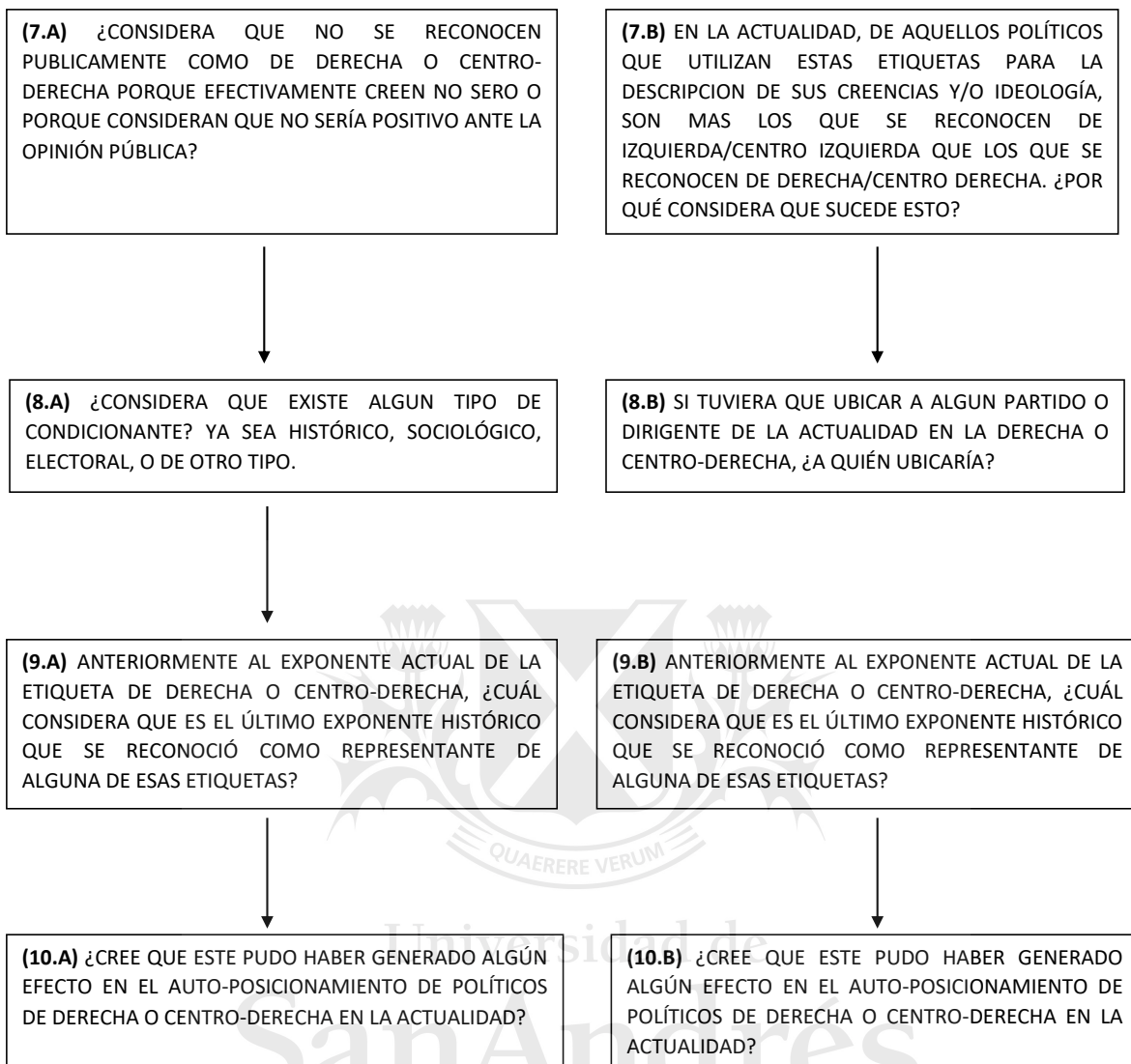
Universidad de
San Andrés

Anexo 4. Formato entrevistas semi-estructuradas

Los entrevistados respondieron a las siguientes preguntas, con formato semi-estructurado. En casos que respuestas a posteriores preguntas fueran respondidas con antelación, se modificó la vía de cuestionamientos bajo decisión del entrevistador.

(1) ¿CONSIDERA USTED QUE LAS ETIQUETAS DE IZQUIERDA, CENTRO Y DERECHA SON RELEVANTES EN LA POLÍTICA ARGENTINA?





Anexo 5. Transcripción de entrevistas grabadas

Nota: Todas las entrevistas grabadas tuvieron el aval de los entrevistados. De la misma forma, todos los entrevistados permitieron que su nombre aparezca publicado en el trabajo.

Transcripción Entrevista Sergio Morresi

DML: Lo primero que te quería preguntar es si consideras que las etiquetas de izquierda, centro y derecha son relevantes en la política argentina en la actualidad.

SM: Si.

DML: ¿Si? ¿Consideras que existen sectores en la actualidad que representen la visión de “derecha o “centro-derecha” en la Argentina?

SM: Si.

DML: ¿Y qué consideras que diferenciaría a la derecha de la centro-derecha en la actualidad?

SM: Una cierta importancia que le dan al orden.

DML: ¿Qué partido, dirigente, o exponente consideras que representa a la derecha o centro-derecha en la actualidad argentina?

SM: Pro, varios de los partidos aliados al Pro, por ejemplo aquel de Democracia Progresista. También pienso que una parte importante del peronismo pertenece a la derecha. Es decir, no solamente el gobierno sino que parte de la oposición que tiene este gobierno es también biológicamente de derecha.

DML: ¿Considerás que estos representantes se reconocen públicamente como representantes de dicha etiqueta?

SM: No.

DML: ¿Cuáles crees que son las causas de que esto suceda? Es decir, las causas de que no se reconozcan como representantes de dicha etiqueta.

SM: Sobre eso tengo incluso algo escrito. Por un lado, porque en la Argentina la derecha está muy identificada con la derecha autoritaria, es decir con el gobierno dictatorial, y la mayoría de estos políticos no se siente cercano al sector dictatorial y por lo tanto la manera de alejarse de esa vertiente autoritaria es no posicionándose a la derecha. En segundo lugar, porque hay una larga tradición en Argentina, que viene desde la época del primer peronismo, de quitarle importancia a los términos de derecha e izquierda y apelar siempre a un centro nacional o nacional y popular, un centro mayoritario, un centro de clase media. Va cambiando depende de quien lo tome, pero que lo que supongo es que todos los partidos esperan no colocarse a la derecha porque eso les restaría capacidad de conseguir votos fuera del campo de la derecha. Y finalmente, creo que hay efectivamente de parte de, en algunos casos, sobretodo en el caso del Pro, hay una apuesta por algo que ellos mismos definen como pos-ideológico y que tiene que ver con cómo generan su propia identidad trascendiendo la división derecha-izquierda. Por lo tanto, identificarse con la derecha sería perjudicial.

DML: Por lo tanto, ¿considerás que no se reconocen públicamente como de derecha o centro-derecha porque efectivamente creen no serlo o porque consideran que no sería positivo ante la opinión pública?

SM: Porque no sería positivo ante la opinión pública.

DML: ¿Considerás que existe algún tipo de condicionante? Ya sea histórico, sociológico, electoral, o de otro tipo.

SM: Creo que los gobiernos militares como condicionante son importante, aunque creo que no es el único factor. Nosotros hicimos el libro del Pro y entrevistamos a dirigentes más bien claramente de derecha. La mayoría te decía “Si, yo soy de derecha”, pero eran los

casos de quienes venían en general de partidos claramente conservadores, o de la UCeDé o que habían transitado con López Murphy más hacia la derecha. Pero en general, la mayoría te decía “Eso no existe más” y sacaban el casete de “No tiene más sentido hablar de derecha e izquierda”.

DML: ¿Existe un discurso que más bien quiere borrar los componentes ideológicos?

SM: En realidad, lo que pasa es que después nos enteramos, y después salió en todos los diarios, que hay como un manual para hacer preguntas y respuestas que la mayoría sigue salvo que sean tipos con peso propio que hacen lo que se les canta. Pero incluso cuando hicimos entrevistas, como estás haciendo vos, los tipos se ponían el casete y te decían “No, las ideologías...”. Después Pinedo te respondía lo que se le cantaba porque es Pinedo y dice lo que quiere. Ahora, un subsecretario pinche te pone el casete.

DML: Anteriormente al exponente actual de la etiqueta de derecha o centro-derecha, ¿cuál considerarás que es el último exponente histórico que se reconoció como representante de alguna de esas etiquetas?

SM: Y, hubo varios antes. El más exitoso fue la UCeDé. Pero en algún punto “Acción por la Republica”, el partido de Domingo Cavallo también tenía esa identificación, el partido “Nueva Dirigencia” de Gustavo Delis, que en cierto sentido se reconocía a sí mismo como de centro pero era de derecha. En general en la Argentina la etiqueta “centro” está siempre asociada a la centro-derecha. Hubo varios más. Partidos que hoy están dentro del Pro, el Partido Demócrata, que llegó a tener porcentaje importante en los años '70. El caso de la UCeDé, si bien había una parte que estuvo más vinculada al proceso militar, también hay una parte que no tenía vínculos estrechos con la dictadura. En algún punto, la UCeDé intentó hacer lo que de hecho terminó haciendo el Pro, que es entrar al poder por la vía electoral, por la vía democrática, buscando votos, y no presionando. La UCeDé tuvo un rol muy relevante. Muchísimos dirigentes de todo el espectro político salieron de la UCeDé. Amado Boudou era de la UCeDé, Echegaray era de la UCeDé, y de la UCeDé efectivamente salió un semillero de gente y muy importante, que algunos se mantuvieron como fieles a la ideología original de la UCeDé y otros no. Boudou pasó de la UCeDé a las clases que da en La Plata, uno se caga de risa. Etchegaray, que ahora está con quilombos por la AFIP era de la parte pro-milicos, estaba a la derecha de Alsogaray. Alsogaray para él era un blandito, y él era un defensor de Videla, lo iba a visitar a la cárcel, lo reivindicaba, y terminó en el kirchenirismo. Qué se yo.

DML: ¿Crees que este pudo haber generado algún efecto en el auto-posicionamiento de políticos de derecha o centro-derecha en la actualidad?

SM: Si, obvio que sí. El último representante para mí de ese enfoque más derechista o de centro-derecha, o derecha liberal-conservadora, para mí fue el partido de Cavallo. Y ese partido, cometió el grave error de en lugar de limitarse a crecer de a poco, como planteó Macri creciendo desde Buenos Aires, dijo “me meto de una en todo”, y te fagocita al peronismo, te fagocita al radicalismo, te fagocita lo que hay. Creo que lo que aprendió la derecha ahora es decir “Jugamos con lo que tenemos y vemos si llegamos, si no llegamos,

no llegamos”. De hecho por alguna razón no se presentó Macri en el 2011, porque no llegaba. Se presentan cuando pueden, y cuando no pueden, no pueden.

Transcripción Entrevista Iván Petrella

DML: Quería empezar por preguntarte ¿Considerás que las etiquetas izquierda, derecho o centro son relevantes en la política argentina?

IP: A ver, en la política argentina son relevantes porque hay gente que todavía las usa. Eso no significa que sean útiles o la mejor manera de describir la política argentina, pero claramente hay un grupo grande de lo que se llama “el círculo rojo”, periodistas, intelectuales, formadores de opinión, que siguen pensando en esos términos. O sea que son relevantes en el sentido de que uno debería poder identificar cada vez que se usan mal para ir barriendo nuestra manera de ver la política argentina de esas etiquetas que ya son anacrónicas.

DML: Pero, ¿por qué consideras que son anacrónicas?

IP: Son anacrónicas porque si uno mira lo que son los movimientos políticos en la Argentina, pero también en el resto del mundo, cada vez se manejan menos dentro de lo que son esas etiquetas que correspondían a una época de la política donde las identidades tal vez eran menos fluidas y donde las divisiones entre los partidos políticos, no solo las divisiones, donde los partidos políticos tenían identidades más fuertes. Digamos, la crisis de las etiquetas ideológicas tiene mucho que ver con la crisis de los partidos políticos también. Cuando los partidos políticos ya no tienen identidades definidas, cuando pueden cambiar viste cada cuatro/ocho años sus posturas, cuando los líderes emergentes en muchas de las democracias más importantes occidentales (Estados Unidos con Trump, Francia con Macron) son personas que no caen fácilmente dentro de las etiquetas, o los partidos tradicionales. Te das cuenta que algo está cambiando, y por ende tiene que cambiar nuestro vocabulario también.

DML: Es decir que considerarías que se cambiaron por otro tipo de etiquetas, que fueron reemplazadas.

IP: Creo que todavía no tenemos las etiquetas nuevas, que estamos en una situación donde como no surgió el vocabulario nuevo, y no surgió el vocabulario nuevo creo porque todavía no terminamos de asumir que cambió la política, que los partidos políticos cambiaron radicalmente, que tal vez son cada vez más movimientos y menos partidos. El ejemplo de Macron en Francia es un ejemplo puntual. Es una persona que no es fácil de catalogar como un líder de izquierda o de derecha. Macri en la Argentina me parece parecido. Hay que ver qué pasa en Brasil por ejemplo y en este continente dentro de poco. Pero, parece cada vez más obvio que los políticos que más éxito tienen en muchos países son políticos que vienen de afuera del sistema político tradicional, y por ende a la gente normal le llega con una frescura que algo tiene que ver con el hecho de que no carguen con esas etiquetas.

DML: Pero, ¿considerás que alguna vez estas etiquetas fueron relevantes en la política argentina?

IP: Es que depende de cómo estas definiendo la palabra “relevante”. En el pasado claramente sí, porque hubo gente que decidía si votaba a este u otro por alguna etiqueta. Cada vez es menos común, casi nadie en la Argentina o en el resto del mundo vota a un candidato porque ese candidato dice ser de izquierda o de derecha. La gente no decide así, no piensa en esos términos. Y de alguna manera, muchos formadores de opinión todavía tienen la idea de que la gente cree que la política es algo relevante, que está siempre pensando en política. Si uno mira los intereses de la ciudadanía, si es que la gente menciona su interés en la política es casi al fondo de todo, o ni siquiera lo menciona. Por ende, evalúan a los candidatos por otro lado, por un lado que es mucho más emocional que racional y las etiquetas están en el lugar de lo racional.

DML: ¿En qué momento de la historia situás el quiebre en el que estas etiquetas de izquierda, centro y derecha comenzaron a ser menos relevantes?

IP: ¿En la historia global o argentina?

DML: Argentina. Y ¿Por qué ese momento particular?

IP: Argentina es particular porque también tenés otras etiquetas, peronismo-antiperonismo, peronismo-gorila, que se yo. Pero a ver, uno ya podría haber mirado la historia del peronismo con Menem y con los Kirchner, y darte cuenta que las etiquetas derecha-izquierda tenían menos sentido, porque tenías el mismo partido político supuestamente viste englobando las dos etiquetas. Pero creo que en el caso de la Argentina, el certificado de defunción de las etiquetas pasa con la victoria de Cambiemos. Si lo que pasa el 22 de octubre es lo que los diarios dicen que va a pasar, que va a haber una victoria de Cambiemos donde desde la elección de Macri como presidente hasta las PASO de hace uno/dos meses, hasta esta elección de ahora, vas a poder ver supuestamente que incluso en los barrios más pobres, ves como Cambiemos (gobierno en teoría de los opinólogos de “centro-derecha”), va ganando más votos y apoyo popular entre la gente más pobre. Te das cuenta que la etiqueta de este gobierno como gobierno de derecha ya no funciona. El gobierno de Cambiemos rompe con muchas etiquetas. Rompe con la etiqueta de peronismo-antiperonismo, y rompe con la etiqueta yo creo de derecha-izquierda, por un lado por la política real de lo que hace, pero por otro lado en las percepciones mismas de la gente que supuestamente ve en la izquierda su interés.

DML: Pero ¿Considerás que a partir del triunfo de Cambiemos se volvieron irrelevantes estas etiquetas o dejaron los políticos de utilizarlas para describir su ideología o sus creencias?

IP: Hay políticos que todavía las usan. Agarras a Miriam Bregman o Marcelo Ramal y dicen “votemos a la izquierda”. Hay políticos que todavía las usan, pero tal vez no es sorpresivo que los mismos políticos que las usan son los que sacan 1,4% o a lo sumo un 3%. Es que ahí la clave es qué querés decir con la palabra “relevancia”. La palabra

relevancia implica “los ciudadanos evalúan a los candidatos y a quien van a votar de acuerdo a esas categorías” o “los políticos se presentan en base a ese esquema”.

DML: Desde los políticos, es decir, si los políticos se definen o no en base a ese esquema.

IP: Bueno, hay políticos que sí, y ahí ves un quiebre. Porque ahí tenés a una Cristina que se sigue definiendo “de izquierda”, y si no lo dice ella abiertamente por lo menos apropia símbolos de la izquierda. Lousteau lo sigue haciendo de alguna manera. Seguramente si buscas hay alguna entrevista a Lousteau, porque hubo un momento en el que estuvo cerca de pasarse al Pro o a Cambiemos, y hay alguna entrevista en algún lado donde él dice que no lo hace porque él se siente más cómodo en la centro-izquierda. O sea que también se está definiendo en ese sentido. De alguna manera yo creo que el partido o el movimiento que está en la vanguardia de dejar eso atrás es Cambiemos. Y si a Cambiemos le va bien y le sigue yendo bien creo que lo vas a ver más en otros partidos y otras figuras políticas también.

DML: Lo que se ve en la actualidad es que de los políticos que utilizan este esquema de etiquetas son más los que se identifican con la izquierda/centro-izquierda que los que se identifican con la derecha/centro-derecha.

IP: Bueno, en la Argentina nadie quiere decir que es de derecha o centro-derecha, porque es considerado una mala palabra.

DML: ¿Y por qué considerás que pasa eso?

IP: Yo creo que tiene que ver, obviamente por un lado con el legado de lo que fue la dictadura, el hecho de que políticas “en teoría” de derecha de los '90 también tuvieron consecuencias finales malas, a pesar de que ocurrieron en un gobierno después, no en el gobierno mismo de Menem. Creo que tiene mucho que ver con eso. Y esto también es interesante, que la batalla cultural de los últimos 12 años que se dio desde el Estado con el kirchnerismo corrió el centro de la discusión pública hacia la izquierda. Acá no se pueden dar discusiones o debates que se pueden dar en Brasil, en Chile, en Uruguay, en Colombia, en Perú, en Cuba. Todo lo que estaba en la derecha estaba inmediatamente en off-side, parecía. Eso ahora parece que está cambiando. Pero creo que tiene que ver con eso, con lo que es el pasado argentino y una batalla cultural que se dio con cierto éxito para un grupo en los últimos 10 años.

DML: Si tuvieras que ubicar a algún partido de la actualidad en la derecha o centro-derecha, ¿a quién ubicarías? Más allá de que no consideres que sean etiquetas ordenadoras de la política argentina.

IP: Es que de nuevo, la complejidad del caso argentino es que depende si hablas de la retórica o de la realidad. Vos agarras al kirchnerismo, y decimos la retórica claramente es de izquierda. Si vos miras los indicadores sociales, en qué se invirtió la plata, etc. es más dudoso. Podría ser ya un gobierno casi de centro-derecha. Si vos agarras a Cambiemos, que para mí tiene una retórica ni de izquierda ni de derecha, una retórica casi neutral, viste

porque no apelamos a las grandes banderas de izquierda pero tampoco hablamos de cosas como orden como tiende a hablar la derecha; si vos agarras las políticas públicas, en el marco internacional Cambiemos es un gobierno ni siquiera de centro-izquierda, te diría de izquierda. Cambiemos sería la izquierda de lo que era el partido demócrata de Obama. Estamos muy a la izquierda de muchos, pasa que en el contexto argentino tenés algunos locos que te definen de otra manera. Igual no te estoy contestando muy bien la pregunta. ¿Cuál era la pregunta?

DML: Si tuvieras que ubicar a algún partido de la actualidad en la derecha o centro-derecha, ¿a quién ubicarías y por qué?

IP: Como no tenemos claro hoy en día qué es derecha y qué es izquierda es difícil contestar la pregunta, porque tendríamos que poder llegar a algún acuerdo de cuáles son los componentes de un partido o una figura hoy de derecha. Anti-migratorio que yo sepa en la Argentina, relevante por lo menos no hay. Privatista en la Argentina, por lo menos hoy relevante, no hay.

DML: Creo que lo que más define derecha e izquierda es que la derecha ve al orden establecido como algo natural, mientras que la izquierda lo ve como resultado de la actividad humana y que por lo tanto hay que modificar.

IP: Interesante lo que decís, porque si le damos una vueltita y decís que la derecha es mantener un status quo político, el peronismo es claramente de derecha en la Argentina. Cuando ves lo que son los votos en contra del reeleccionismo, claramente hay una preocupación por proteger una serie de privilegios que son casi de casta política. Entonces ahí tenés retóricas de izquierda sociales, el kirchnerismo, pero que en la práctica hay una protección del status quo político, que es muy de derecha. En la Argentina todo es más complicado de lo que es en otros lados.

DML: Anteriormente a este exponente de derecha, ¿Cuál consideras que fue el último exponente histórico relevante de la derecha en la Argentina?

IP: Claramente la dictadura. Menem fue pero en la definición que mencionamos no tanto, porque te pueden gustar o no sus cambios, pero no era conservar un orden económico establecido. No era preservación del status quo. Los cambios no te podían gustar pero iba hacia una dirección. Supongo que la dictadura sería el último exponente que además se autodefinió como tal, en un contexto muy distinto al que sería el siglo XXI.

DML: ¿Crees que el hecho de que estos hayan sido los últimos representantes de la derecha generó algún efecto en el auto-posicionamiento ideológico de los políticos actuales que podrían reconocerse como de derecha/centro-derecha?

IP: Creo que siendo la dictadura la definición paradigmática de la política de derecha en la Argentina, nadie quiere asociarse a eso, a pesar de que ser de derecha hoy no implique para nada eso. Claramente que tiene eso mucho que ver.

DML: ¿Consideras que hay una suerte de estigma en la sociedad argentina de que ser de derecha es simpatizar con todo lo que esto implicó?

IP: Si. Incluso, como anécdota, hace unos años me toco ir como invitado a un programa de tele, A Dos Voces, y estaba con dos o tres personas más en el programa. Yo estaba sentado, y un tipo estaba a mi izquierda. Esto fue antes de las elecciones y surgió el tema de la dictadura. El que estaba a mi izquierda era una suerte de intelectual de izquierda, habla de la dictadura y dice “cuyas políticas hoy están expresadas en las políticas liberales” y hace un gesto hacia mí. Y yo le pregunto, ¿Cuál es la continuidad que habría?

Transcripción Entrevista Gabriel Vommaro

DML: Quería empezar por preguntarte si considerarás que las etiquetas de izquierda, centro y derecha son relevantes hoy en la política argentina.

GV: Bueno antes de responder si hoy son relevantes podemos responder si fueron relevantes. Me parece que es importante para vos y tu trabajo entender esto. Y lo que uno puede decir es que creo que las etiquetas son relevantes y no son relevantes. La respuesta podría ser positiva y negativa por razones diferentes y si nos enfocamos en aspectos diferentes de la cuestión. Yo creo que son y fueron relevantes o fueron relevantes en todo caso porque sirven para los estudiosos de la política para ubicar las políticas de diferentes gobiernos en este eje izquierda-derecha y entender un poco cual es el tono general de los gobiernos. Entonces en ese punto yo creo que uno podría ordenar una parte de las políticas de los gobiernos con ese eje, de las ideologías de los partidos y gobernantes, etc. Al mismo tiempo, hay fuerzas que se reivindican de izquierda o de derecha, o de centro-izquierda o de centro-derecha y sobretodo esto es más valido más para la izquierda más que para la derecha. Y dentro de los partidos tradicionales que son multi-ideológicos o heterogéneos desde el punto de vista ideológico, hay grupos que le hablan más a las visiones de centro-izquierda y otros que les hablan más a las de centro-derecha. No hay duda que, por ejemplo, el alfonsinismo se concibió a sí mismo como el movimiento que llevaba al radicalismo hacia la socialdemocracia y cuando decís socialdemocracia estas diciendo centro-izquierda, digamos no hace falta decirlo de ese modo pero es así. Y De La Rúa llevó al radicalismo hacia la centro-derecha digamos. Me parece que ahí no habría mucha objeción. Del mismo modo que uno puede decir Menem, tanto en el programa económico como en el tipo de aliados, quiso volver al peronismo el partido del orden y lo llevo hacia la centro-derecha, y los Kirchner quisieron transformar al peronismo en una opción nacional-popular progresista por así decirlo, mirando hacia la centro-izquierda. Al mismo tiempo, los ejes izquierda-derecha no son operativos del todo o no solamente primero porque como decíamos recién, los partidos mayoritarios no se reconocen en ese eje o no pueden ser fácilmente clasificables en ese eje sin las salvedades de las que hablábamos recién, los momentos históricos en los que prima un grupo u otro y llevó al partido para un lado o para otro. Pero, al interior de cada una de las fuerzas políticas conviven grupos más identificables con el centro hacia la izquierda o con el centro hacia la derecha. En segundo lugar, porque las fuerzas políticas de derecha, sobre todo después de la última dictadura

eluden fuertemente ese término porque está connotado de un modo negativo en la Argentina. Es decir, en Argentina que alguien sea liberal o que alguien sea de derecha tiene una connotación negativa en general, que en otros países ser liberal es ser de izquierda, y acá es ser de derecha. En otros países ser de derecha es una opción política más, acá es algo mal visto por buenas o por malas razones, pero funciona de ese modo. Bueno y la otra razón importante por la cual el eje izquierda-derecha no funciona, es porque no funciona solo. Nosotros en la primera investigación que hicimos, nos valimos de un trabajo de un politólogo canadiense que se llama Pierre Ostiguy, que construyó lo que llama el doble espectro de la política argentina y que dice que junto con el eje ideológico izquierda-derecha, está el eje cultural de alto y bajo donde vos tenés claramente en los partidos nacional-populares, y sobre todo en las opciones digamos que...El peronismo ocupa los cuadrantes inferiores, lo bajo, por izquierda y por derecha. O sea el peronismo fue de izquierda y fue de derecha pero siempre tendiendo a ocupar lo bajo, con algunas excepciones que marca Ostiguy respecto del primer kirchnerismo, del primer cristinismo. Y el radicalismo tiende a ocupar lo alto entonces. Ahí hay un clivaje cultural entre republicano y populista, entre plebeyo y culto, o lo culto y lo popular. En fin, son clivajes que no son clásicamente ideológicos y que pueden ser cortados por izquierda y por derecha, y que remiten a otra cosa. Lo que ahí dice Ostiguy que yo creo que está muy bien para el caso argentino, si uno después lo quiere usar para otros casos para mí no funciona, es que en la Argentina esos clivajes culturales que existen en todo el mundo se vuelven clivajes políticos. Ese es su punto digamos. En Chile por supuesto que hay alto y bajo, pero los partidos no juegan con ese clivaje, no forma parte del modo en que se organiza la política en Chile. Todos los partidos son representantes de lo alto digamos, hablan bien. Los políticos no juegan con lo popular, con lo bajo, con lo masivo. En Colombia pasa lo mismo, hasta en México diría yo pasa lo mismo. En fin, esas son las razones por las que sirve y por las que no sirve pensar en esos términos. Y creo que en la actualidad se le suma otra cuestión muy importante que fue la que a nosotros nos hizo dar muchas vueltas y pensar muy bien antes de decir algo sobre eso, que es que el principal partido que surge desde el 2001 para aquí es un partido claramente ubicable en la centro-derecha en términos de la ideología de sus cuadros, en términos de su programa de gobierno y en términos de su electorado, su core constituency, el núcleo electoral. Pero al mismo tiempo, es un partido de una derecha de nuevo tipo, una derecha muy pragmática, muy poco ideológica, muy poco doctrinaria. Y al mismo tiempo, que reniega de esas categorías, y que ya no solo como la derecha anterior dice “somos de centro” porque hay una mala prensa de ubicarse a la derecha, sino que además cree que no es un eje pertinente para pensar la política argentina, produce una hipótesis sobre la política argentina o sobre la política del mundo quizás “posmoderna” respecto a la caída de las ideologías del siglo XX lo que sea, y la necesidad de pensar clivajes nuevos. Y lo hace. No es que lo hace, lo vuelve parte de su comunicación pública, lo vuelve parte de su discurso y todo eso.

DML: Bueno me contestaste varias que las preguntas que seguían. ¿Qué diferenciaría a la derecha de la centroderecha en la actualidad?

GV: Mira yo creo que en Argentina hay dos cuestiones que me parecen básicas. La primera tiene que ver con la clásica tensión entre libertad e igualdad, o yo diría con la relación frente a la desigualdad. Ahí creo que Bobbio sigue sirviendo. Eso crea mucha confusión, no quiere decir que la derecha crea que los niños deban morir de hambre ni nada de eso, sino que la desigualdad es un motor positivo frente a las sociedades porque genera incentivos para la competencia, incentivos para el crecimiento económico, incentivos para la mejora social, y la izquierda cree que la desigualdad es un problema de justicia, es un problema de derechos, y que tiene que ser reducida por todos los medios, incluso si eso conspira contra la libre competencia, contra la libertad de mercado quiero decir. Bueno me parece que el programa económico de este gobierno que es muy flexible y muy pragmático, está basado en los pilares del pensamiento de centro-derecha, de que si uno crea buenas condiciones y libera a los actores privados de las regulaciones del mundo público, la economía funciona mejor básicamente. Eso lo hace de un modo gradual como se dice aquí, lo hace de un modo inteligente, en el sentido de administrando políticamente esa desregulación, pero lo hace de todos modos, el horizonte es eso digamos. La segunda cuestión en el caso argentino que me parece que es muy clave, tiene que ser con lo que uno puede llamar el modo de inserción de argentina en los mercados mundiales por decirlo de cierta manera. A mí me parece que en Argentina, por cómo se dio la creación del país, y por cómo se planteó el surgimiento o la configuración de su clase obrera, o de sus sectores populares con un alto componente obrero a diferencia de otros países de la región, la cuestión del mercado interno siempre tuvo mucha relevancia y siempre cortó mucho entre izquierda y derecha en el sentido amplio. La derecha cree que el vector de crecimiento es el mercado externo y la izquierda cree que el vector de crecimiento es el mercado interno digamos. Después cuál tiene razón es otro problema porque la historia argentina muestra que ninguna de las dos logró solucionar vía mercado interno o vía mercado externo los problemas crónicos estructurales del país. Hay una apuesta con énfasis diferentes en los dos casos. Esas dos cosas me parece que ordenan. Ya no el Estado porque creo que esta nueva derecha o nueva centro-derecha tiene una mirada mucho más sofisticada del Estado que lo que tenía la anterior. Si por supuesto del rol del Estado. No es el mismo rol, pero tiene una idea de Estado.

DML: Entonces en base a lo que dijiste, ¿Qué partido, dirigente o exponente considerarás que representa a la derecha o centro-derecha en la actualidad?

GV: El Pro, sin dudas. A ver, con los rasgos que yo te dije recién. Una centro-derecha pragmática, poco ideológica, poco doctrinaria, dispuesta a resignar principios en pos de. Con un ADN muy competitivo en su surgimiento y en su desarrollo. Yo no vería al Pro como un partido testimonial, como se decía en otra época. No se concibe así mismo como se podían concebir algunos partidos conservadores o las mismas fuerzas de Alsogaray que eran más pulpitos desde donde interactuaban los relevantes, construían pedagogía desde ahí.

DML: ¿Consideras que el Pro no se reconoce públicamente como representante de dicha etiqueta?

GV: Bueno nosotros hicimos una encuesta en el año 2011, no tengo acá los números pero puedes mirarlos en el libro “Hagamos Equipo” donde está bien claro eso y también puedes mirarlo en un artículo de la SAAP, en el que buena parte de los cuadros del Pro rechazan la etiqueta o se posicionan muy cerca del centro. Pero hay otros que no. Los peronistas dentro del Pro se ubican en la centro-derecha (en la escala de 1-10 en un 6/7), ninguno dijo 9/10, ninguno se puso bien a la derecha, sino más bien del centro hacia la derecha. Y los sectores que vienen ya de la derecha, por ejemplo Pinedo. Pinedo no tiene problema en decir que es conservador. Por ahí no te va a decir que es de derecha porque no le parece un término simpático, pero conservador significa algo parecido. También muchos cuadros que vienen del mundo empresario. Te cuento como anécdota. Uno de los entrevistados, encuestados, que hicimos para este trabajo del año 2011, un empresario bastante importante que hoy tiene un cargo en el gobierno, cuando le preguntamos sobre la escala de 1-10 como se posicionaba ideológicamente, dijo 11. Y después dijo no, no pongas eso fue un chiste. Como chicana, como chiste. Pero los chistes desde Freud sabemos que algo revelan. Y él decía, te diría 11 pero en este país digamos que ser de derecha está mal, está mal visto, no paga. Hoy ya está más entrenado y no te diría esto, son cosas que se aprenden en el hacer político. Pero contra esto digo, hay una parte del Pro que se reconoce de centro-derecha. Hay una parte grande que se reconoce de centro. Y Petrella, que hace poco me tocó compartir un set televisivo con él, Petrella dice que él cree que el Pro es el partido progresista o de centro-izquierda argentino. Dice que es parecido al PSOE español o al partido demócrata de Estados Unidos. En fin. Que en Estados Unidos el Pro sería más demócrata que republicano. Dice eso que es bastante divertido, que revela algo que es cierto, que las coordenadas de un partido no son fácilmente traducibles de un país a otro, sobretodo en el caso Argentino. Y en Argentina, con estas salvedades que yo te expliqué o te desarrollé antes, más aun. Porque uno puede decir bueno, Chile o Uruguay son más legibles, no te diría los norteamericanos pero si los europeos. Argentina es mucho menos legible. Pero de todos modos, lo que yo le decía en ese set televisivo simpáticamente, porque para mí Petrella es un tipo muy afable y muy correcto, es que hay estándares internacionales de la ciencia política que si tus cuadros son de sectores medios y altos, si tus cuadros políticos creen más en el mercado que en el Estado, y que se yo, sos un partido de derecha digamos. Puedes decir lo que vos quieras pero. Así que ¿Cuál era tu pregunta?

DML: **Mi pregunta era si se reconocían públicamente como representantes de la derecha, pero veo que la respuesta es no.**

GV: No, algunos grupos dentro del Pro lo hacen sin problema pero en privado. Y la segunda cosa que te tengo que decir que es importante, es que dentro del Pro hubo una puja interna más en sus orígenes por ver si Pro se posicionaba claramente como un partido de centro-derecha. Hubo sectores que perdieron la batalla interna, tanto por la cuestión católica, como por la cuestión doctrinaria si querés en términos económicos, que perdieron la batalla y que claramente prevaleció el sector pragmático, el sector pos-ideológico, el sector Marcos Peña si querés. Marcos piensa al Pro realmente como un partido sin ataduras ideológicas y sin referencias ideológicas claras. Pero, es claro que en el camino de la historia del Pro quedaron atrás sectores que venían claramente de la centro-derecha y que

querían que el Pro fuera un partido más ideológico, más claramente de derecha. He entrevistado varios de estos tipos y otros tipos que hablan de no sé, hay casos divertidos como el Pro-Libertad, como los más libertarios, que están dentro del Pro, que juegan en los márgenes, que entran y salen. Pro-Libertad es un local del Pro que juegan, como esta en la calle Libertad, juegan con la idea de Pro-Libertad, pero es una idea libertaria clara. Ellos son sectores que vienen de Recrear, que era un partido más ideológico, ese si lo cuento en el último libro, ese si era un partido más ideológico. También uno puede decir que la idea Recrear, que era una vía más doctrinaria que se yo, perdió. Perdió, López Murphy está en su casa hoy en día. La vía Pro ganó, en los hechos. Entonces sin duda ahí, el Pro no es un partido ideológico y no es un partido doctrinario, y los que querían eso perdieron.

DML: ¿Y por qué crees que perdieron? ¿Cuál sería la causa?

GV: Perdieron porque en los hechos el partido tomo un rumbo pragmático, por eso. A ver, los tipos no se ubican en la centro-derecha públicamente en parte por un legítimo convencimiento de su coalición dirigente de que es un partido pos-ideológico. Ellos creen eso, yo creo que ellos creen eso, que no es una cuestión de cinismo. No no, yo no lo veo de ese modo. Y en parte porque decir que sos de derecha te confina a un sector pequeño del electorado. Va pequeño, nada pequeño, un 20%. O sea, que es lo que saco Macri supongamos en las PASO. Pero, no te alcanza para ganar eso. O sea, es un lindo núcleo duro, es un muy importante núcleo duro, pero no te alcanza para ganar. Entonces vos para ganar tenés que hablarle a más gente, y en este país solo un 15% o un 20% se reconoce como de derecha o de centro-derecha o lo que sea. Entonces, buen hay un tema ahí con eso que es entre el pragmatismo de sus cuadros y la idea de ser un partido competitivo y de hablarle a electorados más amplios, no tiene sentido recuperar una etiqueta que no es rentable en ninguno de estos dos términos. Y además con una historia argentina en la que digamos, reconocerse de derecha implica todo este lastre autoritario y todo que genuinamente yo creo que Marcos Peña no se reconocería en eso para nada. El no viene de una historia personal de ese tipo. Pero digo, los otros que perdieron adentro son los católicos. Digo, vos pensá que en los inicios del Pro, Santiago Estrada por ejemplo, tenía un rol muy importante. Le decían “el Papa” a Santiago Estrada porque jugando con su origen católico, él era un hombre del Vaticano digamos dentro del Pro. Pero además tenía un rol muy importante, era un tipo relevante, consulta, etc. Y bueno, por su vejez, por su envejecimiento, por su decadencia biológica digamos, fue perdiendo relevancia. Y en conjunto con esa decadencia biológica también fue perdiendo relevancia ese elemento católico dentro del Pro y primó ese elemento moderno, más si querés ahí sí, liberal en lo cultural, que es no confesional, que es laico, y hasta si querés en lo ecuménico. Entran evangélicos, entran new age y lo que sea.

DML: Anteriormente a este exponente que vos considerás es el exponente de la centro-derecha, ¿cuál consideras que es el último exponente histórico relevante y que se haya reconocido públicamente bajo alguna de estas etiquetas? Es decir de centro-derecha o de derecha.

G: No es fácil encontrar. Vos pensá que la UCeDé formó la alianza de centro y era la unión del centro democrático, y ¿quién dudaría que la UCeDé era una unión de centro-derecha? Creo que nadie en su sano juicio intelectual o analítico podría dudar del carácter de centro-derecha o de derecha de la UCeDé. Era el partido del centro democrático, y la alianza entre federalistas y liberales, y la alianza que se llamó la Alianza de Centro. Entonces vos decís, dale. Quizás el término republicano en la tradición norteamericana también es apropiado por la centro-derecha. Y Acción por la República y Cavallo, bueno expresa eso. Otra vez no se habla de derecha. Ningún partido se llama “Partido de Derecha”, se llaman “Partido Conservador”, “Partido Republicano” ni el PP en España, ninguno se pone “Partido de Derecha”, se ponen otro nombre. Tampoco ninguno se pone de Izquierda, ¿no? Salvo en Italia, el Partido de la Izquierda Democrática cuando se disuelve el Partido Comunista, se llaman Partido de la Izquierda Democrática para dar cuenta también de esta vocación democrática de la izquierda en ruptura con el comunismo anterior. Hay algunos casos, en Francia en el Congreso hay un Frente de Izquierda digo, aparecieron esas representaciones. De todas formas, se suelen llamar de otro modo. Pero en su discurso público yo creo que pocas fuerzas políticas se ubicaron discursivamente en la derecha pero sin dudas el linaje es muy claro, que la UCeDé y la Alianza de Centro en los ´80, Acción por la República en los ´90 y en los 2000 estas dos formaciones que después se unirían que son López Murphy por un lado y Macri por el otro, Recrear y Compromiso por el Cambio, son las cuatro opciones de centro-derecha más importantes. Yo eso lo cuento en el último libro. Son las cuatro opciones de centro-derecha más importantes que tuvo la Argentina en los últimos 40 años sin dudas. Y bueno, Pro llegó mucho más lejos que todas las anteriores.